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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений :Стадия предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития российского государства наблюдается стабилизация во всех сферах жизнедеятельности человека. Повышается уровень жизни населения, становятся более эффективными формы государственного управления обществом, завершается обновление законодательства во всех областяхправоотношений, направленное на реализацию основополагающей конституционной нормы: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» (ст. 2 Конституции РФ). Однако, несмотря на названные большие достижения российского общества и государства, преступления продолжают совершаться. От преступных посягательств ежегодно страдают миллионы российских граждан и, как свидетельствует официальная статистика, далеко не все преступления раскрываются и, что еще более важно, не все лица, потерпевшие от преступлений получают должную сатисфакцию за совершенное в отношении них общественно опасное деяние. Все это побуждает всесторонне исследовать современную государственную политику в области охраны прав и законных интересов лиц, страдающих от преступных посягательств, изучить процессуальное положение потерпевшего в сфере уголовного судопроизводства, наметить пути совершенствования законодательства, в том числе уголовно-процессуального, регулирующего вопросы предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, а также вопросы процессуального статуса потерпевшего и вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевших при производстве по уголовным делам.

На сегодняшний же день можно констатировать, что потерпевший остается и пассивной фигурой в уголовно-процессуальных правоотношениях, и обойденным вниманием участником уголовного судопроизводства как со стороны законодателей (и в сфере уголовно-процессуального, и в области гражданского, и социально-страхового законодательства), так и со стороны ученых-процессуалистов.

В рамках продолжающейся судебно-правовой реформы в Российской Федерации был принят новый УПК РФ (вступил в действие с 01 июля 2002 года), который представляет собой попытку привести нормы уголовно-процессуального законодательства в соответствии с нормами о защите прав и свобод человека и принципами уголовного судопроизводства, провозглашенными в Конституции Российской Федерации, Концепции судебно-правовой реформы в Российской Федерации и международно-правовых актах. Его нормы носят отчетливо выраженный правозащитный характер. В отличие от УПК РСФСР, который называл задачами уголовного судопроизводства - быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличениевиновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2), что указывало на явные розыскные черты советского уголовного процесса, на обвинительный уклон деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам. Новый УПК РФ определяет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6).

Видоизменение целей и задач уголовного судопроизводства в направлении наибольшей охраны прав и свобод личности, попадающей в сферу производства по уголовным делам, несомненно, потребовал и содержательного изменения уголовно-процессуальных норм. Насколько они отвечают новому назначению уголовного судопроизводства, гарантируют ли они реальную защиту личности, ее прав и свобод и предстоит разобраться в процессе предлагаемого диссертационного исследования. При этом, к сожалению, следует отметить, что приоритет и законодатели и ученые отдают охране прав и свобод лиц, совершивших преступления, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Расширенный перечень иммунитетов в уголовном судопроизводстве, усложненный порядок признания доказательств допустимыми, ликвидация института возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования, невозможность взыскать ущерб, причиненный преступлением (в том числе ввиду материальной несостоятельности обвиняемого), и многие другие факторы порождают ситуации, когда преступление остается нераскрытым при наличии лица его совершившего и, как следствие, недоверие лиц пострадавших от преступных посягательств государству, в восстановление им справедливости, рост латентной преступности.

Подобное положение должно быть исправлено и многое зависит от органов предварительного расследования, осуществляющих хотя и предварительную подготовку материалов уголовного дела, но все же на которых базируется суд в принятии решения, разрешая дела по существу. Именно на следователя (дознавателя) ложится ответственность по обеспечению заявленного гражданского иска, по обнаружению похищенного имущества, по обеспечению безопасности самого потерпевшего и его близких. В связи с этим в рамках предполагаемого диссертационного исследования и предстоит разрешить вопросы реального гарантирования защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Эти и другие вопросы не нашли своего достаточного освещения в учебной и научной литературе, что оставляет нам простор для их исследования и разрешения.

Кроме того, применительно к теме исследования, следует обратить внимание на статью 52 Конституции России, в которой отмечается, что права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Осуществление государством этих обязательств требует системыгарантий, включая и совершенствование правового положения потерпевшего в уголовном процессе, значительное расширение его прав.

Защита прав потерпевших должна обеспечиваться детальной регламентацией оснований, условий и порядка признания лица потерпевшим по уголовному делу и принесения им гражданского иска; законодательным закреплением прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных правоотношений и порядка их реализации; установлением в законе механизмов возмещения лицу, потерпевшему от преступного посягательства ущерба, в том числе при неустановлении лица его совершившего, а также обеспечения безопасности как самого потерпевшего, так и его близких лиц. Все это и предстоит изучить и исследовать в рамках предполагаемой диссертации с целью выявления пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве и проблем практической деятельности органов предварительного расследования по обеспечению реальной гарантированности защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Степень разработанности темы. В отечественной юридической науке исследованию прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства в целом и отдельных проблем, связанных с защитой прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений в разное время посвящали свои работы многие ученые. Среди них отдельно

12 3 следует выделить труды В.А. Дубривного , О.А. Зайцева , Л.Д. Кокорева , Э.Ф. Куцовой4, В.М. Лебедева1, Е.Г. Мартынчика2, B.C. Шадрина3, С.П. Щербы4.

1 Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии. Саратов, 1966.

2 Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2001.

3 Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964.

4 Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М., 1972.

Практически каждым из названных ученых в той или иной степени освещались вопросы обеспечения прав, свобод и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Однако проводимые в данной сфере исследования носили локальный характер, затрагивая лишь отдельные ее аспекты на различных этапах производства по уголовным делам. Кроме того, они касались проблем законодательной регламентации прав и свобод человека и гражданина в целом и обеспечения прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в частности, а также правоприменительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в условиях действия прежнего уголовно-процессуального законодательства.

Проблема защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в ходе досудебного производства по уголовным делам остается далеко не исчерпанной, современные условия требуют комплексного исследования, посвященного данному вопросу.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, касающиеся защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений; закономерности, возникающие в процессе реализации назначения уголовного судопроизводства в стадии предварительного расследования при производстве по конкретным уголовным делам.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, касающиеся гарантий защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений; теоретические положения, содержание, тенденция развития

1 Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М., 2001.

2 Мартынчик Е.Г. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Кишинев, 1982.

3 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000.

4 Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. М., 1996. и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы признания лица потерпевшим и возмещения ему ущерба, причиненного преступлением при производстве по уголовному делу на стадии предварительного расследования, а также соответствие сложившейся в органах внутренних дел правоприменительной практики в области расследования преступлений назначению уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую базу защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений на стадии предварительного расследования и процессуальных гарантий такой защиты, а также разработка на этой основе разработка на данной основе практических предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав и законных интересов потерпевших.

Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие задачи: проанализировать конституционные нормы Российской Федерации и нормы международно-правовых актов, касающиеся охраны прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования; осуществить анализ понятия «назначение уголовного судопроизводства» применительно к уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования; определить и обосновать защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений как основную цель уголовного судопроизводства; обобщить и проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, закрепляющее основания, условия и порядок признания лица потерпевшим и возмещения ему ущерба причиненного преступлением, а также практику его применения лицами, осуществляющими предварительное расследование; оценить современное состояние и тенденции развития наиболее важных институтов предварительного расследования с точки зрения гарантированности обеспечения прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства на досудебных стадиях, а также методические рекомендации для лиц, осуществляющих предварительное расследование по применению его норм, гарантирующих обеспечение охраны прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также формальнологический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие методы исследования правовых явлений.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды специалистов по истории и теории права и государства, международному и уголовно-процессуальному праву, прокурорскому надзору, а также криминалистике и теории оперативно-розыскной деятельности. Это работы

A.В. Абабкова, Н.С.Алексеева, И.А.Антонова, J1.B. Брусницына, B.C. Бурдановой, Л.Д.Воеводина, И.А. Возгрина, В.М. Волженкиной, С.Б. Глушаченко, В.Г.Даева, Т.Н.Добровольской, Э.П. Григониса, В.И. Зажицкого, О.А. Зайцева, В.И. Каминской, Л.Д. Кокорева, А.Ф. Кони, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, В.М. Лебедева, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, Е.Г. Мартынчика, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянской,

B.П. Радькова, Д.В. Ривмана, В.И. Рохлина, В.П. Сальникова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Л. Цыпкина, B.C. Шадрина, С.П. Щербы, П.С. Элькинд, В.Е. Юрченко и других ученых.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательство Российской Федерации в сравнении с ранее действовавшим УПК РСФСР, нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России. Также в работе использованы решенияКонституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к исследуемой проблеме обеспечения защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Эмпирической базой исследования выступают результаты изучения по специально разработанным методикам уголовных дел, находившихся в производстве следователей и законченных производством в 2000-2004 г.г., представлений прокуратуры и определений и приговоров судов. Помимо этого в работе использованы социологические данные, опубликованные различными учеными и авторскими коллективами, в том числе в средствах массовой информации, анализ статистических данных о состоянии преступности и результатах борьбы с ней в Российской Федерации, а также и личный опыт практической работы автора в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению назначения уголовного судопроизводства в целом и защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений как основной цели уголовно-процессуальной деятельности, в частности; особенностей юридической регламентации процессуальных гарантий обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства на современном этапе развития международного и национального права; развития диспозитивных начал при производстве по уголовным делам; процессуальных гарантий возмещения ущерба, причиненного преступлением и вопросов обеспечения исковых требований на стадии предварительного расследования. В работе предпринята попытка научного определения нового для уголовно-процессуального законодательства понятия «назначение уголовного судопроизводства» и обоснования положения о первостепенном значении цели уголовно-процессуальной деятельности — защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в противовес последним научным исследованиям, отдающим предпочтение охране прав и свобод лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Научная новизна заключается также в том, что диссертация написана в соответствии с нормами нового УПК Российской Федерации, вступившего в действие с 1 июля 2002 года, в сравнении с положениями ранее действовавшего УПК РСФСР и в ней представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современных условиях развития российской государственности, решения поставленной задачи создания правового государства и организации гражданского общества законодателем совершенно справедливо все большее внимание уделяется вопросам соблюдения и эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе при производстве по уголовным делам. В частности, новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указывает, в отличие от розыскного УПК РСФСР, на исключительно правозащитное назначение уголовного судопроизводства.

2. Анализ УПК РФ (ст.6) показывает, что законодатель определяет в качестве целей уголовного судопроизводства - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В свою очередь, для достижения поставленных целей лица, осуществляющие производство по уголовным делам, должны решить соответствующие задачи, к каковым относятся: уголовное преследование виновных (эффективное раскрытие и расследование преступлений; выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления); восстановление в правах потерпевших от преступлений и возмещение причиненного им преступлением ущерба; назначение виновным справедливого наказания; отказ от уголовного преследования невиновных; освобождение невиновных от наказания; реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. Анализ современной законотворческой деятельности, следственной и судебной деятельности, а также последних научных исследований дает основания констатировать, что во всех названных направлениях отдается предпочтение охране прав и свобод лиц, обвиняемых в совершении преступлений, в ущерб правам и законным интересам потерпевших, несмотря на то, что Конституция Российской Федерации обязывает государство охранять права потерпевших, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52). При этом важно констатировать, что государственные правоохранительные органы на современном этапе не способны справиться с задачей предупреждения преступности и ее ростом. В свою очередь, должностные лица, осуществляющие производство по уголовным делам увлечены изобличением подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, а не восстановлением прав потерпевших и возмещением причиненного им преступлениями ущерба. В связи с этим необходимо, глубоко изучив вопросы, касающиесяпроцессуального положения потерпевшего при производстве по уголовным делам, развития принципов состязательности и диспозитивности, внести необходимые изменения в УПК РФ с целью реального гарантирования защиты его прав и законных интересов. В частности, следует уравнять в правах потерпевшего и обвиняемого, а также защитника и представителя потерпевшего; расширить круг уголовных дел частного обвинения; предоставить потерпевшему право выдвигать и поддерживать обвинение при отказе государства или должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, от уголовного преследования и др.

4. УПК Российской Федерации называет основной (первой - п.1 ч. 1 ст.6) целью - защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, иначе и быть не может, так как именно по факту совершения преступления и в целях восстановления прав потерпевших возбуждается уголовное дело и возникают уголовно-процессуальные отношения. Этой цели должны отвечать и другие процессуальные нормы, в связи с чем законодатель сегодня, в частности, должен предусмотреть возможность возмещения ущерба, причиненного лицу преступлением, из средств государственного бюджета, когда компенсация не может быть получена за счет виновного лица или страховых компаний; закрепить право потерпевшего, а также его представителя присутствовать при любых следственных действиях и знакомиться с протоколами следственных действий; расширить перечень прав потерпевшего при решении вопроса об избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому), в частности, предоставить ему право: -ходатайствовать об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения, - быть своевременно уведомленным об избрании меры пресечения, а также о ее виде, - участвовать в судебном заседании при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и обжаловать принятое решение.

5. В качестве меры безопасности в УПК РФ должны быть включены нормы о невручении обвиняемому приложения к обвинительному заключению - списка лиц, вызываемых в суд. Соответственно, при окончании расследования в форме дознания следует предусмотреть ограничения на ознакомление обвиняемого и защитника с обвинительным актом в части, содержащей сведения о месте жительства вызываемых в суд лиц.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании назначения уголовного судопроизводства в целом и защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, как основной цели уголовно-процессуальной деятельности, в частности. В ней содержатся теоретические положения и выводы о необходимости совершенствования процессуальных гарантий защиты лиц, вовлекаемых в процесс производства по уголовному делу; совершенствования гарантий возмещения ущерба, причиненного преступлением и решения вопросов обеспечения исковых требований на стадии предварительного расследования; о развитии диспозитивных начал при производстве по уголовным делам. Новое теоретическое осмысление этих вопросов пополняет потенциал науки уголовно-процессуального права, что обусловливает теоретическую значимость и ценность проведенного исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в настоящей работе сформулированы предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства в целях совершенствования процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений на стадии предварительного расследования; повышения роли потерпевшего в решении вопросов движения уголовного дела; повышения качественного состояния судебного контроля и прокурорского надзора по охране законных интересов лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам; совершенствования предварительного следствия с позиций его приближения к международным стандартам в области охраны прав и свобод человека. Положения и выводы диссертации можно использовать для подготовки учебной, методической и научной литературы по уголовному процессу, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; при изучении уголовно-процессуального права студентами в системе высшего профессионального образования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях: «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербургский университет

МВД России, 26 мая 2000 г.) «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 22 марта 2001 г.), «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 29 ноября 2002 г.), «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы применения» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 24 октября 2003 г.), а также в научных публикациях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Евлоев, Рашид Магометгиреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, на стадии предварительного расследования позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Российская Федерация провозгласила себя правовым, демократическим государством (ст. 1 Конституции РФ), в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). Соответственно соблюдение и защита прав и свобод человека является обязанностью государства, обязанностью государственных органов и прежде всегоправоохранительных органов государства.

Следует констатировать, что большие шаги в направлении охраны прав и свобод лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам уже сделаны.

Следуя конституционным и международным курсом в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указал на исключительно правозащитное назначение российского уголовного судопроизводства (ст. 6).

Согласно ст. 6 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

И дополняется, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В п.1 ч.1 ст.6 УПК Российской Федерации сформулирована главная цель уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, обеспечивает реализацию положений статьи 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечение им доступа к правосудию.

Вместе с тем, в законе справедливо сделан акцент также и на защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ), что служит не менее важной целью уголовно-процессуальной деятельности. Назначение уголовно-процессуальной деятельности не может достигаться за счет необоснованного и незаконного ограничения прав граждан, нарушения их конституционных свобод.

По смыслу ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение от ответственности и реабилитации не являются целями уголовного судопроизводства как такового. Они лишь отвечают общей правозащитной цели судопроизводства, то есть работают на нее, а значит, являются задачами уголовно-процессуальной деятельности. Таким образом, цели уголовного судопроизводства, указанные в ч.1 ст.6 УПК Российской Федерации, достигаются путем решения задач, конкретизированных в ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации.

На наш взгляд, обобщая мнения ученых-процессуалистов относительно задач уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что, исходя из смысла ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации, к ним относятся:

1. уголовное преследование виновных (эффективное раскрытие и расследование преступлений);

2. выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

3. восстановление в правах потерпевших от преступлений и возмещение причиненного им преступлением ущерба;

• 4. назначение виновным справедливого наказания;

5. отказ от уголовного преследования невиновных;

6. освобождение невиновных от наказания;

7. реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Именно в таком аспекте назначение (цели и задачи) уголовного судопроизводства должно рассматриваться в научной и учебной литературе и, соответственно, изучаться в рамках курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) в образовательных учреждениях юридической направленности.

2. Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений обеспечивается детальной регламентацией оснований, условий и порядка применения мер, направленных на восстановление прав потерпевших и возмещение причиненного им вреда, законодательным закреплением прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений и порядка их реализации, установлением в законе механизмов обжалования и проверки следственных и судебных действий и решений.

Потерпевшему должны быть предоставлены реальные права, которые наиболее ярко бы отражали и характеризовали то положение, которое человек занимает в государстве, и то отношение, которое государство проявляет к личности. В этой связи институт прав и свобод человека и гражданина является важнейшим компонентом любой современной правовой системы.

Насколько достаточно и подробно законодательно закреплены права лиц, потерпевших от преступлений, и насколько достаточно гарантировано их реальное действие, в частности в сфере уголовного судопроизводства, и предстояло разобраться в процессе настоящего диссертационного исследования. При этом хотелось бы акцентировать внимание на то, что еще с советских времен, базируясь на принципе публичности, законодатель не уделял достаточного внимания охране прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений и подробно не расписывал их в нормативных правовых актах, так как и так подразумевалось, что государство в процессе борьбы с преступностью стоит на защите потерпевшего. Однако государственные органы и должностные лица, осуществляющие раскрытие и расследование преступлений, были увлечены изобличением подозреваемого, обвиняемого, а не восстановлением прав потерпевшего. Чтобы этого не происходило и сегодня, в условиях развития принципа состязательности, на наш взгляд, необходимо придать большее значениедиспозитивным началам в сфере уголовного судопроизводства, совершенствовать и более подробно раскрыть права потерпевшего при производстве по уголовным делам, а также корреспондирующие им обязанности лиц, осуществляющих и направляющих этот процесс. Ведь на сегодняшний день и так уже довольно много привилегий защиты (in favorem defensionis): толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, обязательное участие защитника, регулирование деятельности защиты запретительным методом и др. При этом, к сожалению, потерпевший должен надеяться лишь на добросовестную работу дознавателя, следователя, прокурора по собиранию доказательств, обеспечению гражданского иска и т.п. Такое положение должно быть кардинально изменено.

Нельзя чрезмерно увлекаться охраной прав и свобод лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, как это наблюдается в настоящее время, в ущерб правам и законным интересам лиц, потерпевших от преступлений. Нельзя забывать, что Конституция Российской Федерации обязывает государство охранять права потерпевших, обеспечиватьпотерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52). И с большим удовлетворением можно отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своих последних решениях встает на защиту интересов потерпевших.

3. Конституционный Суд Российской Федерации наконец-то вспомнил о правах и законных интересах потерпевшего, однако его решения нельзя назвать достаточным для гарантирования их соблюдения.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 апреля 2003 г. N 7-П коснулся вопросов защиты прав лица, потерпевшего от преступления, в случае прекращения уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в связи с объявлением акта амнистии.

Конституционный Суд обоснованно признал, что объявление амнистии не препятствует суду рассмотреть находящееся в стадии судебного разбирательства уголовное дело по существу с последующим решением вопроса о применении акта об амнистии, а также не лишает потерпевшего прав на доступ к правосудию и на эффективную судебную защиту, включая компенсацию причиненного ущерба, в установленных законом процессуальных формах. При этом он указал, что законодатель вправе принять дополнительные нормативные решения, включая специальный законодательный акт о порядке объявления и применения амнистии, относительно процедур, компенсирующих для потерпевших по уголовным делам отказ государства от уголовного преследования совершивших преступления лиц вследствие применения акта об амнистии с тем, чтобы наиболее эффективно гарантировать конституционные права всех участников уголовного судопроизводства, затронутые в результате издания и последующего применения акта об амнистии.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что Конституционный Суд Российской Федерации отдал на откуп законодателю установление надлежащих процедур для защиты прав и законных интересов потерпевших при отказе государства от уголовного преследования совершивших преступления лиц вследствие применения акта об амнистии, что, на наш взгляд, не вполне обоснованно с точки зрения надлежащего гарантирования их прав и законных интересов.

Помимо уже отмеченного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации в 2003 году Конституционный Суд принял еще одно Постановление в защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (Постановление Конституционного Суда N 18-П от 8 декабря 2003 г.). Он признал, что отдельные нормы УПК Российской Федерации (в том числе внесенные в УПК РФ в 2003 году) следует трактовать расширительно, следуя их конституционно-правовому смыслу, а отдельные противоречат Конституции Российской Федерации в части гарантирования прав и законных интересов потерпевших.

В частности, Конституционный Суд по результатам рассмотрения жалоб признал не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения частей седьмой и восьмой статьи 246 и пункта 2 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку по их конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде. А также признал не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 129, часть девятую статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако, на наш взгляд, только указание на конституционно-правовой смысл названных положений не обеспечивает должную защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Как представляется, законодателю необходимо внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения.

Так, рассматривая вопрос о гарантировании прав и законных интересов потерпевших при отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, который влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части, следует конкретизировать права потерпевшего и полномочия суда по рассмотрению и разрешению дела. В частности, должно закрепить право потерпевшего в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования и предоставлять доказательства в целях отстаивания своей позиции; в случае, когда государственныйобвинитель настаивает на отказе от обвинения, необходимо предусмотреть право потерпевшего на приглашение защитника и возможность самостоятельного поддержания обвинения если суд не согласен с доводами государственного обвинителя; право потерпевшего обжаловать решение суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения в кассационном порядке. Соответственно, необходимо предусмотреть и полномочия суда продолжить рассмотрение уголовного дела в судебном разбирательстве и при отказе государственного обвинителя от обвинения, если потерпевший обоснованно против этого возражает и готов самостоятельно, а также с помощью защитника продолжить поддержание обвинения в защиту своих прав и законных интересов, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Именно таким образом решения Конституционного Суда Российской Федерации найдут реальное воплощение, а права и законные интересы лиц, потерпевших от преступлений, будут гарантированы.

Анализируя вышеуказанное, можно придти к выводу, что Конституционным Судом Российской Федерации наконец-то обращено внимание законодателей и правоприменителей на необходимость наибольшего гарантирования прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений при производстве по уголовным делам, как на основную цель уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ). Когда мы говорим о правах человека и гражданина в сфере уголовно-процессуальной деятельности, следует понимать не только права обвиняемого и подозреваемого и их охрану от незаконного и необоснованного ограничения (как это делается последнее время), но и, прежде всего, права и законные интересы лица в отношении которого совершено преступление; ведь именно по факту совершения преступления и в целях восстановления прав потерпевшего возбуждается уголовное дело и возникают уголовно-процессуальные правоотношения.

4. В период коренных преобразований в российском государстве в конце 80-х начале 90-х годов вновь стали обсуждаться вопросы о защите лиц, потерпевших от преступлений только силами государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, а также о развитии принципов состязательности идиспозитивности в сфере уголовно-процессуальных правоотношений. Проблема определения надлежащего процессуального положения потерпевшего и наделения его правами по защите своих попранных преступлением интересов нашла свое отражение в Конституции Российской Федерации 1993 года. В статье 52 Конституции Российской Федерации было записано: «Права потерпевших от преступлений. охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба».

Однако, учитывая рост преступности и невозможность стопроцентного раскрытия преступлений, а значит и невозможность государственного обеспечения надлежащей охраны прав и законных интересов потерпевших и восстановления их прав, необходимо значительное расширение прав потерпевшего и на этапе досудебного производства по уголовным делам и на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

В частности, надо констатировать, что по ныне действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации потерпевшие не обладают достаточным набором прав, позволяющих эффективно защищать свои права и законные интересы, и даже нет прав, которые предоставлялись им еще по УПК РСФСР 1922 и 1923 г.г. (не говоря уже о большей обеспеченности прав лиц, потерпевших от преступных действий по УУС 1864 года). Например, в соответствии с нормами первых УПК РСФСР потерпевшие были наделены правом за счет собственных средств доставлять в судебное заседание свидетелей и экспертов, представлять другие доказательства, присутствовать на предварительном следствии придопросах и любых иных следственных действиях.

К сожалению, были исключены из проектов УПК РФ (в частности, Проекта УПК РФ, подготовленном в ГПУ Президента Российской Федерации) и не нашли своего отражения в новом уголовно-процессуальном законе сегодня отдельные права потерпевших. Так, предполагалось значительно расширить круг преступлений (свыше 20), возбуждение дел по которым зависит от воли потерпевшего, то есть дел частного обвинения; предлагалось учитывать мнение потерпевшего при решении вопроса о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям; существенно расширить информированность потерпевшего и его представителя об обстоятельствах расследования дела и др.

5. При определении процессуального положения потерпевшего законодатель в УПК Российской Федерации не предусмотрел наделение потерпевшего правом на уведомление о подаче жалобы стороной защиты на заключение под стражу и продление срока содержания под стражей, в связи с чем он лишен возможности подать возражения на эту жалобу и участвовать в заседании суда при ее рассмотрении.

Учитывая вышеизложенное, необходимо законодательно закрепить следующие права потерпевшего: а) своевременно уведомляться об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также о ее виде; б) ходатайствовать об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу; в) участвовать в судебном заседании при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и обжаловать принятое судом решение.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, во многом зависит от полноты законодательного закрепления их прав при производстве по уголовным делам. При этом законодательное закрепление прав потерпевших будет выступать гарантией их охраны в сфере уголовного судопроизводства.

6. В соответствии со ст. 42 УТЖ Российской Федерации для признания лица потерпевшим требуется не только наличие вреда, причиненного преступлением (то есть уголовно-правовых оснований), но и вынесение соответствующими должностными лицами (или судом) правоустанавливающего процессуального акта (то есть уголовно-процессуальных оснований).

Уголовно-процессуальный закон в большинстве своем не связывает возможность признания лица потерпевшим с его желанием или согласием на это; исключением является достаточно незначительное количество дел частного и частно-публичного обвинения. Законодатель объявляет соответствующие посягательства преступными и наказуемыми независимо от отношения к ним со стороны потерпевшего. При этом, учитывая следственную и судебную практику (когда потерпевшие, особенно по делам о преступлениях против личности, совершенных их близкими родственниками, не только не изъявляют желания о признании их таковыми, но в ходе всего производства по делу или отказываются от использования предоставленных им законом процессуальных прав, или используют их в целях максимального смягчения ответственности лиц, допустивших преступные посягательства на их здоровье и жизнь), на наш взгляд, следует уделить большее внимание принципу диспозитивности в сфере уголовного судопроизводства и, в частности, расширить перечень составов преступлений уголовные дела о которых возбуждались бы только по заявлению потерпевшего, а также подлежали прекращению за примирением сторон.

7. Важным является вопрос - только ли сам пострадавший от преступления может быть признан потерпевшим?

При этом представляется, что в уголовно-процессуальном законе должно быть сделано четкое указание о том, что близкие родственники погибшего должны признаваться потерпевшими по делу (в ст. 42 УПК РФ), так как отсутствие названного указания сегодня влечет за собой ошибки в правоприменительной практике, способствуют тому, что указанные лица, если и признаются потерпевшими по делу, то, как правило, лишь при завершении предварительного следствия, что не позволяет им своевременно воспользоваться своими процессуальными правами.

Так, необходимо часть 8 статьи 42 УПК Российской Федерации изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица или его состояние, исключающее возможность осознавать происходящее и отстаивать свои права и законные интересы, потерпевшим признается один из близких родственников этого лица».

8. Потерпевший уже на стадии возбуждения уголовного дела должен быть наделен правами, соответствующими его статусу лица, которому преступлением причинен вред, которое должно быть восстановлено в правах, которому необходимо возместить ущерб.

Прежде всего, он должен быть своевременно проинформирован о принятом по его заявлению решении и в случае возбуждения, и в случае отказа в возбуждении уголовного дела (или направлении его заявления по подследственности или подсудности).

Помимо всего прочего, необходимо наделить лицо, пострадавшее от преступления, в стадии возбуждения дела правом ознакомиться с материалами проверки и иными данными, послужившими основанием для отказа в возбуждении уголовного дела; иметь представителя с момента поступления в органы, ответственные за ведение уголовного процесса, заявления о преступлении; а также пользоваться услугами переводчика.

Наделяя потерпевшего процессуальными правами, закон должен дать возможность лицу, потерпевшему от преступления, принимать активное участие в восстановлении своих нарушенных прав; быть надлежащим образом информированным о деятельности должностных лиц по уголовному делу по защите и восстановлению его прав, а также, осуществляя свои права, стимулировать деятельность должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

9. В Конституции РФ (ч.З ст. 123) закреплено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Исходя из этого положения не только судебное разбирательство должно осуществляться на началах состязательности и равноправия сторон, но и стадия предварительного расследования должна соответствовать этому принципу. Соответственно этому предлагается установить, что при предварительном расследовании обвиняемый, потерпевший, их представители и защитники пользуются равными правами.

По УПК России права потерпевшего на стадии предварительного расследования были существенно расширены, однако потерпевший все еще не имеет таких прав, которые были бы достаточны для защиты им своих законных интересов. При этом он обладает значительно меньшим комплексом прав, чем лицо, обвиняемое в совершении преступления.

На наш взгляд, нуждаются в значительном расширении права потерпевшего по участию в доказывании при предварительном следствии и дознании.

В частности, в настоящее время потерпевший лишен права участвовать в производстве всех следственных действий, в которых его участие по его мнению необходимо, а соответственно и знакомиться с протоколами большинства следственных действий. Это напрямую зависит от решения следователя.

Потерпевшему сложнее, чем обвиняемому реализовать свое право представлять доказательства в ходе предварительного следствия.

На наш взгляд, каких-либо оснований ограничивать права потерпевшего по сравнению с правами обвиняемого при назначении и проведении экспертизы, не имеется.

10. Актом отказа от дальнейшего уголовного преследования государство ущемляет права и законные интересы лица, потерпевшего от преступления. Вне рамок расследования и судебного рассмотрения уголовных дел публичного обвинения потерпевший лишен возможности отстаивать собственную позицию. В связи с этим, на наш взгляд, в целях гарантирования обеспечения прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, следует законодательно закрепить правило о вручении потерпевшему копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, который в случае несогласия с мнением следователя относительно квалификации деяния, объема обвинения и гражданско-исковых требований может выдвигать альтернативное обвинение. Пусть это будет частное обвинение, которое потерпевший будет поддерживать как самостоятельно, так и при помощи представителя (адвоката). При этом возможно предусмотреть и рассмотрение и разрешение судом подобного уголовного дела по ходатайству потерпевшего в порядке, предусмотренном для уголовных дел частного обвинения.

11. Законодательное закрепление всех вышеуказанных прав потерпевших будет способствовать достижению основной цели уголовного судопроизводства - защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (п.1 ч.1 ст.6 УПК РФ), соблюдению принципов уголовного судопроизводства (законности при производстве по уголовному делу, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состязательности сторон и др.). Полное закрепление прав потерпевших в Уголовно-процессуальном кодексе будет выступать гарантией их охраны в сфере уголовного судопроизводства.

Несоблюдение прав потерпевшего, как в ходе досудебного производства, так и в процессе судебного рассмотрения уголовного дела, должно рассматриваться как нарушение прав на защиту его интересов и как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выступающее основанием для отмены приговора.

12. Проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства в призме правоприменительной деятельности, практического опыта его применения позволяет констатировать, что институт представительства интересов потерпевшего нуждается в совершенствовании. В частности, необходимо предусмотреть возможность: участия представителя потерпевшего на всех стадиях процесса; участия представителя потерпевшего при производстве любых следственных и судебных действий; участия в процессе представителя потерпевшего вместо представляемого им лица по определенной категории дел; защиты прав и законных интересов нескольких потерпевших одним представителем (при отсутствии противоречий в их позициях); предоставления представителю всей полноты прав защитника обвиняемого; уравнивание их правового статуса.

Реализация названных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства создаст дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления как основной цели уголовного судопроизводства.

13. Положение ст. 46 и ст. 52 Конституции Российской Федерации о гарантированности судебной защиты прав и свобод каждого гражданина, обеспечении потерпевшему доступа к правосудию предполагают создание государством таких условий, при которых обеспечиваются не только возможность обращения в правоохранительные и судебные органы сзаявлением о совершенном правонарушении, но и безопасность участия потерпевших в уголовном судопроизводстве.

Анализ следственной и судебной практики, статистические данные свидетельствуют о том, что правовое обеспечение безопасности потерпевших, также как и других лиц, содействующих уголовному правосудию, находится на низком уровне.

Незащищенность потерпевших от противоправного воздействия побуждает их уклоняться от выполнения прав и обязанностей в суде. В результате отсутствия гарантий собственной безопасности потерпевшие, помимо нежелания явиться в суд, зачастую вынуждены отказываться от своих первоначальных показаний.

Провозглашение Российской Федерации демократическим правовым государством, вступление России в Совет Европы сделали настоятельной необходимостью реализацию в отечественном законодательстве рекомендаций международного сообщества по обеспечению безопасности лиц, содействующих правосудию, а также многолетнего опыта в исследуемой области различных государств. Можно отметить, что в США, Великобритании и многих других странах приняты законы о защите жертв и свидетелей преступлений, а также Программы помощи жертвам преступлений; созданы службы безопасности жертв преступлений; предусмотрен особый порядок рассмотрения в суде уголовных дел; потерпевший информируется об освобождении или побеге преступника и т.п. Таким образом, можно констатировать, что законодательством ряда стран не только четко регламентируются процессуальные права потерпевшего на всех стадиях уголовного судопроизводства, но и, что самое главное, уделяется соответствующее внимание защите его интересов по восстановлению нарушенных в результате преступления прав. При этом основной сферой деятельности государства в данном направлении является обеспечение личной и имущественной безопасности потерпевшего (и его близких), максимальная компенсация причиненного ему преступлением вреда, а также перенесенных нравственных страданий.

К сожалению, проект Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» откладывается Президентом Российской Федерации, тем самым, он выступает и против Концепции судебной реформы в Российской Федерации, в которой предусмотрена необходимость «определить эффективные меры защиты лиц, сотрудничающих с правосудием, включая возможность смены их места жительства и смены документов».

14. Как показывает анализ ныне действующего российского законодательства, в том числе уголовно-процессуального, находят законодательное закрепление и применение лишь процессуальные меры защиты лиц, потерпевших от преступлений, организационные же меры, требующие затрат сил и средств и не закрепляются, а соответственно и не применяются.

На основании вышеуказанного следует указать научным работникам и законодателям, вследствие отказа государства от расходных организационных мер защиты лиц, потерпевших от преступлений, разрабатывать и законодательно регламентировать процессуальные способы их охраны.

15. Сегодня можно констатировать, что новый УПК Российской Федерации учел необходимость защиты потерпевших (свидетелей) от угроз и насильственных действий преступников и предусмотрел в качестве мер безопасности: прослушивание телефонных и иных переговоров (ч.2 ст.186); опознание в условиях, исключающих наблюдение опознаваемымопознающего (ст. 193); закрытое судебное разбирательство (ч.З ст.241); участие потерпевших (свидетелей) в уголовном процессе под псевдонимом (ч.9 ст.166, ст.278).

Помимо перечисленных положений предотвращению указанного воздействия на потерпевших могут служить и другие уголовнопроцессуальные нормы. Например, указание в протоколе следственного действия только фамилии, имени и отчества его участника, что возможно на основании п.З ч.З ст. 166 УПК Российской Федерации.

Защитой от воздействия на потерпевших выступают, несомненно, и меры пресечения.

При ознакомлении обвиняемого и защитника по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела мерой безопасности является то, обвиняемому и защитнику не предъявляются постановления следователя, в которых указаны подлинные данные о лицах, участвующих в уголовном процессе под псевдонимом.

Кроме того, в качестве меры безопасности должны быть включены в УПК Российской Федерации нормы: о невручении обвиняемому приложения к обвинительному заключению - списка лиц, вызываемых в суд; об изъятии из материалов дела процессуальных документов, где фигурируют данные о лице, которое в дальнейшем участвует в деле под псевдонимом, в том числе, о передопросе этих лиц уже под псевдонимом; об отказе стороне защиты в раскрытии сведений, касающихся личности потерпевшего (свидетеля) без их согласия.

16. Возложив на себя предусмотренную Конституцией России ответственность за безопасность граждан, государство обязано оказать потерпевшим от преступлений адекватную не только правовую, но и материальную поддержку.

Статья 52 Конституции Российской Федерации предусматривает обязанность государства обеспечить потерпевшему компенсацию причиненного ущерба. Это положение Конституции все еще не реализовано. По действующему законодательству эта обязанность возложена на конкретное лицо, совершившее преступление (или лиц, несущих за негоимущественную ответственность). При этом изучение судебной практики свидетельствует, что большая часть потерпевших не получает должной материальной компенсации, а возмещение ущерба виновным лицом зачастую затягивается на долгие годы.

Настоятельная необходимость разработки и реализации конкретных мер по выполнению принятой на себя государством конституционной обязанности приобретает особую актуальность в связи с вступлением России в Совет Европы. В перспективе Российская Федерации должна ратифицировать Европейскую конвенцию о компенсации вреда жертвам насильственных преступлений 1988 года и должна взять на себя обязанность компенсировать вред, причиненный преступлением, когда компенсация не может быть получена из других источников (за счет виновного лица, страховых организаций).

При этом, на наш взгляд, возложение государством на себя обязанности по возмещению потерпевшему ущерба, причиненного преступлением, будет способствовать и охране самих потерпевших, так как воздействие на потерпевшего в целях его отказа от притязаний, в основном имущественного характера, потеряет всякий смысл; ведь возмещать ущерб придется уже государству.

Представление потерпевшему новых процессуальных прав, их реализация, ориентация всех государственных органов на реальную защиту прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступных действий, должны стать важной обязанностью государства, которое выступает в роли гаранта восстановления попранных прав своих граждан.
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