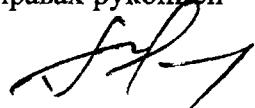


С

На правах рукописи



ГЛЕБОВА Татьяна Дмитриевна

**ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ
ВЫПУСКНИКОВ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

22.00.04 – Социальная структура, социальные институты
и процессы

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени кандидата социологических наук

Хабаровск-2005 г.

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор Байков Николай Михайлович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор Попов
Дмитрий Алексеевич

кандидат социологических наук,
Иванцева Ирина Исмаиловна

Ведущая организация: Дальневосточный государственный гуманитарный
университет

Защита состоится 13 декабря 2005 г. в 16 часов на заседании
диссертационного совета ДМ.212.294.04. при ГОУ ВПО «Тихоокеанский
государственный университет» по адресу: 680035, г Хабаровск, ул.
Тихоокеанская, 136, ауд. 315 л.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тихоокеанского
государственного университета.

Автореферат разослан 11 ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



П.П. Лях

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Современное демократическое общество может нормально функционировать лишь при определенном уровне гомогенности, однородности, т.е. выравнивания условий социального продвижения различных социальных слоев¹. Важная роль в поддержании стабильности общества принадлежит обеспечению равных прав и возможностей каждого человека на образование.

Уровень образованности населения, развитость образовательной и научной инфраструктуры становятся непременными условиями социально-экономического развития общества. Новое знание и современные технологии производства выступают его ведущими ресурсами.

В годы реформ резко выросла численность высших учебных заведений, что формально расширило возможности доступности получения высшего образования. Однако нарастающая социальная и экономическая дифференциация российского общества порождает неравный доступ молодёжи к получению высшего профессионального образования. Российское общество характеризуется ростом социальной поляризации, расслоением на богатых и бедных. Как следствие, численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляет 30,7 млн. человек или 20,8% от численности населения РФ². При этом за годы реформ резко увеличилась неравномерность распределения населения по уровню дохода. По данным Госкомстата РФ, треть всех детей проживает в семьях, где душевые доходы вдвое ниже величины прожиточного минимума³.

Особую значимость приобретает проблема доступности высшего образования выпускниками городских и сельских образовательных школ. Это обусловлено тем, что получение высшего образования, в отличие от общего, не имеет конституционных гарантий, а осуществляется только на конкурсной основе. При этом рынок образовательных услуг высшей школы развивается как на платной, так и бесплатной для потребителей основе, имеет легальный и теневой характер.

Противоречие между декларированным равенством прав на получение высшего образования и существующей в действительности социальной дифференциацией в обществе обостряет проблемы социального неравенства, сужает возможности способной молодёжи из низкодоходных семей к поступлению в вузы, особенно престижные.

¹ Добреньков, В.И. Общество и образование / В.И. Добреньков, В.Л. Нечаев – М.: ИНФРА, 2003. – С. 134 – 136.

² Российский статистический ежегодник: Статистический сборник / Госкомстат России – М., 1998. – С. 237

³ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств во втором квартале 2002-2003 гг (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) – М: Госкомстат, 2003. – С. 46-47.

Углубление различий в жизни и культуре социальных групп ведет к обострению напряженности в социальной системе общества, застою или регрессу в культурном развитии и как следствие – к росту преступности, аварий, катастроф и других негативных процессов.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется:

во-первых, необходимостью обеспечения равных стартовых возможностей молодежи для получения профессий, соответствующей потребностям личностного развития и социально-экономической сферы общества;

во-вторых, потребностью в анализе влияния фактора доступности высшего образования на стратификацию российского общества и снижение его негативного влияния на профессионально-квалификационную структуру;

в-третьих, необходимостью систематизации и обобщения теоретических и эмпирических знаний о состоянии и характере влияния социальной дифференциации в российском обществе и его образовательной подсистеме.

Степень научной разработанности проблемы. Разработка теоретических концепций неравенства и справедливости в сфере образования активно проводилась в истории социологии.

В конце XIX – первой половине XX века классиками социологии образования разработана целостная теоретическая концепция о характере и механизмах функционирования системы вузовского профессионального образования (Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Мангейм, Т. Парсонс, Д. Дьюи), которая имеет важнейшее методологическое значение для социального проектирования длительных и многоступенчатых социальных действий в осуществлении её реформирования. Стремление социологов было направлено на достижение социального мира и благодеяния между различными общественными классами⁴.

Новый этап активного изучения исследований в этой области обозначился с 60-х годов XX века. Увеличение роли научно-технического прогресса в экономическом росте сфокусировало внимание учёных на проблемах создания качественно новой рабочей силы, что способствовало оформлению теории «человеческого капитала». Она нашла отражение в трудах зарубежных исследователей (Г. Беккер, Д. Минцер, Г. Бовен)⁵.

⁴ Захаров, И В Миссия университета в Европейской культуре / И.В Захаров, Е С Ляхович – М., Фонд “Новое тысячелетие”, 1994 – С 121-133; Давыдов, Ю Н “Картины мира” и типы рациональности (Новые подходы к изучению социологического наследия М Вебера) / Ю Н Давыдов, Вебер, М. Избр. произведения / М Вебер. – С. 736; Москвичев, Л Н. Современная буржуазная социология знания / Л Н Москвичев – М, 1977, Дьюи, Д. Демократия и образование / Пер с англ – М Педагогика-Пресс, 2000 – 384 с. Антонович, И И Толкот Парсонс – основатель функционализма, создатель теории социальной системы / И И Антонович: Современная американская социология / Под ред В И Добренькова – М.: Изд МГУ, 1994 – С 63 – 77

⁵ Беккер, Г Человеческий капитал (главы из книги Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал) / Г Беккер // США экономика, политика, идеология – 1993 – №2 – 3, Беккер, Гэри С Избранные труды по экономической теории Человеческое поведение Экономический подход / Гэри С Беккер / Пер с англ – М ГУВШЭ, 2003, Mincer, J Schooling Experience and Earnings / J Mincer – N Y , 1974. Bowen, H R Investment in Learning / H R Bowen – San Francisco, 1978.

Социально-экономическое неравенство в получении образования они объясняют разными объемами инвестиций семей и индивидов в человеческий капитал, которые обусловлены неравными социально-экономическими характеристиками различных социальных групп.

Дж. Коулмен предложил рассматривать получение образования как трансформацию семейного капитала, включающего экономический капитал, человеческий капитал, социальный капитал родителей⁶.

В трудах отечественных исследователей (А.В. Корицкий, Г.В. Борисов, С.А. Дятлов, В.И. Марцинкевич, И.В. Соболева) рассматриваются современные подходы к анализу человеческого капитала, модели выгод и издержек, методы оценки эффективности инвестиций в образование⁷.

Социологический подход к проблеме неравенства в системе образования получил дальнейшее развитие в трудах П. Бурдье, который объясняет его не экономическими, а социокультурными различиями и различиями в происхождении индивидов. Это позволяет утверждать, что система образования воспроизводит и поддерживает структуру, необходимую обществу⁸. Культурно-релятивистский и плюралистический подходы, разработанные в английской социологии образования и американской интерпретивистской социологии (Р. Фостер, Р. Будон, Ли Брик), раскрывают роль общеобразовательной школы в воспроизведении социального неравенства⁹.

Труды отечественных социологов постсоветского периода (Д.Л. Константиновского, М.Н. Руткевича, Я.М. Рошиной, М.А. Другова, Е.М. Авраамовой, А.А. Баранова, Н.Г. Ивановой, Е.Л. Омельченко, Н.В. Гончаровой, Е.Л. Лукьяновой, Б.В. Дубина, Л.Д. Гудкова, А.Г. Левинсона, А.С. Леоновой, О.И. Стучевской, Е.Р. Ярской-Смирновой), основанные на результатах эмпирических исследований, акцентируют внимание на анализе различий между социальными группами в возможностях получения высшего образования с учётом его качества. Представленные ими научные результаты имеют важное значение для осмыслиения социальных, экономических и

⁶ Коулмен, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулмен // Общественные науки и современность. – 2001 – №3. – С 122 – 139;

⁷ Борисов, В.Г. Инвестирование в человеческий капитал в условиях трансформирующейся экономики России / В.Г. Борисов // Вестник СПбГУ – 1998. – Сер 5 – Вып. 2(№12); Дятлов, С.А. Основы теории человеческого капитала / С.А. Дятлов. – СПб.: СПбУЭФ, 1994; Марцинкевич, В.И. Экономика человека / В.И. Марцинкевич, И.В. Соболева – М: Аспект-Пресс, 1995; Корицкий, А.В. Введение в теорию человеческого капитала: Учебное пособие / А.В. Корицкий / Центросоюз РФ. Сибирский УПК. – Новосибирск, 2000 – 105 с

⁸ Бурдье, П. Социальное пространство и генезис классов / П. Бурдье // Вопросы социологии – 1992 №1 – С 17-36; Бурдье, П. Практический смысл / Пер с франц. А.Т. Бибков, К.Д. Вознесенская, С.Н. Зенкин, Н.А. Шматко / Отв. ред. Н.А. Шматко – Санкт-Петербург: Изд-во “АЛЕТЕЙЯ”, 2001.

⁹ Роцина, Я.М. Неравенство доступа к образованию что мы знаем об этом? / Проблемы доступности высшего образования. Препринт WP3/2003/01 / Отв. ред. Шишкин Независимый институт социальной политики – М: “Сигнал”, 2003. – С 107 – 109

институциональных изменений, происходящих в системе современного высшего образования России и её регионах¹⁰.

Институциональные и социальные аспекты, неравенства в получении образования, характер влияния объективных и субъективных факторов, обуславливающих жизненные шансы и возможности молодёжи в получении образования, отражены в публикациях дальневосточных исследователей Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского, В.И. Бондаренко, Ю.И. Оноприенко, Л.А. Поповой, М.Н. Крыжановской¹¹.

Однако, как показал проведенный диссертантом анализ теоретических и эмпирических источников, доступность высшего образования для выпускников городских и сельских школ рассматривается в них фрагментарно, зачастую только как возможность поступления в вуз и получения профессионального образования. В качестве социально уязвимых групп в отношении доступности высшего образования традиционно признаются семьи с низкими доходами, неполные и многодетные семьи, дети-сироты, инвалиды как объекты социальной политики. Такой подход адекватно отражает реальное неравенство городских и сельских выпускников общеобразовательных школ в получении высшего образования, востребуемого на рынке труда.

Цель исследования – определить состояние, факторы и условия доступности высшего образования для выпускников городских и сельских общеобразовательных школ.

Задачи исследования:

1. Проанализировать отечественные и зарубежные работы и выявить теоретико-методологические подходы к социологическому анализу доступности высшего образования как социального явления.

¹⁰ Константиновский, Д.Л. Динамика неравенства Российской молодежь в меняющемся обществе ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му) / Д.Л. Константиновский / Под ред. д.ф.н. В.Н. Шубкина – М. Эдиториал УРС, 1999 – 320 с.; Руткевич, М.Н. Изменение социальной роли общеобразовательной роли в России / М.Н. Руткевич // Социологические исследования – 1996. – №12 – С. 58-70; Ронцина, Я.М. Социальные детерминанты неравенства доступа к высшему образованию в современной России / Я.М. Ронцина, М.А. Другов / Проблемы доступности высшего образования. Препринт ВРЗ/2003/01/ Отв. ред С.В. Шишкин НИСРП – М. – “Сигнал”, 2003 – С. 11 – 39; Араамова, Е.М. Доступность высшего образования и перспективы позитивной социальной динамики / Е.М. Араамова / Доступность высшего образования в России, Отв. ред С.В. Шишкин НИСРП – М., 2004 – С. 145 – 180, Баранов, А.П. Влияние социальной дифференциации на образовательные ориентации горожан / А.П. Баранов, Н.Г. Иванова // Социологические исследования – 2003 – №6 – С. 72-78, Омельченко, Е.Л. Доступность высшего образования для социально уязвимых групп / Е.Л. Омельченко, Н.В. Гончарова, Е.Л. Лукьянова / Проблемы доступности высшего образования Препринт ВРЗ/2003/01/ Отв. ред С.В. Шишкин. НИСРП – М: “Сигнал”, 2003. – С. 11-38; Дубин, Б.В. Доступность высшего образования: социальные и институциональные аспекты / Б.В. Дубин, Л.Д. Гудков, А.Г. Левинсон, А.С. Леонова, О.И. Стучевская / Доступность высшего образования в России / Отв. ред С.В. Шишкин НИСРП – М., 2004. – С. 24 – 71, Ярская-Смирнова, Е.Р. Доступность высшего образования для инвалидов / Е.Р. Ярская-Смирнова, П.В. Романов, Д.В. Зайцев, Е.В. Белогузова, Г.Г. Карпова, Э.К. Наберушкина, В.В. Печепкин, А.А. Чернецкая / Доступность высшего образования в России / Отв. ред. С.В. Шишкин. НИСРП. – М., 2004 – С. 330 – 376

¹¹ “Современное студенчество” надежды и разочарования / Материалы межрегиональной научно-практической конференции 30 ноября 2004 г. – Хабаровск ДВАГС. 2005

2. Провести сравнительный социологический анализ возможностей получения высшего образования выпускниками городских и сельских общеобразовательных школ.

3. Определить показатели, факторы и условия социального неравенства в получении высшего образования выпускниками средних школ.

4. Изучить социальную политику государства по обеспечению доступности получения высшего образования молодежью и обосновать рекомендации по ее оптимизации в регионе.

Объект исследования: выпускники городских и сельских средних (полных) общеобразовательных школ Хабаровского края.

Предмет исследования: состояние, условия и факторы доступности высшего образования для выпускников общеобразовательных школ.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования представлена общенаучными принципами познания общественных явлений, теоретическим анализом и обобщением социологической литературы по исследуемой проблеме.

Теоретическую основу работы составили труды зарубежных и отечественных ученых в области социологии образования, теории человеческого капитала, социального капитала, социальной стратификации и социального воспроизводства, раскрывающие проблемы неравенства возможностей в получении образования, в том числе высшего профессионального.

Для достижения исследовательской цели и решения поставленных задач использовались методы системного и структурно-функционального анализа, диалектический метод познания, методы сбора социологической информации (опрос, интервью, контент-анализ документов), а также статистического анализа эмпирических данных.

Теоретическими источниками исследования явились также законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие сферу отношений в системе образования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологических исследований, полученные лично автором или при его непосредственном участии:

- результаты социологического опроса по теме «Проблемы доступности высшего образования для учащихся средних школ Хабаровского края» (руководитель исследования – Н.М. Байков, д.с.н., профессор; опрос проведен Информационно-аналитическим центром проблем управления Дальневосточной академии государственной службы в июне 2004 г.). Объем выборочной совокупности – 390 учащихся 11-х классов. Тип выборочной совокупности многоступенчатый квотный (по районам, школам, учащимся), случайный на этапе отбора респондентов;

- результаты контент-анализа 314 личных дел выпускников городских и сельских общеобразовательных школ, поступавших и зачисленных в 2004 году в вузы г. Хабаровска (Дальневосточный государственный университет путей сообщения и Дальневосточная академия государственной службы);

- результаты вторичного анализа данных Госкомстата России, Хабаровского комитета государственной статистики, статистических отчетов Министерства образования Хабаровского края; федерального и региональных законодательных и иных нормативных правовых актов в области образования;

- результаты вторичного анализа материалов социологических исследований, опубликованных в информационном бюллетене ВЦИОМ «Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения», в журналах «Социологические исследования», «Социологический журнал», «Общественные науки и современность» за 1992-2005 годы, информационных ресурсов Интернет.

Основная гипотеза исследования состоит в том, что дифференциация возможностей поступления в вузы и успешность последующего обучения в них для выпускников сельских и городских школ является не менее выраженной, чем для лиц с разным уровнем доходов или физических возможностей. Результативное решение проблем доступности высшего образования вытекает из положений взаимосвязи и взаимозависимости института образования и государства, его ключевой роли в формировании социальной структуры и социальной мобильности молодежи, что способствует достижению устойчивости экономического, социального и культурного развития общества.

Научная новизна исследования:

- выделены и проанализированы основные теоретико-методологические подходы к изучению социальной природы доступности высшего образования как феномена социальной дифференциации общества, что позволило выявить особенности неравенства в получении профессионального образования выпускниками общеобразовательных школ;

- определено, что феномен «доступность высшего образования» представляет собой совокупность индивидуальных особенностей личности, материальных и социальных ресурсов семьи, институциональных, информационных и территориальных различий в обществе, которые обуславливают неравенство в получении профессионального образования;

- выявлено, что несоответствие образовательных потребностей выпускников школ запросам рыночной экономики и социальной сферы вызывает необходимость повышения качества образования как основного условия обеспечения в получении востребуемых профессий;

- обозначена факторная модель человеческого капитала, раскрывающая возможности получения высшего образования выпускниками городских и сельских школ в регионе;

- разработаны рекомендации по совершенствованию государственной образовательной политики, направленные на обеспечение доступности системы высшего образования выпускникам общеобразовательных школ

Положения, выносимые на защиту:

1. Доступность высшего образования рассматривается, с одной стороны, как значимый стратифицирующий фактор социальной структуры общества, с другой – как компонент человеческого капитала, определяющий статусно-ролевое поведение выпускника общеобразовательной школы, его социально-экономическое положение и уровень культуры.

2. Высшее образование в России и его региональном измерении становится нормой, необходимым условием жизнедеятельности. В то же время различия в намерениях получить высшее образование между городскими и сельскими выпускниками обусловлено разными ресурсами городских и сельских семей, неравенством в самооценке выпускниками возможности поступления в вуз, успеваемости в школе и довузовской подготовки.

3. Важным фактором, влияющим на возможность получения престижного высшего образования, является социальный капитал семьи. Нацеленность на высшее образование больше важна для выпускников, чьи родители имеют высшее образование, заняты преимущественно умственным трудом.

4. Результативное решение проблем доступности высшего образования возможно при условии эффективной государственной социальной политики, направленной на поддержку социально уязвимых домохозяйств как условия выравнивания стартовых возможностей выпускников в получении высшего образования.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его направленностью на разработку новых механизмов государственной образовательной политики по обеспечению доступности получения высшего образования учащейся молодежью.

Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

- в деятельности органов государственного управления и местного самоуправления, формирующих и реализующих образовательную политику;

- для подготовки проектов региональных законов, разработки и совершенствования социальных программ развития системы образования;

- при разработке учебных курсов по дисциплинам «Социология молодежи», «Социология образования», а также при подготовке и проведении социологических исследований доступности получения высшего образования учащейся молодежью.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования использованы в выступлениях на межрегиональных научно-практических конференциях: «Современное студенчество: надежды и разочарования» (г. Хабаровск, ДВАГС, 30 ноября 2004); «Экономика, управление, общество: история и современность» (г. Хабаровск, ДВАГС, 22 марта 2005); «Власть и проблемы укрепления российской государственности в Дальневосточном федеральном округе» (г. Хабаровск, 9 июня 2005 г.).

Результаты исследования отражены в печатных работах общим объемом 2,6 п.л.

Структура диссертации представлена введением, тремя главами, включающими шесть параграфов, заключением, списком литературы и источниками, приложениями.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её разработанности в научной литературе, определены цели и задачи исследования, объект и предмет, гипотеза, теоретические и методологические основы диссертации, её эмпирическая база, полученные автором основные научные результаты и их научная новизна, практическая значимость и область практического применения научных выводов и практических рекомендаций.

Первая глава – «*Социальная природа института образования: теоретико-методологические аспекты социологического анализа*» – состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к социологическому анализу системы высшего образования и его доступности для выпускников общеобразовательных школ в новых социально-экономических условиях российского общества.

В первом параграфе – «*Социальная дифференциация образования как императив общественного развития*» – раскрывается содержание понятия «процессы социальной дифференциации», рассматривается его влияние на сферу образования как социальную подсистему общества.

Трансформационные процессы, осуществляемые в нашей стране с начала 90-х годов XX в., обусловили перемены в системе высшего образования. За растущими показателями численности обучающихся в вузах скрываются происходящие здесь процессы дифференциации. Они развиваются не только по линии «платное – бесплатное», но и «массовое высшее образование – элитное».

Высшее образование выполняет функцию социализации обучаемых, содержание которой связано с обеспечением общекультурной подготовки специалистов, которая стала востребованной на рынке труда со стороны работодателей. Эту функцию реализуют вузы и факультеты, имеющие низкий уровень престижности профессиональной подготовки.

Получение специальности по программам высшего профессионального образования, востребованного на рынке труда, осуществляется в элитных вузах или на престижных факультетах обычных вузов.

В диссертации показано, что социальная дифференциация существует и среди образовательных подсистем, которые по-разному влияют на доступность высшего образования:

1. Общее – профессиональное.
2. Массовое – элитное.

Массовое и элитное высшее профессиональное образование являются в настоящее время доступными на бесплатной основе для молодёжи из любых социальных групп при условии высокой успеваемости в общеобразовательной школе, а также на платной основе – для всех, способных продолжать обучение после школы и его оплачивать. Основными мотивами отказа от обучения являются недостаточные материальные и финансовые ресурсы семьи и недостаточные знания и трудности вступительных экзаменов.

Политика государства последних лет на регионализацию высшего образования также приводит к неравенству в современной сфере образования, так как расходы на образование из бюджетов различных регионов неравномерны.

Дифференциацию в сфере образования усиливает и положение Федерального закона “Об образовании” относительно основной школы, которое увеличивает разрыв в социальном составе контингента различных типов школ, а также способствует вымыванию слабых в социальном отношении групп учащихся из сферы образования вообще. По оценке МВД России, в стране насчитывается от 500 до 2,5 миллионов беспризорников, 2 млн. детей – неграмотные.

Таким образом, между декларированным равенством прав на получение высшего образования и существующей дифференциацией в образовательной сфере возникает противоречие, которое приводит к признанию того факта, что не все в равной степени индивиды могут получить профессию, позволяющую им занять престижные и хорошо оплачиваемые социальные позиции в структуре общества.

Во втором параграфе – «Доступность высшего образования как предмет исследования» – обоснованы теоретическая сущность и факторы, оказывающие влияние на формирование неравенства доступа к образованию в условиях трансформирующегося российского общества.

На основе анализа и обобщения определений феномена “доступность высшего образования” в диссертации определяются его основные составляющие, которые включают в себя:

1. Равенство возможностей обучения: все ли индивиды имеют равные возможности прогресса до определённого уровня образования?

2. Равенство условий или средств обучения: все ли индивиды имеют равные условия получения образования? Получают ли дети из неблагополучных групп тот же или более высокий уровень подготовки, чем дети из благополучных групп (материальная оснащённость, учебный план, учебники и пр.).

3. Равенство результатов или школьных достижений: все ли учащиеся, с точки зрения независимой экспертизы, получают необходимые знания и умения? Имеется ли зависимость знаний и умений от социального происхождения учеников?

4. Равенство возможностей использования образовательных результатов: после выхода из образовательной системы все ли индивиды

имеют шансы использовать эти знания и занять соответствующее место в социальной системе?

В диссертации проанализированы основные теоретические концепции, рассматривающие неравенство доступа к высшему образованию, что позволяет классифицировать их в целях исследования по следующим основаниям неравенства:

1. Правовое неравенство (неравенство прав, закреплённых законодательно).

2. Социально-экономическое неравенство (неравенство доступа к образованию или достижению в системе образования, обусловленное неравными социально-экономическими характеристиками различных групп людей).

3. Неравенство, обусловленное различиями в качестве подготовки на предшествующих ступенях школьного обучения и связанное с ограничением возможностей получения высшего образования.

Реальное социально-экономическое неравенство доступа к образованию состоит в разном объёме инвестиций в человеческий капитал детей и в разном его объёме в зависимости от способности и усилий детей. Инвестиции тем меньше, чем больше ограничены ресурсы семьи. Доход положительно влияет на образование детей, количество же детей – отрицательно. Показано, что чем выше человеческий капитал родителей, тем больше знаний и навыков они могут передать детям, тем больше инвестиции (родителей) в человеческий капитал детей (Г. Беккер, Д. Минцер, Г. Бовен).

Автор диссертации показывает, что существенное влияние на человеческий капитал детей оказывает социальный капитал семьи, который представляет специфический вид ресурсов, связанный с социальными отношениями человека. Он способствует достижению определённых целей, добиться которых при его отсутствии невозможно. Величина социального капитала определяется количеством взаимосвязей в семье и во внешней среде, состоящей из социальных взаимоотношений, среди родителей и в отношениях родителей с её институтами (Дж. Коулмен).

Дифференциация доступа индивидов к высшему образованию объясняется не только экономическими, но и культурными различиями и различиями в их происхождении (П. Бурдье). Следовательно, система образования воспроизводит и поддерживает структуру, необходимую обществу.

Таким образом, неравенство выпускников школ в доступности высшего образования объясняется:

1. Социальным неравенством и его влиянием на способности, поведение и намерения молодого поколения относительно образования.

2. Учебные успехи связываются с соответствующими социально-демографическими показателями социального класса и образовательным уровнем родителей.

3 Взаимосвязью уровня образования и стиля культурного потребления родителей, с одной стороны, и способа образования детей – с другой.

В диссертации рассматриваются релятивистские концепции культурного капитала (Р. Фостер, Р. Будон, Ли Брик), позволяющие раскрыть роль школы в воспроизведстве социального неравенства. Её суть проявляется в том, что главными факторами неравенства в образовании служат характеристики таких систем, как культура, школа и другие, а не человек.

Представленный в диссертационном исследовании обзор концепций неравенства в сфере образования позволил автору выявить факторы, существенно влияющие на объём человеческого капитала выпускника, а следовательно, на доступность для него получения высшего образования.

Наиболее существенные из них следующие:

социально-экономические различия и дифференциация по денежным доходам, уровню материального положения семьи; социально-профессиональный статус, образование родителей; демографические факторы (количество детей в семье, полнота семьи, пол, раса); престижность учебных заведений, уровень и качество учебного процесса, профессиональный ethos учителей, формы собственности учебного заведения; дифференциация культур, несоответствие культуры семьи и культуры школы; региональные, поселенческие различия. Дислокация учебных заведений; намерения на продолжение обучения (рис. 1).

Вторая глава – «Социологическая диагностика доступности высшего образования выпускникам городских и сельских школ» – посвящена эмпирическому анализу доступности высшего образования и неравенства в его получении в региональном измерении.

В первом параграфе – «Показатели неравенства в получении высшего профессионального образования» – автор, опираясь на выводы, сделанные в первой главе, исследует результаты эмпирических социологических исследований проблем неравенства в получении высшего образования в условиях рыночных демократий зарубежных стран. В исследованиях обращается внимание на то, что школьные достижения учеников зависят от воздействия институциональных факторов и, соответственно, оказывают воздействие на их возможности продолжать образование после окончания средней школы.

В России исследования неравного доступа в получении профессионального высшего образования стало возможным в постсоветский период. Неравенство образовательных ориентаций молодёжи и неравенство реальных шансов на реализацию возможностей в сфере образования, по оценке Д.Л. Константиновского, имело место и в советский период. Но за годы реформ социальная дифференциация в этой сфере резко возросла. Получение хорошего образования, а особенно по престижным специальностям (экономика, финансы, право), доступно, в первую очередь, детям родителей с высоким социальным статусом, жителям региональных центров, так как они могут заплатить за хорошую школу, довузовскую

подготовку, обучение в вузе. Образование ребёнка всё больше зависит не от способностей и усилий учащегося, а от благосостояния и желания родителей.

Анализ результатов исследований вопросов формирования различных образовательных потребностей у разных социальных групп г. Ульяновска в 2000 году показал, что чем выше в семье уровень дохода, тем чаще дети учатся в престижной школе, а не по месту жительства. Дети из малообеспеченных семей заранее проигрывают в качестве образования своим сверстникам из обеспеченных семей. Образовательные планы на получение высшего и послевузовского профессионального образования растут вместе с ростом благосостояния (А.А. Баранов, Н.Г. Иванова).

Социологические исследования доступности высшего образования социально уязвимых групп в Ульяновской и Нижегородской областях, Республике Татарстан (Е.П. Омельченко, Н.В. Гончарова, Е.П. Лукьянова) выявили престижность высшего образования во всех социальных группах. В то же время определён низкий уровень информированности у сельских школьников и их родителей о возможных стратегиях поведения на рынке образовательных услуг. Основной причиной неравенства возможностей для поступления в вузы отмечен материальный фактор семей. Больших финансовых затрат требуют дополнительные формы подготовки к вступительным экзаменам в вуз. Существенные территориальные ограничения доступности высшего образования, не позволяющие продолжить образование в вузах Центральной России.

В диссертационной работе показано, что результаты социологических исследований позволяют выделить системные ограничения доступности высшего образования для выпускников городских и сельских школ. К ним относятся значительный разрыв между школьными знаниями и уровнем подготовки для поступления в вуз, существующие ограничения на этапе поступления в элитную школу при отборе на обучение в профильном классе.

Анализ результатов исследования, проведённого ВЦИОМом под руководством Ю.А. Левады в 2003 г., свидетельствует об изменении функций и социально-институциональной роли учреждений образования в рамках российского рынка труда и социального развития современного общества. Отмечена высокая мотивированность на получение высшего образования, превращающая его в социальную норму. К престижным профессиям и занятиям опрошенная молодёжь относит профессии так называемой «новой экономики» (бизнесмен, предприниматель, компьютерщик, программист, юрист, экономист, врач и менеджер).

Изучены мотивы востребованности людей с высшим образованием на рынке труда в сфере услуг. Подчёркнуто, что чем ниже среднедушевой доход, тем выше процент ответов, считающих высшее образование недоступным. Определено влияние социального капитала на доступность высшего образования. Существенные различия выявлены в оценке доступности высшего образования между респондентами, относящимися к группам с различным образовательным статусом

Установлена зависимость уровня оценок доступности высшего образования от поселенческого фактора. Значительно выше доступность высшего образования в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах. Меньше уровень в средних городах и на селе.

Во втором параграфе – «Особенности доступности высшего образования для выпускников средних школ в региональном измерении» – автор, опираясь на результаты эмпирических исследований в стране и Хабаровском крае, проанализировал проблемы доступности высшего образования для выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений региона.

Результаты показали, что основная часть участников (76,7%) представлена достаточно мотивированной на учёбу группой, которая настроена на поступление в вузы.

Высшее образование в крае, как и в целом по России, становится необходимым условием жизни в обществе. Установки на получение высшего образования достаточно высоки среди выпускников общеобразовательных школ Хабаровского края: 78,5% одиннадцатиклассников намерены после окончания школы выбрать высшее образование, которое рассматривается ими, прежде всего, как фактор получения высокооплачиваемой работы, профессиоанальной карьеры.

По результатам социологических исследований выявлены различия в намерениях получения высшего образования между городскими и сельскими выпускниками. Выпускники сельских школ в меньшей степени намерены после окончания школы поступить в вуз (85,9% – городских против 69,1% – сельских). Выявленные различия в намерениях присутствуют по всей совокупности факторов: личностных, информационных, материальных и социальных ресурсов семьи, территориальных, институциональных.

Выпускники сельских школ в большей степени, чем выпускники городских школ ограничены в получении необходимой информации, поскольку пользуются в большинстве своём опосредованными источниками (СМИ, буклеты, советы знакомых) в отличие от их коллег из городов, использующих первичную информацию от приёмных комиссий, во время проведения «Дней открытых дверей в вузах».

Неравенство в самооценке возможности поступления в вуз у выпускников дифференцировано в зависимости от успеваемости в школе и довузовской подготовки, представляющих собой совокупность личностных факторов. Главным сдерживающим барьером в получении высшего образования выпускниками, не планирующими поступать после школы в вуз, выступают недостаточные финансовые ресурсы семьи. Самооценка выпускников свидетельствует о том, что только около половины семей способны дать платное образование своим детям. Оценка же экспертами материального фактора, выступающего причиной неравенства возможностей для поступления выпускников школ в вузы, составляет 72,9%

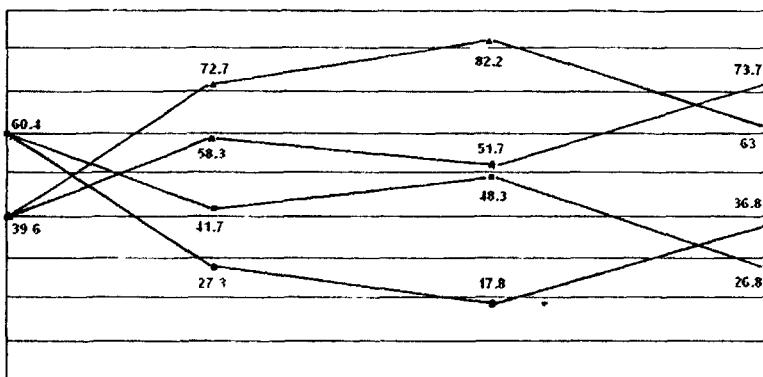


Рис. 1. Факторы, влияющие на доступность высшего образования

В целом результаты исследования позволяют сделать предположение о том что, как и высшее образование, так и обучение в 10-11 классах школ края, сегодня в большинстве своём является прерогативой наиболее обеспеченных слоёв общества.

Наиболее важным фактором, влияющим на возможность получения престижного высшего образования, является социальный капитал семьи (родственные, корпоративные, статусные связи). Нацеленность на высшее образование больше важна у выпускников, проживающих в полных семьях, чьи родители имеют высшее или среднее специальное образование; заняты преимущественно умственным трудом.

Территориальный фактор в большей степени актуализирован для выпускников из отдалённых и сельских районов Хабаровского края. Качество среднего образования здесь ниже, чем в городских учебных заведениях, что значительно снижает их возможности на поступление в вузы на престижные специальности (рис. 2).



*Рис. 2. Поступление в вузы выпускников общеобразовательных школ Хабаровского края в 2004 году на престижные специальности
Дальневосточной академии государственной службы и Дальневосточного государственного университета путей сообщения*

36,9% – выпуск 11-классников из общеобразовательных школ г. Хабаровска, 60,4% – выпуск 11-классников из общеобразовательных школ «малых» городов, районов, сел и поселков Хабаровского края;

- ▲ и ■ – поступление в ДВГУПС; * и
- – поступление в ДВАГС.

Ограничены возможности выпускников при поступлении в вузы Центральной части России. Лишь 5,2% планировали поступление в вузы городов Москвы и Санкт-Петербурга (в Ульяновской и Нижегородской областях, Республике Татарстан – 2%).

В диссертации сделан вывод о том, что различия в намерениях получить высшее образование между городскими и сельскими школьниками обусловлено разными ресурсами городских и сельских семей, успеваемостью в школе и довузовской подготовкой.

В третьей главе – «Социальная политика по обеспечению доступности высшего образования» – обосновывается необходимость совершенствования социальной политики государства и рекомендации, направленные на выравнивание стартовых возможностей выпускников общеобразовательных школ.

В первом параграфе – «Основные направления оптимизации образовательной политики государства» – подчёркивается, что формирование нового общества в России актуализировало задачи, требующие преобразования и обновления системы образования

Основные направления социально-экономической политики государства на долгосрочную перспективу содержат в качестве приоритетных в сфере образования: обеспечение доступности образования для всех слоёв населения, повышение его качества. В качестве задач достижения этой цели выступает совершенствование системы дошкольного образования; снижение недельной нагрузки на учащихся и предоставление старшеклассникам права выбора изучаемых предметов. В сфере высшей школы предполагается дифференциация существующей системы подготовки специалистов на два уровня: бакалавриат и магистратура. Бакалавриат призван обеспечить общеобразовательную, общекультурную, общетеоретическую подготовку студентов в объёме четырёхлетнего обучения. Учебные заведения, имеющие только бакалавриат, будут выполнять функцию массового общего высшего образования. Вузы, имеющие вторую ступень – магистратуру, где студент приобретает углублённые фундаментальные знания, будут обеспечивать профессиональное, специализированное высшее образование.

В диссертации обращается внимание на дальнейшее совершенствование единого государственного экзамена (ЕГЭ) как системы проверки знаний выпускников школы. При этом подчёркивается, что единый госэкзамен (ЕГЭ) не останется единственным возможным испытанием для абитуриентов.

Анализ и обобщение законодательных и иных нормативно-правовых источников показал, что к 2006 году в России должна быть сформирована система дополнительного профессионального образования, включающая сеть негосударственных организаций. В качестве важнейшего направления выступает задача по оптимизации сети образовательных учреждений федерального и регионального уровней, связанных с реорганизацией, интеграцией образовательных учреждений, учитывая не только разные уровни, но и разные формы собственности.

В рамках оптимизации образовательной политики государства в диссертации предлагается развёртывание работы по предупреждению

правонарушений (взяточничество, вымогательство путём организации платных зачётов и сдачи "хвостов", покупка дипломных работ и т.д.).

Планируется проведение систематической работы по повышению качества образовательных услуг, совершенствование работы по привлечению к научно-педагогической деятельности талантливой молодёжи.

В реформе образования отводится важнейшая роль новым институтам системы образования по осуществлению персонификации бюджетного финансирования:

1. Нормативное финансирование в расчёте на одного учащегося, воспитанника в общем среднем и начальном профессиональном образовании.

2. Дифференцированное персонифицированное бюджетное финансирование студентов и создание систем образовательных кредитов.

Бюджетный приём в вузы планируется привести в соответствие с установленной законодательной нормой – 170 студентов на 10 тыс. человек населения.

Во втором параграфе – «Выравнивание стартовых возможностей выпускников городских и сельских школ в обеспечении доступности высшего образования» – предлагаются рекомендации по совершенствованию социальной образовательной политики, направленной на оптимальное решение задачи по обеспечению государственных гарантий общедоступности бесплатности общего среднего образования и доступа к высшему профессиональному образованию.

Государственная политика выравнивания стартовых возможностей при поступлении в вуз должна развиваться в двух направлениях:

1. Выравнивание качества среднего (общего) образования.

2. Субсидирование обучения для одарённых представителей социально-незащищённых групп населения на платной основе.

Стратегической задачей является выравнивание качества среднего образования, что может быть обеспечено, с одной стороны, путём государственных инвестиций в формирование информационной базы учреждений среднего образования и обновление их учебного оборудования; с другой – за счёт кадрового обеспечения, подготовки и повышения квалификации учителей.

Существенную роль в её решении призваны выполнить меры по повышению заработной платы учителям в два раза к 2007 году и поэтапное, начиная с первого апреля 2005 года, повышение стипендий студентам; осуществление целевой подготовки специалистов и закрепление их в сельских и отдалённых районах регионов; повышение требований к аттестации учительского состава.

Для закрепления педагогов на селе целесообразно разработать механизм льготного кредитования строительства и приобретения жилья. В целях привлечения в образование молодых педагогов и мастеров производственного обучения предусмотреть возможность отсрочки от

призыва в армию на время работы в учебных заведениях, имеющих государственную аккредитацию.

Выравнивание качества среднего образования может быть достигнуто в результате последовательного осуществления контроля над выполнением образовательных стандартов с помощью механизма ЕГЭ.

В этих целях:

- Министерству образования и науки Российской Федерации необходимо создать окружные (территориальные) центры оценки качества образования, независимые от региональных управлений образования.

- Разработать государственные стандарты по дошкольному образованию.

- В порядок приёма в федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования Российской Федерации включить право вузов устанавливать перечень вступительных испытаний с учётом предметов образовательных программ (наряду с использованием результатов единого государственного экзамена).

Способствовать решению этой задачи призваны аттестация и государственная аккредитация общеобразовательных учреждений.

На выравнивание качества среднего образования может быть направлена реструктуризация сельских школ и создание школьных округов. Механизмы и варианты осуществления реструктуризации сельской школы включают:

- стимулирование начавшегося процесса создания образовательных центров в сельской местности в различных их вариантах в зависимости от наличия и характера образовательных, социокультурных и производственных ресурсов;

- организацию транспортного обслуживания сельских школ с помощью системы "школьных автобусов";

- создание интернатов, в том числе пятидневных, на базе сельских школ;

- развитие дистанционного образования (включая Интернет-образование).

Постепенное выравнивание среднего образования может быть обеспечено путём стимулирования создания базовых школ вузов в сельской местности и малых городах. Такое сотрудничество позволит школьникам в решении проблем профилизации старших классов, обеспечения учебно-методической литературой, заполнения свободных вакансий. Вузам же позволит обеспечить достаточный конкурс, выбрать наиболее талантливых и способных абитуриентов.

Решению проблемы выравнивания качества среднего образования может служить создание университетских комплексов, в которых университет играет роль центра научно-методического обеспечения образовательных учреждений различных уровней, повышения квалификации преподавателей в регионе. Это позволит формировать развитую

образовательную среду, вести целевую подготовку кадров для производственной и социальной сферы. При этом все учреждения, входящие в состав университетского комплекса, сохраняют юридическую самостоятельность.

В этих целях Министерству образования и науки Российской Федерации необходимо разработать механизм создания и функционирования университетских комплексов, направленных на повышение качества преподавания в средних школах, техникумах и профессиональных училищах, так как преподаватели этих учебных заведений становятся членами вузовских кафедр.

Государственная политика выравнивания стартовых возможностей для получения высшего образования направлена на использование инструментов субсидирования обучения для одарённых представителей молодёжи. Наиболее предпочтительным представляется полное или частичное покрытие расходов на обучение выпускников школ с использованием механизмов образовательных кредитов, государственных возрастных субсидий, повышенных государственных именных финансовых обязательств (ГИФО).

Необходимо не только сохранение, но и увеличение социальных стипендий для детей из бедных семей, позволяющих обеспечить их жизнь, а также целенаправленное развитие возможностей совмещения учёбы с работой, создание специальных центров по трудоустройству студентов и подбору потенциальных работодателей, которые могут кредитовать их обучение.

Для подготовки массовых кадров для сферы услуг и рыночной экономики необходима разработка образовательных программ для подготовки работников универсального характера. Профессиональное образование они будут получать посредством внутрифирменного обучения и дополнительно в форме магистратуры, второго высшего образования.

Следует также предусмотреть альтернативные условия перехода из бакалавриата в магистратуру, в том числе собеседование, оценки за период обучения в бакалавриате, уровень итоговой работы в бакалавриате. Введение дополнительного экзамена, предусмотренного правительством в приоритетных направлениях развития образования в РФ, может создать организационные и финансовые препятствия для желающих повысить свой образовательный уровень.

При переходе на двухуровневую систему высшего образования необходимо учитывать, что для некоторых отраслей народного хозяйства следует сохранить действующую систему подготовки специалистов (по инженерным и ряду других специальностей), а также делегировать учёным советам высших учебных заведений (по согласованию с работодателями) право в принятии решений по вопросам определённого уровня подготовки специалистов.

В механизмы реализации приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации включить положения об

актуальности сохранения и развития косвенных финансово-экономических рычагов государственной поддержки налоговых и иных преференций и ввести их в Федеральный закон «Об образовании», а также в Налоговый, Таможенный, Земельный кодексы Российской Федерации, иные законодательные акты, регламентирующие правоотношения в системе образования.

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы основные выводы и практические предложения в системе доступности высшего образования с перспективой дальнейшего исследования.

Публикации автора по теме исследования:

1. Глебова, Т.Д. Доступность получения высшего образования выпускниками школ / Н.М. Байков, Т.Д. Глебова // Власть и управление на Востоке России. – 2004. – №4(29). – С. 71 – 78. (0,6 усл. п.л.).
2. Глебова, Т.Д. Социальная дифференциация в системе образования / Т.Д. Глебова // Современное студенчество: надежды и разочарования: Материалы межрегиональной научно практической конференции 30 ноября 2004 г. – Хабаровск: ДВАГС, 2005. – С. 41 – 50. (0,56 усл. п.л.).
3. Глебова, Т.Д. Феномен доступности к высшему образованию как предмет социологического анализа / Т.Д. Глебова // Экономика, управление, общество: история и современность: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ч. 1. – Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2005. – С. 86 – 96. (0,5 усл. п.л.).
4. Глебова, Т.Д. Доступность академического образования выпускникам общеобразовательных школ / Т.Д. Глебова // Власть и управление на Востоке России. – 2005. – №2(31). – С. 9 – 13. (0,5 усл. п.л.).
5. Глебова, Т.Д. Социальная политика в сфере высшего образования: оптимальные варианты решения / Т.Д. Глебова / Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Власть и проблемы управления российской государственности в Дальневосточном федеральном округе» – Хабаровск: ДВАГС, 2005. – С. 122-128. (0,44 усл. п.л.).

Глебова Татьяна Дмитриевна

**ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ
ВЫПУСКНИКОВ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени кандидата социологических наук

Лицензия ИД №03637 от 25.12.2000

Подписано в печать с оригинал-макета

Формат издания 60x80 1/16

Усл. печ. л. – 1,4

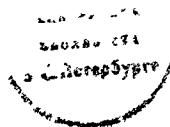
Тираж – 100 экз.

Заказ 184

Печатно-множительное бюро Дальневосточной академии
государственной службы
680682, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33

РНБ Русский фонд

2006-4
31244



30 янв 2006