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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современное состояние и перспективы совершенствования организации и правового регулирования использования криминалистической техники в расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Преступность как социальное явление теснейшим образом связана с экономическими процессами в стране. Переход к рыночной экономике резко обострил кризисные явления во всех сферах общественной жизни, обусловившие значительный рост преступности и ее качественные негативные изменения. Если в 1984 году в России было зарегистрировано 1 402 694 преступления, в 1994 году - 2 632 708, то в 2003 году - 2 756 398 преступлений. В структуре преступности отмечается рост наиболее тяжких преступлений, например, в 1998 году: убийств было 3,2 % (от общего числа зарегистрированных преступлений), в 2002 году — 3,9 % , разбоев, грабежей было - 6,2 %, стало - 8,5 % и т.д.1

При этом преступность, проявляясь во все более организованных формах, активно противостоит социальному и правовому воздействию на нее со стороны государства и правоохранительных органов. Используя социальную напряженность и несовершенство законодательства, обладая устойчивостью, она сама переходит в наступление и все активней противодействует раскрытию и расследованию преступлений.

В этих условиях традиционно сформировавшаяся ориентация в процессе доказывания и судебного разбирательства по уголовным делам на вербальные способы получения доказательств, на их личностные источники (допросы, опознания, очные ставки и т.п.) оказывается малоэффективной. Именно такие доказательства в условиях организованности и агрессивности преступности, ее активного противодействия расследованию оказываются наименее стабильными. По данным ряда исследователей этой проблемы не менее четверти свидетелей и потерпевших в ходе следствия и на суде изменяют свои показания и, как правило, в пользу обвиняемых.

1 См.: Преступность и правонарушения (1998-2002): Статистический сборник. М., 2003. С. 9-10; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2003 года. М.: ГИЦ МВД РФ. С. 4.

Причем эти данные за последние 15 лет существенно изменились и не в лучшую сторону1.

Вместе с тем, как показывает анализ следственной практики, потенциальные возможности криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений реализуются крайне слабо. С одного места происшествия, осматриваемого с участием специалистов-криминалистов, изымается в среднем 1,6 следа преступления (в ряде зарубежных стран этот показатель выше в 3-4 раза). Только один из трех таких следов (материальных источников доказательственной информации) становится объектом экспертного исследования. Не случайно материальные следы преступлений как и результаты их исследований, составляют всего около 10 % доказательственной базы по уголовным делам.

Основные причины такого положения кроются в несовершенстве организации и правового регулирования использования специальных знаний и криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений. Не внес принципиальных изменений в этом отношении и новый УПК РФ. Серьезные и пока не решаемые проблемы проявляются в организации деятельности экспертов и специалистов-криминалистов в технико-криминалистической подготовке следователей и оперативных работников органов внутренних дел.

Следует заметить, что проблемам криминалистической техники ученые криминалисты постоянно уделяют самое пристальное внимание, но в основном в аспекте совершенствования ее методов и средств, причем, как правило, применяемых в работе по собиранию и исследованию материальных следов преступлений. Проблемы организации и правового регулирования ее использования в практике раскрытия и расследования преступлений, технико-криминалистической подготовки субъектов этой деятельности, в основе своей остаются нерешенными. Вместе с тем, в современных условиях жизни нашего общества они крайне обострились, актуализировались. Стало еще более оче См.: Кукушкин Ю.А. Доклад на инструктивном совещании руководителей следственных аппаратов // Бюллетень ГСУ МВД СССР. 1989. № 5. С. 13-28; Волынский В.А. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. М.: ВНИИ МВД России. 1994. С. 3; его же. Криминалистическая техника: Наука - техника - общество - человек. Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 231-235. видно, что сложившаяся много десятилетий назад и в основе своей остающаяся неизменной организационно-правовая система использования криминалистической техники в уголовном судопроизводстве, не соответствует ни уровню ее развития (ее современным возможностям), ни реальным потребностям практики раскрытия и расследования преступлений.

Нельзя сказать, что этим проблемам вообще не уделялось внимания в криминалистической литературе. С начала 90-х годов прошлого века появился ряд научных работ (В.А.Волынского, Ю.Г.Корухова, И.П. Пампушко и др.), в которых они были основным предметом исследования. Но с тех пор многое изменилось в практике раскрытия и расследования преступлений, был принят новый УПК РФ. Медленно с трудностями, но обнажились определенные подвижки в рамках судебной реформы. Все это объективно наложило свой отпечаток на проблемы криминалистической техники, особенно в обозначенном выше аспекте.

Таким образом, выбор темы настоящего диссертационного исследования предопределен практической значимостью проблем криминалистической техники, организации и правового регулирования ее использования в раскрытии и расследовании преступлений, их слабой теоретической разработкой, возможностью новаторского подхода к их решению. Из этого следует и актуальность исследования.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке конкретных организационных и правовых мер и методических рекомендаций по использованию криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, на основе обобщения и изучения соответствующей практики и теоретических разработок, анализа действующего уголовно-процессуального законодательства.

Данная цель исследования обусловила решение следующих задач: выявление и изучение исторически обусловленных закономерностей возникновения и развития криминалистической техники, а также факторов, влияющих на правовое регулирование и организацию ее использования в борьбе с преступностью;

- анализ методологических проблем совершенствования правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений;

- изучение практики технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, оценка его результативности, определение основных направлений совершенствования;

- анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего применение криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, определение основных направлений его совершенствования;

- выявление и систематизация технико-криминалистических задач, обусловливаемых содержанием и целью (укрепление и расширение доказательственной базы по уголовным делам) работы как с материальными, так и идеальными следами преступлений;

- разработка предложений по совершенствованию организации и правового обеспечения, использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности, характеризующие, с одной стороны, современное состояние и тенденции развития преступной деятельности (механизма и способа преступлений), а с другой - развитие криминалистической техники, правовых и организационных основ ее использования в раскрытии преступлений, влияние на этот процесс общественного и научно-технического прогресса.

Объект исследования: практика использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, нашедшая отражение в правовых, организационно-управленческих документах, в литературных источниках и уголовных делах.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют теоретические основы научного мировоззрения, система философских знаний, выступающая в качестве всеобщего метода познания реальной действительности. В ходе исследования применялись методы исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, логико-теоретического, конкретно-социологического, статистического анализов. Для достижения объективности и достоверности результатов исследования данные методы применялись комплексно.

Теоретические основы исследования. Их составляют научные труды в области общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права; фундаментальные положения информатики, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности, теории управления правоохранительнымиорганами. При этом учитывались современные достижения естественных и технических наук как источники развития криминалистической техники, опыт их адаптации в системе технико-криминалистических методов и средств и использования в целях раскрытия и расследования преступлений.

В исследовании нашли отражение методологически важные положения, изложенные в трудах таких ведущих отечественных ученых-криминалистов, как Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, А.И. Винберг, И.А. Возгрин,, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, В.И. Гончаренко,

A.И. Грамович, В.А. Жбанков, М.К. Каминский, Ю.Г. Корухов,

B.П. Лавров, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, B.C. Митричев, В.М. Плескачевский, Е.Р. Российская, H.A. Селиванов, А.Р. Шляхов,

A.A. Эксархопуло, A.A. Эйсман, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов и др.

В историческом аспекте применительно к предмету данного исследования использовались работы Е.Ф. Буринского, В.А. Владимирова, H.H. Розина,

B.К. Случевского, С.Н. Трегубова, И.Я. Фойницкого, А. Бертильона, Ганса Гросса, Э. Локарта и др.

Нормативная база исследования включает положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных законов «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», а также подзаконных (ведомственных) правовых актов, регламентирующих организацию использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, криминалистическую подготовку субъектов этой деятельности.

Эмпирическая база исследования. В ее основе результаты изучения, обобщения и анализа практики использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений. По специально разработанным анкетам изучено 250 уголовных дел (приложение № 1), возбужденных по наиболее тяжким преступлениям (убийства - 118, вооруженныеразбойные нападения -132), в том числе рассмотренные судами — 146 и находящихся в производстве -104; проведено анкетирование (приложение № 2) 183 практических работников (следователей — 82, оперативных работников — 59, экспертов - 42) по вопросам применения криминалистической техники. География исследования: Центральный, Северо-Кавказский и Западно-Сибирский Федеральные округа. Полученные при этом результаты представлены в виде аналитической справки (приложение № 3).

При подготовке диссертации нашел отражение более чем сорокалетний опыт работы автора в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел и в профессиональных образовательных учреждениях юридического профиля.

Научная новизна исследования. В результате данного исследования сформированы научно обоснованные предложения, выводы и рекомендации по решению задач повышения эффективности применения криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, совершенствования системы технико-криминалистического обеспечения деятельности, осуществляемой в этих целях правоохранительными органами. В диссертации теоретически обоснованы приоритетные направления решения этих задач на основе анализа закономерностей и тенденций развития криминалистической техники, формирования правовых и организационных основ ее использования в борьбе с преступностью. В результате системного анализа правовых норм, регламентирующих применение криминалистической техники, обосновывается необходимость более детальной дифференциации процессуальных форм использования специальных познаний, а соответственно и криминалистической техники в формировании доказательственной базы по уголовным делам. Более конкретно научная новизна исследования раскрывается в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Результаты анализа факторов, обусловливающих актуализацию потребностей общества в обеспечении своей безопасности от преступности, а вместе с тем возможности удовлетворения этой потребности на пути использования современных достижений науки и техники, совершенствования на этой основе технико-криминалистических методов и средств.

2. Вывод о тесной взаимосвязи взаимообусловленности проблем правового регулирования, организации, научно-методического, технического и тому подобного обеспечения использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, а соответственно, о необходимости комплексного исследования и согласованного решения таких проблем.

3. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих применение криминалистической техники, в частности, касающиеся принципов ее допустимости в уголовном процессе; порядка применения, дифференциации форм использования специальных познаний с учетом процессуальных форм расследования преступлений.

4. Предложения, направленные на расширение и укрепление доказательственной базы по уголовным делам на основе более современной организации и правового регулирования использования криминалистической техники при раскрытии и расследовании преступлений. Обеспечение на этой основе боле успешного выявления и преодоления противодействия расследованию, а в конечном итоге — безопасности участников уголовного процесса.

5. Обоснование возможности рационально сбалансированного сочетания в раскрытии и расследовании преступлений материально отображаемой и вербальной криминалистически значимой информации, необходимости в этой связи более широкого использования технических средств фиксации последней.

6. Предложения по совершенствованию организации использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений: организационное разделение функции экспертов и специалистов-криминалистов, введение последних в штаты следственных и оперативно-розыскных аппаратов, организация их целевой подготовки по специально разработанной программе.

7. Предложения по совершенствованию системы криминалистических учетов как элемента информационного обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. Ориентация этой системы на решение указанных задач не только «от преступления к преступнику», но и наоборот — «от преступника к преступлению», возможное ее сочетание с общей государственной системой кодовой регистрации населения (по опыту ряда зарубежных стран).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации выводы, предложения и рекомендации вносят определенный вклад в криминалистическую науку. В совокупности теоретические положения и выводы расширяют и углубляют концепцию использования достижений науки и техники в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной практики, в учебном процессе юридических образовательных учреждений и в дальнейших научных разработках проблем технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные по результатам диссертационного исследования, получили отражения в семи опубликованных диссертантом научных работах, внедрены в учебный процесс Московского государственного лингвистического университета, Московского государственного открытого университета, Московской академии экономики и права, в деятельности Сургутского ЛУВД (что подтверждается соответствующими актами).

Отдельные выводы и предложения были изложены в выступлении автора на научно-практической конференции в Московской академии экономики и права «Актуальные проблемы совершенствования деятельности следственных подразделений на современном этапе» (февраль 2004 г.).

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования и его результатам. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карлов, Владимир Яковлевич

Результаты исследования этих проблем свидетельствуют о необходимости системного анализа как содержания, так и структуры правовых норм, регламентирующих принципы допустимости и порядок использования научно-технических средств и методов в уголовном процессе. По нашему мнению, есть все основания (а необходимость в этом очевидна) дифференцировать формы использования специальных познаний, по крайней мере, с учетом дифференциации процессуальных форм предварительного расследования. Назрела также необходимость правового разграничения задач и функций экспертов-криминалистов и специалистов, изменения правовой оценки результатов деятельности последних (признания их в определенных случаях в качестве доказательств).

§ 2. Организационное обеспечение использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений

Совершенствование правового регулирования применения криминалистической техники самым тесным образом связано с организационным обеспечением деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Представляется, что исследование вопросов организации обеспечения использования криминалистической техники в рамках криминалистической науки не выходит за границы ее предмета. Являясь синтетической отраслью знания, криминалистика призвана аккумулировать достижения других наук. При этом само организационное обеспечение в основе своей определяется законом, регулируется правом. Вместе с тем организация технико-криминалистического обеспечения на уровне реализации «условий готовности» к применению методов и средств криминалистической техники подробно освещалась в криминалистической литературе1.

Это обстоятельство делает правомерным рассмотрение организационных основ применения криминалистической техники в контексте содержания организации расследования преступлений. Не вдаваясь в детали существующих при этом проблем, отметим, что несовершенство организации деятельности органов предварительного расследования самым отрицательном образом складывается на ее результатах. В этом отношении считаем необходимым сослаться на ста

1 См.: Сурыгина Н.Е. Повышение эффективности использования специальных технико-криминалистических познаний в раскрытии и расследовании преступлений. Дисс. канд. юрид. наук. М., 1992. С. 108-111; Маркарян A.A. Интеграция достижений естественных т технических наук в криминалистике. М., 1994. С. 74-75; Эрекаев А.Я. Криминалистическое обеспечение раскрытия расследования вооруженных разбоев: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003; и др. тью В.А. Волынского и И.А. Попова1, в которой дается обстоятельный анализ современного состояния организации предварительного расследования в системе МВД России. Главный вывод, вытекающий из содержания данной статьи, заключается в том, что системаправоохранительных и судебных органов оказалась организационно разбалансированной, в частности, это касается нагрузки на сотрудников, профессиональной подготовки, социальной защиты и т.п.

Отметим, что и содержание организации расследования преступлений трактуется в научной литературе неоднозначно. В этой ситуации наиболее правильным представляется предложение дифференцированно рассматривать содержание организации расследования преступлений. Так, P.C. Белкин на основе систематизации различных подходов к рассмотрению данного понятия выделяет четыре уровня организации расследования.

Первый уровень - это система мер, обеспечивающих эффективность функционирования элементов системы и достижения поставленных перед ними целей.

Второй уровень - это комплекс мер, обеспечивающих оптимальную структуру органов расследования, необходимый уровень управления ими, эффективность их деятельности.

Третий уровень - методический - организация расследования конкретного преступления; комплекс мер по созданию оптимальных условий для определения и применения наиболее эффективных и целесообразных в конкретной следственной ситуации рекомендаций криминалистической методики в целях достижения максимальных результатов при минимальных затратах времени.

Четвертый уровень — тактический — организация проведения отдельного следственного действия или организационно-технического мероприятия и целесообразных технико-криминалистических средств и тактических приемов для достижения целей следственного действия или мероприятия2.

1 Волынский B.A., Попов И.А. Предварительное расследование в системе МВД РФ: проблемы организации и подготовки кадров в аспекте судебной реформы // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: Второй всероссийский «Круглый стол», 20-21 июня 2002 г. Ростов-н/Д: РЮИ МВД России. 2002. С. 62-71.

2 См. подробнее: Белкин P.C. Криминалистика: Краткая энциклопедия. М., 1993. С. 50.

Представляется, что обозначенная многоуровневая структура организации расследования во многом применима и к содержанию организации технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Вместе с тем в работе будут рассмотрены лишь наиболее общие и во многом определяющие, ключевые, аспекты организации использования криминалистической техники, которые охватываются ее первыми двумя уровнями. Следует также отметить, что содержание первого уровня организации по существу определяется уголовно-процессуальными нормами, регламентирующими общие положения применения криминалистической техники.

С учетом изложенного, организационные основы применения криминалистической техники могут быть рассмотрены как нормативно регламентированная система мер, обеспечивающих эффективность применения криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений, а содержательно характеризующих совершенствование условий реализации ее возможностей.

Очевидно, что организация применения криминалистической техники представляет сложную, многоэлементную структуру. По этой причине совершенствование организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений обусловливает решение большого количества частно- и общеорганизационных проблем. При этом мы рассмотрим, прежде всего, те из них, которые, по нашему мнению, определяют главные и наиболее перспективные направления совершенствования организации применения криминалистической техники, причем в контексте проблем, характерных в целом для современного состояния криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

В частности, в самом определении технико-криминалистическое обеспечение обозначено два уровня его организации — «создание условий постоянной готовности» и «реализации таких условий в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений». В свою очередь каждый из этих уровней может быть дифференцирован на подуровни с учетом специфики реальных задач. При этом применительно к первому уровню можно говорить об организации разработки методов и средств криминалистической техники, ее внедрения в практику, подготовки специалистов, способных профессионально применить такую технику и т.д. Для второго уровня характерна организация деятельности непосредственно субъектов применения криминалистической техники (следователей, оперативных работников, экспертов-криминалистов и др.), причем на подуровнях в целом соответствующей службы, ее подразделений.

Совершенствование организации технико-криминалистического обеспечения в криминалистической литературе связывается, и не без оснований, с необходимостью организационного разъединения экспертов и специалистов-криминалистов в системе органов внутренних дел (подстать правовому разграничению их задач и функций, о чем говорилось ранее). При этом, в частности, предлагается, наряду с экспертно-криминалистическими, создать в системе МВД научно-технические подразделения1.

Аналогичная система организации использования научно-технических методов и средств на уровне службы существует уже в ряде зарубежных стран, где созданы подразделения научной полиции (экспертов) и технической полиции (специалистов) .

Совмещение функций экспертов и специалистов отрицательно сказывается на результативности технико-криминалистической работы. Во-первых, деятельность специалиста, как и эксперта, наряду с общей универсальной криминалистической подготовкой, требует и узкой специализации, более глубокой профессионализации. Работа специалиста, например, на месте происшествия представляет собой одно из сложнейших и специфических исследований. Оно сопряжено не только с собиранием различных следов преступлений, но и с их изучением, анализом, оценкой, что и определяет содержание так называемого предварительного исследования. Специалист-криминалист, как уже отмечалось ранее, должен обладать умением аналитически оценивать всю следовую ин

1 См.: Волынский В.А. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: Дисс. канд. юрид. наук. М., 1991. С. 97.

2 См.: Криминалистика: Учебник для вузов // Под ред. проф. А.Ф. Волынского. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. С. 68-77. формацию, выявлять на этой основе обстоятельства преступления (его механизм, способ, использованные орудия и т.д.), возможные ухищрения преступников, например, по инсценировке преступления, по созданию ложных следов, по оборудованию тайников и т.п. Именно в этой связи мы исключаем возможность более узкой специализации самих специалистов по видам преступлений (убийства, пожары, кражи и т.д.), что уже практически имеет место в Германии и в ряде других зарубежных стран.

Во-вторых, в настоящее время очевидна тенденция все более узкой специализации экспертов-криминалистов по видам экспертиз (химик, биолог, почерковед, трассолог и т.д.). Для повышения научного уровня экспертиз это хорошо, но совершенно ясно, что данная тенденция оказалась в явном противоречии с требованиями универсальной криминалистической подготовки, которой должны обладать специалисты, участвующие в проведении следственных действий. Убедительных и наглядных фактов, показывающих этот вывод, довольно много уже представлено в криминалистической литературе. Например, при осмотрах мест происшествий, проводимых с участием специалистов (экспертов-криминалистов) изымается примерно четверть следов преступлений, реально оставленных преступниками (В.А. Волынский), в среднем один из пяти следов обнаруживается при осмотрах мест происшествий по убийствам (П.П. Ищенко), коэффициенты получения следовой информации, имеющей розыскное и доказательственное значение, составляют 18-20% (Б.Я. Петелин) и т.д.1

Приведенные факты подтверждаются и нашим исследованием. К ним можно добавить только одно. В современных условиях эта проблема еще более обострилась, как следствие коренного изменения преступности и явного снижения профессионализма экспертов (специалистов). При этом отрицательно сказывается дефицит материальных средств. Наглядный пример. Из 88 изученных нами уголовных дел по убийствам осмотры мест происшествия с участием См.: Волынский В.А. Указ. соч. С.308; Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 47; Петелин Б.Я. Психологические факторы, влияющие на эффективность осмотра места происшествия. Вопросы совершенствования криминалистической методики. Волгоград, 1981. С. 108-113. специалистов-криминалистов (экспертов) проводились в 83 случаях, но при этом в каждом пятом из них не осуществлялась даже фотосъемка.

Объяснение этому факту мы находим в результате опроса экспертов, 72% из которых как одну из важнейших проблем организации технико-криминалистической работы обозначили отсутствие денежных средств для приобретения расходных фотоматериалов и тем более современной цифровой фототехники.

Наконец, в-третьих, нельзя не учитывать при решении вопроса о целесообразности организационного разделения экспертов-криминалистов и специалистов чрезвычайно важный психологический фактор. Эксперты-криминалисты, выступая в роли специалистов, по существу сами себе создают проблему постоянного увеличения объема выполняемой ими работы. Они на месте происшествия изымают следы, которые затем становятся объектами ими же проводимых экспертиз. Не трудно себе представить ситуацию, особенно на уровне территориальных ОВД, где в штатах имеются небольшие экспертно-криминалистические группы (отделения), когда на столе эксперта лежит 5-6 еще не исполненных заданий на проведение экспертиз, а он, по существу, сам себе вынужден создавать дополнительный объем работы, изымая следы на месте происшествия. Как в таких случаях поступают специалисты (эксперты)? Ответ: возможно, за редким исключением, без особого старания и рвения.

Следует учитывать и тот факт, что в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД сегодня трудится значительная часть (примерно 1/3 от общей численности) сотрудников, не имеющих базовой криминалистической подготовки (физики, химики, биологи и т.п.). Это узко профильные эксперты, но далеко не специалисты, которые необходимы для участия в осмотрах мест происшествия. Однако они тоже оказываются в этом качестве, а результаты их работы вполне предсказуемы.

В решении данной проблемы важно указывать и то, что при современном уровне развития криминалистической техники и возможностях ее использования непосредственно в следственной или оперативной работе все более обостряется проблема ее обслуживания и эксплуатации. Следователи, оперативные работники справиться с этой задачей объективно не в состоянии, не имея технической подготовки, а к тому же нередко обремененные сверхнагрузками в решении своих непосредственных служебных задач1. Не случайно в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений так медленно внедряются современные информационные (компьютерные) технологии, средства аудио-, видеозаписи поисковые приборы и тому подобные средства криминалистической техники.

В решении таких задач определенные надежды возлагаются на взаимодействие (процессуальное и не процессуальное) различных служб органов внутренних дел с экспертно-криминалистическими подразделениями. Так В.Ф. Статкус, обозначая желаемое, утверждает, что взаимодействующие стороны «должны действовать как партнеры, несущие, и это следует подчеркнуть особо, равную ответственность за конечный результат — установление истины л по делу» . Однако говорить о наличии «равной ответственности» пока нет оснований. Достаточно посмотреть на ежегодные отчеты ЭКЦ МВД России и станет очевидно, что подведомственные ему подразделения несут ответственность за производство экспертиз и участие специалистов в осмотрах мест происшествий, но не за раскрытие и расследование преступлений.

Следует учитывать и то, что рост преступности в нашей стране повлек за собой значительное увеличение нагрузки на сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. В таких условиях необходимость повышения производительности их труда становится еще более очевидной. Это, в частности, может быть достигнуто путем разделения труда на основе углубления специализации и повышения уровня профессиональной подготовки экспертов и специалистов. Представляется, что такая специализация, сопряженная с

1 По данным Следственного комитета МВД России в настоящее время на одного следователя этой системы приходится в среднем в течение года 35 уголовных дел. См.: Волынский В.А., Попов И.А. Предварительное расследование в системе МВД РФ: проблемы организации и подготовки кадров в аспекте судебной реформы // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: Второй Всероссийский «Круглый стол», 20-21 июня 2002. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2002.

2 Статкус В.Ф. Новые условия требуют новых решений // Профессиональная подготовка кадров в учебных заведениях МВД России: проблемы, пути и решения. M.: ЮИ МВД России, 2000. С. 21. конкретизацией форм, задач и функций экспертов и специалистов-криминалистов должна основываться на их организационном разделении.

Необходимость разъединения экспертной и технико-криминалистической службы поддерживает и большинство опрошенных нами сотрудников органов внутренних дел (результаты приведены в таблице 1).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты данного исследования позволяют сделать определенные выводы, сформулировать ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию организации, правового обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Их реализация, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в целом по раскрытию и расследованию преступлений.

1. Формирование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений представляет собой сложный диалектический процесс. Он протекает под влиянием, с одной стороны, возрастающей потребности общества в обеспечении борьбы с преступностью (что объективно предопределяет поиск более совершенных средств и методов решения этой проблемы), а с другой - развития непрерывного и все ускоряющегося научно-технического прогресса, обусловливающего расширение возможностей, новых, более совершенных технико-криминалистических средств и методов, а также необходимость их использования в борьбе с преступностью.

2. Тенденции, действующие на различных исторических этапах, развития средств и методов криминалистической техники проявляются и на современном этапе, что позволяет констатировать их закономерный характер. Вместе с тем их содержание имеет свои особенности, обусловленные своеобразием экономического, социального и политического развития общества на современном этапе. Среди них можно выделить: чрезвычайно высокий уровень криминализации нашего общества, доминирующие в нем тенденции ужесточения и интеллектуализации преступности, роста ее организованности, вооруженности и технической оснащенности; крайне обострившиеся социально-экономические, демографические, а соответственно и политические проблемы, обусловливающие противоречивые, непоследовательные подходы к правовому, организационному научнотехническому обеспечению борьбы с преступностью вообще и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений в частности; необъяснимо (если не сказать, неоправданно) настороженное отношениезаконодателя к современным научно-техническим возможностям раскрытия и расследования преступлений, игнорирование им положительного в этом отношении опыта так называемых цивилизованных, индустриально развитых стран. Ориентируясь на западноевропейские ценности, на построение демократического, правового государства, наш законодатель по существу отвергает те методы и средства в области борьбы с преступностью, с помощью которых эти цели были достигнуты в указанных странах. В конечном итоге создаются искусственные правовые барьеры на пути научно-технического прогресса в борьбе с преступностью.

3. Важнейшей, требующей своего безотлагательного правового решения, является проблема допустимости использования криминалистической техники в уголовном процессе.

Анализ проблем доказательственного значения различных способов представления результатов применения криминалистической техники в уголовном процессе свидетельствует об общности их основного содержания, что выражается в непосредственном материальном характере отображения признаков объекта (события, явления) и остается неизменным независимо от особенностей способов и условий получения, хранения и передачи информации с использованием различных средств и методов криминалистической техники.

Однако традиционно и до сих пор приоритет принадлежит следственным действиям, направленным на получение вербальной криминалистически значимой информации (показания потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, очные ставки). Вместе с тем остается крайне низкой результативность осмотров мест происшествий, обысков, слабо используются возможности экспертиз и предварительных исследований. Это отрицательно влияет на результативность иных следственных действий, а в конечном итоге на общий результат деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

4. Криминалистическая техника представляет собой систему средств практической реализации специальных познаний (в нашем случае криминалистических). Согласно представленной диссертантом схеме, различные формы применения специальных познаний должны дополнять (а не дублировать) друг друга, обеспечивать нарастающий, ориентированный на конечную цель результат. В частности, как организационный и правовой анахронизм, по нашему мнению, следует рассматривать соединение функции экспертов и специалистов-криминалистов. При нынешнем уровне специализации экспертов, в абсолютном большинстве они профессионально не готовы решать «универсальные» задачи при участии в осмотрах мест происшествий и проведении иных следственных действий. В этой связи автор разделяет мнение ученых-криминалистов о необходимости разъединения функции экспертов и специалистов-криминалистов, и дополнительно аргументирует его с учетом опыта индустриально-развитых стран. Там существуют подразделения научной полиции (эксперты) и технической полиции (специалисты по осмотру мест происшествий). Это позволяет в 2-3 раза повысить результативность работы специалистов на месте происшествия, что, в свою очередь, обусловливает повышение эффективности экспертизы. Деятельность специалистов по криминалистической технике положительно скажется на углублении их специализации, росте профессионализма и повышении ответственности за конечные результаты служебной деятельности. При этом следует учитывать и тот очевидный факт, что эксперты-криминалисты объективно не заинтересованы в обнаружении и изъятии максимально возможного количества следов, которые затем становятся объектами их же экспертных исследований. Короче говоря, они не заинтересованы в увеличении объема своей же работы - очевидное психологическое противоречие, которое можно разрешить только организационными мерами.

5. Традиционно следователи в формировании доказательственной базы по уголовным делам (не без связи с вышеизложенным) ориентируются в основном на источники личностной, вербальной информации (она составляет 85-90% доказательственной базы по уголовным делам). Но такая информация, будучи более доступной, проще получаемой также легко изменяется, искажается по различным причинам, включая запугивание, шантаж, подкуп соответствующих лиц, а иногда и физическое воздействие на них, вплоть до убийства. Наиболее наглядно это проявляется в форме противодействия расследованию, которое получило довольно широкое распространение, приобретя характер негативного социального явления. В этих условиях материальные источники криминалистически значимой информации, а соответственно научно-технические методы и средства ее получения, исследования и использования приобретают исключительно важное значение в части укрепления доказательственной базы по уголовным делам, обеспечения ее стабильности, а в конечном итоге - безопасности участников уголовного процесса.

6. В современных условиях борьбы с преступностью, с учетом тенденций развития криминалистической техники (в нашей стране и за рубежом), появились и все более расширяются реальные возможности технической фиксации вербальной криминалистически значимой информации с использованием материальных носителей (имеются ввиду, прежде всего, средства аудио-видеозаписи). Практическая реализация таких возможностей сдерживается опять-таки несовершенством правового регулирования и организации использования указанной техники в уголовном процессе. В этой связи существенно возрастает роль специалистов-криминалистов в уголовном процессе. Прежние организационные формы их деятельности явно не соответствуют объему и сложности задач, решаемых в процессе раскрытия и расследования преступлений. Проблема использования в уголовном процессе средств аудио-видеозаписи усугубляется отсутствием определенности по поводу их доказательственного значения в УПК РФ. По нашему мнению, законодательное решение вопроса об отнесении аудио-видеоматериалов к средствам доказываия, существенно повысит их востребованность, инициируя тем самым соответствующую подготовку сотрудников оперативных и следственных аппаратов, их техническое оснащение и, конечно же, решение вопроса о введении в штаты этих аппаратов должностей техников-криминалистов. Кто-то же должен содержать технику в рабочем состоянии, обеспечивать ее эксплуатацию, тактически и технически грамотное применение.

7. Рассматривая материальные следы преступлений, как носителей объективной информации о событии преступления и лице, его совершившем, как потенциальную возможность расширения и укрепления доказательственной базы по уголовным делам, ни в коем случае нельзя их противопоставлять идеальным следам, источникам и носителям вербальной криминалистически значимой информации. Только в совокупности, при взаимном дополнении и обогащении они составляют содержание информационного обеспечения всего процесса доказывания. В этой вязи следует признать ошибочными, а в определенной мере вредными, возникшие в свое время на волне идеологизированных подходов к проблеме научно-технического обеспечения процесса доказывания критические соображения по поводу так называемого научного доказывания. Этот термин, по нашему мнению, возник как своеобразный прием популяризации возможностей науки и техники в раскрытии и расследовании преступлений, но не в целях противопоставления различных средств доказывания.

8. Отмечая низкую результативность использования в раскрытии и расследовании преступлений традиционных видов криминалистических учетов, обращая внимание на психологический консерватизм и недооценку их возможностей, автор приходит к выводу о необходимости включения в систему таких учетов максимально возможной информации. При этом носителями такой информации являются самые разнообразные следы преступлений (материальные, идеальные) и соответствующая деятельность, зачастую осуществляемая правоохранительными органами «от преступления к лицу, его совершившему». Естественно, такой подход актуализирует проблему их автоматизации на базе современных информационных технологий. Более перспективной нам представляется государственная система кодовой регистрации всего населения страны. Такие системы созданы и успешно функционируют в ряде зарубежных стран, позволяя решать общесоциальные задачи, в том числе контроля над преступностью и предупреждения преступлений. В определенной мере они способствуют раскрытию и расследованию преступлений, причем про принципу «от лица к преступлению». Как первые подходы к созданию такой системы в нашей стране можно считать факты введения идентификационного номера налогоплательщика (ИНН) и государственной дактилоскопической регистрации населения.

9. Анализ современного состояния теории и практики использования в целях раскрытия и расследования преступлений так называемых нетрадиционных криминалистических методов и средств (одорологических, полиграфоско-пических и т.п.) убеждает нас в их научной состоятельности. Их внедрение в практику является по существу правовой проблемой. В законе следовало бы, по нашему мнению, установить их допустимость, определить перечень решаемых с их помощью задач, причины правовой оценки полученных результатов, возможности их использования в раскрытии и расследовании преступлений. В частности, следует признать достаточно убедительными доводы о возможности применения полиграфа в форме психополиграфической экспертизы (Ю.И. Холодный), при проведении отдельных следственных действий. При этом доказательством признаются результаты таких действий, а не сами по себе показания прибора.

10. Эффективное использование криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений невозможно без соответствующей тактико-криминалистической подготовки субъектов этой деятельности, без ее учебно-методического обеспечения. Однако профессиональная технико-криминалистическая подготовка всех субъектов этой деятельности оставляет желать лучшего. Требуют своего решения проблемы специализации по основным направлениям будущей деятельности выпускников учебных заведений, ориентированных на решение конкретных технико-криминалистических задач. В этой связи при изучении криминалистики в вузах, особенно правоохранительных органов, необходимо постепенно, взвешенно переходить от начетнических, сугубо познавательных форм обучения (лекции, семинары) к практическим, нацеленным на формирование у обучающихся необходимых навыков и умений. Теоретически, конечно, можно познать систему техникокриминалистических методов и средств, но освоить технологию их профессионально грамотного применения нельзя иначе, как путем практики. Не случайно в тех же зарубежных странах, даже в университетах, практические занятия занимают, примерно, половину учебного времени. К такой перестройке системы подготовки кадров для правоохранительных органов, а тем более по таким профессионально значимым учебным дисциплинам, как криминалистика, обязываетвхождение нашей страны в единое европейское образовательное пространство, в соответствии с Болонской конференцией (подписана Россией 19 сентября 2003 года).
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190. Общие сведения об уголовном деле:

191. Следственное подразделение ОВД12 Номер уголовного дела13 Краткая фабула дела

192. Сведения об осмотрах места происшествия:

193. Осмотр места происшествия проводился:1. ДА НЕТ

194. Состав следственно-оперативной группы, проводившей осмотр:а) следователь ОВДб) следователь прокуратурыв) оперативный работникг) эксперт-криминалистд) участковый инспекторе) инспектр-кинологж) иные должностные лица

195. Изготавливались ли слепки следов:1. ДА НЕТ
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197. Вид исследования экспертизы1. Дактилоскопическая 1. Баллистическая 1. Трасологическая 1. Холодного оружия 1. Материалов и веществ 1. По иным следам (каким)

198. Сведения о применении технико-криминалистических средств, впроцессе следственных действий:-~-1е2щико-криминалистические Следственные действия Применялись (кол-во) Не применялись1. Допрос 1. Обыск 1. Очная ставка 1. Освидетельствование

199. Предъявление для опознания

200. Проверка показаний на месте1. АНКЕТАдля опроса следователей, оперативных работников и экспертов о путях совершенствования правовых и организационных основ криминалистическойтехники в раскрытии преступлений:

201. Общие сведения о заполняющем анкету:

202. Образование, учебное заведение, год окончания

203. Профессиональная специализация (следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист, иная).

204. Стаж практической работы по специальности в ОВД

205. Как Вы сами оцениваете свои знания криминалистических средств и методов и умения их использовать в раскрытии и расследованиипреступлений1. Оценка Знания Умения1. Хорошо 1. Удовлетворительно 1. Плохо

206. Как Вы оцениваете уровень эффективности использования криминалистической техники в раскрытии преступлений? (высокий, средний, низкий, затрудняюсь ответить)

207. Как Вы оцениваете свои знания и навыки в обращении с криминалистическими средствами (по пяти бальной системе):а) фотосъемкиб)звукозапис ив) видеозаписиг) УФ и ИК осветителямид) обнаружения и изъятия следов руке) с поисковыми приборами

208. Кто на Ваш взгляд должен применять криминалистическую технику при проведении следственных действий? (следователь (дознаватель),специалист-криминалист)

209. В результате получены следующие данные.

210. Осмотр места происшествия проводился практически по всем уголовным делам, при этом 83% уголовных дел с участием специалистов-криминалистов.

211. По следам, изъятым с места происшествия, было проведено:

212. Вид Исследования Экспертизы1. Дактилоскопическая 67 801. Трасологическая 16 741. Холодного оружия 37 431. Материалов и веществ 7

213. Средства видеозаписи применялись при проведении следственных действий всего по 7.3%> уголовных дел, чаще при допросах и очных ставках. При этом 49% следователей и 52% оперативных работника испытывают настороженность в их применении.

214. Что касается предъявления для опознания, то это следственное действие проводилось по 81% уголовных дел. При этом, для опознания предъявлялись лица в натуре 31,2%, по фотографии 9,7%; иные объекты в натуре - 24,7%; иные объекты по фото - 2,7%.

215. Показателен в этом отношении опрос практических работников.

216. Ответы в обобщенном виде по основным вопросам выглядят следующим образом.

217. Самооценка знаний криминалистических средств и методов и умения их использовать:1. Оценка Знания Умения1. Хорошо 22 191. Удовлетворительно 51 591. Плохо 27 22

218. Однако оценка собственных умений и навыков обращения с криминалистическими средствами показал следующее:

219. Как Вы лично оцениваете свои знания, умения и навыки в обращении следователи Оперативные работники экспертызнания умения знания умения знания умения

220. Со средствами фотосъемки 3,2 2,3 3,1 2,0 4,5 3,5

221. Со средствами звукозаписи 3,4 1,4 3,5 2,3 3,4 3,2

222. Со средствами видеозаписи 3,3 2,7 3,3 2,2 3,4 3,0

223. Со средствами обнаружения и изъятия следов рук 3,4 2,3 3,2 3,1 4,0 4,3

224. С УФ и ИК осветителями 3,8 1,4 3,6 2,2 3,9 3,7

225. С поисковыми приборами 3,9 1,7 3,8 2,7 3,4 3,2

226. Такая специализация возможна при разделении функций экспертной и технико-криминалистической служб.

227. По результатам опроса получены следующие ответы:

228. Навыки работы с литературой и другим справочным материалом

229. Навыки формирования криминалистических задач

230. Навыки анализа и обобщения практики применения криминалистических познаний

231. Навыки последовательности изучения места происшествия объектов, следов и признаков

232. Навыки определения устойчивости и вариационности признаков объектов и следах

233. Навыки применения общей и частных методик к исследованию различных следов, явлений

234. Навыки поиска и выбора объектовследов и идентификационных признаков для решения вопроса по существу

235. Навыки правильного определения направления движения людей, транспортныхсредств и письменных знаков

236. Навыки выявления и сравнения признаков объектов, следов

237. Навыки выявления и составления розыскной информации

238. Навыки определения зависимости и взаимозависимости объектов, явлений, признаков

239. Навыки применения методик, основанных на вероятностном моделировании

240. Навыки переноса знаний с исследования одних объектов, явлений, следов, признаков на другие

241. Навыки описания объектов, следов, признаков

242. Навыки определения идентификационной значимости признаков объектов, следов, обстоятельств.

243. Навыки оценки выявленных признаков с применением методов, основанных на вероятностном моделировании

244. Навыки формирования выводов

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>