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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности субъектов сервитутных правоотношений в российском законодательстве конца XIX - начала XX вв."

Актуальность темы. Появление сервитутных прав в законодательстве отдельного государства всегда говорит о степени развития его экономических и социальных отношений. В первую очередь, возникновение сервитутных правоотношений обосновывается появлением частной собственности и необходимостью взаимодействия субъектов прав — обладателей частной собственности между собой. Как указывал А. Гусаков, «сервитуты и частная собственность составляют основные институты гражданского права и могли возникнуть лишь с возникновением условий, необходимых для зарождения и развития гражданского права - с зарождением индивидуализма, т.е. такого начала, которому решительно не было места в организации, исключавшей все индивидуальное, где отдельный человек сам для себя не потребует ни какой власти над землей»1.

В связи с этим в последние пятнадцать — двадцать лет все правовые институты, связанные с регулированием частной собственности и, особенно, собственности на землю, являются для России актуальными. Данный факт также подтверждается популярностью исследования сервитутного вопроса среди современных правоведов2.

1 Гусаков А. К вопросу о теории сервитутного права // Журнал гражданского и уголовного права. 1884. Кн. 8. С.

74.

2 Шаклеина Е.В. Досудебный порядок урегулирования спора о сервитуте: толкование и реализация // Нотариус. 2009. N 6. С. 29 - 30; Филимонов Н.С. Юридическая природа сервитута в лесном законодательстве Российской Федерации // Юрист. 2009. N 8. С. 62 - 67; Муравьева Е.В., Храпунова Е.А. Публичный сервитут, или Когда "рабство вещи" может привести к "рабству" ее хозяина // Юрист. 2008. N 12; Малеина М.Н.Договор о частном сервитуте // Вестник гражданского права. 2008. N 4; Манько Е.А. Реальный сервитут: содержание, основания возникновения и прекращения // Право и политика. 2008. N 10; Арсланалиев М.А. Публичные сервитуты при строительстве, размещении и эксплуатации линейных объектов // Предпринимательское право. 2008. Специальный выпуск; Резник Ж.Я. О защите прав при установлении сервитута // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 10; КимД.Ч.Проблемы теории и практики применения частного сервитута // Журнал российского права. 2007. N 6; Рябов A.A. Отрицательные сервитуты и сервитут вида в российском гражданском праве // Журнал российского права. 2007. N 5; Козлов М., Пойминова Я. Если тут - сервитут // ЭЖ-Юрист. 2007, N 16; Монахов Д.А. Vindicatio servitutis как основной способ судебной защиты сервитутов в российском праве // Право и политика. 2007. N 5; Копцев А.Н. Сервитуты в российском праве: проблемы правового регулирования // Гражданское право. 2007. N 1; Быковский В.КЛесные сервитуты в новом Лесном кодексе РФ // Юрист. 2007. N 2; Малеина М.Н. Обременение частным или публичным сервитутом зданий и сооружении // Хозяйство и право. 2006. N 7; Копцев А.Н. Сервитуты в римском праве и современном российском законодательстве // Нотариус. 2006. N 2; Волков Г.А., Голиченков А.К., Хаустов Д.В. Проблемы

Сервитутные права возникли в российском законодательстве после долгого перерыва в 1995 году в связи с принятием первой части Гражданского кодекса РФ. Ранее сервитутные права были известны только дореволюционному российскому праву, их использование должно было быть окончательно легализовано принятием Гражданского уложения, проект которого был подготовлен в 1905 году. Однако дальнейшее развитие дореволюционного российского права было приостановлено событиями 1917 года, и указанный документ принят не был.

В настоящее время в связи с долгим отсутствием частной собственности и всех связанных с ней отношений, появление сервитутных прав не находит себе должного применения. Анализ современных источников права (Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ1) показывает, что институт сервитутных прав не только не развивается, но и исключается из сфер градостроительной и водной деятельности.

Малоразвитость сервитутных прав в российском современном законодательстве и всей системы вещных прав на чужие вещи в целом послужила одним из оснований для разработки концепции развития законодательства о вещном праве, созданной в рамках модернизации гражданского законодательства Российской Федерации. Так, одной из целей концепции развития законодательства о вещном праве определено «создание полноценной системы ограниченных вещных прав, которая могла бы максимально удовлетворить потребности участников гражданского оборота также основанном именно на вещном праве (максимально стабильном и совершенствования правового регулирования публичных сервитутов для обеспечения строительства и функционирования линейных сооружений // Экологическое право. 2006. N 2.

1 Гражданский кодекс РФ (часть вторая) // СЗ РФ. - 1996. - № 5. - ст. 410; Земельный кодекс РФ // С3 РФ. -2001. - № 44. - ст. № 4147; Лесной кодекс РФ // СЗ РФ. - 2006. - № 50. - ст.5278; Водный кодекс РФ // СЗ РФ. -2006.-№23.-ст. 2381; Градостроительный кодекс РФ//СЗ РФ.-2005.-№ 1 (часть 1)-ст. 16. защищенном) режиме пользования чужим имуществом»1. Реализацию данной цели предлагается осуществить путем детального регулирования прав на чужие вещи, возрождения существовавших в дореволюционном законодательстве суперфиция, эмфитевзиса, узуфрукта, а также совершенствования правового регулирования сервитута. При этом одной из задач, фигурировавших на стадии разработки проекта Концепции развития законодательства о вещном праве, рекомендованного Президиумом Совета к опубликованию в целях обсуждения, являлось решение вопроса о сторонах сервитутного отношения, а именно: являются ли сторонами сервитутного правоотношения только собственники или только владельцы недвижимости — обладатели иного вещного права2.

Вышеизложенное как нельзя лучше доказывает наличие со стороны современного гражданского права и правовой науки интереса к сервитутным правам в общем, и к субъектам сервитутных правоотношений, в частности.

Кроме того, в настоящее время возможным толчком в развитии и исследовании сервитутов может служить проведение Олимпийских игр в Сочи в 2014 году и проведение встречи глав государств и правительств стран -участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году. Так, в 2008 и 2009 годах, соответственно, были введены нормы, регламентирующие установление публичных сервитутов для строительства и эксплуатации олимпийских объектов, а также объектов, необходимых для проведения саммита3. При этом в процессе регулирования публичных

1 Концепция развития гражданского законодательства, одобренная решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009. Раздел IV. Законодательство о вещных правах // Вестник ВАС РФ. 2009. №11.

2 Концепция развития законодательства о вещном праве, рекомендованная Президиумом Совета к опубликованию в целях обсуждения (протокол № 3 от 18 марта 2009 г.) С.81-82 // http://www.privlavv.ru/concep-RZVP.rtf

3 Федеральный закон от 08.05.2009 № 93-Ф3 «Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран - участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2009. -№ 19. - ст. 2283; Федеральный закон от 01.12.2007 № ЗЮ-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2007. - № 49. - ст. 6071. сервитутов для строительства и эксплуатации олимпийских объектов впервые были подробно описаны субъекты сервитутных правоотношений, заинтересованные в установлении сервитута, без их привязки к статусу обладателей определенного вещного права. На основании изложенного очевидна взаимосвязь между необходимостью эффективного регулирования сервитутных прав и детализацией в описании субъектов указанных отношений.

Таким образом, сервитутные правоотношения и субъекты указанных отношений представляют собой актуальный вопрос в развитии современного российского права. Кроме того, проведение анализа сервитутных правоотношений через призму субъектов указанных отношений отвечает современной модели права, в центре которой стоит не норма и не объект права, а его субъект.

В связи с низкой распространенностью применения данного института на практике большой вклад в развитие сервитутных прав может сделать изучение дореволюционного права, сыгравшего значительную роль в становлении российского права. Необходимость изучения дореволюционного законодательства обосновывается также тем, что дореволюционное право периода конца XIX — начала XX вв. находилось под влиянием европейского права, что является значимым при изучении сервитутного вопроса. Так, применение опыта дореволюционного права в отношении правового регулирования сервитутных прав будет способствовать решению одной из задач, поставленных Президентом РФ при разработке концепции развития гражданского законодательства, а именно: сближению положений Гражданского кодекса РФ с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза1.

Степень научной разработанности темы. В дореволюционный период субъекты сервитутных правоотношений не являлись предметом научных

1 См.: Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2008. - № 29. - Ст. 3482. разработок. В настоящее время исследование субъектов сервитутных правоотношений ограничивается только рамками определения правового статуса субъектов сервитутных правоотношений в современном российском законодательстве1. Данные выводы позволяют с уверенностью утверждать о том, что субъекты сервитутных правоотношений в российском законодательстве конца XIX — начала XX вв. не являлись предметом научных исследований ни в дореволюционный период, ни в настоящее время.

Как правило, предметом научных исследований, посвященных сервитуту, являлось само понятие сервитут. При этом данные исследования, в основном, строились по следующей схеме: определение, содержание, классификация, основания установления и прекращения сервитута, иногда - объект сервитутных отношений. Кроме того, особое место в дореволюционной периодике отводилось вопросам, связанным с правом требования соседа, получившего согласие на то, чтобы делать окна на двор или крышу хозяина дома, не заслонять его окна новым зданием или брандмауером. Среди наиболее часто возникавших вопросов были следующие: можно ли заграждать окна соседа иными объектами кроме зданий и брандмауера", может ли лицо, купившее участок, на меже которого уже имеется дом с окнами на его двор, заслонять эти окна3.

Изучение субъекта сервитутных правоотношений не представляло интерес для исследователей по следующим основаниям: в дореволюционный период - в силу отсутствия единого мнения в определении круга сервитутных прав и неустоявшейся правовой позиции субъекта права, в современный период — по причине максимального абстрагирования субъекта права, в том числе сервитутного, и его сведения к фигурам собственника, арендатора и иного

1 См.: Дерюгина Т.В. Гражданско-правовое регулирование института сервитута в России. Дисс. кандидата юридических наук: 12.00.03. Волгоград, 2002; Ананьев Л. Г. Сервитутное правоотношение. Дисс. кандидата юридических наук: 12.00.03. Рязань, 2005.

2 См.: Змирлов К. Право на свет, как один из видов права участия частного (446 ст. 1 ч. X т.) // Журнал Министерства Юстиции. 1895. Кн. 11. С. 211 - 217; Хроника гражданского суда // Журнал юридического общества. 1896. Кн. 10. С. 160- 166.

3 См.: Муллов П. Вопросы Мейера о сервитутах // Журнал Министерства Юстиции. 1862. Кн. 7. С.З - 12. лица, обладающего определенным вещным правом или юридического, физического лица, т.е. по причине отсутствия у субъектов сервитутных правоотношений специфических черт. Так, основные вопросы, возникающие при определении правового статуса современного субъекта сервитутного правоотношения, касаются правового статуса сторон: может ли выступать сервитуарием лицо, обладающее обременяющим объектом недвижимости на ином праве, отличном от права собственности, пожизненного наследуемого владения и права постоянного пользования земельным участком; каким объемом правоспособности и дееспособности должно обладать лицо, чтобы участвовать в сервитутных правоотношениях1. Поскольку при современном подходе к определению субъекта сервитутного правоотношения иные вопросы, связанные с фигурой субъекта сервитутных правоотношений, возникнуть не могут, детальные исследования в данной области не проводились.

Несмотря на то, что субъекты сервитутных правоотношений не составляли самостоятельный предмет исследования, тема сервитута и тема субъекта изучались дореволюционными цивилистами отдельно. Основной работой по исследованию сервитута в дореволюционный период являлась монография ^

И.Гороновича «Исследование о сервитутах»". Также к наиболее значимым о научным трудам в указанной области относились работы А.Гусакова , Д.И. Азаревича4, К. Анненкова5, Е.В.Васьковского6, Л.С. Личкова7, М.Дурасова8, К.Абрамовича9, Г.Ф.Шершеневича10, К.П. Победоносцева1, Д.И. Мейера2, Л.А. Кассо3.

1 См.: Дерюгина T.B. Указ. соч. С. 107-112, Ананьев Л.Г. Указ. соч. С. 116-125.

2 Горонович И. Исследование о сервитутах. С.- Петербург. 1883. С.35 — 38

3 Гусаков А. К вопросу о теории сервитутного права // Журнал гражданского и уголовного права. 1884. Кн. 8. С. 48-89, кн. 9. С. 57-94.

1 Азаревич Д.И. Сервитутное право // Зап. Новоросс. Унив. 1883. Т.38. С. 122-172.

5 Анненков К. Сервитут пользовладения // Журнал гражданского и уголовного права. 1892. Кн.8. С. 1-86; Анненков К. Система русского гражданского права. Том II. С.-П., 1895.

6 Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск П. Вещное право. С.-П., 1896.

7 Личков Л.С. Новые течения в сервитутном вопросе // Киевская старина. 1903. Кн. 9. С.363-403.

8 Дурасов М. Право въезда в леса по частным сделкам // Вестник права. 1900. Кн. 7. С. 87-102.

9 Абрамович К. О крестьянских сервитутах в губерниях Западных, Прибалтийских и Царства Польского. С.-П., 1895.

10 Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995.

Среди работ, посвященных исследованию субъектов права в дореволюционном периоде, следует выделить труды H.JI. Дювернуа4, К.Анненкова5, И. А. Кистяковского6, В. Пешкова7, В.И. Синайского8, Е.В. Васьковского9.

В современной науке основными научными исследованиями, затрагивающими проблемы сервитутных прав в их историческом развитии, являются труды A.B. Копылова10 и В.В. Груздева11. Следует отметить, что целью работы А.В.Копы лова является изучение всех вещных прав на землю, в связи с чем всесторонний анализ сервитутных правоотношений не проводился. В работе В.В. Груздева рассматриваются сервитуты в российском дореволюционном праве в XIX — начале XX вв., однако субъекты сервитутных правоотношений не исследуются.

Анализ имеющихся на настоящий момент диссертационных исследований по изучению сервитутных прав в их историческом контексте показывает, что наиболее близкой по тематике и хронологическим рамкам исследования к представленной диссертационной работе является уже упомянутая работа В.В. Груздева «Сервитуты в российском дореволюционном праве в XIX- начале XX в. Историко-правовое исследование». В.В. Груздев проводит теоретический анализ развития права собственности и определения законных ограничений права собственности, выделяет основные признаки древнеримского сервитута, исследует различные виды сервитутов, существовавших во всей истории права,

1 Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т.1. М., 2000.

2 Мейер Д.И. Русское гражданское право (по исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902 г.). М., 2000.

3 Кассо Л.А. Русское поземельное право. М., 1906.

4 Дювернуа Н.Л. Из курса лекций по гражданскому праву: Введение и часть общая (учение о лицах). С.-П., 1895; Дювернуа Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Т.1. С.-П., 1898.

5 Анненков К. Система русского гражданского права. Том I. С.-П., 1895.

6 Кистяковский И.А. Понятие субъекта прав // Журнал Министерства юстиции. 1903. Кн. 8. С. 115-127.

7 Лешков В. Вопрос о субъектах и объектах права // Юридический вестник. 1873. Кн. 2. С. 62-71.

8 Синайский В.И. Русское гражданское право. Выпуск 2. Киев, 1918.

9 Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск I. Введение и общая часть [Электронный ресурс] URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/24 (дата обращения: 02.02.2010)

10 Копылов A.B. Вещные права на землю. М, 2000; Копылов A.B. Сервитуты в римском, русском дореволюционном и современном гражданском праве // Древнее право. 1997. № 1 (2). С. 93-109.

11 Груздев В.В. Сервитуты в российском дореволюционном праве в XIX- начале XX в. Историко-правовое исследование. Дисс. кандидата юридических наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2004. анализирует процесс возникновения ,и развития института сервитутов в России в XVII - начале ХТХ вв., сервитуты Прибалтийских, Западных губерний, Царства Польского, а также сервитуты в проектах правовых документов (Гражданского уложения и Вотчинного устава). Таким образом, работа охватывает более широкий временной диапазон и не ограничена рамками XIX-XX вв. В.В. Груздев не проводит законодательного анализа норм, устанавливающих сервитуты, и не делает самостоятельных выводов относительно того, какие отношения относились к сервитутным. Исследование автора строится на анализе мнений дореволюционных, советских, современных юристов по указанному вопросу. При этом не дается оценка природе прав участия общего, содержание которых соответствует значению видов сервитута: право прохода, проезда и т.д., отсутствует анализ тех отношений, которые прямо отнесены законодателем как таковые и названы сервитутом, и предпосылок их возникновения, а также не анализируются субъекты сервитутных прав.

Иные диссертационные исследования, посвященные изучению сервитутных прав, либо направлены на изучение сервитутов в зарубежных законодательствах или сравнение правового регулирования сервитутных прав в праве зарубежных стран и России1, либо на изучение сервитута в современном праве России2.

Среди современных исследований о субъекте права особое место занимает о исследование С.И. Архипова, поскольку данная работа является первым монографическим исследованием субъекта права за последние пятьдесят лет. Одними из актуальных вопросов в исследовании субъектов прав в настоящее

1 См.: Сиваракша И.В. Сервитуты и узуфрукт в Гражданском кодексе Франции 1804 года. Дисс.кандидата юридических наук: 12.00.01. М., 2000; Метельская В.В. Сервитуты по законодательству России и Испании. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.03. М., 2008; Ларин Д.В. Сервитуты в российском и зарубежном законодательстве: сравнительно-правовой анализ. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.03. М., 2007.

2 См.: Дерюгина Т.В. Указ. соч.; Ананьев А.Г. Указ. соч.; Бирюков А.А.Сервитуты в российском гражданском законодательстве. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.03. Ставрополь, 2004.

3 Архипов С.И. Субъект права (теоретическое исследование). Дисс. доктора юридических наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2005.

1 7 являются изучение публичных субъектов права либо юридических лиц\*". При этом большая часть научных трудов направлена на изучение субъекта права в разрезе современного периода, а не с точки зрения его исторического развития.

Вместе с тем, учитывая, что целью настоящего диссертационного исследования является определение особенностей субъектов сервитутных правоотношений в их историческом контексте, а не разработка современной концепции субъекта сервитутных правоотношений, положения современной теории субъекта права в настоящем диссертационном исследовании не представлены.

Косвенно субъект сервитутного правоотношения рассмотрен в л диссертационных работах Т.В. Дерюгиной и А.Г. Ананьева , однако направление указанных работ связано с изучением современного гражданского права и не затрагивает анализ субъектов сервитутных правоотношений в дореволюционном законодательстве.

Таким образом, фигура субъекта сервитутного правоотношения в российском дореволюционном законодательстве конца XIX - начала XX вв. является неизученной и представляет особый научный интерес для исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является определение круга субъектов сервитутных правоотношений в российском законодательстве конца XIX — начала XX вв., а также особенностей и закономерностей их правового регулирования.

1 См.: Лдаменко А.П. Государственные органы как субъекты правоотношений в современной России. Автореферат дисс.кандидата юридических наук : 12.00.01. Владимир. 2005; Слепнев A.B. Государство как субъект правоотношений. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.01. Москва, 2009; Пинаева О. В. Российская Федерация как субъект правоотношения в современном обществе. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.01. Владимир, 2008.

2 См.: Рассказов О. Л. Юридические лица в сфере предпринимательской (хозяйственной) деятельности в российском государстве: теоретический и историко-правовой анализ. Автореферат дисс. доктора юридических наук: 12.00.01. Краснодар, 2008; Беленькова Д. В. История государственного регулирования правового статуса и защиты прав субъекта экономических отношений в России: 1805 Г.-1917 г. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.01. Ростов-на-Дону, 2004, Стукалова Ю.В. Юридические лица как субъекты предпринимательской деятельности в России XIX - начала XX века: историко-правовое развитие и теоретическое осмысление. Автореферат дисс. кандидата юридических наук: 12.00.01. Воронеж, 2007; Серова O.A. Система юридических лиц России: исторические аспекты развития. Самара, 2005.

3 См.: Дерюгина T.B. Указ. соч.; Ананьев А.Г. Указ. соч.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

1) выделение основных признаков сервитутных правоотношений;

2) установление круга сервитутных правоотношений в российском законодательстве конца XIX — начала XX вв. и особенностей их интеграции в русское право;

3) выделение основных признаков, критериев и способов, позволявших определять субъект права в дореволюционном законодательстве конца XIX -начале XX вв.;

4) выявление субъектов сервитутных правоотношений в российском законодательстве конца XIX - начала XX вв.;

5) определение особенностей субъектов сервитутных правоотношений и их влияния на правовое регулирование сервитутных правоотношений в целом.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с использованием сервитута, урегулированные на законодательном уровне в Российской Империи в период конца XIX - начала XX вв.

Предметом исследования являются субъекты сервитутных правоотношений в период конца XIX - начала XX вв.

Хронологические рамки исследования. Хронологическими рамками исследования выбран период конца XIX - начала XX вв. по следующим причинам: во-первых, указанный период был ознаменован высоким уровнем как правового регулирования, так и правовой науки, во-вторых, учитывая, что предметом исследования являются субъекты сервитутных правоотношений, данный временной промежуток был представлен наиболее полным кругом субъектов права. Так, например, начиная с 1861 года участниками правоотношений стали признаваться крестьяне и крестьянские общества.

Кроме того, в данный период действовал Свод Законов Российской Империи, который охватывал правовые нормы, начиная с 1649 года, и пополнялся вплоть до 1911 года. Обращение к указанному документу позволило провести анализ действующего законодательства конца XIX — начала XX вв., включающего нормы права, появившиеся как в конце XVII в., так и в начале XX в.

На основании изложенного ограничение исследования рамками конца XIX - начала XX позволяет достичь поставленную цель и решить поставленные задачи в полном объеме.

Методологическая основа. Методологическую основу диссертации составляет совокупность таких общенаучных методов исследования как анализ, синтез, индукция, дедукция, диалектический метод, а также таких частно-научных методов как сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, нормативно-логический, формально-юридический.

Основными методами, позволяющими определить круг сервитутных правоотношений в законодательстве XIX - начала XX вв., отделить их от схожих с ними отношений и сравнить их между собой и классическим понятием «сервитут», а также выделить субъектов сервитутных правоотношений и их особенности, являются сравнительно-правовой и сравнительно-исторический методы.

Теоретическая основа и источники исследования. Теоретическую основу в области теории и истории сервитутного права дореволюционного периода составляют труды К. Абрамовича, К. Анненкова, И. Гороновича, А. Гусакова, Г. Дернбурга, М. Дурасова, JI.A. Кассо, J1.C. Личкова, Д.И. Мейера, К.А. Неволина, К.П. Победоносцева, В.М. Хвостова, Г.Ф. Шершеневича.

Теоретическую основу в изучении субъекта дореволюционного права составляют труды К. Анненкова, Е. Васьковского, A.M. Гуляева, H.JI. Дювернуа, И. А. Кистяковского, В.Лешкова, Д.И. Мейера, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, В.И. Синайского, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича.

При изучении правового статуса крестьян как субъектов прав особое внимание уделяется исследованиям К. Абрамовича, Д.И. Беляева, Н. Благовещенского, Н.А. Литвинова, М.А. Лозина-Лозинского, А.И. Лыкошина, Н. Миклашевского, М. Ошанина, Н.П. Семенова, Г. Туманова.

Основным источником исследования выбран Свод Законов Российской Империи.

Основными нормативными актами, необходимыми для изучения сервитутных прав и субъектов сервитутных правоотношений, являются Свод Законов Гражданских (том X Свода Законов Российской Империи); Положения и Правила о поземельном устройстве крестьян и поселян разных наименований, водворенных на владельческих землях (Особое приложение к IX тому Свода Законов Российской Империи): Местное Положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях Киевской, Подольской и Волынской; Местное Положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской; Положение о поземельном устройстве сельских вечных чиншевиков в губерниях Западных и Белорусских; Положение о поземельном устройстве русских арендаторов православного исповедания, водворенных на владельческих землях в губерниях Северозападных и Белорусских до 19 февраля 1861 года; Положение о поземельном устройстве единоверцев и старообрядцев, проживающих на владельческих землях в губерниях Северозападных и Белорусских; Правила о поземельном устройстве бывших вольных людей второго разряда в губерниях Северозападных и Югозападных; Положение о поземельном устройстве бывших вольных людей второго разряда в Минской губернии; Положение о нотариальной части (том XVI Свода Законов Российской Империи) и т.п.

Научная новизна определяется самой постановкой темы, поскольку данная работа представляет собой первое комплексное историко-правовое исследование субъектов сервитутных правоотношений.

Кроме того, в исследовании впервые проводится анализ правовых отношений, при законодательном регулировании которых в конце XIX - начале XX употреблялся термин «сервитут». Ранее дореволюционные цивилисты не замечали систематическое употребление данного термина в Своде Законов Российской Империи и, следовательно, не делали выводов относительно причин его появления в российском праве и закономерностей употребления.

Так, И. Горонович утверждал, что «самое слово «сервитут» не встречается в нашем своде; в первый же раз оно приводится в нотариальном положении»1. Е.В. Васьковский также приводил в качестве примера законов, в которых встречается термин «сервитут», только пункт 2 статьи 159 Положения о нотариальной части". JI.A. Кассо утверждал, что слово «сервитут» применялось первоначально только в западных губерниях до тех пор, пока Положение о о нотариальной части не ввело его в общерусское законодательство . Кроме того, как говорил JI.A. Кассо, статья Положения о нотариальной части являлась единственной о сервитутах в области гражданского права4. Г.Ф. Шершеневич, отмечая появление слова сервитут в русском праве, ссылался лишь на ст. 159 Положения о нотариальной части, ст. 691 Положения о поземельном устройстве сельских вечных чиншевиков в губерниях Западных и Белорусских5.

Современная наука права также не выделяла и детально не исследовала правовые нормы дореволюционного законодательства, в которых употреблялся термин «сервитут». Например, A.B. Копылов утверждает, что первым упоминанием в общерусском законодательстве слова «сервитут» стало его

1 Горонович И. Указ.соч. С.6.

2 Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск II. С. 169.

4 См.: Кассо Л.А. Указ. соч. С. 206.

4 См.: Там же. С. 210.

5 См.: Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 229. употребление в Положении о нотариальной части 1866 года1. Вместе с тем первым правовым упоминанием понятия «сервитут» в Своде Законов Российской Империи было приложение к статье 7 Устава об Управлении Казенными Имениями в Западных и Прибалтийских губерниях Тома VIII Свода Законов Российской Империи - Положение о разборе поземельных и сервитутных дел в казенных имениях Прибалтийских губерний, принятое в 1854 году.

Проведенный анализ субъектов сервитутных правоотношений, в том числе отношений, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут», показал, что понятие «сервитут» было интегрировано в русское право через рецепцию римского права местными законодательствами западных и прибалтийских губерний Российской Империи, и не имело самостоятельного значения. Таким образом, впервые вывод о существовании рецепции римского права в дореволюционном праве основывается на исследовании субъектов сервитутных правоотношений.

На основе проведенного исследования субъектов сервитутных правоотношений даются рекомендации по повышению уровня использования сервитутных отношений в современном российском обществе путем создания отдельных субъектов права для каждого вида сервитутного правоотношения и детализации правового статуса субъектов сервитутных прав.

Основные положения, выносимые на защиту.

1) В науке гражданского права конца XIX — начала XX вв. отсутствовал единый подход к определению сервитута, в связи с чем круг сервитутных отношений был не определен. В российском дореволюционном законодательстве конца XIX - начала XX вв. наряду с традиционно выделявшимися правовыми конструкциями, напоминавшими сервитут: правом участия в пользовании и выгодах чужого имущества, правом угодий в чужих имуществах, пользовладением, существовали отношения, при регулировании

1 См.: Копылов A.B. Вещные права на землю. С. 41. которых употреблялся термин «сервитут». Термин «сервитут» был заимствован из права прибалтийских и западных губерний и распространен благодаря научной пропаганде изучения римского права дореволюционными цивилистами, а также необходимости включения местных законодательств в Свод Законов Российской Империи и легализации существовавших в западных и прибалтийских губерниях отношений, называвшихся сервитутными;

2) права участия в пользовании и выгодах чужого имущества являлись первыми прообразами сервитутных отношений в русском праве и были введены в целях установления механизма взаимодействия субъектов в рамках пользования, ограничения пользования имуществом друг друга. Права угодий в чужих имуществах представляли собой первые статичные сервитута, предназначенные для возможности пользования чужими природными ресурсами (лесом, озером и т.п.), которые были установлены в целях запрета их распространения в дальнейшем. Личные сервитута в российском дореволюционном законодательстве представляли пользовладение супруга и пользовладение родителей;

3) правоотношения, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут», имели схожие черты с правом участия в пользовании и выгодах чужого имущества и правом угодий в чужих имуществах: все правовые конструкции имели вещный характер, были направлены на удовлетворение хозяйственных целей, служили ограничениями для права собственности. Формы сервитутных прав повторяли существующие формы прав участия и прав угодий. Значение термина сервитут совпадало с природой классического сервитута. Особенностью применения термина «сервитут» являлось его применение к отношениям между крестьянами-собственниками и помещиками и введение в период проведения крестьянской реформы.

4) субъектный состав прав участия в пользовании и выгодах чужого имущества и правами угодий в чужих имуществах состоял из «владельцев» определенных имуществ, «хозяев» отдельных имуществ, а также «имеющих», пользующихся» определенными объектами и публичных юридических лиц. «Владельцем», «хозяином», «имеющим», «пользующимся» могло выступать практически любое физическое, юридическое лицо, за исключением лиц, ограниченных в правоспособности (например, крестьяне или лица, принадлежащие к черному духовенству и т.д.);

5) особенность субъектного состава прав участия в пользовании и выгодах чужого имущества и прав угодий в чужих имуществах состояла в детальном описании субъектов прав (в зависимости от владения конкретным имуществом, от территориальной расположенности имущества, от профессиональной принадлежности), поскольку простое указание на владельца, хозяина, имеющего, пользующегося и т.д. не позволило бы выделить субъекта рассматриваемых отношений из схожих с ним. Круг участников прав участия в пользовании и выгодах чужого имущества и прав угодий в чужих имуществах не имел исторических особенностей, его формирование было связано с ходом развития земельных отношений и права собственности;

6) субъектами отношений, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут», являлись, с одной стороны, казна, помещик, вотчинник, с другой стороны, частные лица, крестьяне (Сход крестьян - в случае отмены сервитутов), ведомства, бывшие вольные люди второго разряда, сельские вечные чиншевики, арендаторы православного вероисповедания, единоверцы, старообрядцы, а также переживший супруг и пережившие родители бездетных детей;

7) особенности субъектного состава сервитутных прав состояли в следующем:

- субъекты сервитутных правоотношений определялись абстрактно путем указания на их сословие, вид владения имуществом, личный статус;

- крестьяне, бывшие вольные люди второго разряда, сельские вечные чиншевики, арендаторы православного вероисповедания, единоверцы, старообрядцы являлись субъектами сервитутных правоотношений только на территории западных губерний;

- от имени крестьянина права субъекта сервитутных правоотношений выполняли крестьянский двор и Сельский Сход как административный орган сельского общественного самоуправления;

8) наличие нескольких групп субъектов сервитутных правоотношений может способствовать эффективному регулированию сервитутных правоотношений. Существование в российском дореволюционном праве наряду с правами участия в пользовании и выгодах чужого имущества прав угодий в чужих имуществах и прав, при регулировании которых употреблялось слово «сервитут», обусловило возникновение нескольких категорий субъектов сервитутных правоотношений, обладающих своей спецификой. При этом оптимальному сосуществованию указанных отношений способствовало именно различие их субъектного состава и непосредственное определение круга субъектов, имеющих право участвовать в тех или иных отношениях. Использование данного метода правового регулирования сервитутных прав позволит повысить уровень применения сервитутных правоотношений в современном гражданском обществе;

9) анализ субъектов сервитутных правоотношений показал, что понятие «сервитут» было интегрировано в русское право через рецепцию римского права местными законодательствами западных и прибалтийских губерний Российской Империи. Сервитутные права не имели самостоятельного значения в русском законодательстве конца XIX - начала XX вв. и имели аналогию в Своде Законов Российской Империи в виде права толоки и прав угодий в чужих имуществах. В связи с этим сервитутные правоотношения в русском дореволюционном законодательстве конца XIX - начала XX вв. были представлены правом участия частного в пользовании и выгодах чужого имущества, правом угодий в чужих имуществах, которые включали в себя отношения, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут», и пользовладением, а субъекты представляли собой субъектов соответствующих правоотношений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения и выводы дополняют и расширяют сферу научного познания в области историко-правовых дисциплин. В результате проведенного исследования автор получил новые данные и обобщил ранее известные историко-юридические материалы, которые могут быть использованы в дальнейшей разработке проблемы сервитутных прав.

Практическая значимость исследования. Материалы исследования могут быть востребованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении курсов по истории государства и права России, гражданского права, при подготовке учебно-методических пособий. Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе совершенствования современного законодательства.

Апробация результатов. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре теории и истории государства и права Самарской государственной областной академии Наяновой.

Результаты исследования апробированы на международной научной конференции «Наука. Творчество: Коняевские чтения» (9 апреля 2007 г., Самарский муниципальный университет Наяновой); международной научно-практической конференции «Современное состояние и основные направления совершенствования уголовно-исполнительной системы: российский и зарубежный опыт» (6 февраля 2009 г., Самарский юридический институт ФСИНРоссии); международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов «Проблемы теории и юридической практики в России» (14-15 мая 2010 г., Самарский государственный экономический университет); международной научно-практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика» (18-19 ноября 2010 г., Самарский государственный экономический университет).

По теме диссертации опубликовано девять работ, в которых отражены основные положения исследования, в том числе четыре работы в научных изданиях, рекомендованных ВАК России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения и приложения. Первая глава посвящена анализу сервитутных прав, вторая — субъектам сервитутных правоотношений. Приложение содержит полный перечень и текст статей Свода Законов Российской Империи, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут». Деление основного содержания работы на две главы логически обосновано и не влияет на эффективность достижения поставленных цели и задач.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Ксенофонтова, Марина Витольдовна

Данные выводы могут в дальнейшем способствовать развитию правового регулирования сервитутных отношений в современном российском законодательстве.

Так, в связи с совершенствованием законодательных основ рыночной экономики, правового обеспечения международных экономических и гуманитарных связей Российской Федерации в настоящее время принята концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одной из целей разработки указанной концепции является сближение положений Гражданского кодекса Российской Федерации с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза.

Из анализа законодательных источников стран Европейского союза следует, что правовое регулирование сервитутных прав в указанных странах достаточно развито. Так, например, во Французском Гражданском Кодексе1 сервитутам посвящены титул III «Об узуфрукте, пользовании и проживании», титул IV «О сервитутах и земельных повинностях», в общем составляющие 128 статей; в Германском Гражданском Уложении - 5 раздел «Сервитуты», 2 состоящий из 76 статей . Детальное регулирование сервитутных отношений взаимосвязано и с правовой регламентацией субъектов. Так, в частности, во Французском Гражданском Кодексе субъекты сервитутных правоотношений конкретно определены в зависимости от вида сервитута: «собственник нижележащего участка», «собственник источника», «тот, через имение которого протекает эта вода», «тот, чья собственность примыкает к проточной воде», «сособственник общей стены тот, кто желает надстроить стену», «собственник, земля которого прилегает к стене», «сосед», «сосед, имение которого примыкает ко рву или к живой изгороди», «собственник общей живой

1 Французский Гражданский Кодекс [Электронный ресурс] URL: )utp://constitulions.ru/arcliives/416/13 (дата обращения: 13.08.2010).

2 Германское Гражданское Уложение [Электронный ресурс] URL: http://constitutions.ru/arcliives/1727/13 (дата обращения: 13.08.2010).

3 Для сравнения: в Гражданском кодексе Российской Федерации сервитутам посвящено 4 статьи, в Земельном кодексе Российской Федерации - 3 статьи, в Лесном кодексе Российской Федерации — 1 статья. изгороди», «собственник общего рва», «собственник того участка, на который свешиваются ветви деревьев и кустов соседа» и т.д. Четкая регламентация сервитутных правоотношений позволяет предусматривать различные варианты поведения и их правовые последствия и, следовательно, избегать трудностей при реализации сервитутных прав.

Таким образом, французское право позволяет лицам, участвующим или предполагающим участвовать в сервитутных правоотношениях, точно представлять свое место и правовую роль в указанных отношениях. Предоставление субъекту права данной возможности характеризует право страны как прогрессивное, позволяющее субъекту осознанно выбирать вариант своего поведения и не зависеть от воли государства при его дальнейшей реализации.

В российском современном законодательстве сервитутные правоотношения урегулированы очень поверхностно. В нормативных правовых актах прописываются лишь общие положения, субъекты сервитутных правоотношений определены абстрактно: «собственник недвижимого имущества», «собственник соседнего земельного участка». Данные обстоятельства не позволяют гражданам сделать вывод, в каких случаях они могут выступать субъектами сервитутных правоотношений и субъектами каких сервитутных правоотношений они могут являться, какие правовые последствия может повлечь участие в подобных отношениях и т.п. Описанная проблема может быть разрешена путем законодательного создания отдельных субъектов права для каждого вида сервитутного правоотношения и детализации правового статуса субъектов сервитутных прав.

Полученные в результате настоящего диссертационного исследования выводы позволяют с уверенностью говорить о том, что уровень правового регулирования и применения сервитутных прав в дореволюционном законодательстве был значительно выше, чем в современном российском праве. При этом наличие нескольких видов сервитутных прав у каждого вида сервитутного права своего субъекта не ухудшало, а улучшало регулирование сервитутных правоотношений. Дореволюционное законодательство являлось ярким примером того, как правовое регулирование зависело от субъекта права, а не субъект права зависел от нормы права. Данный факт объяснялся тем, что правовая регламентация сервитутных прав в дореволюционном законодательстве, как отмечалось ранее, была связана с необходимостью законодательного закрепления уже создавшихся отношений.

Использование в современном российском законодательстве предложений, полученных в результате настоящего диссертационного исследования, в частности о необходимости детальной регламентации сервитутных прав и введении субъектов прав для каждого из видов сервитутных правоотношений, позволит поднять уровень правового регулирования сервитутных прав в российском праве и сблизить положения гражданского законодательства Российской Федерации с правом стран Евросоюза.

Заключение

Подводя итоги диссертационного исследования, посвященного субъектам сервитутных правоотношений в русском законодательстве конца XIX - начала XX вв., следует отметить следующее.

В русском законодательстве исследуемого периода отсутствовала четкая регламентация сервитутных прав. Термин «сервитут» в Своде Законов Российской Империи определен не был; раздел, посвященный сервитутам, не выделялся. Несмотря на отсутствие правового регулирования сервитутных прав в Своде Законов Российской Империи дореволюционная цивилистика выделяла ряд правовых конструкций, напоминавших собой сервитут: право участия в пользовании и выгодах чужого имущества, право угодий в чужих имуществах, пользовладение. По результатам законодательного анализа указанных институтов был сделан вывод о том, что указанные конструкции являлись самобытными аналогами сервитута в русском праве.

Кроме того, отмечалось, что в период с 1854 по 1911 годы в русском законодательстве существовали правовые отношения, при регулировании которых употреблялся термин «сервитут». Проведенный анализ указанных правоотношений показал, что причиной введения термина «сервитут» в российское законодательство стала необходимость объединения в Своде Законов Российской Империи местных законодательств западных губерний и создания правовых условий для легализации существовавших в западных губерниях сервитутных прав. При этом виды и назначение сервитутных прав совпадали с правами участия и правами угодий, существовавшими в Своде Законов Российской Империи.

Данные наблюдения способствовали выводу о том, что круг сервитутных прав в русском законодательстве конца XIX - начала XX состоял из прав участия в пользовании и выгодах чужого имущества, прав угодий в чужих имуществах, пользовладения, а также прав, при регулировании которых применялся термин «сервитут».

Необходимость обращения к рассмотрению субъектов сервитутных правоотношений обосновывалась, в первую очередь, появлением в конце XIX в. новых субъектов прав - крестьян, а во вторую очередь, применением термина «сервитут» именно к отношениям между крестьянами-собственниками и помещиками, что указывало на взаимосвязь между введением в российское дореволюционное законодательство термина «сервитут» и появлением нового субъекта права — крестьянина.

На первый взгляд, круг субъектов «сервитутных отношений» подтверждал позицию, в соответствии с которой появление сервитутных прав было связано с проведением крестьянской реформы. Динамика правового регулирования сервитутных правоотношений в русском праве полностью отражала последовательность проведения крестьянской реформы и последствия ее реализации на практике.

Однако проведенный законодательный анализ показал, что субъектами «сервитутных прав» выступали не все крестьяне, а только крестьяне западных губерний. Кроме того, обладателями «сервитутных прав» являлись бывшие вольные люди второго разряда, сельские вечные чиншевики, арендаторы православного вероисповедания, единоверцы, старообрядцы, также проживавшие на территории западных губерний. Данная особенность была связана с тем, что термин «сервитут» широко применялся на территории западных губерний Российской Империи. Употребление указанного термина было обусловлено использованием до 1840 года западными губерниями в качестве основного закона Литовского Статута и применением европейского права, которое, в свою очередь, использовало в качестве основы римское. После 1840 года Свод Законов Российской Империи начал действовать на территории западных губерний и постепенно стал включать в себя отдельные положения данного законодательства.

На основании изложенного интеграция «сервитутных отношений» в право Российской Империи, основываясь на рецепции европейского права западными губерниями, не представляла собой создание новых отношений, а заключалась в заимствовании термина, который применялся в регулировании отношений местными законодательствами. Правовая природа «сервитутных прав» совпадала с правовым содержанием понятий «право участия в пользовании и выгодах чужого имущества», «право угодий в чужих имуществах». Как указывал М.Ф. Владимирский-Буданов, сервитуты в русском праве «большей частью заимствованы через Литовский статут из римского права, а потому и не заключают в себе ничего характерного для древнерусского права»1.

Кроме того, следует отметить, что из анализа норм Свода Законов Российской Империи, в которых употреблялся термин «сервитут», следует, что, в основном, данные нормы были направлены на прекращение «сервитутных прав». В связи с этим закрепление термина «сервитут» было обусловлено необходимостью прекращения «сервитутных отношений». Таким образом, начало употребления термина «сервитут» в Своде законов Российской Империи в период проведения крестьянской реформы являлось лишь совпадением, поскольку именно этот период характеризовался необходимостью прекращения земельных отношений между помещиками и крестьянами и иными пользователями земель помещиков (бывшие вольные люди, сельские вечные чиншевики, арендаторы, единоверцы, старообрядцы).

Таким образом, анализ субъектов сервитутных правоотношений способствовал определению круга сервитутных прав в российском законодательстве конца XIX - начала XX вв.

Кроме того, проведенное исследование субъектов сервитутных правоотношений показало, что эффективность правового регулирования общественных отношений, в том числе сервитутных, зависит от уровня правовой регламентации субъектов прав, их статуса и полномочий.

1 Владимирский-Буданов М.Ф. Укоз.соч. С. 550.
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