

29

На правах рукописи

ХВЫЛЯ-ОЛИНТЕР НАДЕЖДА АНДРЕЕВНА

**НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Специальность 22.00.01 – теория, история и методология социологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре социологии молодежи социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор Смакотина Наталья Леоновна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор Аверин Юрий Петрович

кандидат социологических наук, доцент
Войно Ирина Александровна

Ведущая организация: Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского кафедра культурологии, истории, молодежной политики и рекламы.

Защита состоится «23» апреля 2010 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета по социологическим наукам Д 501.001.01 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д.1, стр. 33, 3-й учебный корпус, ауд. 226.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27 (сектор «А», 8 этаж, к. 812).

Автореферат размещен на сайте социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова <http://www.socio/msu/ru> «23» апреля 2010 г.

Автореферат разослан 22 апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент

Микеладзе Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изменение геополитической ситуации в мире, вовлеченность России в процессы глобализации, модификация форм социальной жизни обуславливают потребность в осмыслении феномена национально-культурной идентичности россиян. Особенно важно рассматривать этот вопрос в контексте трансформации идентичности молодого поколения.

В условиях социальных изменений молодые люди выступают носителями новых ценностей, моделей поведения и культурных образцов, интериоризирующихся последующими поколениями. Это позволяет рассматривать молодежь как потенциал развития общества. Глобализация расширяет возможности социального развития молодежи, а идентичность, как свойство сохранять свою целостность и осознавать принадлежность к общностям, в условиях нестабильности становится одним из важнейших факторов реализации молодежного потенциала. Она проявляется в сознании в виде ориентации на определенные образцы поведения, а также определяет уровень интенсивности социальной активности, готовности к выполнению социальных ролей, гражданских обязанностей.

В связи с происходящей под влиянием глобализации сменой духовно-ценностных ориентиров национально-культурная идентичность молодежи дает возможности сохранения традиций и культуры российского общества, что обуславливает необходимость понимания ее сущностных особенностей и тенденций трансформации.

Изучение национально-культурной идентичности в условиях нестабильности представляется особенно актуальным также потому, что российскому обществу имманентно присущи полиэтничность и мультикультурность. Под влиянием глобализации на постсоветском пространстве наблюдается рост этнического самосознания, на фоне чего теряется составляющая национальная. Национально-культурная

идентичность, как одна из объединяющих характеристик молодежи, призвана аккумулировать этнические идентичности и является системообразующим элементом сохранения единства нации. Поэтому в данном исследовании будет анализироваться именно национально-культурная идентичность как важное условие реализации социального развития молодежи и основа сохранения целостности государства в условиях нестабильности.

Возрастающий интерес к процессам идентификации объясняется тем, что идентичность является также индикатором оценки особенностей поведения молодежи в различных областях жизнедеятельности общества.

Актуальность выбранной темы заключается в ее теоретической и практической значимости, в объективной необходимости научных разработок такого рода для своевременной корректировки направления стратегического развития страны. Основываясь на том, что национально-культурная идентичность опосредует поведение молодежи, можно утверждать, что социальные институты должны формировать ценностные установки, соответствующие традиционной российской культуре. В этом случае реализация социального потенциала молодежи будет направлена на позитивное развитие российского социума.

В отсутствии масштабных системных исследований национально-культурной идентичности российской молодежи затруднительны процессы социального прогнозирования и конструирования дальнейшего развития общества. Социологический анализ направленности национально-культурной идентичности молодежи как одной из важнейших реалий современного общества, основанный на понимании молодежи как потенциале развития России, крайне важен для формирования адекватных научно обоснованных прогнозов будущего российского общества.

Степень научной разработанности темы

Тема социальной идентичности человека, являясь одним из центральных вопросов философии, психологии, социологии, и сегодня остается одной из актуальнейших в современном гуманитарном научном знании.

Вопросы самосознания, по сути отражающие понимание сущности процесса идентификации, благодаря философии становятся онтологичными, так как в научной мысли утверждается факт, что человек мыслит о собственном месте в мире, отличиях и сходствах окружающих людей и социальных отношениях. Среди крупнейших философов, обращавшихся к теме самосознания, следует назвать Р. Декарта, Дж. Локка, Д. Юма, И. Канта, Ф. Ницше, С. Кьеркегора, К. Маркса, Ж. Делеза¹.

Содержание понятия «идентичность» по-новому осмысливается в психологии, в рамках которой оно стало универсальным, активно используемым в различных теориях личности.

Сегодня в научной литературе выделяют несколько психологических подходов к трактовке и анализу идентичности, из которых наиболее значительными являются следующие: психоанализ, разрабатываемый З. Фрейдом, Г. Гартманом, Э. Эриксоном, Дж. Марсиа²; классический символический интеракционизм, представленный трудами Л. Краппмана, Дж. Мида³; и когнитивно-ориентированный подход, в рамках которого работали Х. Теджфел, Р. Тернер, Г. Брейкуэлл, М. Ярмовиц⁴.

¹ Декарт Р. Размышления о первой философии // Соч.: В 2 т. - М., 1994. - Т.2; Юм Д. Трактат о человеческой природе. Мн.: ООО «Попурри», 1998; Иммануил Кант. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным; Примеч. Ц. Г. Арзаканяна. — М.: Эксмо, 2007; Делез Ж. «Различие и повторение». – ТОО ТК «Петрополис», 1998.

² Фрейд З. (1912) Тотем и табу / В сб. «Я и Оно» в 2 тт, Тбилиси, «Меран», 1991. Т.1; Фрейд З. (1921) Психология масс и анализ человеческого Я // В сб. «Я и Оно» в 2 тт, Тбилиси, «Меран», 1991. Т.1; Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996; Эриксон Э. Молодой Лютер. – М., 1996; Marcia J.E. Identity in adolescence // Adelson J. (ed.) Handbook adolescent psychology. N.Y.: John Wiley, 1980.

³ Мид Дж. От жеста к символу. / Американская социологическая мысль, В. И. Добренко (ред.), Москва, 1996; Mead G. H. Mind, Self and Society, Chicago, 1976.

⁴ Turner J. The experimental social psychology of intergroup behaviour/Intergroup Behaviour/Eds J.Turner, H. Giles/ Oxford, 1981. P. 66—101.

Понятие «идентичность» было принято в качестве научной категории после издания основных трудов представителя психоаналитического подхода Э. Эриксона⁵.

В отечественном социальном знании XX века также активно формировались концепции развития самосознания и самоопределения, отраженные в работах С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина, И.И. Чесноковой, Л.С. Выготского⁶.

В социологии идентификация рассматривается как один из наиболее значимых процессов, позволяющих человеку социализироваться.

Правомерно выделить несколько основных социологических подходов к исследованию проблем идентичности, а именно: функционализм и структурный функционализм (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс⁷), символический интеракционизм (Ч. Кули, Э. Гоффман⁸), феноменологическая социология знания (П. Бергер и Т. Лукман⁹), интегративный подход (П. Бурдьё, Э. Гидденс¹⁰).

В рамках функционализма и структурного функционализма идентичность принято рассматривать как структурную характеристику индивида, формирующуюся в процессе интериоризации социальных норм и ценностей и передающуюся последующим поколениям путем социализации. Интеракционистам присущ взгляд на идентичность как на сложное образование, в основе которого лежит процесс рефлексии индивидом характеристик взаимодействия с окружающими «другими». Сторонники феноменологического подхода к анализу идентичности трактуют данный

⁵ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996; Эриксон Э. Молодой Лютер. - М., 1996.

⁶ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — СПб., 2003; Чеснокова И. И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977; Выготский Л. С. Вопросы возрастной психологии. Собр. Соч. в 6-т. Т.4. М., 1984.

⁷ Дюркгейм Э. О Разделении общественного труда; Метод социологии. - М., 1991. - С. 73-75; Парсонс Т. Система современных обществ. - М., 1997. С. 123-125.

⁸ Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. Пер. с англ. М. «Идея-пресс, Дом интеллектуальной книги» 2000; Гоффман Э. Представление себя другим в повседневной жизни. М., 2000.

⁹ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: "Медиум", 1995.

¹⁰ Бурдьё П. Начала. - М., 1994; Бурдьё П. Социология политики. - М., 1993; Гидденс Э. Современность и самоидентичность // Социология. Реферативный журнал. Серия Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 1994. №2.

феномен как совокупность интерпретационных значений и смыслов индивидов как представителей определенной социальной среды. Интегративный подход предполагает исходным принципом многомерности самосознания, в котором присутствуют как социальные, так и личностные аспекты, находящиеся во взаимосвязи.

Теория идентичности активно развивается в отечественной социологии, исследователи при этом часто используют комплексный подход, который является наиболее продуктивным. Этот подход отражен в работах И.С. Кона, К.А. Абульхановой-Славской, М.М. Бахтина, Л.М. Дробижевой, Э.В. Ильенкова, А.Н. Леонтьевой, Ю.М. Лотмана, В.С. Мерлина, Б.Ф. Поршнев, А.Г. Спиркина, Л.Б. Шнейдер, В.А. Ядова¹¹, а также в исследованиях В.А. Лукова, М.К. Горшкова, Н.Л. Смакотиной¹², предлагающих новые концептуальные модели идентичности в постсоветском обществе. Например, И.С. Кон, один из первых российских социологов, обратившихся к анализу идентификации, акцентирует внимание на идентичности как на условном конструкте, уравнивающем противоречия внутреннего и внешнего в структуре личности; В.А. Луков раскрывает взаимосвязь социальной идентичности с ходом социализации личности в контексте культуры; работы М.К. Горшкова посвящены анализу динамики социальной идентичности в реформирующемся обществе; Н.Л. Смакотина рассматривает идентичность как форму стабилизации существования человека в условиях неопределенности.

¹¹ Кон И. С. В поисках себя. М., 1984; Кон И.С. Открытие Я. М., 1978; Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М., 1991; Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979; Дробижева Л.М. Российская и этническая идентичность: противостояние или совместимость // Россия реформирующаяся. - М., 2002; Поршнев Б.Ф. Противопоставление как компонент этнического самосознания. М.: Наука, 1973; Спиркин А. Г. Сознание и самосознание. М. 1972; Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность. М., 2001; Ядов В. А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. М., 1979; В.А.Ядов Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. 1995. Т. 4. № 3-4. с. 158-181

¹² Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: Теоретические вопросы. - М.: Социум, 1999; Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа / отв. ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. - М.: Наука, 2005; Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. М., КДУ, 2009.

Национальные и культурные аспекты жизнедеятельности человечества изучают представители различных отраслей научного знания: философии, психологии, социальной психологии, истории, культурологи, этнографии, антропологии, социологии.

В определении сущности национальной идентичности в научной литературе принято выделять три базовых подхода: примордиализм, представленный в работах А. Рэдклифф-Брауна, Э. Смита, Л.Н. Гумилева, Б. Малиновского¹³ и др.; инструментализм, разрабатываемый Дж. Нейгелом, С. Олзаком, Ф. Бартом¹⁴; и конструктивизм, развитый в научных изысканиях Б. Андерсона, В.С. Малахова, В.А. Тишкова¹⁵ и др. Кроме того, в отечественной науке указанная проблематика присутствовала в работах Ю. Бромлея, М. Куличенко, Д. Краснянского, М. Молчанова¹⁶ и др.

Исследование идентичности молодого поколения также связано с работами таких зарубежных социологов как Ч. Кули, Дж. Мид, Э. Фромм, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, Р. Баумайстер, В. Хесле¹⁷ и др.

¹³ Рэдклифф-Браун А.Р. Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции. Пер. с англ. - М.: Издательская фирма "Восточная литература" РАН, 2001; Смит Э. Национализм и историки // Нации и национализм. - М., 2002; Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. М., 2004; Smith A. The Ethnic Origins of Nations. - Blackwell. 1994; Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. - М., 1993; Малиновский Б. Научная теория культуры (A Scientific Theory of Culture) / Пер. И. В. Утехин, 2-е изд. испр. М.: ОГИ (Объединенное Гуманитарное Издательство), 2005.

¹⁴ Olzak S., Nagel J. Introduction, Competitive Ethnic Relations: An Overview // Olzak S., Nagel J. (eds.). Competitive Ethnic Relations. FL: Academic Press, Inc: Orlando, 1986. P. 4-5; Барт Ф. (ред.) Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. М., 2006 (Oslo, 1969).

¹⁵ Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. Verso: London, 1983; Тишков В. А. Ревюем по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии / В. А. Тишков. - М.: Наука, 2003; Тишков В. А. Концептуальная эволюция национальной политики в России / В. А. Тишков // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. — М., 1996.

¹⁶ Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. - М., 1983; Куличенко М.И. Нация и социальный прогресс / Куличенко М.И. - М.: Наука, 1983; Молчанов М.А. Дискуссионные аспекты проблемы «национальный интерес» // Полис 2000.-№ 1. с. 7-22.

¹⁷ Mead G. H. Mind, Self and Society, Chicago, 1976; Фромм Э. Иметь или быть. М. 1990; Habermas U. Communication and Evolution of Society. Boston, 1979; Habermas U. Identitat. // Zur Reconstruction des Historischen Materialismus. Frankfurt, 1976; Гидденс Э. Модерн и самоидентичность / Реф. Е.В. Якимовой // Современная теоретическая социология: Энтони Гидденс. Реферативный сборник / Под ред. Ю.А. Кимелена. Серия "Социология". М.: ИНИОН РАН, 1995; Giddens A. Modernity and Self-Identity. Stanford 1991; Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self. N. Y., Oxford, 1986; Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. // Вопросы философии. 1994. N10.

Проблема культурной идентификации молодежи анализируется в работах таких отечественных исследователей, как В.И. Чупров, С.В. Райкин, В.В. Столяров, А.И. Шендрик, В.И. Горбачева Н.А., Селиверстова¹⁸.

В последние десятилетия в российской науке наблюдается рост интереса к проблеме социальной идентичности, о чем говорит увеличение числа конкретных социологических исследований, посвященных различным ее аспектам (Крылов М.П., Намлинская О.О., Расторгуев В.Н., Арутюнова Е.М., Русанова А.Г.¹⁹ и др.). Вместе с тем, анализ научной литературы, в которой исследуются вопросы национально-культурной идентичности молодежи в современном российском обществе, показывает недостаточность разработанности методологии и методики проведения эмпирических исследований на данную тему, обусловленной множественностью интерпретационных подходов к базовым понятиям и их содержанию, а также спецификой исследуемой социальной группы. Так слабо проанализирована трансформация национально-культурной идентичности молодежи, происходящая под влиянием глобализации, несмотря на достаточную изученность отдельных аспектов процесса идентификации.

Актуальность темы и ее недостаточная изученность определили выбор цели и задач, объекта, предмета данного исследования.

Цель настоящей работы – проведение анализа национально-культурной идентичности современной молодежи, а также разработка методологических основ социологического исследования ее содержания и особенностей.

¹⁸ Зубок Ю.А., Чупров И.В. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. М., 2000; Шендрик А.И. Духовная культура советской молодежи: сущность, состояние, пути развития. – М., 1990; Селиверстова Н.А. Книжные культуры стран СНГ и Балтии: Прошлое и настоящее - М.: Наука, 2006.

¹⁹ Крылов М.П. Феномен региональной идентичности в Европейской России: концептуальный контекст и опыт количественного анализа // Интеллектуальные и информационные ресурсы и структуры для регионального развития. М., 2002, с.104 – 117; Намлинская О. О. Национальная самоидентификация молодежи как фактор социальной безопасности // Безопасность Евразии. — 2007. — №2. — с. 241–254; Расторгуев В.Н. Национальная и политическая идентичность: полномочия власти и власть народа // Трибуна русской мысли. 2007. № 8; Арутюнова Е.М. Российская идентичность в представлениях московских студентов. // Социологические исследования - 2007. - №8. - с.77-85; Русанова А. Г. Культурная идентификация студентов: проблема нормы // Вопросы культурологии. — 2007. — №6. — с. 36–38.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- систематизировать основные теоретико-методологические подходы к изучению идентичности в отечественной и западной научной литературе и раскрыть их содержание;
- выявить механизмы формирования идентичности молодежи в современном российском обществе;
- определить и интерпретировать структуру национально-культурной идентичности современной молодежи;
- разработать методический инструментарий, позволяющий изучать формы и содержание молодежной идентичности;
- обосновать эмпирические методы исследования национально-культурной идентичности молодежи, ее генезиса и условий становления;
- проанализировать особенности национально-культурной идентичности молодежи в современной России;
- изучить риски, связанные с идентификационными искажениями молодого поколения россиян.

Объектом диссертационного исследования выступает национально-культурная идентичность современной российской молодежи.

Предметом – генезис, структура и особенности трансформации национально-культурной идентичности молодежи в условиях глобализации.

Теоретическая база и методологическая основа диссертационного исследования

Теоретической базой диссертации послужили:

1) труды классиков зарубежной и отечественной философской, психологической и социологической науки²⁰, в которых анализировалась

²⁰ Декарт Р. Размышления о первой философии // Соч.: В 2 т. - М., 1994. - Т.2; Делез. «Различие и повторение». - ТОО ТК «Петрополис», 1998; Мид Дж. От жеста к символу. / Американская социологическая мысль, В. И. Добренко (ред.), Москва, 1996; Mead G. H. Mind, Self and Society, Chicago, 1976; Turner J. The experimental social psychology of intergroup behaviour//Intergroup Behaviour/Eds J.Turner, H. Giles/ Oxford, 1981. P. 66—101; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: "Медиум", 1995; Гидденс Э. Модерн и самоидентичность / Реф. Е.В. Якимовой // Современная

сущность идентичности индивида, конкретизировались основные принципы развития процесса идентификации, раскрывались механизмы формирования идентичности;

2) работы современных зарубежных и отечественных социологов, затрагивавших вопросы трансформации национально-культурной идентичности в условиях глобализации и нестабильности²¹.

Методологическую базу диссертационной работы составили общесоциологические принципы научного исследования, такие как структурный анализ; комплексный подход к изучению социальных процессов; а также методы эмпирического исследования (анкетного опроса и фокус-групп), в совокупности позволяющие выявить особенности трансформации национально-культурной идентичности современной российской молодежи.

Эмпирическую базу исследования составили данные социологических исследований, проведенных при участии автора:

- «Экстремизм в молодежной среде» (исследование, проведенное социологическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова в 2005-2007 г.г.);
- «Политическая активность современной российской молодежи» (исследование, проведенное социологическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова в 2008 г.);
- «Социальный потенциал молодежи в условиях трансформации российского общества» (общероссийское исследование, проведенное социологическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова в 2008 г.);

теоретическая социология: Энтони Гидденс. Реферативный сборник / Под ред. Ю.А. Кимелева. Серия "Социология". М.: ИНИОН РАН, 1995; Кон И. С. В поисках себя. М., 1984; Кон И.С. Открытие Я. М., 1978; Ядов В. А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. М., 1979; В.А.Ядов Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. 1995. Т. 4. № 3-4. с. 158-181.

²¹ Кон И. С. В поисках себя. М., 1984; Кон И.С. Открытие Я. М., 1978; Дробужева Л.М. Российская и этническая идентичность: противостояние или совместимость // Россия реформирующаяся. - М., 2002; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000; Добренко В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. М.: Инфра-М, 2006; З.И. Левин. Восток: идентичность и глобализация. – М.: Институт востоковедения РАН, 2007.

- «Молодежь современного московского мегаполиса: потенциал и риски стабильного развития города» (исследование, проведенное социологическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова в 2008 г.)

- данные социологического исследования «Патриотизм и патриотическое воспитание молодежи» (исследование, проведенное в 2008 г. по заказу Администрации г. Мытищи в рамках государственной целевой программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2006–2010 годы»).

Научная новизна исследования определяется тем, что в ходе его проведения:

- предложен новый методологический подход к анализу особенностей и трансформации национально-культурной идентичности современной российской молодежи в условиях глобализации;

- выявлена сущность национально-культурной идентичности как социокультурного феномена;

- выделены характерные особенности национально-культурной идентичности молодежи и механизмы ее формирования в условиях нестабильности современной России и глобализации;

- разработаны переменные и показатели оценки национально-культурной идентичности молодежи;

- раскрыты механизмы формирования идентичности современной российской молодежи в условиях нестабильности российского общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Национально-культурная идентичность представляет собой сложный, многокомпонентный феномен, объединяющий культурную, религиозную, национальную, политическую, территориальную и государственную составляющие. Национально-культурная идентичность молодежи является результатом осознанного самоотнесения молодых людей к социальным группам на основе таких признаков как национальность, культура, религия, государственная, политическая и территориальная

принадлежность, и принятие свойственных данным группам норм, ценностей и моделей поведения.

2. Качественные перемены, возникающие в современном российском обществе, в том числе и под влиянием глобализации, ведут к трансформации идентичности молодежи, изменения которой отражают внутреннюю дифференциацию и противоречивость молодого поколения, его склонность к мультикультурности и маргинальности. Национально-культурную идентичность молодежи современной России характеризуют следующие особенности: неустойчивость, противоречивость и турбулентность ценностных ориентаций, отражающих национально-культурное самосознание; расхождение когнитивной и поведенческой составляющих национально-культурной идентичности; стремление обрести с помощью национально-культурной идентичности психологическую защиту, когда принадлежность к национальной общности выполняет компенсаторную функцию в условиях недостатка стабильности и защищенности в глобализирующемся социуме.

3. С изменением состояния социума в периоды социальных трансформаций модифицируется не только характер и направленность идентичности, но и сами механизмы ее формирования, а также смещается иерархия их влияния. В процессе формирования национально-культурной идентичности молодежи в современном обществе роль социальных институтов снижается. В основе становления национально-культурной идентичности молодежи в современном обществе доминируют субъективные механизмы, что обусловлено кризисными проявлениями, характеризующими Россию как общество риска.

4. В условиях неопределенности использование исследовательской стратегии множественной триангуляции на основе сочетанного применения качественной и количественной методологий при изучении национально-культурной идентичности молодежи позволяет добиться наибольшей объективности выводов.

Научная значимость и практическая ценность диссертационного исследования определяется актуальностью социологических исследований в области процессов идентификации молодежи России.

Научная значимость диссертационной работы заключается в возможности использования теоретических положений и выводов, обоснованных в диссертации, в дальнейших разработках, посвященных изучению молодежных идентичностей, а также для организации социологического мониторинга по проблемам национально-культурной идентичности молодого поколения.

Практическая ценность диссертационной работы заключается в том, что полученные результаты и выводы могут применяться в практической деятельности органов управления, реализующих молодежную политику; в качестве теоретической основы при формировании национально-культурной политики.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться в учебных курсах по общей социологии, социологии молодежи, этносоциологии, конфликтологии, политологии и культурологии.

Апробация результатов исследования

Диссертация обсуждена на кафедре социологии молодежи социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные положения диссертационного исследования были представлены на Международной научно-практической конференции «Студенческое общественное движение и государственная молодежная политика» (2007 г.), на Практической конференции «Защита независимости отечества как основное условие формирования гражданского общества» (2008 г.), а также в выступлении на научной конференции «Ломоносовские чтения» в МГУ им. М.В. Ломоносова в 2008 году, где диссертантом представлен доклад «Идентичность как фактор реализации молодежного потенциала». На круглом столе «Современные технологии по работе с

населением органов местного самоуправления Мытищинского муниципального района и поселений» (2007 г.).

Некоторые выводы проведенного исследования были использованы в практической деятельности Администрации г. Мытищи (Отдела по связям с общественностью).

Теоретический и эмпирический материал диссертационной работы апробирован автором в ходе проведения спецсеминара «Трансформация идентичностей молодежи в современной России» для студентов 5-го курса социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, обучающихся по специальности «Организация работы с молодежью». Данные исследования используются в курсе «Социология молодежи», читаемом на социологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова студентам, обучающимся по специальности «Организация работы с молодежью».

Структура и объем диссертационной работы

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Объем диссертации составляет 157 страниц машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, формулируются цель и основные задачи исследования, обозначены объект и предмет исследования, его теоретико-методологическая основа и эмпирическая база, показана научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к исследованию генезиса и трансформации идентичности в глобализирующемся обществе» представлены теоретико-методологические основания исследования идентификации; проанализированы философские, психологические и социологические подходы, значимые с точки зрения

изучения национально-культурной идентичности молодежи; выделены и определены основные понятия.

В первом параграфе «Теоретико-методологические подходы к понятию идентичности» выделяются основные направления научного знания, в рамках которых складывалось понимание идентичности. Раскрываются взгляды древнегреческих мыслителей, а также таких философов как Р. Декарт, И. Кант, Дж. Локк, Д. Юм, Ж. Делез, определивших генезис концепции идентичности, и явившихся предпосылкой осмысления сущности процесса идентификации.

В концепции природы человека и его сознания Р. Декарта прослеживается идея развития самосознания на основе взаимодействия субъективного опыта и окружающей среды. Это подчеркивает как роль социума в становлении идентичности молодежи, так и важность характера идентичности молодого поколения с точки зрения дальнейшего развития общества.

Понятие «идентичность» вошло в активный научный оборот благодаря социальной психологии, получив разные смысловые наполнения в рамках трех основных концептуальных подходов: психоанализа, классического символического интеракционизма и когнитивно-ориентированной теории. Представитель психоаналитического подхода Э. Эриксон отмечает, что в содержании социальной идентичности, которой соответствует национально-культурная идентичность молодежи, важна ценностная составляющая данного феномена. В научных разработках Дж. Марсия обосновывается темпоральный подход к анализу идентичности, подчеркиваются такие ее свойства как динамичность и непостоянность, что важно в контексте изучения идентичности молодежи как социально-демографической группы, склонной к непостоянству взглядов и установок. В концепции статусной идентичности Марсия наметился отказ от представления о линейности развития процесса идентификации.

Наиболее близким к социологическому анализу становится методологический подход, предложенный социальными психологами Г. Теджфелом и Дж Тернером, в котором указывается с одной стороны на диалектическую взаимосвязь личностной идентичности и социальной, а с другой – на некоторый их антагонизм. В рамках социальной психологии идентичность напрямую зависит от социального окружения и, соответственно, от когнитивной и эмоциональной оценки, которую выносит человек значимым группам.

В современной социологии теории идентификации представлены в виде различных подходов к анализу данного феномена, а именно: структурный функционализм, символический интеракционизм, феноменологическая социология и интегративный подход. В большей степени цели данного исследования отвечает теория социального конструирования П. Бергера и Т. Лукмана, где в качестве основы анализа процесса идентификации рассматривается социальная среда, что позволяет рассматривать именно теорию социального конструирования реальности в качестве основы для изучения идентичности молодежи с учетом влияния на нее глобализации.

Анализ представленных в научной литературе теоретико-методологических подходов к анализу идентичности позволяет выделить сущность данного феномена. *Социальная идентичность* – это осознанное самоотнесение к социальным группам, рассматриваемым как «свои» или «значимые» через признаки данных групп и принятие свойственных им норм, ценностей и моделей поведения, в наибольшей степени отвечающих потребностям индивида, результат процессов адаптации и социализации.

Во втором параграфе «Механизмы формирования идентичности» раскрывается роль социальных институтов в процессе формирования идентичности. С привлечением научных работ как зарубежных (Э. Дюркгейм, Дж. Мид, Э. Гидденс), так и отечественных (П. Сорокин, П.И. Ковалевский) ученых, обосновывается точка зрения, что полнота реализации

функций социальных институтов зависит от стабильности общества. В условиях социальных флуктуаций нарушается равновесие институциональной системы общества, что обуславливает усиление субъективных механизмов формирования идентичности. Это позволяет говорить об относительности влияния социальных институтов на формирование идентичности молодежи в современной России.

Можно утверждать, что в периоды социальных трансформаций, не просто меняется характер и направленность идентичности молодежи, но изменяются также механизмы ее формирования. В современном обществе отчуждение становится характерной чертой, и проявляется не только в сфере трудовой деятельности, но распространяется на социальные институты, такие как политика, образование, культура, семья, религия и т.д. В данных обстоятельствах молодежь вынуждена выбирать элементы идентичности самостоятельно, исходя из собственного понимания происходящего и предлагаемых новыми условиями практик.

Одним из значимых условий, опосредующим действие механизмов формирования идентичности, является глобализация. В работе прослеживается генезис понятия «глобализация» и систематизируются подходы к объяснению данного феномена. На основе анализа сущности глобализационного процесса выделяются те его стороны, которые оказывают наибольшее влияние на идентичность молодежи и процесс ее формирования, а именно: глобальная унификация образа жизни, уничтожение самобытности и национального своеобразия, отрицание традиционности, национальных и этнических особенностей.

Анализ социальных опасностей, усугубляемых процессом глобализации, позволяет утверждать, что существует угроза для стабильности и безопасности общественной системы, обусловленная усилением проблем национально-культурного характера.

Во второй главе «**Методологический подход к изучению национально-культурной идентичности молодежи в условиях**

глобализации» исследуются особенности национально-культурной идентичности молодежи и разработан методологический подход к эмпирическому изучению данного феномена.

В первом параграфе «Переменные и показатели социологического исследования национально-культурной идентичности молодежи» доказывается, что основу для эмпирического анализа национально-культурной идентичности молодежи современной России должны составлять признаки, которые наиболее значимы с точки зрения реализации молодежного потенциала.

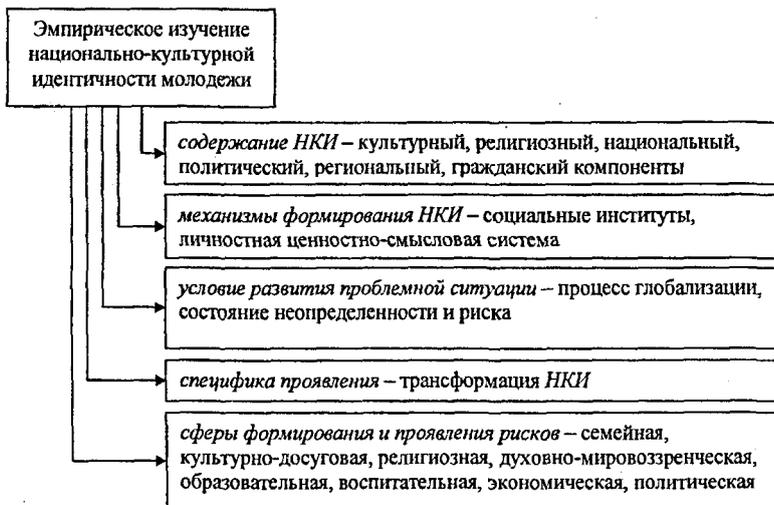
Национально-культурная идентичность молодежи представляет собой сложный, многокомпонентный феномен. Национальность, религиозная и территориальная принадлежность, культура, государственность, политическое поведение, проявляющиеся в базовых паттернах повседневного поведения, служат основой национально-культурной идентичности, выполняют функцию ее элементов и, образуют систему, позволяющую идентифицировать национально-культурную общность и подтвердить собственную принадлежность к ней. Таким образом, под национально-культурной идентичностью молодежи следует понимать результат осознанного самоотнесения молодых людей к социальным группам на основе таких признаков как национальность, культура, религия, государственная, политическая и территориальная принадлежность, и принятие свойственных им норм, ценностей и моделей поведения.

В результате анализа содержания предлагаемых компонентов национально-культурной идентичности автором была сформирована идентификационная матрица, представляющая собой совокупность переменных и показателей исследования национально-культурной идентичности молодежи. Она позволяет операционализировать изучаемое понятие и может послужить основой разработки инструментария для комплексного эмпирического исследования данного феномена.

В диссертации подчеркивается, что сложность феномена национально-культурной идентичности обуславливает проблему разработки нового методологического подхода к его эмпирическому изучению, адекватного реалиям современного общества. В данном случае имеется в виду совокупность общих теоретических положений и методологических принципов, а также технических процедур, адаптированных к особенностям проблемной исследовательской ситуации, специфике изучаемой тематики, ее содержанию, механизмам формирования и сферам проявления.

Этот подход отражен на приведенном ниже рисунке (см. рис 1).

Рис. 1. Эмпирическое изучение национально-культурной идентичности (НКИ) молодежи.



В качестве условий развития проблемной ситуации целесообразно выделить глобализационный процесс, оказывающий влияние на процессы самосознания российской молодежи, и состояние неопределенности, свойственное обществу риска. Специфика изучаемой тематики заложена в объекте исследования (молодежь как особая социально-демографическая группа), а также в его предмете (национально-культурная идентичность как

мультикомпонентный феномен, складывающийся под влиянием объективных и субъективных факторов). Сферами формирования и проявления рисков, возникающих в результате трансформаций национально-культурной идентичности молодежи, следует считать семейную, культурно-досуговую, религиозную, духовно-мировоззренческую, образовательную, воспитательную, экономическую и политическую области жизнедеятельности социума.

При проведении эмпирического исследования национально-культурной идентичности молодежи для достижения наибольшей репрезентативности результатов необходимо учитывать, что каждый из показателей имеет свою специфику, которая может выражаться как в качественной, так и в количественной характеристике.

Сопоставить полученные в результате использования различных методов социологического исследования данные можно, используя исследовательскую стратегию триангуляции. Вопрос о методах упрощается, если тематику исследования национально-культурной идентичности молодежи в условиях глобализации разбить на несколько категорий анализа или смысловых единиц, что было предложено выше. Такая процедура позволяет подобрать метод эмпирического исследования в наибольшей степени отвечающий поставленной задаче диссертации.

Во втором параграфе «Характер национально-культурной идентичности современной российской молодежи» представлены результаты эмпирических исследований, проводимых при участии автора. На базе вторичного анализа данных, установлено, что национально-культурную идентичность молодежи современной России характеризуют следующие особенности:

- неустойчивость, противоречивость и турбулентность ценностных ориентаций, отражающих национально-культурное самосознание;

- расхождение когнитивной и поведенческой составляющих национально-культурной идентичности, указывающее на неравномерность и нелинейность процесса идентификации;

- стремление обрести с помощью национально-культурной идентичности психологическую защиту, когда принадлежность к национальной общности выполняет компенсаторную функцию в условиях недостатка стабильности и защищенности в глобализирующемся социуме.

В современной России, как в социальной системе, имеющей признаки общества риска, происходит трансформация идентичности как приспособительного механизма к изменяющимся условиям жизнедеятельности социума. Молодое поколение, продуцируя новые идентичности, с одной стороны выступает источником риска и неопределенности, с другой – потенциалом развития общества, вырабатывая новые возможности снятия напряжения в системе «личность-общество» за счет встраивания новых элементов в систему идентификации.

Встроенные в структуру идентичности новые элементы могут порождать идентификационные искажения, т.е. формы идентичностей, противоречащие базовым ценностям культуры России и общечеловеческим ценностям, которые ведут к социальной дезинтеграции (например, разрыв преемственности, отречение и безверие, бегство от собственного призвания, долга). В результате идентификационных искажений молодежи усугубляются социальные риски. Например, российская культурная традиция предстает в глазах молодых людей как навязываемый взрослым поколением архаизм, в то время как пренебрежение традициями своей страны, погоня за модой и красивыми терминами грозит обернуться национальной катастрофой.

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы, приводятся рекомендации органам управления, реализующим молодежную политику.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях диссертанта:

1. Хвыля-Олинтер Н.А. Формирование здорового образа жизни современной российской молодежи. // Мир студенческой и молодежной науки: приоритетные национальные проекты – инновации – молодежь. Сборник работ молодых ученых и специалистов. Редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв.ред.) и др. М., 2007. – С.149-152 (0,4 п.л.);

2. Хвыля-Олинтер А.И., Хвыля-Олинтер Н.А. Защитим нашу молодежь от манипулирования. // Традиция. Духовность. Правопорядок: Материалы второй всероссийской научной конференции (18-19 мая 2007 г.) / Под общ. ред. А.И. Числова, С.А. Шестакова. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2007. – 233 с. – С. 100-104 (0,5 / 0,25 п.л.);

3. Хвыля-Олинтер Н.А. Взаимодействие населения с местными органами власти // Государственная молодежная политика и средства массовой информации // Материалы V Международного молодежного научно-практического Форума 6-8 сентября 2006 г. Мытищи, 2007. – С. 84-92 (0,5 п.л.);

4. Хвыля-Олинтер Н.А. Противоречия глобализации: проекция на молодое поколение России. // Социальные изменения и социальные процессы: Россия и глобализация: материалы XIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по фундам. наукам «Ломоносов-2007»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. М.: КДУ, 2007. – 580 с. С. 554-562 (0,4 п.л.);

5. Хвыля-Олинтер Н.А. Современная российская молодежь и риски глобализации. // Тезисы докладов III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения: Социальные процессы в современной России: традиции и инновации». Т.3. – М.: КДУ, 2007. – 454 с. – С. 202-225 (0,3 п.л.);

6. Социальная значимость преодоления экстремизма среди молодежи. // Образ российской молодежи в современном мире: ее самосознание и социокультурные ориентиры: доклады и материалы Всерос. науч. конференции, Москва, 6-7 декабря 2007 г. / отв. ред. Вал. А. Луков. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. С. 233-239 (0,5 п.л.);

7. Хвыля-Олинтер Н.А. Идентичность как фактор реализации молодежного потенциала. // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. М.: Университетская книга, 2009. С. 68-74 (0,5 п.л.);

8. Социальный потенциал молодежи / Под ред. Смакотиной Н.Л. – М.: МАКС Пресс, 2009. (коллектив авторов);

9. Политическая активность молодежи: Результаты социологического исследования / Под ред. Добренькова В.И., Смакотиной Н.Л. – М.: МАКС Пресс, 2009. (коллектив авторов);

10. Хвыля-Олинтер Н.А. Роль идентичности в процессе реализации образовательного потенциала молодежи. // Молодежь – позитивная сила развития российского общества. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения профессора факультета социологии СПбГУ, заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента РАО В.Т. Лисовского, 24-25 сент. 2009 года / Под ред. А.А. Козлова. СПб., 2009. С. 312-315 (0,3 п.л.);

11. Хвыля-Олинтер Н.А. Массовая протестная активность московской молодежи. // Вестник Моск. ун-та, серия 18 «Социология и Политология» 2009, №3.

Подписано в печать: 20.03.2010

Заказ № 3481 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru