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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание организованного характера преступной группы на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Организованная преступность представляет в настоящее время реальную угрозу безопасности государства и общества. Несмотря на то, что в последние годы правоохранительным органам удалось добиться определенных успехов в данной области, снизить уровень криминализации общества, положение продолжает оставаться серьезным. Решающего перелома в борьбе с организованной преступностью пока не наступило. Так, отмечается рост количества преступлений, совершаемых группами лиц, в том числе организованными группами. Только в Воронежской области в 1999 г. было зарегистрировано 3872 преступления, совершенных группами лиц по предварительному сговору, В14 - группами лиц и 319 -организованными преступными группами. В 2000 г. зарегистрировано 4094 преступления, совершенного группами лиц по предварительному сговору: 629 -группами лиц, и 266 - организованными преступными группами.

Отметим, что при этом темпы роста общей преступности в 2000 г. по сравнению с 1999 г. несколько снизились. Так, в целом по России зафиксирован рост на 1,6%, по Воронежской области - на 0,9%. Только за семь месяцев 2001 г. в Воронежской области зарегистрировано 2256 преступлений, совершенных группами лиц по предварительному сговор}', 434 - группами лиц и 219 - организованными группами. Число выявленных лиц, совершивших преступления в составе группы, в 1999 г. лишь по Воронежской области составило 6649 человек, в 2000 г. - 5844. за шесть месяцев 2001 г. - 3257\*. Естественно, что с учетом латентных преступлений данные показатели должны быть изменены в сторону увеличения.

В то же время раскрываемость преступлений, совершенных в группе, продолжает снижаться. Например, по сравнению с 6 месяцами 2000 г. за тот же

1 См.; Информационная справка информационного отдела ГУВД по Воронежской области. Формы статистической отчетности 147-1 п. период 2001г. она снизилась в Брянской, Белгородской, Воронежской, Костромской областях на 17-18%, в Тульской и Орловской областях - на 19,4 и 24,7% соответственно1.

В значительной степени недостаточная эффективность борьбы с организованной преступностью объясняется пробелами в ее научном обеспечении. Несмотря на то, что противодействию организованной преступности в последние годы было посвящено немало научных работ, в том числе серьезных монографических исследований, некоторые важные аспекты данной деятельности изучены не полно. В частности, как показывает изучение научной литературы и следственной практики, явно недостаточное внимание до последнего времени уделялось вопросам доказывания организованного характера преступных групп.

Отсутствие должного научного и методического обеспечения приводит к тому, что в ходе расследования уголовных дел об организованной преступной деятельности зачастую не устанавливаются обстоятельства, характеризующие механизм возникновения преступной группы; способы вовлечения соучастников в совершение преступной деятельности; структура группы, ее устойчивость. Существенные упущения допускаются при выявлении и доказывании вины организаторов и руководителей преступных групп. В итоге суды в большинстве случаев не соглашаются с выводами предварительного следствия о том, что рассматриваемые деяния совершены организованной преступной группой.

Таким образом, вопросы, кающиеся доказывания организованного характера преступной группы, нуждаются в глубоком изучении.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное изучение доказывания организованного характера преступных

См.: Сборник аналитических материалов за 1-е полугодие 2001 г. Прокуратура Воронежской области. Воронеж, 2001.С.28. групп и разработка предложений и рекомендаций по законодательному, тактическому и методическому совершенствованию данного процесса.

Цель исследования была достигнута путем постановки и решения следующих задач:

- анализа уголовно-правовой характеристики организованной преступной группы;

- разработки системы критериев, позволяющих отличить организованную преступную группу от иных форм организованной преступной деятельности; определения специфики уголовно-процессуального доказывания организованной преступной деятельности;

- анализа предмета и средств доказывания организованной преступной деятельности; определения особенностей доказывания отдельных признаков, указывающих на организованный характер преступной группы, совершающей корыстно-насильственные преступления;

- обоснования предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части, имеющей отношение к процессу доказывания организованной преступной деятельности; разработки рекомендаций по оптимизации тактики и методики доказывания организованного характера преступных групп, совершающих корыстно-насильственные преступления.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - практика органов, осуществляющих предварительное расследование, связанная с доказыванием организованного характера преступных групп.

Предметом исследования являются закономерности доказывания организованного характера преступных групп.

Методологической основойисследования являются положения материалистической диалектики как всеобщего метода исследования. Помимо этого, в работе использовались методы научного исследования: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системный и социологический анализ, моделирование, интервьюирование.

В ходе исследования автор опирался на научные положения, разработанные в 1Ф трудах видных представителей наук криминального цикла: уголовного права, криминологии, уголовно-процессуального права, криминалистики. В частности, автором использовались труды P.P. Галиакбарова, П.И. Гришаева, JI. Д. Гаухмана, А.И. Долговой, Н.Г. Иванова, А.Н.Красикова, Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, С.В.Максимова, М.Г. Миненка, Г.М. Миньковского, A.B. Наумова, Н.П. Водько, К.А. Панько, Ю.И. Сучкова, П.Ф. I Тельнова, Е.В. Топильской и других авторов - представителей уголовного права и криминологии.

При анализе проблем уголовного процессуального доказывания организованной преступной деятельности использовались работы О.Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, В.И. Батищева, В.М. Быкова, В. Н. Григорьева, А.И. Дворкина, В.А. Жбанкова, Л. Д. Кокорева, Д.П. Котова, Н. П. Кузнецова, М.С.Строговича, A.A. Хмырова, Ф.Н. Фаткуллина, С. А. Шейфера и других исследователей - представителей уголовно-процессуального права и криминалистики.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации и нормы международного права; Уголовный кодекс Российской Федерации; уголовно-процессуальное законодательство - Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вступающий в действие с 1 июля 2002 г.; Федеральный закон « Об оперативно-розыскной деятельности» и некоторые иные нормативные акты, регулирующие доказывание организованного характера преступной деятельности.

Использовались также нормативные акты некоторых зарубежных стран, правоохранительные органы которых имеют большой опыт борьбы с организованной преступностью (прежде всего Италии и США),

Эмпирическую базу диссертации составили результаты обобщения следственной и судебной практики по делам об организованной преступной деятельности, а также разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации, опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика.

Автором было изучено по специальной программе 235 уголовных дел, рассмотренных Федеральными судами Воронежской области в период с 1994 по 2000 г., по которым действия обвиняемых квалифицировались следствием как совершенные в составе организованной преступной группы. Были проанкетированы 150 работников следственных и оперативных подразделений МВД, специализирующихся на расследовании организованной преступной деятельности.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором на монографическом уровне в комплексе рассмотрены уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы, связанные с доказыванием организованного характера преступных групп. В работе сформулированы предложения по совершенствованию уголовного процессуального и уголовного законодательства, отличающиеся существенной новизной и направленные на повышение эффективности доказывания организованного характера преступных групп.

Основные положения, выносимые на защиту-.

1. Предлагается критический анализ научных воззрений на понятие «организованная преступная группа». Вычленены признаки, указывающие на организованный характер преступной группы: систематичность преступной деятельности, структурированность, сплоченность. ^ 2. Сформулирована система критериев разграничения организованной преступной группы и организованного преступного сообщества. Дана уголовно-правовая характеристика организованной преступной группы и преступного сообщества.

3. Обосновываются предложения по изменению действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающиеся определения понятия и классификации форм организованной преступной деятельности, а также предмета доказывания по делам о такой деятельности.

4. Обоснованы предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства в отношении специфики доказывания организованной преступной деятельности.

5. Разработаны методические рекомендации по выдвижению версии о совершении преступления организованной группой.

6. Определены и проанализированы уголовно-процессуальные средства доказывания систематичности деятельности организованной преступной группы, ее структурированности и сплоченности.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться в практической деятельности правоохранительных органов.

Предложенные в работе рекомендации могут быть применены для совершенствования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, имеющих отношение к организованной преступной деятельности и ее доказыванию.

Полученные в результате исследования данные могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин криминального цикла.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Воронежского государственного университета, докладывались на теоретических и научно-практических семинарах и конференциях, проводимых Воронежским государственным университетом. Они находят применение в учебном процессе.

По материалам диссертационного исследования подготовлены и опубликованы 4 научные статьи.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белова, Надежда Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования автор пришел к следующим основным выводам и предложениям по совершенствованию доказывания организованного характера преступной группы:

- Анализ законодательства (ст.35 УК РФ) позволяет утверждать, что в законе нет точных критериев, позволяющих рассматривать ту или иную группу как организованную и отграничивающих организованную группу от группы лиц по предварительному сговору.

- Об организованной преступной группе можно говорить лишь тогда, когда данной группой совершено не менее трех преступлений. Цель создания организованной преступной группы — занятие преступной деятельностью, а не совершение отдельного преступления.

- в системе необходимых и достаточных признаков организованной преступной группы следует выделить: 1) признаки, характеризующие особенности преступной деятельности; 2) признаки, характеризующие структуру группы; 3) признаки, характеризующие психологию группы.

- Организованной следует признавать группу, которая обладает признаками: а) систематичности (создается в целях систематического осуществления преступной деятельности и фактически совершила в указанных целях не менее трех преступлений); б) структурированности (имеет четко выраженную структуру, организатора (руководителя) группы, распределение ролей); б) сплоченности (характеризуется стабильностью состава, осознанием участниками группы факта вхождения в организованную группу). Ни один из выделенных признаков не является самостоятельным критерием отграничения организованной преступной группы от иных форм соучастия. Действия обвиняемых можно квалифицировать каксовершенные группой лиц, если в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства будут доказаны все три указанных признака.

- Организованная преступная группа определяется как сплоченная и структурированная группа, которая создается в целях систематического осуществления преступной деятельности и фактически совершила в указанных целях не менее трех преступлений. Указанные признаки должны получить отражение и в законодательном определении понятия организованной преступной группы.

- Следует определиться с содержанием используемых в законе терминов -«преступное сообщество» и «преступная организация». Законодатель употребляет эти понятия как тождественные друг другу. Такая законодательная конструкция некорректна, поскольку между преступным сообществом и преступной организацией имеются существенные различия.

- Термин «преступная организация» характеризует компактное преступное формирование, которое, несмотря на достаточную сложность структуры, четко выделяется из системы других преступных формирований. Преступное сообщество представляет собой союз, «конфедерацию» самостоятельных преступных формирований. К таким формированиям относятся как преступные организации, так и организованные преступные группы. Целью создания преступного сообщества, как правило, является консолидация преступных организаций или организованных преступных групп, позволяющая им не только сохранить воспроизводство преступной деятельности (противостоять соперничающим с ними преступным организациям и группам), но и увеличить масштабы такой деятельности, сделать ее более эффективной.

- С учетом современных криминальных реалий в уголовном законе следует закрепить и раскрыть содержание термина «преступная организация».

- В качестве критериев разграничения организованной преступной группы и преступной организации можно использовать два признака, получивших отражение в ст.35 и 210 УК РФ: 1) наличие в составе преступной организации структурных подразделений; 2) создание организации в целях совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

- Понятия «организованная преступная группа» и «преступное сообщество» являются разноплановыми, причем последняя отражает более высокий уровень преступного объединения. Структура преступного сообщества более аморфна, нежели структура преступной организации, и тем более организованной преступной группы.

- Банда не может быть отнесена к преступным сообществам, поскольку не отвечает большинству критериев, которым должно отвечать преступное сообщество. Банда представляет собой единую группу, а не объединение каких- либо автономных групп. Масштабность преступной деятельности банды не идет ни в какое сравнение с масштабами криминальнойдеятельности преступного сообщества. Банды малочисленны по своему составу, их руководство не входит ни в какие преступные объединения, поскольку деятельность банд носит строго конспиративный характер. В силу этой же причины в функцию руководства банды не входит решение вопроса о разделе сфер влияния и территории с другими преступнымиобъединениями.

- Помимо закрепления уголовной ответственности за создание и руководство преступной организацией, необходимо сохранить такую ответственность за создание и руководство преступными сообществами, а также за создание объединения организаторов (с учетом предлагаемого ранее установления уголовной ответственности за действия по созданию и руководству преступной организацией).

- Исключение из нормы закона уголовной ответственности за создание и руководство преступным сообществом снижает заинтересованность работников правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью. Задача доказывания создания и руководства преступным сообществом, несмотря на ее исключительную сложность, в принципе решаема. Даже единичные факты привлечения к уголовной ответственности создателей и руководителей преступных объединений нанесут по организованной преступности серьезный удар, а главное, покажут гражданам, что организованной преступности можно противостоять.

Большинство криминологических признаков, прежде всего, характеризуют высокий уровень организованной преступности, на котором в уголовно-правовом смысле стоят не все организованные преступные объединения, а лишь отдельные преступные организации и преступные сообщества, действующие на протяжении длительного времени и прошедшие этап становления. В связи с этим закрепление указанных признаков в уголовном законе необоснованно.

- Доказывание организованной преступной деятельности имеет свою специфику. Ее предопределяют следующие факторы. До момента возбуждения уголовного дела, когда деятельность организованной группы не стала предметом расследования, практически во всех случаях она скрывает как свою преступную деятельность, так и само существование и функционирование группы. После возбуждения уголовного дела и во время проведения расследования организованная преступная группа оказывает противодействие расследованию практически в каждом случае.

- Доказывание организованной преступной деятельности, и в частности организованного характера деятельности преступной группы, протекает в исключительно сложных условиях. Круг источников, на основе которых формируется доказательственная база, ввиду целенаправленного сокрытия преступной деятельности и организованного противодействиярасследованию, значительно уже, чем по делам об иных преступлениях.

Нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, за исключением основополагающих положений, изложенных в Конституции РФ, должны быть закреплены лишь в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Порядок производства предварительного расследования, затрагивающий, а зачастую и ограничивающий основные права исвободы человека и гражданина, должен быть закреплен на уровне

Федерального Закона, уступающего по юридической силе лишь Конституции РФ и признанным международно-правовым актам.

- «Распыление» данных норм по различным правовым актам, в том числе уступающим по юридической силе УПК, приводит к негативным последствиям. Когда речь идет об уголовно-процессуальных средствах борьбы с организованной преступностью, правило о закреплении таких норм только в Уголовно-процессуальном кодексе, должно строго выполняться.

- Необходимо внести дополнения в ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию». Данную норму следует дополнить положением: «По делам о преступлениях, совершенных группой лиц, подлежат доказыванию структура и степень организации группы; место и роль каждого обвиняемого в структуре группы».

- В УПК РФ целесообразно также включить норму «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам об организованной преступной деятельности.

При производстве предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об организованной преступной деятельности помимо обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ, устанавливаются:

1) структура организованной преступной группы или преступного сообщества; 2) средства и методы функционирования организованной группы или преступного сообщества; 3)организаторы, руководители, исполнители и лица, причастные к совершению организованной преступной деятельности группы или преступного сообщества; 4) средства, полученные от организованной преступной деятельности и способы их легализации»,

- Доказывание по делам об организованной преступной деятельности должно протекать в общем «уголовно-процессуальном режиме». Исключения, которые необходимо сделать для доказывания организованной преступной деятельности, должны быть тщательно обоснованны и немногочисленны.

- Необходимость обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших по такой категории дел требует законодательного закрепления положения о возможности шифровки сведений об этих лицах, возможности их допроса в суде в условиях, исключающих визуальный контакт с иными участниками уголовного судопроизводства.

- Обоснованно внесение в Уголовно-процессуальный кодекс нормы следующего содержания: «Заключение соглашения между органами расследования и подозреваемым (обвиняемым), признавшим свою вину и согласившимся сотрудничать со следствием». Кроме того, соответствующие дополнения должны быть внесены в УК РФ, в Раздел 4, регламентирующийосвобождение от уголовной ответственности и от наказания.

- Прослушивание телефонных и иных переговоров (контроль переговоров) не должно входить в разряд следственных действий, так как указанные мероприятия носят негласный характер и по своей сути являются оперативно-розыскными мероприятиями.

- Отказ от участия понятых ведет к возрождению упрощенного судопроизводства, что в обычных условиях недопустимо. В то же время возможен отказ от участия понятых в условиях чрезвычайных ситуаций, в частности в районах, где ведутся боевые действия, находятся незаконные вооруженные формирования либо происходят стихийные бедствия, катастрофы.

- Упрощенный подход, отражающий направленность следственных работников на установление хотя бы одного лица, когда имеются сведения о совершении преступления группой лиц, проявляется не только на стадии возбуждения уголовного дела, но и на последующих этапах расследования. Такой подход себя не оправдывает. В планах расследования следует предусматривать версии по установлению преступной группы с моделированием ее структуры, психологии преступного поведения.

- Доказывание систематичности преступной деятельности организованной группы предполагает и установление соответствия закономерностей динамики конкретной группы общим закономерностям формирования и развития организованных преступных групп.

- Особое значение для доказывания систематичности деятельности организованных преступных групп корыстно-насильственной направленности имеет использование в доказывании результатов оперативно-розыскных мероприятий, которые условно можно назвать « техническими». Имеются в виду прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи. В данном случае могут использоваться информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей, и не причиняющие вреда окружающей среде.

- Для доказывания систематичности деятельности организованной преступной группы, совершающей корыстно-насильственные преступления, важное значение имеют показания подозреваемых и обвиняемых. Следователю необходимо получить возможно полную доказательственную информацию о всех эпизодах преступной деятельности группы, в которыхподозреваемый (обвиняемый) принимал непосредственное участие либо о которых ему было известно.

- Основное требование к результатам допроса члена организованной преступной группы, признающего свою вину, - получение максимально детализированных сведений о всех эпизодах преступной деятельности данной группы. Но следователь должен не просто получить сведения о каждом эпизоде преступной деятельности группы, а связать их в единое целое, установить системность совершения преступлений. При этом необходимо выявить доказательственную информацию о динамике совершения преступлений определенной группой: закономерностях выбора времени и места посягательства, цикличности (сезонности) деятельности группы, мотивов изменения зоны ее преступной деятельности.

- Доказательственная информация, подтверждающая систематичность действия преступной группы, может быть получена в результате проведения обысков. Некоторые члены организованных преступных групп ведут записи своих преступных деяний. В связи с этим при обысках необходимо обратить особое внимание на личные документы обыскиваемого. При обыске у лидеров организованной преступной группы или «казначея» возможно обнаружение записей, в которых фиксируются финансовые расчеты между членами организованной преступной группы после совершенных преступлений.

- Основная доказательственная информация о структурированности организованной преступной группы добывается следователем и оперативными работниками в ходе допросов членов таких групп, признавших свое участие в преступной деятельности группы. Помимо общих тактических приемов допроса, при допросе лиц, подозреваемых в совершении преступлений в составе организованной группы, применяются и специфические приемы. Значительная их часть направлена на решение локальной задачи, стоящей перед следствием, - деструктуризации организованной преступной группы. Для достижения указанной цели используются тактические приемы по дезорганизации внутригрупповых отношений и связей между членами преступной группы.

- Наиболее эффективными тактическими приемами, направленными на деструктуризацию в ходе расследования организованной преступной группы, являются те, которые основываются на использовании противоречий между руководителями и рядовыми членами группы.

- Выявление руководителя (лидера) и установление его ведущей роли в организации и функционировании преступной группы является самостоятельной задачей доказывания по делам о преступлениях исследуемой категории.

- В целях выявления руководителя организованной преступной группы и доказывания его ведущей роли в структуре группы, обоснованно назначение судебно-психологических экспертиз. Эксперт-психолог, не подменяя следователя, в компетенцию которого входит доказывание руководящей роли определенного члена преступной группы, проводит исследование и представляет следователю развернутую информацию о психологических особенностях испытуемого и возможности осуществления им функции руководства группой.

- Доказывание факта осознания участниками организованной преступной группы их членства в такой группе происходит опосредованно путем анализа:

1) действий преступника в ходе осуществления преступной деятельности; 2) иной деятельности, имеющей отношение к организованной преступной группе; 3) показаний подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений в составе организованной группы и иных доказательств, сформированных в ходе расследования.

Результаты анализа обстоятельств, указанных в первых двух классификационных группах, должны сопоставляться с анализом показаний подозреваемых (обвиняемых) о субъективных детерминантах своего поведения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Белова, Надежда Васильевна, 2002 год

1. Законодательные, нормативные акты и их проекты, постановления пленумов Верховного Суда РФ

2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек.

3. Всеобщая декларация прав человека (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1989. 10 дек.

4. Международный пакт «О гражданских и политических правах от 16.12.66г. // Международная защита прав и свобод человека. -М., 1990.-661 с.

5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1984г.) /7 Международная защита прав и свобод человека. -М., 1990.-661с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 2000.-232с.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации (принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.). М.,2001,-168с.

8. Уголовный кодекс РСФСР (принят на третьей сессии Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 г.).- СПб., 1994.-189с.

9. О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Проект Федерального Закона, (принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 20 июля 1995г.)

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года « О некоторых вопросах применения законодательства об ответственности за преступления против собственности» //Бюл. Верх. Суда РФ.1995.№9.-32с,

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. « О судебной практике по делам об убийстве» // Бюл. Верх. Суда РФ. 1999. №3.-28с.

12. Монографии, учебники, учебные пособия.

13. Алексеев Н.С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.-251 с.

14. Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1995.-224 с.

15. Баев О.Л. Конфликтные ситуации на предварительном следствии,- Воронеж, 1984.-132 с,

16. БатищевВ.И. Постоянная преступная группа. Воронеж, 1994.-120 с.

17. Бедняков И. Д. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991.-205с.

18. Белкин А.Р. Теория доказывания. -М, 1999.-419с.

19. Белкин P.C., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание.-М., 1969.-216с.

20. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987.-272 с.

21. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988.- 304 с.

22. Белкин P.C. Криминалистика. Краткая энциклопедия. -М.,1993.-111с.

23. Быков В.М. Криминалистическая характеристика преступных групп. -Ташкент, 1986.-72с.

24. Быков В.М. Преступная группа: криминалистические проблемы. -Ташкент, 1991.-143с.

25. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. -М., 1912.-765с.

26. Владимиров JI.E. Учение об уголовных доказательствах.- СПб.,1911.-583с.

27. Водько Н.П. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью. -М., 2000.-74с.

28. Галиакбаров P.P. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. -Краснодар,2000.-198с.

29. Гаухман Л.Д. Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации).-М.,1997.-26с.

30. Григорьев В.Н., А. А. Шишков. Уголовно-процессуальная деятельность подразделений по борьбе с организованной преступностью. М., 2001.-182с.

31. Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву. -М.,1959.-80с.

32. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность /Под ред. В.А. Власихина.-М,,2000.-272с.

33. Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.,1996.-111с.22, Жиряев О.С, О стечении нескольких преступников в одном преступлении. -Дерпт, 1850.-145с.

34. Журавлев С.Ю., Лубин А.Ф. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Нижний Новгород, 1995.-383с.24.3инатуллин 3. 3. Уголовно-процессуальное доказывание. -Ижевск, 1993.-122с.

35. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе.- Ростов -н/Д., 1999.-288 с.

36. Канафин К.Д. Проблемы процессуальной формы судопроизводства по делам об организованной преступности: Дис. . канд. юрид. наук. -М.,1997.-198с,

37. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992,-167с.

38. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве.-М.,1995.-127с.

39. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе, -Воронеж, 1978,- 302с,

40. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс. Доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.-272 с,

41. Колоколов Г.Е. О соучастии в преступлении. -М., 1881.-30с.

42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова и В. М. Лебедева. М.,1996.- 832 с.

43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко, A.C. Михлина, И.В. Шмарова.- М.,1996.- 646с.

44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской федерации / Под ред. A.B. Наумова,- М.,1996.-824с.

45. Котов Д. П. Установление следователем обстоятельств, имеющих психологическую природу. Воронеж, 1987.-213 с.

46. Красиков А.Н. Преступления против личности. -Саратов, 1999.-228с.

47. Криминальная мотивация /Под ред. В.Н. Кудрявцева. -М.,1986.-302с.

48. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и P.C. Белкина. -М.,1997. -197с.

49. Криминология /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. -М.,1998,-456с.

50. Криминология: Учебник /Под ред. В.Н. Кудрявцева. В.Е Эминова. -М., 1995.-511с.

51. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. -Воронеж, 1983.

52. Куликов В. И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. -Ульяновск, 1994.- 219 с.

53. Куницына A.B. Тактика выявления организаторов преступных групп. Автореф. дис, . канд. юрид. наук, -Саратов,2000.-22с.

54. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Л.,1968. Т.1.-589с.

55. Ларин А. N4. Криминалистика и паракриминалистика: Науч.-практич. и учеб. пособие. М, 1996,-192 с.

56. Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. М., 1991.-382с.

57. Лунеев В.В. Преступность 20 века. Мировые, региональные и российские тенденции. М.,1997.- 497с.

58. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20.-635с,

59. Михайловская И.Б. Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел.- М.,1988.-156с.

60. Наумов A.B. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. -М.,1996.-470с.

61. Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию. М.,2000.-233 с.

62. Образцов В,А. Выявление и изобличение преступника.- М.,1997.- 336 с.

63. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. -М.1991,-915с.

64. Организованная преступность. Проблемы, дискуссии, предложения. «Круглый стол»/ Под ред. А.И. Долговой, C.B. Дьякова.-М.,1989. -334с.

65. Ш 55. Организованная преступность -3 /Под ред. А.И. Долговой, C.B. Дьякова.1. М.,1996.-352с.

66. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации /Под ред. Тихоненко В.И. М.,1997.-324с.

67. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе.- М., 2000.-138с.м

68. Основы борьбы с организованной преступностью / Под ред. B.C. Овчинского, В. Е Эминова, Н. П. Ябдокова.- М.,1996,- 400с.

69. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. -М., 1961.-666с.

70. Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: Дис. .канд. юрид. наук. -Волгоград,2000.-220с.

71. Петелин Б.Я. Установление мотива и цели преступления. -М., 1979.-198с.

72. Познышев С.П. Основные начала науки уголовного права: Общая часть уголовного права. -М.,1912.-378с.

73. Познышев C.B. Элементарный учебник русского уголовного процесса. -М., 1913.-443с.

74. Расследование отдельных видов преступлений / Под ред. ОЛ. Баева. -Воронеж, 1986,-192 с.1 65. Расследование бандитизма /Под ред. А.И. Дворкина, Т.А. Боголюбова. 1. М.2000.-156С.

75. Самонов А. П. Психология преступных групп. -Пермь, 1991.-124с.

76. Сборник аналитических материалов за 1-е полугодие 2001 г. /Прокуратура Воронежской области. Воронеж, 2001.-69с.

77. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. -М.1995.-875с.

78. Ситковская О.Д., Конышева Л.П., Коченов М.М. Новые направления судебно-психологйческой экспертизы,- М,,2000,-156 с.

79. Спасович В.Ф. О теории судебных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. -СПб.,1861.-543с.

80. Справочная книга криминалиста / Под ред. H.A. Селиванова. -М.,2000.-712с.

81. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М.,1968.Т.1 .-470с.

82. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. -М.,1974.-56с.

83. Тельнов П.Ф. Кто отвечает за соучастие в преступлении. -М., 1981.-94с.

84. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Кол. авторов. -М.,1967. Т. 1.-544с.

85. Толковый словарь русского языка /Под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. -М,.1995.-689с.

86. Томин В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства.- М., 1991.-240 с.

87. Топильская Е.В. Организованная преступность. -СПб.,1999.-112с.,

88. Тройнин А.Н. Учение о соучастии. -М., 1941 .-342с.

89. Трухачев В. В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. -Воронеж, 2000.-219с.

90. Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию: Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации. -Воронеж, 2000.-226с.

91. Уголовный кодекс Российской Федерации (Постатейный комментарий). Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского. -М.,1997. -678с.

92. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части. -Киев; СПб; Харьков, 1903 .-776с.

93. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания.- Казань, 1973.-527с.

94. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права.-Пг.,1916.-566с.

95. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Пг., 1913.Т.2,-664с,

96. Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. -М.,1998. -80 с.

97. Хмыров A.A. Косвенные доказательства. -М., 1979,- 167с,

98. Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. -М., 1972.-13Ос.

99. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. -Тольятти, 1997. -86с.

100. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. -М.,2001.-205с.

101. Шепитько В.Ю. Тактика расследования преступлений, совершаемых организованными группами и преступными организациями. -Харьков, 2000,-242с.

102. Шнейдер М.А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. -М.Л958.-357С.

103. Шумилов А. Ю. Начала уголовно-розыскного права. -М.,1998. -158с.

104. Стать и и иные научные публикации

105. Баев О.Я. Предмет криминалистики и теория судебных доказательств // Правоведение, 1983 .-№3 .-С. 5-17.

106. Баев О.Я. Криминалистические средства и методы исследования преступлений // Криминалистические средства и методы исследования преступлений / Под ред. О.Я. Баева. -Воронеж, 1999. -С.5-17.

107. Бобров М. Становление судебной власти // Вестник Верх, Суда СССР.-№7.~ С.20.

108. Бобров М. И законность, и справедливость // Сов. юстиция. 1993. №5.-С.2.

109. Бойцов Л.Н., Гонтарь Й.Я. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью: иллюзии, реальность и возможная альтернатива // Государство и право. 2000.-№11.-С. 35-43.

110. Батищев В.И. Характеристика группы и особенностей расследования совершенных ею неоднократных преступлений против личности //Воронежские криминалистические чтения, -Воронеж,2000. Вып. 1.-С.14-15.

111. Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Сов. гос. иправо.1991.-№4.-С.Ю1.

112. B.Безнасюк А., Абабков А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству // Рос. юстиция.1997. -№8,-С,38-40,

113. Брусницын Л. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей /7 Законность. 1997,- №1.-С.36-39.

114. Брусницын Л. Меры безопасности для содействующих уголовному правосудию: отечественный, зарубежный и международный опыт // Государство и право. 1998.-№9.-С.45-56.

115. Быков В.М. Банда особый вид организованной вооруженной группы // Рос. юстиция. 1999.-№6.-С.49.

116. Быков В.М. Лидерство в преступных группах // Законность. 1997.-№12.1. C.38.

117. Винберг А.И. Теория доказательств в науке советской криминалистики // Сов. государство и право. 1979. -№4. -С.93.

118. Винья П.Л. Организованная преступность и законодательные меры по борьбе с ней И Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы междунар. науч. практич. конф. Москва. 23-25 апреля 1997г. -М.Д998.-С.18-19.

119. Водько Н.П. Уголовный кодекс в борьбе с организованной преступностью //Рос, юстиция. 1997.-№4.-С. 15.

120. Ворожцов С. Обеспечение процессуальной безопасности потерпевшего и свидетеля // Рос. юстиция.1996,- №11.-С.25.

121. Голубев В, В., Стонова Т.И., Алексеева И.С. Квалификация и доказывание деяний, совершенных преступными сообществами (преступными организациями): Методич. рекомендации / Информ. Бюл. СК при МВД России. 1999.-№1(98).-С.36.

122. Григорьев В.Н. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела //Доказывание по уголовным делам. -Красноярск, 1986.-С.38-44.

123. Гришко Е. Понятие преступного сообщества (преступной организации) и его место в институте соучастия // Уголовное право.2000. -K22.-C.19.

124. Грищенко В.М. Цель как форма, опережающая отражение действительности // Философские и социологические исследования. -Л.,1974.-С.106-117.

125. Демидов И.Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производства // Судебная реформа и проблемы судопроизводства. -М., 1995.-С.90.

126. Зажицкий В.И. Правовая регламентация деятельности по обнаружению признаков преступления // Правоведение. 1992.-№4.-С. 104.

127. Законодательство Италии о борьбе с организованной преступностью // Законность. 1993 .-№ 11 .-С.34-3 8.

128. Иванов Н. Г. Организованная преступность и совершенствование уголовного законодательства о соучастии// Сов. государство и право. 1990. -№7.-С.68.

129. Исаенко В.Н. Некоторые вопросы организации расследования серийных убийств // Воронежские криминалистические чтения. -Воронеж, 2000. Вып.1,-С.89.

130. Жбанков В.А. Статья (без названия) //Организованная преступность- 4 /Под ред. А.И. Долговой. -М.,1998.-С.184.

131. Канафин К.Д. Проблемы процессуальной формы судопроизводства по делам об организованной преступности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М.,1997.-22с.

132. Карагодин В.Н. Правовое обеспечение раскрытия преступлений, совершенных организованными группами // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях. -Иркутск,1995.-С.88-93.

133. Коврига З.Ф., Панько К.А. Конституция Российской Федерации и уголовно-процессуальное законодательство об охране прав личности // Конституция Российской Федерации 1993 года и развитие отраслевого законодательства. -Воронеж. 1995. Вып.2. -С.65-73.

134. Коврига З.Ф., Панько К.К. Политические и правовые коллизии, конфликты, фикции // Право и политика: современные проблемы соотношения и развития. -Воронеж, 1996. Вып.4. -С.49-64.

135. Козлов Ю.Г., Слинько М.И. Организованная преступность: структура и функции // Изучение организованной преступности: Российско-американский диалог. -М., 1997.-С.50-56.

136. Колдин В .Я, Предмет криминалистики // Сов. государство и право, 1979.-№4.-С. 93.

137. Комиссаров B.C. Понятие бандитизма в уголовном праве // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11, Право. 1994. -Лг°4.-С.46.

138. Котов Д. П. Маскировка психических явлений и их разоблачение следователем // Повышение эффективности расследования преступлений,-Иркутск. 1986.-С.72-81.

139. Кузнецов Н.П. Совершенствование процессуальное регламентации способов собирания доказательств // Расследование преступлений: вопросы теории и практики. -Воронеж, 1997. Вып.7.-С,30-39.

140. Кузнецов Н. П. О принципах всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и состязательности в уголовном процессе // Принципы современного российского права. -Воронеж, 1999.-С.91-102.

141. Лупинская П.А. Основания и порядок принятия решений о недопустимости доказательств // Рос. юстиция.1994.- №11 ,-С.З.

142. Малахов И.П. Соучастие в воинских преступлениях в свете общего учения о соучастии по советскому уголовному праву: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. -М.,1959.-24с.

143. Матвеев В. Судебно-психологическая экспертиза при расследовании бандитизма //'Законность. 1995.-№6.-С.24.

144. Мельников С. Дела судейские // Сов. юстиция. 1991.- №1 .-С. 2-3.

145. Миненок М.Г. Проблемы борьбы с организованной преступностью //Организованная преступность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. -Калининград, 1999.-С.З-11.

146. Модогоев A.A., Сатуаев P.C. К вопросу о расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами и сообществами в сфере экономики //Уголовный процесс и криминалистика на рубеже веков. -М.,2000.-С.203-204.

147. Новикова Ю.В. Основания для выдвижения версий о совершении кражи группой лиц //Криминалистические средства и методы исследования преступлений. -Воронеж, 1999. -С.172-178.

148. Осин В.В. Ребусы для судей: правовое поле для борьбы с организованной преступностью будет заминированным, если не внести изменений в Проект уголовного кодекса // Рос. газета. 1995. 29 марта.

149. Палеев М. Почему президент отклонил закон о защите потерпевших и свидетелей // Рос. юстиция. 1998,- №1 .-С.8-9.

150. Панько К.А. Уголовное право: итоги современного развития и проблемы // Российское государство и правовая система: Современное развитие, проблемы, перспективы /Под ред. Ю. Н. Старилова. -Воронеж, 1999.-С.518-532.

151. Пан Т.Д. Раскрытие и расследование бандитизма, Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Томск, 2001.-22с.

152. Пашин С. Чародей научных теорий // Рос. юстиция. 1994,- №8. -С.33.

153. Селезнев M. Законность в оперативно-розыскной деятельности // Рос, юстиция. 1994. -№3.-С,17

154. Сундуков Ф.Р. Проблемы дифференциации уголовной ответственности и участников преступных объединений // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. -Ярославль, 1996. -С. 69.

155. Тетерин Б.С. (Статья без названия) // Организованная преступность-2 /Под ред. А.И. Долговой, C.B. Дьякова. -М.,1993.-С.162-166.

156. Томин В.Т. База укрепления законности целесообразность закона // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях. -Иркутск, 1995 .Вып. 1 .-С. 12-16.

157. Хмыров А.А. Проблемы доказывания по делам организованных преступных сообществ // Соотношение и связи криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.-Краснодар Л 995 .-С.65-70.

158. Цоколова О.И. Институт понятых должен стать факультативным // • Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях.

159. Иркутск, 1995.Вып. 1 .-С. 115-121.

160. Чирков А.П. Некоторые вопросы ответственности за организацию преступного сообщества //Организованная преступность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. -Калининград,!999.-С.29-34.

161. Чуглазов Г. Срок между окончанием следствия и направлением дела в суд // Законность. 1999. -№5,-С.30-32.

162. Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии // Правоведение. 1960.-К? 1 .-С.85.

163. Шиканов В. И. Об использовании в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях.- Иркутск, 1995 .-С.71-76.

164. Яровой A.A. О соотношении понятий « организованная преступная группа» и «преступное сообщество» // Проблемы применения нового уголовного законодательства. -Краснодар, 1997.-С.59-65.

165. Яковлев A.M. Преступность и социальная психология // Социально-психологические закономерности противоправного поведения. -М.,1991.-С. 160176.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>