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**Актуальность исследования.** Доверие к власти в современной России является одной из основ взаимоотношений личности и государства. Это до­верие должно строиться на неукоснительном соблюдении принципов демо­кратического государства, а гарантом их соблюдения должна стать сильная судебная власть. Наличие самостоятельной, сильной, независимой судебной власти — неотъемлемый атрибут правового государства, о строительстве ко­торого было заявлено в начале реформирования экономической, политиче­ской и правовой системы России. Законность судебных решений, эффектив­ность правозащитной и карательной функций — это по-прежнему те задачи, которые необходимо решить при проведении судебно-правовой реформы. Новая федеральная целевая программа развития судебной системы России на 2007-2011 гг. одной из главных задач определяет утверждение судебной вла­сти в государственном механизме как самостоятельной, влиятельной и неза­висимой силы общества. В связи с этим юридическая наука испытывает по­вышенный интерес к исследованию обозначенного государственно­правового явления. Комплекс теоретических и научно-практических про­блем, связанных с судебной властью, входит в предмет исследования различ­ных отраслей права (конституционного, гражданского, процессуального, ад­министративного, уголовного), которые непосредственно связаны с осущест­влением правосудия.

Правовая защищенность судебной власти является одним из обязательных элементов ее укрепления, повышения авторитета, носит многогранный ха­рактер. Заметную роль в обеспечении функций судебной власти, а также ин­тересов лиц, участвующих или заинтересованных в осуществлении правосу­дия, играет уголовное право. Поэтому в последние десятилетия одним из приоритетных направлений в российской уголовно-правовой науке стало ис­следование правосудия как объекта уголовно-правовой охраны.

Проблема преступности в сфере правосудия не выглядит остро на фоне проблем борьбы с другими видами преступлений. В структуре официально зарегистрированной преступности посягательства против правосудия про­должают занимать незначительное место. Однако по уровню латентности эта группа преступлений архиопасна, и вопросы предупреждения данных пре­ступлений приобрели особую актуальность. Вот почему государственное реагирование даже на единичные факты данных общественно опасных явле­ний жизненно важно в силу как правовой, так и политической значимости функции правосудия.

Кроме того, статистические данные последних лет свидетельствуют о ко­личественном росте посягательств на интересы правосудия. Произошел от­носительный скачок в регистрации этой группы преступлений: с 6 566 пре­ступлений в 1997 году (100%) до 11 781 преступлений в 2005 году (+79,4 %).

При этом реальное состояние законности в правоприменительной дея­тельности показывает, что преступность в сфере правосудия обладает при­знаками неблагоприятных тенденций. Речь идет не только о количествен­ных, но и качественных изменениях: повышении уровня коррупционности, нарушении основных прав и законных интересов личности. Общепризнан­ным является тот факт, что уровень криминализации всей правоохранитель­ной системы достиг значительных масштабов. На этом фоне продолжают ос­таваться неблагоприятными показатели так называемой *«профессиональной»* преступности в сфере правосудия. Оценивая рост доверия в обществе к дея­тельности милиции, прокуратуры и судов, приходится констатировать, что проблемы здесь не только не уменьшаются, а приобретают более острый ха­рактер. Объективный тому показатель: Европейский суд по правам человека «завален» исками от россиян, где в настоящее время рассматривается около девяти тысяч обращений.

Нельзя признать удовлетворительным законодательное решение проблем уголовной ответственности за преступления против правосудия. Это вызыва­ет сложности при толкований и применении соответствующих уголовно­правовых норм.

Перечисленные обстоятельства определили актуальность работы и обу­словили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение проблем уго­ловно-правовой ответственности за преступления против правосудия имеет относительно небольшую научную историю. Первые специальные моногра­фические исследования появились в начале 60-х годов прошлого столетия (Д.Б. Бектибаев, И.С. Власов, А.Т. Гужин, В.Д. Иванов, Я.М. Кульберг, Ш.С. Рашковская, С.И. Тихенко, И.М. Тяжкова (Черных), B.C. Фельдблюм (Устинов), М.Х. Хабибулин и др.).

Новый всплеск научного интереса к проблемам рассматриваемой группы преступлений возник в 90-е годы прошлого столетия, что было связано с раз­работкой, принятием и реализацией положений нового УК РФ.' Впервые в 2000 г. была защищена докторская диссертация Л.В. Лобановой, а в 2003 г. - С.А. Денисовым. Частично проблемы ответственности за преступления про­тив правосудия были рассмотрены в докторской диссертации B.C. Ишигеева.

Кроме того были проведены исследования по отдельным группам и соста­вам преступлений против правосудия (Е.Р. Абдрахманова, В.А. Блинников, И.Ю. Бунева, М.А. Гаранина, М.Р. Гарафутдинов, С.А. Данилов, Э.В. Зерен- ков, Е.Н. Иванова, М.В. Лифанова, О.В. Мазур, А.А. Мастерков, А.Д. Смиян,

Н.Р. Фасхутдинова и др.).

Процесс творческого осмысления проблем классификации, регламента­ции, дифференциации и квалификации преступлений против правосудия, причин и условий их совершения, вопросов профилактики и совершенство­вания уголовно-правовых норм продолжается в настоящее время. Свои рабо­ты данным вопросам посвящали Н.И. Ветров, А.В. Галахова, А.С. Горелик, А.И. Долгова, Б.В. Здравомыслов, В.Д. Иванов, Л.В. Иногамова-Хегай, М.А. Кауфман, Г.Г. Криволапов, В.Н. Кудрявцев, Л.В. Лобанова, В.П. Мал- ков, А.С. Михлин, А.В. Наумов, ВА. Новиков, В.П. Ревин, П.В. Тепляшин,

А.И. Чучаев и др.

Однако жизнь не стоит на месте, а практика применения уголовно­правовых норм о преступлениях против правосудия ставит перед наукой уго­ловного права новые проблемы. Кроме того, анализируемые уголовно­правовые нормы, как правило, носят бланкетный характер, а в их описании используются термины и понятия других отраслей права. Поэтому взаимо­обусловленность и взаимозависимость уголовно-правовых норм и норм гра­жданского, арбитражного, уголовно-процессуального права, а также других законодательных актов Российской Федерации очевидна. Вместе с тем, уже после вступления в силу Уголовного кодекса РФ были приняты Уголовно­процессуальный кодекс РФ (01.07. 2001 г.), Гражданско-процессуальный ко­декс РФ (01.02. 2002 г.), Кодекс Российской Федерации об административ­ных правонарушениях (01.07. 2002 г.) и Арбитражно-процессуальный кодекс РФ (01.09.2002 г.).

По этой причине JI.B. Лобанова в диссертационном исследовании[[1]](#footnote-1) объек­тивно не могла учесть те изменения, которые в последующем произошли в процессуальном законодательстве, и соотнести их с проблемами уголовной ответственности за преступления против правосудия. После принятия дан­ных законодательных актов обоснованно отмечается наличие значительного количества спорных вопросов, связанных с терминологией, понятийным ап­паратом, социальной обусловленностью сохранения в рассматриваемой главе 32 УК РФ некоторых запретов, либо отсутствие уголовно-правового регули­рования опасных посягательств, затрагивающих интересы правосудия.

Настоящее исследование в какой-то мере пересекается с докторской дис­сертацией С.А. Денисова[[2]](#footnote-2). Однако многоаспектность рассматриваемых про­блем позволяет расширить круг теоретически и практически важных вопро­сов, касающихся законотворчества и правоприменения! Диссертант не огра­ничился лишь рассмотрением вопросов, непосредственно связанных с ква­лификацией названных преступлений, а впервые на концептуальном уровне исследовал проблемы наказуемости преступлений против правосудия и оп­тимального построения санкций соответствующих уголовно-правовых норм.

Несмотря на то, что в последние годы появился целый ряд специальных исследований, посвященных преступлениям против правосудия (Т.К. Агуза- ров, К.Ф. Амиров, С.А. Асликян, В.В. Бабурин, И.В. Дворянское, А.И. Дру- зин, Н.Р. Емеева, Е.М. Зацепина, B.C. Ишигеев, В.В. Кузнецов, К.Г. Лопа­тин, JI..A. Попова, Б.В. Сидоров, А.В. Синельников, П.Л. Сурихин, В.П. Те- пляшин, А.В. Федоров, К.Н. Харисов, К.Л. Чайка и др.), многие вопросы ос­тались не исследованными в полной мере либо недостаточно аргументиро­ванными.

В настоящей работе предпринята попытка сквозь призму теоретических основ уголовно-правовой политики осуществить концептуально новое ком­плексное исследование данных преступлений, с тем чтобы результатом тако­го исследования явилась законодательная модель рассматриваемой главы.

Изложенное предопределило объект и предмет исследования, постановку соответствующей цели и задач, требующих концептуального решения.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением посяга­тельств в сфере судопроизводства.

Предметом исследования избраны:

* различные понятия и категории, связанные с преступлениями против правосудия;
* исторические корни и тенденции развития уголовной ответственности за данные посягательства — как в отечественном законодательстве, так и в зако­нодательстве ряда зарубежных государств;
* нормативно-правовые акты других отраслей права, оказывающие влия­ние на содержание уголовно-правовых норм о преступлениях против право­судия;
* правоприменительная (следственная, судебная) практика по делам о пре­ступлениях против правосудия и иным категориям уголовных дел, по вопро­сам, связанным с ответственностью за эти преступления;
* данные официальной статистики и криминологических исследований, проведенных как самим диссертантом, так и другими авторами.

**Цели и задачи исследования.** Целями диссертационного исследования явилось изучение уголовно-правового назначения норм, предусматривающих ответственность за преступления против правосудия, формулирование пред­ложений по их применению, создание теоретической модели главы на осно­ве комплексного анализа действующего материального и процессуального законодательства Российской Федерации. '

Содержание указанных целей определило задачи исследования:

* выявить оптимальную систему преступлений против правосудия;
* изучить исторический и компаративистский аспекты уголовной ответст­венности за данные преступления;
* осмыслить имеющиеся в теории уголовного права концепции объекта преступлений против правосудия, изложить и обосновать авторскую трак­товку видового объекта данной группы преступлений;
* дать уголовно-правовую характеристику объективных и субъективных признаков преступлений против правосудия с позиции выполняемой ими функции регламентации и дифференциации уголовной ответственности;
* проанализировать квалифицирующие признаки преступлений против правосудия и определить направления по их совершенствованию;
* изучить правоприменительную практику квалификации преступлений против правосудия с целью выявления типичных ошибок и разработать ре­комендации по их устранению;
* исследовать типовые наказания за преступления против правосудия и выявить их роль в решении проблемы дифференциации уголовной ответст­венности;
* разработать предложения по совершенствованию уголовного, админист­ративного, процессуального законодательства, регулирующего вопросы от­ветственности за посягательства на интересы правосудия, сформулировав в порядке de lege ferenda модель главы.

**Методология и методика исследования.** Диссертационное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания. Его методологическую основу образуют философские знания, определяющие принципы и предпосылки изучения различных, в том числе социально­правовых, явлений в их постоянном развитии и взаимообусловленности, а также совокупность общенаучных (системно-структурный подход, анализ и синтез, абстрагирование, обобщение и др.) и частнонаучных (систематиче­ский, сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, грам­матический, конкретно-социологический, статистический и другие) методов познания. Исследование носит комплексный характер, в нем аккумулируют­ся проблемы, значимые не только для уголовно-правовой науки, но консти­туционного, арбитражного, гражданского, административного, уголовно­процессуального и уголовно-исполнительного права.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды ведущих ученых в области конституционного, гражданского, административного, уго­ловного, уголовно-процессуального, гражданского процессуального и арбит­ражного процессуального права, социологии и криминологии.

В диссертации использовались труды отечественных правоведов дорево­люционного, советского и постсоветского периодов.

**Нормативную базу** исследования составили: положения Конституции Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы международно­го права, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина; нормативные акты уголовно-правового характера различных периодов дей­ствия в России (в том числе ранее в составе'СССР), УК ряда зарубежных стран; Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации»; УПК РФ, ГПК РФ; АПК РФ, Кодекс РФ об админи­стративных правонарушениях; УИК РФ; другие федеральные конституцион­ные и федеральные законы.

**Эмпирическую базу** исследования составляют: статистические данные о преступлениях против правосудия в Российской Федерации с 1997 по 2005 гг.; опубликованная судебная практика; определения Судебной колле­гии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1997­2004 гг. (238 определений); приговоры, постановления и определения по уго­ловным делам о преступлениях против правосудия, рассмотренным судами краев и областей Дальневосточного федерального округа (Амурская область, Хабаровский край, Приморский край, Сахалинская область, Магаданская об­ласть, Камчатская область, Чукотский национальный округ, Республика Саха (Якутия) за 1995-2006 гг. (740 дел); уголовные дела о преступлениях других категорий в связи с изучением вопросов, связанных с защитой интересов правосудия за 1997-2006 гг. (1630 дел).

Использованы результаты анкетного опроса студентов юридических фа­культетов очного, заочного обучения Дальневосточного государственного университета, Хабаровской государственной академии экономики и права, Дальневосточного юридического института МВД РФ, Дальневосточного фи­лиала Российской академии правосудия (421 человек), результаты опроса судей судов Дальневосточного федерального округа и Северо-Западного фе­дерального округа, следователей МВД и прокуратуры (214 человек).

**Научная новизна исследования** определяется тем, что в нем на концеп­туальном уровне осуществлен комплексный анализ законодательной регла­ментации, практического применения и модельного конструирования уго­ловно-правовых норм о преступлениях против правосудия. Работа содержит более подробный, чем в других исследованиях, сравнительно-правовой ана­лиз данных преступных деяний. По-новому исследуется объект преступле- ний против правосудия, в связи с чем предложена новая классификация дан­ных преступлений. Элементы новизны присутствуют в раскрытии признаков преступлений против правосудия, в уголовно-правовой характеристике со­ставов и квалификации данных преступлений.

Впервые в современной доктрине российского уголовного права предло­жен анализ санкций рассматриваемых уголовно-правовых норм и исследова­ны проблемы их практической реализации. Типовые уголовные наказания за преступления против правосудия рассмотрены как важнейшее средство диф­ференциации уголовной ответственности.

Соискателем проанализированы дискуссионные положения теории уго­ловного права, выявлены недочеты в законодательстве, ошибки в правопри­менении и сформулирована в полном объеме модель главы, включающая в себя характеристику не только преступлений, но и санкций сформулирован­ных уголовно-правовых норм. '

**Новизна работы заключается и в выносимых на защиту положениях:**

1. В результате проведенного исследования выявлено, что структурное обособление преступлений против правосудия в самостоятельную главу УК РФ является закономерностью, базирующейся на историческом опыте зако­нодательного конструирования уголовной ответственности дореволюционно­го периода России, а также мирового опыта поиска эффективных средств борьбы с данными видами общественно опасных посягательств.
2. Диссертант доказывает: в уголовном праве «*правосудие*» характеризует группу близких между собой общественных отношений, требующих право­вой защиты и обеспечивающих строго регламентированную законодательст­вом деятельность суда, осуществляющего конституционное, гражданское, арбитражное, административное, уголовное судопроизводство, а также иных лиц, в этом ему содействующих. Данным термином характеризуется видовой объект самостоятельной группы преступлений.

Предложенные в науке терминологические замены («*уголовно­процессуальные преступления***»,** *«преступления против судебной власти***»)** следует признать неудачными.

С точки зрения использования процессуальных категорий для обозначе­ния видового объекта этой группы преступлений, более приемлемым следует признать понятие «*судопроизводство*». По содержанию оно шире понятия *«правосудие»*за счет того, что включает в себя как деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к их ведению (собственно пра­восудие), так и действия других субъектов, которые реализуют свои права и обязанности, вступая в процессуальные отношения с судом. Поэтому в каче­стве альтернативного названия возможно данную группу преступлений обо­значить как *«Преступления в сфере судопроизводства***».**

1. В случае причинения вреда интересам правосудия вредоносные послед­ствия, как правило, могут быть заглажены с помощью комплекса правовых норм, которые в целях достижения максимального социального эффекта должны быть взаимообусловленны и взаимозависимы. В настоящее время в полном объеме достичь этого результата в правовом регулировании посяга­тельств на интересы правосудия не удалось. Поэтому обосновываются пред­ложения по совершенствованию уголовно-процессуальных и администра­тивных мер воздействия. В частности:

а) предлагается установить в Кодексе об административных правонару­шениях ответственность за злостное уклонение от явки в суд: «*Неуважение к суду, выразившееся в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потер­певшего, истца, ответчика, к которому уже были применены меры процес­суального воздействия, - влечет административный арест на срок до пят­надцати суток»',*

б) аргументируется необходимость формулирования в УПК РФ положе­ния, предусматривающего обязанность предупреждения участников процесса об ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности: *«В слу­чае применения к участникам процесса мер безопасности, всем иным участ­никам должна быть разъяснена уголовная ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, о чем делается соответствующая запись в протоколе;*

в) обосновывается предложение о внесении дополнений в ст. 299 УПК РФ: «*установлены ли при судебном разбирательстве обстоятельства, ука­зывающие на дачу заведомо ложных показаний, заведомо ложного заключе­ния ши осуществление заведомо неправильного перевода»;*

г) обосновывается предложение о внесении дополнений в ст. 313 УПК РФ: *«с постановлением приговора суд решает вопрос о направлении материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела за дачу заведомо лож­ных показаний, заведомо ложного заключения ши за заведомо неправильный перевод».*

1. Пути и формы законодательного формулирования норм уголовного права в каждой стране специфичны и основаны на собственном историче­ском опыте развития, однако при системном анализе законодательных актов четко прослеживается общая тенденция внимания к уголовно-правовому ре­гулированию вопросов в сфере защиты интересов правосудия. Мировое за­конодательство знает немало интересных положений, не имеющих аналогов в УК РФ, в частности: заслуживают внимания правовые нормы, предусмат­ривающие как ответственность стороны защиты, в частности адвоката, за посягательства на интересы правосудия, так и криминализацию вмешатель­ства (воспрепятствование) в законную деятельность защитника или предста­вителя лица; достойна быть возрожденной уголовная ответственность за по­сягательства на честь и достоинство участников процесса не только в ходе осуществления правосудия, как это сформулировано в настоящее время в ст. 297 УК РФ, но и после его осуществления; перспективным для использова­ния в российском законодательстве следует признать опыт дифференциации ответственности за лжесвидетельство; рациональным следует признать уста­новление уголовной ответственности за умышленное неисполнение решения судебной инстанции не только со стороны должностного лица, но и общего субъекта.
2. Неоправданно забыты с позиции криминологического исследования преступления против правосудия. Несмотря на то, что и в настоящее время данная группа преступлений в общей структуре преступности не превышает даже половины процента, заслуживают внимание неблагоприятные тенден­ции, которые развиваются на фоне падения в глазах населения авторитета го­сударственной власти в целом и авторитета правоохранительных органов и судов в частности. Настораживают высокая степень латентности ряда пре­ступлений против правосудия, все более возрастающий уровень корыстной мотивации при нарушении законности и коррумпированность сотрудников правоохранительных органов. Проблема коррупции, в том числе в правоох­ранительных органах, признана одной из основных государственных про­блем. '
3. Рассматривая проблемы теории и законодательной регламентации уго­ловно-правовых норм, предусмотренных в модельной главе *«Преступления против правосудия*», автор обосновывает положения:

**а)** о необходимости упорядочения, стандартизации терминов и понятий, используемых при формулировании диспозиций ряда статей УК:

* ст. 299 — *«привлечение заведомо невиновного в качестве обвиняе-* 15 *мого или составление в отношении заведомо невиновного обвинительного акта*»;
* ст. 300 — *«заведомо незаконный отказ в возбуждении уголовного* 15 *дела, заведомо незаконное прекращение уголовного дела (уголовного пресле­дования*»;
* ч.1 ст. 301 — *«заведомо незаконное задержание по подозрению в совер­шении преступления*»;
* ч.1 ст. 303 — *«фальсификация доказательств в гражданском, арбит­ражном, административном судопроизводстве».*

б) о полной или частичной декриминализации одних деяний в сфере пра­восудия (провокация взятки) и криминализации других (расширение круга субъектов фальсификации доказательств, установление ответственности за отказ от дачи показаний эксперта и специалиста, формулирование ответст­венности за неисполнение судебного акта любым физическим лицом, обя­занным его исполнить, несообщение о преступлении).

1. Фальсификации (по ст. 303 УК РФ) могут быть подвергнуты не только фактические данные, сведения о фактах, событиях, имевших место в про­шлом или существующих в настоящем, но и процессуальная форма доказа­тельства. В этой связи не разделяется позиция Верховного Суда РФ, согласно которой к фальсификации относится только предоставление некачественной информации и не относится искажение процессуальной формы доказательст­ва. По мнению автора, вне процессуальной формы никакая информация не будет иметь доказательственного значения.
2. Целесообразна дифференциация уголовной ответственности за воспре­пятствование осуществлению правосудия или производству предварительно­го расследования, **во-первых,** по критерию формы воздействия на потерпев­шего: подкуп, шантаж, угроза уничтожения или повреждения имущества, иной незаконный способ, могущий повлиять на свободу принимаемого ре­шения; **во-вторых,** по кругу лиц, на которых могут оказать такое воздейст­вие. В этой связи предлагается расширить круг потерпевших, предусмотрен­ных данной уголовно-правовой нормой, включив в него защитника.
3. Трудно объяснить, с точки зрения социальной ценности и справедливо­сти, существующую в уголовном законе дифференциацию ответственности в зависимости от того или иного положения лица в судопроизводстве и выпол­няемых им функций. В этой связи предлагается объединить части первые и вторые в статьях 296, 297 и 298 УК РФ в один основной состав.
4. Санкции уголовно-правовых норм о преступлениях против правосудия нуждаются в совершенствовании как в плане установления вида и размера мер государственного принуждения, так и в плане их применения. От вида санкции и четкости ее конструкции зависят вопросы, связанные с индиви­дуализацией наказания. Сам процесс создания логически стройной системы преступлений против правосудия предполагает в конечном счете выдержан­ность санкций, их научную обоснованность, соответствие существу запре­щаемых деяний, а также взаимную согласованность между собой. Решение проблем построения санкций рассматриваемых уголовно-правовых норм предполагает учет ряда положений общего характера, признанных уголовно­правовой доктриной, которые подробно анализируются в диссертационном исследовании применительно к рассматриваемым преступлениям:

**во-первых,** обоснование пределов верхних и нижних границ санкций; **во-вторых,** соотношение наказаний за тяжкое и менее тяжкое преступле­ние;

**в-третьих,** адекватное отражение в санкции характера и степени общест­венной опасности запрещаемого деяния, а также конструктивных особенно­стей диспозиций уголовно-правовых норм о преступлениях против правосу­дия;

**в-четвертых,** особенности конструирования санкций в нормах о преступ­лениях против правосудия, которые относятся к категории «*специальных*».

1. На основе проведенных исследований, в порядке de lege ferenda, пред­лагается авторский вариант модельной главы *«Преступления в сфере уголов­ного судопроизводства»* (полный текст главы приводится в заключительной части автореферата).

Апробация результатов исследования. Результаты исследования исполь­зовались диссертантом: а) при преподавании Особенной части уголовного права и спецкурсов по вопросам уголовной ответственности за преступления против правосудия на юридических факультетах Хабаровской государствен­ной академии экономики и права, Дальневосточного филиала Российской академии правосудия; б) в ходе практической деятельности с 1994 года в Ха­баровской краевой палате адвокатов.

Основные положения диссертации освещены в 59 публикациях на русском и иностранных языках (общим объемом более 70 п.л.), из которых 11 - в журна­лах, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Апробация основных идей, выводов и положений диссертации осуществлена в выступлениях на международных, межрегиональных и межвузовских конфе­ренциях, межкафедральных и кафедральных теоретических семинарах различ­ных вузов за период с 1986 по 2007 гг. Автор принял личное участие в четырех международных научно-практических конференциях, организованных на юри­дическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва, 2004—2007 гг.); трех международных научно-практических конференциях, организованных кафедрой уголовного права МГЮА (г. Москва, 2005-2007 гг.); двух межвузовских науч­но-практических конференциях «Актуальные проблемы юридической ответ­ственности» (Тольятти, 2005-2006 гг.); в двух международных научно-' практических конференциях «Международные юридические чтения» (Омск, 2005-2006 гг.); ряде региональных научно-практических конференций и семи­наров, проведенных в период 1986-2007 гг. в Юридическом институте Дальне­восточного государственного университета, Хабаровской государственной ака­демии экономики и права, Дальневосточном юридическом институте МВД Рос­сии, и других научных форумах.

**Структура диссертации** определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, шесть глав, объединяющих шестнадцать парагра­фов, заключение и список использованной литературы.

В силу происходящих в России изменений социальных условий жизни общества, в том числе в сфере правового регулирования, существует потреб­ность периодического переосмысления конкретных уголовно-правовых за­претов для того, чтобы понять стремление законодателя точнее выразить роль современного уголовного закона, повысить эффективность его приме­нения в целях надежного обеспечения охраны личности, общества и государ­ства. Не является исключением уголовно-правовая охрана судебной власти и ее основной сферы деятельности - правосудия. Обозначившийся в последнее время научный интерес к исследованию проблем уголовно-правовой ответст­венности за преступления против правосудия способствовал изучению дан­ной группы уголовно-правовых норм и позволил сделать следующие выво­ды.

Под преступлениями против правосудия понимаются общественно опас­ные противоправные виновные деяния, посягающие на личную безопасность участников конституционного, гражданского, арбитражного, административ­ного или уголовного процессов, нормальную деятельность суда по рассмот­рению и разрешению входящих в его компетенцию дел, а также деятельность должностных лиц и граждан, содействующих отправлению правосудия, осу­ществлению точного и неукоснительного исполнения принятого судом ре­шения.

Структурное обособление составов преступлений против правосудия в самостоятельную главу УК РФ является закономерностью, которая базирует­ся на историческом опыте законодательного конструирования уголовной от­ветственности дореволюционного периода России, а также мирового опыта поиска эффективных средств дифференциации основания и пределов уго­ловной ответственности.

Правосудие, как форма реализации судебной власти, осуществляется пу­тем конституционного, гражданского, арбитражного, административного и

уголовного судопроизводства. В этой связи использование'термина «право­судие» в уголовном праве по своему содержанию отличается от понятия «правосудие», используемого в других отраслях права, в первую очередь, в процессуальном праве. В уголовно-правовом смысле «правосудие» характе­ризует группу близких между собой общественных отношений, обеспечи­вающих строго регламентированную законодательством деятельность суда, а также лиц и органов, в этом ему содействующих и требующих правовой за­щиты. В данное понятие включается как собственно правосудие, т.е. рас­смотрение и разрешение дела по существу, так и различные формы судебно­го контроля. Предложенные в науке терминологические замены («уголовно­процессуальные преступления», «преступления против судебной власти») следует признать неудачными.

В случае причинения вреда интересам правосудия, вредоносные послед­ствия, как правило, не могут быть заглажены с помощью одного правового института. Поэтому все правовые нормы, в той или иной мере охраняющие интересы правосудия от посягательств, подразделяются на: а) нормы дисци­плинарной ответственности; б) гражданско-правовые нормы; в) процессуаль­ные нормы (конституционный, гражданский, арбитражный, административ­ный и уголовный процессы); г) административно-правовые нормы;

д) уголовно-правовые нормы.

Вышеуказанные нормы в целях достижения максимального социального эффекта должны быть взаимообусловлены и взаимозависимы, при их форму­лировании целесообразно использовать тождественную терминологию и по­нятийный аппарат. В настоящее время в полном объеме достичь этого не удалось. Поэтому обосновываются предложения по совершенствованию уго­ловно-процессуальных и административных мер воздействия. В частности, необходимость формулирования в УПК РФ положения, предусматривающего обязанность предупреждения участников процесса об ответственности за разглашение сведений о мерах безопасности. *(«В случае применения к уча­стникам процесса мер безопасности, всем иным участникам должна быть разъяснена уголовная отёетственностъ за разглашение сведений о 'мерах безопасности, о чем делается соответствующая запись в протоколе»).*

*Предлагается также установить в Кодексе Российской Федерации об ад­министративных правонарушениях ответственность за злостное уклонение от явки в суд* («Неуважение к суду, выразившееся в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика, к которому уже бы­ли применены меры процессуального воздействия — влечет административ­ный арест на срок до пятнадцати суток»).

Объектом преступлений против правосудия следует признавать общест­венные отношения в сфере правосудия, которые, как правило, урегулированы нормами других отраслей права, в связи с чем получают статус правоотно­шений. Виновный воздействует на ту или иную структурную часть этого правоотношения (субъектов, деятельность, либо объект), нарушая тем самым все охраняемое правоотношение. Любые изменения, относящиеся к любой из составных частей общественного отношения (правоотношения), меняют свойства системы либо разрушают всю систему как целостность.

Рассматривая проблемы совершенствования уголовно-правовой регламен­тации нормативного материала гл. 31 УК РФ («Преступления против право­судия»), обосновываем положения:

а) о необходимости упорядочения, стандартизации терминов и понятий, используемых при формулировании уголовно-правовых норм о преступлени­ях против правосудия и, в частности, в статьях 295, 296, 297, 298, 299, 300, 303 УК РФ («иное лицо, осуществляющее правосудие», «защитник», «при­влечение к уголовной ответственности», «освобождение от уголовной ответ­ственности», «гражданское дело» и т.д.);

б) о совершенствовании санкций с целью углубления дифференциации уголовной ответственности;

в) о полной или частичной декриминализации одних деяний в сфере пра­восудия (за провокацию взятки; за заведомо ложные показания, либо отказ от дачи показаний в гражданском и арбитражном судопроизводстве) и крими­нализации других (расширение круга субъектов фальсификации доказа­тельств; установление ответственности за отказ от дачи показаний эксперта и специалиста; формулирование ответственности за неисполнение судебного акта любым физическим лицом, обязанным его исполнить; за несообщение о преступлении).

При фальсификации доказательств (ст. 303 УК РФ) изменениям могут быть подвергнуты не только содержание доказательства, то есть фактические данные, сведения о фактах, событиях, имевших место в прошлом или суще­ствующих в настоящем, но и его процессуальная форма. В этой связи не раз­деляется позиция Верховного Суда РФ, согласно которой к фальсификации относится только предоставление некачественной информации и не относит­ся искажение процессуальной формы доказательства. По мнению автора, вне процессуальной формы никакая информация не будет иметь доказательст­венного значения. ‘ '

Необходимо дифференцировать уголовную ответственность за воспрепят­ствование осуществлению правосудия или производству предварительного расследования, во-первых, в зависимости от форм воздействия на потер­певшего: подкуп, шантаж, угроза уничтожения или повреждения имущества, иной незаконный способ, способный повлиять на свободу принимаемого ре­шения; во-вторых, от круга лиц, на которых могут оказать такое воздействие. В этой связи предлагается расширить круг потерпевших, включив в него за­щитника.

Следует признать обоснованным формулирование в гл. 31 «Преступления против правосудия» группы уголовно-правовых норм, защищающих жизнь, здоровье, честь, достоинство участников судопроизводства. Вместе с тем, необходимо критически оценить существующую в законе дифференциацию ответственности в зависимости от того или иного положения лица в судо­производстве и выполняемых ими функций. С точки зрения социальной цен­ности и справедливости, трудно объяснить такое разделение уголовной от­ветственности. В этой связи предлагается объединить части первые и вторые в статьях 296, 297 и 298 УК в один основной состав.

Обоснован вывод о том, что санкции уголовно-правовых норм о преступ­лениях против правосудия нуждаются в совершенствовании, как в плане ус­тановления вида и размера мер государственного принуждения, так и в пла­не их применения. От вида санкции и четкости ее конструкции зависят во­просы, связанные с индивидуализацией наказания. Сам процесс создания ло­гически стройной системы преступлений против правосудия предполагает в конечном счете выдержанность санкций, их научную обоснованность, соот­ветствие существу запрещаемых деяний, а также взаимную согласованность между собой. Решение проблем построения санкций рассматриваемых уго­ловно-правовых норм предполагает учет ряда положений общего характера, признанных уголовно-правовой доктриной, которые подробно анализируют­ся в диссертационном исследовании применительно к рассматриваемым пре­ступлениям: **во-первых,** обоснование пределов верхних и нижних границ санкций; **во-вторых,** соотношение наказаний за тяжкое и менее тяжкое пре­ступление; **в-третьих,** адекватное отражение в санкции характера и степени общественной опасности запрещаемого деяния, а также конструктивных особенностей диспозиций уголовно-правовых норм о преступлениях против правосудия; **в-четвертых,** особенности конструирования санкций в нормах о преступлениях против правосудия, которые относятся к категории «*специ­альных*».

Вырабатывая свое видение мер государственного принуждения за посяга­тельства на интересы правосудия, автор аргументирует вывод о том, что при построении санкций необходимо совместить два очень важных явления: тя­жесть преступления, с одной стороны и учет опасности личности виновного — с другой. Конструирование санкции и эффективность последующего ее применения в значительной мере зависит от степени социальной испорчен­ности виновного и обусловленности его преступного поведения. Поскольку в большинстве своем преступления против правосудия обоснованно можно отнести к категории 'так называемых случайных преступлений, а лиц, их со­вершивших, к случайным преступникам, то это несомненно должно учиты­ваться при конструировании санкции. Исправление случайных преступников в большинстве случаев напрямую не зависит от тяжести наказания.

*В связи с изменениями УПК РФ о порядке возбуждения уголовного дела о даче заведомо ложных показаний, заключения или неправильного перево­да обосновывается предложение о внесении дополнений в ст. 299 УПК РФ* (<<установлены ли при судебном разбирательстве обстоятельства, указы­вающие на дачу заведомо ложных показаний, заведомо ложного заключения или осуществление заведомо неправильного перевода*») и в ст. 313 УПК РФ («с* постановлением приговора суд решает вопрос о направлении материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела за дачу заведомо лож­ных показаний, заведомо ложного заключения или за заведомо неправильный перевод»). ' *'*

Следует признать, что преступления против правосудия, с позиции кри­минологического исследования, неоправданно забыты. Несмотря на то, что и в настоящее время данная группа преступлений в общей структуре преступ­ности не превышает даже половины процента, заслуживают внимание небла­гоприятные тенденции, которые развиваются на фоне падения в глазах у на­селения авторитета государственной власти в целом и авторитета правоохра­нительных органов и судов, в частности. Настораживает высокая степень ла­тентности ряда преступлений против правосудия, все более возрастающий уровень корыстной мотивации при нарушении законности или коррумпиро­ванность сотрудников правоохранительных органов. Проблема коррупции, в том числе в правоохранительных органах, признана одной из основных госу­дарственных проблем.

На основе проведенных исследований, предлагается авторский вариант главы «Преступления против правосудия».
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