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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Привлечение в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях"

Актуальность темы исследования. Обеспечение экономической безопасности страны является гарантией е независимости, необходимым условием стабильности и эффективной жизнедеятельности общества. Одним из показателей экономической безопасности является уровень преступности, в первую очередь в сфере экономической деятельности. Подтверждением процесса активной криминализации экономики является рост числа выявляемых преступлений экономической направленности. В 2006 году выявлено 489,5 тыс. преступлений данной категории, что на 11,8 % выше аналогичного показателя прошлого года, удельный вес экономических преступлений в общем числе зарегистрированных составил 12,7 %. Материальный ущерб от указанных преступлений в 2006 году (по оконченным уголовным делам) составил 1275,7 млрд. руб. Материальный ущерб от указанных преступлений за январь-февраль 2007 года (по оконченным уголовным делам) уже составил 30,1 млрд. руб.

Экономическая преступность сегодня становится все более изощренной, технически высоко оснащенной, обладает высокими свойствами адаптивности, приспособляемости к изменяющимся условиям. Задачей правоохранительных органов по обеспечению экономической безопасности является выявление, предупреждение и расследование преступлений экономической направленности. Все это объективно предполагает совершенствование правоохранительной составляющей государства вообще и органов внутренних дел в частности.

Сложившиеся традиционные особенности практической деятельности органов предварительного расследования, несбалансированность законодательства затрудняют использование единообразных приемов и способов противодействия экономической преступности. Такое положение дел отрицательно влияет на соблюдение прав участников уголовного процесса. Особые затруднения возникают при производстве процессуальных действий.

Важность проблемы повышения эффективности деятельности следователей посредством совершенствования института привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, недостаточная изученность ее отдельных теоретических и прикладных аспектов предопределили выбор темы диссертационного исследования и рассматриваемый в ней круг вопросов. Особенности привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях являются актуальными для органов предварительного следствия, их теоретическая разработка позволит повысить эффективность деятельности органов внутренних дел по их расследованию.

С учетом вышесказанного, изучение специфики этапа привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях является актуальным. Это позволит выработать рекомендации по совершенствованию процедуры привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, обеспечить соблюдение прав человека игражданина.

Степень разработанности темы исследования. В теории уголовного процесса институт привлечения в качестве обвиняемого в разные годы рассматривался в работах Т.Т. Алиева, В.П. Божьева, П.С. Ефимичева, А.Ф. Кони, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Н.Е. Павлова, А.П. Рыжакова, Р.Г. Сердечной, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Фомина, П.С. Шадрина, С.В. Шепелевой, однако в уголовно-процессуальной науке до сих пор отсутствует единое мнение об общем понятии и проблемах привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях. До настоящего времени этот вопрос в науке уголовного процесса и криминалистике затрагивался лишь в отдельных аспектах допроса обвиняемого (В.А. Абаканова, Е.А. Воробьева, С.А. Грачев, Г.М. Дашковская, П.С. Ефимичев, И.А. Зайцева, Г.А. Зорин, В.А. Козлов,

В.П. Кольченко, В.П. Корж, Н.И. Порубов, Т.Ю. Рзаев, И.Г. Субботина, Е.П. Фирсов).

В 2005 г. Д.Е. Оборин защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Привлечение в качестве обвиняемого в Российском уголовном процессе». Эта работа содержит глубокое исследование общих вопросов института привлечения в качестве обвиняемого. Применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности данная проблема в научном плане, по существу, комплексно не изучалась и в специальной литературе практически не освещена. Отсутствует монографическая разработка вопросов, связанных с привлечением в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях.

Наличие данных проблем и обусловило выбор темы настоящего исследования, а также его структуру и содержание.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в разработке теоретических положений процесса привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях и практических рекомендаций по его совершенствованию.

Достижение поставленной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих задач: установить сущность и значение понятия «привлечение в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях»; оценить правовое регулирование и сложившийся порядок привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; проанализировать особенности взаимоотношений следователя и обвиняемого в процессе привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; выявить и проанализировать возможные проблемы во взаимоотношениях следователя и защитника при привлечении в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; установить специфику привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; разработать рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности следователей на этапе привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях.

Объектом исследования являются закономерности, проявляющиеся в деятельности субъектов уголовного процесса при привлечении в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, и обусловленные ими меры, направленные на тактически правильное привлечение лица в качестве обвиняемого.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и уголовного права, регулирующие деятельность лиц, участвующих в процессе привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика.

Методология исследования. В работе использовались принципы и категории диалектики, а также научно обоснованные методы комплексного изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, диалектического понимания сущности и содержания явлений в их развитии: сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, наблюдение, анкетный опрос, собеседование с сотрудниками следственных подразделений, анализ уголовных дел и других материалов и их синтез.

Теоретическую основу диссертации составили труды М.О. Баева, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, С.А. Бурлина, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, E.JI. Воробьевой, К.К. Горяинова, С.А. Грачева, П.С. Ефимичева, И.А. Зайцевой, А.Г. Зорина, А.П. Зрелова, А.Н. Карнеевой, В.А.Козлова, А.Ф. Кони В.П. Корж, A.M. Ларина, В.Д. Ларичева, Д.Е. Оборина, И.П. Петрухина, Н.И. Порубова, А.П. Рыжакова, Р.Г. Сердечной, М.Е. Сморгуновой, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина,

М.А. Фомина, B.C. Шадрина, других ученых, а также результаты научных исследований ВНИИ МВД России.

Нормативной базой исследования послужили нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства России, постановлений Конституционного Суда РФ, постановления и определения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты изучения 130 архивных уголовных дел об экономических преступлениях за 2002 - 2005 годы по г. Москве, данные опроса 99 следователей органов внутренних дел и следователей подразделений ФСБ России, расследующих преступления данной категории и материалы Главного информационно-аналитического центра МВД России по исследуемой тематике.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе впервые после введения в действие УПК РФ проведен комплексный анализ привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, исследованы процессуальные, этические, психологические и тактические аспекты деятельности следователя на данном этапе.

В диссертации предложены подходы к определению сущности и содержания понятий «привлечение в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении», «противодействие на этапе привлечения в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении», а также раскрыто содержание этих категорий.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации выявлена специфика этапа привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях; разработаны и научно обоснованы рекомендации для следователей при привлечении в качестве обвиняемого; сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование процесса привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обоснован вывод о том, что привлечение лица в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях есть совокупность процессуальных действий следователя с использованием доказательств, в том числе и определенных сведений в сфере экономики, направленных на формирование законного и обоснованного обвинения и последующегоизобличения лица в совершении экономического преступления.

2. Внесены предложения по совершенствованию процедуры вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении, его качественной характеристики. Особое внимание уделяется соблюдению ряда требований уголовно-процессуального законодательства (своевременность вынесения, четкая конкретизацияобвинения, полнота, наличие подписей всех присутствующих, различная формулировка обвинения для участников организованной группы и т.д.).

3. Предложено отойти от категоричной формулировки в п.2 ст. 15 УПК РФ о том, что функция обвинения и функция защиты отделены друг от друга и не могут быть возложены на одно и то же лицо. Несмотря на то, что принцип всесторонности, полноты и объективности расследования не был включен в главу 2 УПК РФ, необходимо помнить о нем в процессе привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях. Предлагается дополнить п.2 ст. 15 УПК РФ следующим предложением: «При этом следователь в любом случае должен действовать объективно, изучать доводы стороны защиты и учитывать их, несмотря на то, что согласно ст.5 УПК РФ он является стороной обвинения». Это позволитадвокату представлять свои доказательства на этапе расследования уголовного дела, а не в суде.

4. Обоснован вывод о том, что противодействие на этапе привлечения в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении есть совокупность действий, предпринимаемых обвиняемым, его защитником, третьими лицами и организованными преступными группами перед вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого, во времяпредъявления обвинения и допроса обвиняемого и направленных на изменение хода и результатов расследования по делу об экономическом преступлении, характеризующихся большими материальными возможностями его субъектов.

5. Выявлена специфика привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, которая выражена в особенностях привлечения в качестве обвиняемого (личность обвиняемого по делу об экономическом преступлении, противодействие на этапе привлечения в качестве обвиняемого, участившееся прекращение уголовных дел об экономических преступлениях в связи с деятельным раскаянием на стадии привлечения в качестве обвиняемого). В результате исследования этих особенностей с точки зрения законодательного регулирования предлагается предусмотреть в КоАП РФ ответственность лица, которое исполняет запрос о предоставлении информации о личности обвиняемого, занеисполнение или несвоевременное исполнение запросов следователя.

6. Разработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию деятельности следователей, направленные на повышение эффективности их работы в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях. Среди них рекомендации по: изучению личности лица, привлекаемого в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении; определению обстоятельств, подлежащих доказыванию; составлению плана предстоящего допроса обвиняемого по делу об экономическом преступлении; взаимодействию следователя и стороны защиты в процессе привлечения в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении; преодолению противодействия со стороны обвиняемого, защитника, организованных преступных групп.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы и практические рекомендации расширяют познание в уголовном процессе и криминалистике и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ института привлечения в качестве обвиняемого.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты и рекомендации могут повысить эффективность деятельности органов предварительного следствия. Рекомендации по привлечению в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях ориентированы на использование в работе следственных аппаратов органов внутренних дел Российской Федерации, ведущих борьбу с экономическими, в том числе и налоговыми, преступлениями.

Выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, учебных заведений МВД при разработке учебно-методических материалов в целях углублённого изучения разделов курса уголовного процесса и криминалистики, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников следственных аппаратов правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования.

Материалы диссертационного исследования внедрены в деятельность органов внутренних дел Российской Федерации (Следственное управление Следственного комитета по Приволжскому федеральному округу) и используются в практической работе.

Основные положения диссертационного исследования докладывались на международной научно-практической конференции по проблемам борьбы с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем (Московский университет МВД России, октябрь 2005 г.), научно-практической конференции молодых ученых по проблемам правоохранительных механизмов обеспечения экономической безопасности, противодействия экономическим и налоговым преступлениям (Академия экономической безопасности МВД Росси - апрель 2005 г.), проблемам борьбы с финансированием терроризма (Академия экономической безопасности МВД России, апрель 2006 г.).

Ряд положений диссертации внедрены и используются в учебном процессе Академии экономической безопасности МВД России.

Результаты исследования также нашли отражение в пяти публикациях.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пицык, Людмила Анатольевна

Выводы третьей главы.

1. Особенность допроса обвиняемого при привлечении в качестве обвиняемого по преступлениям в сфере экономической деятельности заключается в том, с кем нам приходится иметь дело: с сотрудником банка -эмитента пластиковой карты (по ст. 187 УК РФ), руководителем организации (ст. 176 УК РФ), директором, главным бухгалтером (ст. 198, 199, 1991, 1992) и так далее. Получение такой характеристики о личности обвиняемого по делам об экономических преступлениях затруднено. В плане

Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: Учебное пособие / Под ред.Е.П. Фирсова. - М.: Юрлитинформ, 2005. - С.60. законодательного регулирования необходимо в КоАП РФ предусмотреть ответственность за неисполнение запросов должностными лицами предприятий, учреждений, так как это влияет на ход и результатырасследования.

2. Одной из особенностей привлечения в качестве обвиняемого является тот факт, что дела на данном этапе предварительного расследования все чаще закрываются в связи с деятельным раскаянием (42,4 % следователей согласились с наличием этого факта).

К общим субъективным условиям деятельного раскаяния, предусмотренных ч.1 ст. 75 УК РФ, которые возникают после совершения преступления относятся: а) добровольная явка с повинной; б) способствование раскрытию преступления; в) возмещение причиненного ущерба; г) заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда; д) вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

На практике же часто происходит применения только одного или двух условий, предусмотренных ст.75 4.1 УПК РФ, и дело закрывается в связи с деятельным раскаянием. Таким образом, следователям следует обратить внимание на отсутствие на практике четкости и единообразия в оформлении данных, свидетельствующих о наличии и о доказанности всей совокупности условий необходимых для решения вопроса о прекращении уголовного дела по ст.28 УПК РФ.

3. Велико значение такой особенности привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, - как возрастающее противодействие расследованию преступлений в сфере экономики со стороны обвиняемых, защитника и третьих лиц, а также организованных преступных групп. Нами было выявлено наличие следующих приемовпротиводействия привлечению в качестве обвиняемого.

Противодействие со стороны обвиняемого выраженное в:

- необоснованных жалобах и заявлениях о якобы применявшихся незаконных методах ведения допроса;

- ходатайствах от имени граждан о необоснованном предъявлении обвинения;

- подкупе должностных лиц правоохранительных органов, адвоката, различных угрозах следователю и потерпевшей стороне;

- даче ложных показаний.

Противодействие со стороны защитника выраженное в:

- заявлении необоснованных ходатайств. Наиболее распространенными из них по делам об экономических преступлениях являются: ходатайство о прекращении уголовного дела в рамках протокола допроса; ходатайство о назначении повторной экспертизы; заявление начальнику следственной части об установлении контроля за действиями следователя; ходатайство об исключении конкретных доказательств из уголовного дела; ходатайство о прекращении уголовного преследования.

- склонение следователя к более мягкому законному решению;

- склонение обвиняемого к отказу от признания своей вины;

- склонение обвиняемого к даче ложных показаний на допросе;

- обжалование законных действий следователя;

- склонение следователя к принятию незаконного решения;

- нарушение порядка дисциплины проведения следственных и иных процессуальных действий.

Противодействие со стороны организованных групп выраженное в:

- уничтожении доказательств, на основании которых следователь должен вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого;

- воздействии на следователя, как на этапе вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, так и на допросе обвиняемого посредством воздействия на следователя коррумпированных должностных лиц правоохранительных органов;

- создании негативного общественного мнения относительно процесса расследования преступления в сфере экономической деятельности;

- подкупе должностных лиц правоохранительных органов.

4. В целях дополнения теории криминалистики, предлагаем «под противодействием на этапе привлечения в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении, понимать совокупность действий, предпринимаемых обвиняемым, его защитником, третьими лицами и организованными преступными группами, перед вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого, во время предъявления обвинения и допроса обвиняемого и направленных на изменение хода и результатов расследования по делу об экономическом преступлении, характеризующихся большими материальными возможностями его субъектов.

5. Выявлена специфика привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, которая выражена в особенностях привлечения в качестве обвиняемого (личность обвиняемого по делу об экономическом преступлении, противодействие на этапе привлечения в качестве обвиняемого, участившееся прекращение уголовных дел об экономических преступлениях в связи с деятельным раскаянием на стадии привлечения в качестве обвиняемого).
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Заключение

Исследование процесса привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях и выдвижения первоначального обвинения следователями правоохранительных органов, ведущих борьбу с экономическими преступлениями, позволило «вскрыть» ряд существующих на сегодняшний день проблем и трудностей с которыми сталкиваютсяследователи при расследовании данной категории преступлений.

Это позволило нам сделать ряд теоретических выводов, на основе которых были разработаны рекомендации по совершенствованию этого уголовно-процессуального института.

1. Сравнение УПК РСФСР и УПК РФ позволило сделать вывод, что УПК РФ защищает права обвиняемого при привлечении в качестве обвиняемого в большей степени, и предоставляет ему больше прав при предъявлении обвинения (возможность получения копии постановления, надзор прокурора за обоснованностью вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого).

2. Сущность привлечения лица в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях на наш взгляд состоит в том, чтобы своевременно вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, закрепить за лицом статус обвиняемого, для того, чтобы избрать меру пресечения и исключить возможность утечки информации об экономическом преступлении, возможного сокрытия следов экономических преступлений.

3. Привлечение лица в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении имеет важное значение не только для стороны обвинения, поскольку следователь именно перед предъявлением обвинения обязан выполнить требования ст.88 УПК РФ, но и для стороны защиты, которая будет выстраивать свою позицию применительно к объему предъявленного обвинения. Важное значение имеет этот институт для самого обвиняемого, так как он наделяется широким кругом процессуальных прав.

4. Необходимо различать понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности», которое ведет к стиранию граней между обвиняемым и осужденным преступником, отрицательно сказываясь на правосознании людей, а также к формированию у следователей предубеждения по отношению к обвиняемому, когда во всех обвиняемых подряд они начинают видеть преступника. Следователь должен помнить, что вывод на момент привлечения в качестве обвиняемого о невозможности освобождения от ответственности за преступление, может не являться окончательным.

5. В теоретическом плане категорию «привлечение лица в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении» мы предлагаем понимать как совокупность процессуальных действий следователя с использованием доказательств, в том числе и определенных сведений в сфере экономики, направленных на формирование законного и обоснованного обвинения и последующего изобличения лица в совершении экономического преступления.

6. Привлекать лицо в качестве обвиняемого необходимо своевременно, то есть только при наличии достаточных для этого доказательств, а также не накануне передачи дела прокурору, когда -обвиняемый не может воспользоваться в полной мере своими правами и лишается возможности активно участвовать в уголовно-процессуальных действиях. Это необходимо, чтобы избежать несоблюдения прав обвиняемого по делу об экономическом преступлении и избежать возможных проблем в дальнейшем расследовании.

7. Учитывая специфику привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, необходимость указания доказательств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого решает сам следователь в зависимости от тактики обвинения, расследования уголовного дела, целесообразности момента ознакомления лица сдоказательствами: при предъявлении обвинения или позднее, в процессе расследования. Если мы сошлемся на сам УПК РФ и сравним его с аналогичной нормой УПК РСФСР, то мы увидим, что действующий кодекс не содержит требования на вынесение мотивированного постановления.

8. В целях совершенствования процедуры вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении, предлагаем улучшать его качественную характеристику. Это заключается в соблюдении ряда требований (своевременность вынесения, четкая конкретизация обвинения, полнота, наличие подписей всех присутствующих, различная формулировка обвинения для участников организованной группы).

9. Необходимо отойти от категоричной формулировки в п.2 ст. 15 УПК РФ о том, что функция обвинения и функция защиты отделены друг от друга и не могут быть возложены на одно и то же лицо. Несмотря на то, что принцип всесторонности, полноты и объективности расследования не был включен в главу 2 УПК РФ, необходимо помнить о нем в процессе привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях. Предлагается дополнить п.2 ст. 15 УПК РФ следующим предложением: «При этом следователь в любом случае должен действовать объективно, изучать доводы стороны защиты и учитывать их, несмотря на то, что согласно ст.5 УПК РФ он является стороной обвинения». Это позволитадвокату представлять свои доказательства на этапе расследования уголовного дела, а не в суде.

10. Одной из особенностей привлечения в качестве обвиняемого является тот факт, что дела на данном этапе предварительного расследования все чаще прекращаются в связи с деятельным раскаянием (42,4 % следователей согласились с наличием этого факта).

На практике часто происходит применения только одного или двух условий, предусмотренных ст.75 ч.1 УПК РФ, и дело прекращается в связи с деятельным раскаянием. Таким образом, следователям следует обратить внимание на отсутствие на практике четкости и единообразия в оформлении данных, свидетельствующих о наличии или о доказанности всей совокупности условий необходимых для решения вопроса о прекращении уголовного дела по ст.28 УПК РФ.

11. Готовясь к допросу обвиняемого, следователю необходимо исходить из того, что лицо, подозреваемое в совершении преступления в сфере экономической деятельности (особенно по преступлениям, совершенным в составе ОПТ), как правило, всегда готово к возможному объяснению своих противоправных действий, а также тщательно продумало свою линию поведения на допросе. Важным представляется изучение налогового и иного законодательства, связанного с расследуемым преступлением; перечня вопросов, которые будут заданы и порядок их постановки; определение тактики предъявления доказательств (как правило, от второстепенных — к главным). Непосредственно перед допросом по делам об экономических преступлениях нужно и даже необходимо проконсультироваться со специалистами.

12. Общение с обвиняемым в процессе допроса по делу об экономическом преступлении заслуживает особого внимания. Важным здесь представляется:

- анализ речи обвиняемого;

- наличие возможных «проговорок» обвиняемого;

- оценка установок и позиций обвиняемого для избрания определенной тактики допроса;

- эмоциональное состояние обвиняемого;

- определенная последовательность задаваемых обвиняемому вопросов и их конкретизация.

13. При проведении допросов по делам об экономических преступлениях значительную трудность для следователя представляет выбор тактики допроса при изобличении во лжи допрашиваемого. По данным анкетирования следователей наиболее частыми приемами изобличения во лжи по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности относятся следующие приемы воздействия (предъявление бесспорных доказательств - 72,4 %, логический анализ противоречий - 54,5 %, убеждение обвиняемого в неправильности занятой ими позиции - 27,3 %).

14. Вопросы, задаваемые обвиняемому, должны быть сформулированы так, чтобы исключить предположительный ответ, а также простое утверждение или отрицание. Нужно внимательно отнестись и к определению последовательности вопросов по делу об экономическом преступлении.

Учитывая тот факт, что большинство следователей в протоколе допроса не фиксируют свои вопросы и ответы обвиняемого, это условие является желательным при допросе обвиняемого по делу об экономическом преступлении, и абсолютно необходимым при установлении основной задачи судопроизводства в суде, учитывая тот факт, что обвиняемый может в соответствии с УПК РФ отказаться от своих показаний (ст.75 п.2 ч.1 УПК РФ).

15. В протоколе допроса обвиняемого должен найти отражение подробный анализ содержания предъявляемых бухгалтерских, финансовых документов и отдельных их реквизитов. Это будет в значительной степени способствовать документальной обоснованности показаний и повышению их доказательственного значения.

16. Велико значение такой особенности привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях, - как возрастающее противодействие расследованию преступлений в сфере экономики со стороны обвиняемых, защитника и третьих лиц, а также организованных преступных групп. Нами было выявлено наличие следующих видовправомерного и неправомерного противодействия привлечению в качестве обвиняемого.

Противодействие со стороны обвиняемого выраженное в:

- необоснованных жалобах и заявлениях о якобы применявшихся незаконных методах ведения допроса;

- ходатайствах от имени граждан о необоснованном предъявлении обвинения;

- подкупе должностных лиц правоохранительных органов, адвоката, различных угрозах следователю и потерпевшей стороне;

- даче ложных показаний.

Неправомерное и правомерное противодействие со стороны защитника выраженное в:

- заявлении необоснованных ходатайств. Наиболее распространенными из них по делам об экономических преступлениях являются: ходатайство о прекращении уголовного дела в рамках протокола допроса; заявление начальнику следственной части об установлении контроля за действиями следователя; ходатайство об исключении конкретных доказательств из уголовного дела; ходатайство о прекращении уголовного преследования.

- склонение следователя к более мягкому законному решению;

- склонение обвиняемого к отказу от признания своей вины;

- склонение обвиняемого к даче ложных показаний на допросе;

- обжалование законных действий следователя;

- склонение следователя к принятию незаконного решения;

- нарушение порядка дисциплины проведения следственных и иных процессуальных действий.

Неправомерное противодействие со стороны организованных групп выраженное в:

- уничтожении доказательств, на основании которых следователь должен вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого;

- воздействии на следователя, как на этапе вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, так и на допросе обвиняемого посредством воздействия на следователя коррумпированных должностных лиц правоохранительных органов;

- создании негативного общественного мнения относительно процесса расследования преступления в сфере экономической деятельности;

- подкупе должностных лиц правоохранительных органов.

Основные трудности, с которыми сталкивается следователь при участии в деле защитника по делам об экономическом преступлении:

- необходимость обеспечения присутствия защитника на допросе, учитывая положения ст.75 ч.2 п.1 УПК РФ;

- защитники на свидании перед первым допросом нередко советуют своим подзащитным сразу полностью отказаться от дачи показаний, что те и делают (ст.46 п.4, ч.З УПК РФ);

На этапе привлечения в качестве обвиняемого защитник опирается на ошибки, допущенные следователем в результате предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Это могут быть различные нарушения процессуального порядка:

- следователь не указал времени предъявления обвинения;

- предъявил обвинение позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

- следователь применил неправомерные на взгляд защитника тактические приемы при допросе обвиняемого, например, задал наводящий вопрос. Очень часто о таких ошибках следователя защитник сообщает только в суде.

В целях защиты от противодействия со стороны адвоката также необходимо:

- строго соблюдать требования закона;

- предвидеть возможные способы противодействия и формировать заранее методы их преодоления;

- избегать неформальных контактов с защитником;

- не позволять, чтобы произошла возможная утечка информации.

В целом, Е.Н. Быстряков выделил следующие формы и средства преодоления противодействия силами следователя:

- создание преувеличенного представления у обвиняемого об информированности следователя. Например, путем демонстрации знания мелких подробностей из жизни этих лиц. Как мы говорили ранее это возможно в случае получения соответствующих характеристик на обвиняемого, использования данных оперативно-розыскных мероприятий;

- предпринять законные меры к взысканию с виновного суммы ущерба (становится более разговорчивым);

- тщательная подготовка к допросу, раскладка необходимых документов;

- изготавливать и работать только с копиями первичных документов, а подлинные документы хранить отдельно от остальных материалов дела;

- быть крайне осторожным при постановке вопросов;

- продумать способы нейтрализации физического сопротивления со стороны обвиняемого;

- сокрыть истинный уровень осведомленности о преступной деятельности и дальнейших планах расследования;

- постановка материалов дела на контроль вышестоящего аппарата; сформировать у противодействующего лица убеждение о безнадежности предпринимаемых усилий1.

17. Специфика привлечения в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях выражена в особенностях привлечения в качестве обвиняемого (личность обвиняемого по делу об экономическом преступлении, противодействие на этапе привлечения в качестве обвиняемого, участившееся прекращение уголовных дел об экономических преступлениях в связи с деятельным раскаянием на стадии привлечения в качестве обвиняемого). В результате исследования этих особенностей, в плане законодательного регулирования, мы предлагаем предусмотреть в КоАП РФ ответственность лица, которое исполняет запрос о предоставлении

Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. Учебное пособие / Под ред. кандидата юридических наук, профессора Е.П. Фирсова. М.: Юрлитинформ, 2005. - С.60. информации о личности обвиняемого за неисполнение или несвоевременное исполнение запросов следователя.

18. В теоретическом плане мы предлагаем под «противодействием на этапе привлечения в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении, понимать совокупность действий, предпринимаемых обвиняемым, его защитником, третьими лицами и организованными преступными группами перед вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого, во время предъявления обвинения и допроса обвиняемого и направленных на изменение хода и результатов расследования по делу об экономическом преступлении, характеризующихся большими материальными возможностями его субъектов».

19. Рекомендации по совершенствованию деятельности следователей при привлечении в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях сводятся к следующим предложениям:

- четкое понимание и разграничение каждым следователем понятия «Привлечение в качестве обвиняемого» и «Привлечение к уголовной ответственности».

- подробное изучение личности лица, привлекаемого в качестве обвиняемого по делу об экономическом преступлении.

- изучение и использование основных понятий, терминов при подготовке к привлечению в качестве обвиняемого, а также отдельных финансовых и расчетных операций с привлечением соответствующих экспертов и специалистов.

- тщательный анализ документов, представленных оперативными сотрудниками и материалов уголовного дела об экономическом преступлении.

- четкое определение обстоятельств подлежащих доказыванию.

- своевременное вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого с использованием предложенной качественной характеристики его составления.

- составление развернутого плана предстоящего допроса.

- учитывание возможного противодействия на этапе привлечения в качестве обвиняемого и нахождение путей его нейтрализации.
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