



Кубякин Евгений Олегович

**Социально-структурные предпосылки
межэтнической напряженности**

**22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Новочеркасск – 2005

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)» на кафедре «Гуманитарные и социальные науки» Шахтинского института (филиала)

Научный руководитель

доктор социологических наук, доцент Сологуб Владимир Антонович

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор Бурьянов Олег Викторович
кандидат политических наук, доцент Черноус Виктор Владимирович

Ведущая организация

Ростовский государственный строительный университет

Защита состоится “26” февраля 2005 г. в 14.00 час. на заседании диссертационного совета К 212.304.01 по социологическим наукам в Южно-Российском государственном техническом университете (Новочеркасском политехническом институте) по адресу: 346500 г.Шахты Ростовской области, пл.Ленина, Шахтинский институт ЮРГТУ (НПИ), ауд.324.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Южно-Российского государственного технического университета (НПИ) (г.Новочеркасск, ул.Просвещения, 132).

Автореферат разослан “25” января 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Щербакова Л.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В течение XX века в этнических конфликтах погибло несколько десятков миллионов человек. На рубеже веков этнополитическая ситуация в мире остается крайне напряженной. Несовместимость двух общепризнанных принципов: нерушимости государственных границ и права наций на самоопределение – приводит к постоянному возникновению все новых и новых этнических субъектов, претендующих на собственную государственность. Национальные движения особенно активны в развивающихся странах, но они не обходят стороной и такие образцовые либерально-демократические государства, как Великобритания и Канада.

Особое место этнические конфликты занимают в России. Будучи одним из самых многонациональных государств мира, Россия всегда сталкивалась с проблемами межнациональных отношений. Различные способы их решения предлагались и во времена Российской империи, и в советский период нашей истории. Многие из этих способов доказали свою применимость и заслуживают изучения. Однако, просчеты в этой сфере, по единодушной оценке экспертов, стали одной из главных причин развала Советского Союза.

Беловежские соглашения положили начало сложным процессам становления новых независимых государств и образования нового федеративного устройства России. Если во времена Советского Союза федеративный тип государственного устройства носил во многом декларативный характер, то в 1990-е годы степень самостоятельности национальных республик существенно увеличилась. Лишь в XXI веке Москва снова взяла курс на воссоздание властной вертикали, результаты осуществления которого пока поддаются лишь предварительным оценкам.

Этнические проблемы активно проявляются и на микроуровне, где они служат источником конфликтов в местах проживания, в трудовых коллективах и политических партиях. Разрушение старой системы ценностей и норм поведения существенно увеличили значимость этнической идентичности, ускорили процессы формирования национального самосознания. Исключительно активную роль в этих процессах играют национальные элиты, использующие этнические факторы в качестве мощного аргумента политического дискурса. Большое значение имеет становление новой системы этносоциальной стратифика-



ции, изменение позиций этносов в системе политико-экономических статусов.

Степень разработанности проблемы обусловлена следующими факторами. Этническая социология – очень молодая наука, сформировавшаяся фактически лишь во второй половине прошлого века. В то же время, она опирается на выдающиеся теоретические достижения в области социологии и социальной антропологии – работы М.Вебера, Э.Дюркгейма, М.Мосса, К.Леви-Строса, Р.Дарендорфа, П.Сорокина и других. В 1960-1970-е годы шел процесс сбора и обработки эмпирических материалов (М.Бэнтон, Г.Кон, Д.Кэмпбелл, Р.ЛеВайн, Г.Сетон-Уотсон, Т.Шибутани и др.). 1980-е годы позволили сформулировать ряд теоретико-методологических концепций этничности (П.Ван ден Берге, Э.Геллнер, Д.Хоровиц). 1990-е годы отмечены особым вниманием к прикладным аспектам этнической конфликтологии, разработке способов разрешения и профилактики конфликтов (Е.Азар, Дж.Александр, Дж.Коукли, М.Раби, Дж.Ричардсон, М.Росс, Дж.Ротман, Т.Саати, Дж.Толанд и др.)

Многие важные результаты теоретико-методологического характера в области этносоциологии получены российскими исследователями: разработка теории этноса Ю.Бромлеем, М.Левиным, С.Лурье, С.Широкогоровым, Н.Чебоксаровым, теория этногенеза Л.Гумилева. В советский период этносоциологическая проблематика изучалась Ю.Арутюняном, М.Губогло, Л.Дробизевой, С.Токаревым и другими. Социально-психологическая тематика этничности исследована В.Агеевым, Г.Андреевой, И.Коном, Н.Лебедевой, Г.Солдатовой, П.Шихиревым. Этнополитические проблемы стали предметом внимания А.Здравомыслова, В.Иванова, Г.Мирского, Э.Паина, Е.Степанова, В.Тишкова и других ученых. Важный вклад в разработку этносоциологических проблем внесли труды А.Андреева (концепция двух этнически окрашенных экономических укладов), А.Ахиезера (культурные основы этнических конфликтов), М.Мнацаканяна (интегральная теория этноса), В.Радаева, С.Рязанцева (этническое предпринимательство), З.Сикевич (социальные и психологические основы национальных отношений), Н.Скворцова (социально-антропологические подходы к этничности)

Особое место занимают проблемы Кавказа, которые активно исследуют В.Авксентьев, А.Боров, С.Востриков, Г.Денисова, К.Дзамихов, В.Макаренко, М.Радовель, В.Рябцев, Р.Ханаху, Р.Хунагов, А.Шадже и другие ученые. Большой материал об

этнических отношениях в национальных республиках и диаспорах собран и обобщен в работах М.Аренова, Г.Балакиной, Е.Бондаренко, Т.Винокуровой, Н.Витковской, Р.Галлямова, Л.Зайнетдиновой, Р.Ирнazarова, С.Киселева, Ю.Новака, Р.Рывкиной, С.Савоскула, Р.Симоняна, Ф.Файзуллина, Ю.Хайруллиной, А.Халмухамедова, Е.Ярковой. Тем не менее, имеющиеся материалы нуждаются в дальнейшем исследовании и обобщении, более внимательном изучении социоструктурных факторов межнациональных отношений.

Объектом исследования в работе выступают межэтнические отношения на территории России и стран «ближнего зарубежья».

Предметом исследования являются социоструктурные предпосылки межэтнической напряженности и конфликтов.

Проблемная область исследования охватывает теоретико-методологическое изучение понятий этноса и этничности, этнического самосознания и идентификации, проблемы этносоциальной стратификации, этнические конфликты на макро- и микроуровне, социоисторический анализ межэтнических отношений в России имперского, советского и постсоветского периодов.

Цель диссертационной работы – изучить социально-структурные предпосылки межэтнической напряженности.

Задачи диссертационного исследования:

1) систематизировать результаты социологического анализа понятий этноса и этничности, социологические подходы к изучению межэтнических отношений;

2) исследовать социоструктурные факторы межэтнической напряженности и национальных конфликтов в полиэтнических обществах;

3) провести социоисторический анализ развития межнациональных отношений в Российской империи и Советском Союзе и их трансформацию в постсоветском периоде развития федеративных отношений;

4) проанализировать позиционирование российских этносов в системе политико-экономических статусов;

5) изучить особенности процесса становления этнической идентичности у народов постсоветской России;

6) дать анализ микроструктурных конфликтов в полиэтнических сообществах и организациях;

7) выявить проявления интолерантности к представителям других этносов в процессе национального воспроизводства.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- выявлена роль категории меры при определении конфликта как этнического;
- сделан вывод о том, что национально-государственное устройство России является в обозримом периоде времени непреложным императивом;
- обосновано положение о деятельности национальных элит как важнейшем факторе формирования этнической идентичности для достижения политических целей;
- найдены причины возникновения микроструктурных конфликтов в полиэтнических сообществах;
- количество межнациональных семей предложено в качестве индикатора благополучия межнациональных отношений.

Новизна постановки проблемы и полученные при ее изучении результаты отражены в основных тезисах работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. В социологии существуют два основных подхода к трактовке понятия этноса: объективный и субъективный. При объективном подходе этнос определяется исходя из исторически сложившейся общности культуры, языка, обычаев, территории и основанном на этих факторах сознании этнической идентичности, а при субъективном – исходя из интересов определенных социальных и политических групп (элит), мобилизующих этнические аргументы для достижения своих целей. Существует и интегральный подход, пытающийся объединить эти направления. Более обоснованным следует признать подход к трактовке этноса, основанный на его объективных свойствах.

2. Межэтнические противоречия имеют иерархическую структуру: в их основе лежат экономические и политические интересы национальных элит, а на поверхности проявляется психологическая нетерпимость в форме противопоставления: «мы» и «они» как «другие», «враждебные».

3. Этнические конфликты являются крайней, открытой формой этнических противоречий. Определение конфликта как этнического базируется на категории меры: влияние этнических факторов в развитии конфликта должно превышать определенное пороговое значение.

4. Национально-территориальное устройство РФ представляется в обозримом периоде времени непреложным императивом. Хотя переход к территориальному устройству Федерации имеет в теоретическом плане ряд действительных преимуществ,

практическая реализация этой идеи, нарушающая жизненно важные интересы национальных элит, возможна лишь в отдаленном будущем.

5. В постсоветский период усилились позиции нерусских этносов как в национальных республиках, где они контролируют ключевые позиции во властной элите и наиболее престижных сферах общественной жизни, так и в «русских» субъектах РФ, где они контролируют существенную часть прибыльного бизнеса. Позиции русских ухудшились, в особенности в национальных республиках и «ближнем зарубежье».

6. Важнейшим фактором формирования этнической идентичности выступает деятельность национальных элит, использующих этническую аргументацию как средство достижения политических целей. Однако, массовые слои населения не осознают этой манипуляции, считая национальность преимущественно объективным признаком.

7. Основными причинами возникновения микроструктурных конфликтов в полиэтнических сообществах служат: а) ухудшение экономического положения населения, особенно в случае его неравномерного характера для различных этнических групп; б) ослабление государственно-правового контроля межнациональных отношений; в) намеренное формирование политическими элитами «образа врага» в лице представителей другой национальности; г) усиление роли негативных гетеростереотипов; д) преобладание конфликтных типов межкультурного взаимодействия.

8. Количество межнациональных семей служит одним из главных индикаторов благополучия межнациональных отношений, при этом на динамику смешанных браков влияют две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, этническое перемешивание благодаря увеличению объема миграций ведет к увеличению их количества. С другой стороны, межнациональная напряженность и рост этнического самосознания приводит к возрождению традиционных эндогенных схем воспроизводства. В целом преобладает увеличение этнической гетерогенности населения России.

Теоретико-методологической основой исследования стали системные, сравнительные и стратификационные подходы, методы конфликтологии и социоисторического анализа, концепции социальной идентификации.

Практическая значимость исследования предопределена тем, что сформулированные в работе выводы и рекомендации

могут быть использованы при решении конкретных проблем межнациональных отношений в работе государственной администрации, Федеральной миграционной службы, органов местного самоуправления, а также при чтении курсов общей и этнической социологии в высших учебных заведениях и институтах повышения квалификации.

Апробация работы. Результаты исследования докладывались и обсуждались на двух научных конференциях, теоретических семинарах адъюнктов КЮИ МВД России, опубликованы в четырех статьях и тезисах научных докладов, а также брошюре общим объемом 3,7 п.л.

Структура диссертации включает в себя: введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и список литературы из 138 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи диссертационного исследования, описываются научная новизна и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава работы "Теоретико-методологические подходы к анализу социальных аспектов межэтнической напряженности" посвящена изучению различных социологических подходов к трактовке понятий этноса и этничности, межэтнических отношений и их крайней формы – этнических конфликтов.

В **первом параграфе** этой главы "Этнос и этничность в современных социологических исследованиях" анализируются подходы к трактовке этих двух важнейших понятий. Этнология закладывает общие теоретико-методологические основы изучения этнических общностей, а этносоциология представляет собой социологическую теорию «среднего уровня», анализирующую роль этнических факторов в жизнедеятельности социальных групп и социальное содержание этнических процессов и явлений.

Можно выделить два основных подхода к определению базового понятия этноса: объективный и субъективный. При объективном подходе основой этноса считается исторически сложившаяся общность территории, языка, культуры, психологии, обуславливающая этническое самосознание и самоидентифика-

цию представителей данного этноса. Объективный подход к определению этноса позволяет развернуть и проанализировать целостную систему связанных с этим понятием факторов, к числу которых относятся культура, психика, язык, эндогамия, природная среда, динамика этноса.

Одним из важнейших проявлений культурной самобытности служит наличие множества языков, отличающих представителей различных этносов друг от друга. При этом различие языков не только создаст барьеры для общения, но и порождает различные структуры восприятия мира. Существенно различаются и психологические особенности представителей различных этносов, обычно определяемые как национальный характер. Большую роль в формировании этноса играет географическая среда. Российские исследователи М.Левин и Н.Чебоксаров предложили концепцию хозяйственно-культурных типов, а Л.Гумилев считал этногенез частью биосферных процессов. Факторы этнической динамики изучались многими авторами.

Второе направление социологического изучения этносов трактует их в конвенциональном ключе, характерном для постмодернистских подходов. Постмодернистские концепции этноса и этничности можно подразделить на две группы: конструктивизм и инструментализм. Конструктивистские концепции признают объективное существование этнических различий в языке, культуре, обычаях, однако считают эти различия лишь исходным материалом, которые порождают явление этничности только при наличии более мощных социальных факторов. Таким образом, процесс конструирования социума включает в себя этнические характеристики наряду с другими, не играющими определяющую роль. Инструментальные концепции идут еще дальше, объясняя этничность как искусственную характеристику, навязываемую обществу его политической элитой для достижения ее политических и иных целей. Апелляция к этнической общности в этой трактовке становится инструментом политической игры, средством мобилизации общества с использованием социальной психологии.

На наш взгляд, определяющую роль в формировании этноса все же играют объективные культурно-исторические факторы. Эти факторы порождают этническое самосознание, которое уже несомненно обладает самостоятельностью и активной ролью в социальных процессах, в частности служит основой установления идентичности в переходном обществе, в котором ослаблены иные основания социальной дифференциации и стратификации.

Но утверждать сугубо конвенциональный характер этносов неверно: от того, что этнические факторы используются в субъективных целях политическими элитами, они не перестают существовать объективно. Не вполне верным представляется и механическое объединение объективных и субъективных факторов без выделения их иерархии и относительной значимости.

Не менее дискуссионным является в общественных науках и понятие этничности. Ее принято трактовать как социальный феномен, включающий интеракционный аспект (групповое взаимодействие), атрибутивный аспект (совокупность культурных характеристик, присущих данной этнической общности) и субъективно-символический аспект, определяющий индивидуальную и коллективную идентичность¹. Как и в трактовке понятия «этнос», водораздел в определении этничности лежит между объективистскими теориями (неомарксизм, теории ресурсной конкуренции) и субъективистскими подходами (символический интеракционизм, теории рационального выбора).

Во втором параграфе первой главы работы проводится "Социологический анализ межэтнических отношений". Большинство современных государств являются полиэтническими обществами, а некоторые из них (как, например, Россия) включают десятки различных народов. Поэтому актуальность проблем межэтнических отношений не вызывает сомнений. С точки зрения объективистских социологических теорий, этническая кооперация объясняется объективно существующей общностью целей и интересов различных наций. Соответственно, этническая напряженность порождается конкуренцией за ограниченные ресурсы, социальным неравенством и эксплуатацией. Субъективистские теории объясняют позитивную или негативную направленность межэтнических отношений интересами национальных элит, внедряющими в сознание населения идеи кооперации или антагонизма в зависимости от собственной выгоды. Более точно, субъективные конструктивисты признают наличие объективно существующих предпосылок как этнической кооперации, так и этнического противостояния; при этом политические элиты могут усиливать в общественном сознании значимость одних и уменьшать значимость других. Субъективные

¹ Скворцов Н.Г. Проблема этничности в социальной антропологии. СПб., 1997.

инструменталисты полагают, что факторы этнической симпатии или антипатии полностью конструируются элитой, не имея под собой объективной основы.

Среди аспектов межэтнических отношений можно выделить:

- 1) этносоциальные;
- 2) этноэкономические;
- 3) этнопсихологические;
- 4) этноконфессиональные;
- 5) этнополитические;
- 6) этнокультурные.

Этносоциальные аспекты межэтнических отношений определяются в первую очередь этносоциальной стратификацией. В полиэтническом обществе различные этносы занимают неравное положение в социальной структуре, что зачастую становится источником межэтнических конфликтов. Представители титульной нации имеют преимущества в получении образования, развитии культуры и возможности занять позицию во властных структурах, что служит источником межэтнической напряженности. Собственно экономические аспекты межэтнических отношений свидетельствуют в пользу их конструктивности, но политические и психологические факторы способны усиливать напряженность в отношениях между нациями. Психологические основы межэтнической напряженности коренятся в древних видовых инстинктах агрессии. Современный человек рационализирует эти инстинкты, объясняя свою неприязнь к представителям иной культуры как неприятие их бытовых и социальных норм, привычек и традиций. Этнополитическая напряженность обусловлена несовместимостью двух фундаментальных принципов, равно принятых международным сообществом: права наций на самоопределение и права государства на суверенитет и нерушимость границ. Противоречивость двух указанных принципов приводит к известному эффекту «двойного стандарта», когда сепаратистов в собственной стране называют террористами и преступниками, а в чужой – «борцами за независимость и национальное самоопределение». Поскольку теоретические основания в пользу одного из этих принципов по сравнению с другим в общем виде пока не известны, то в реальной политике каждый возникающий этнополитический конфликт приходится разрешать на основе конкретного соотношения сил. Этнокультурный аспект межнациональных отношений несет в себе большой позитивный потенциал, однако его реализация требует продуманной государственной национальной политики.

Межэтнические отношения осуществляются в различных формах, к числу которых можно отнести сегрегацию и конку-

ренцию, ассимиляцию и интеграцию. Обе модели имеют свои преимущества и недостатки. Конкуренция ведет к нарастанию межэтнической напряженности и конфликтного потенциала, но зато служит источником развития, поощряет предпринимательскую и образовательную активность. Сегрегативная модель не приводит к непосредственным столкновениям в профессиональной сфере, но зато консервирует этнические различия в стилях жизни и порождает депривацию.

Под этнической ассимиляцией понимается частичная или полная утрата представителями национального меньшинства своих этнических особенностей и принятие культуры и языка доминирующего национального большинства. В свою очередь, этническая интеграция означает осознанную принадлежность индивида к своему этносу при наличии тесных психологических, языковых, культурных связей с соседними этносами. Курс на этническую интеграцию представляется более эффективным, поскольку культурное разнообразие повышает устойчивость общества и увеличивает его геополитический потенциал.

Название **третьего параграфа** первой главы диссертации "Межэтническая напряженность и национальные конфликты в полиэтнических обществах" определяет его содержание. Крайней формой межэтнической напряженности выступает этнический (национальный) конфликт – открытое противостояние сторон, зачастую доходящее до массовых беспорядков, вооруженных столкновений и войн. Практически все исследователи сходятся на том, что этнические конфликты в чистом виде не встречаются: этнический фактор лишь актуализирует и обостряет социальные, политические, экономические и иные противоречия. Тем не менее роль этнического фактора в порождении конфликтов настолько велика, что отрицать существование этноконфликтов не приходится. На наш взгляд, при определении этнического конфликта следует обратиться в социально-философском аспекте к категории меры, а в прикладном аспекте – к установлению некоторого порогового значения этнической напряженности, при превышении которого можно утверждать, что социальный, политический или экономический конфликт является этническим. Практическое определение уровня этнической напряженности представляет собой непростую задачу, которая тем не менее может быть решена путем изучения этнического состава участников конфликта, контент-анализа их высказываний, непосредственного опроса и с помощью иных методов прикладных социологических исследований.

Активизация этнических конфликтов тесно связана с процессом модернизации. Связь этнополитических конфликтов с модернизацией, то есть их социокультурная основа, обуславливает как универсальные черты конфликтов, определяемые неизбежностью модернизации, так и специфику, следующую из постулата о самобытном характере модернизации в различных государствах мира. Магистральный путь разрешения этнических конфликтов лежит в поле культуры – в создании мировоззрения, в котором ценность национальных границ была бы меньше ценности человеческой жизни.

Важную роль в анализе этнических конфликтов играет составление их типологии. Наиболее общую классификацию разработал В.Авксентьев, подразделивший этнические конфликты: по сферам общественной жизни (политические, экономические, конфессиональные и т.д.); по предмету конфликтности (проблемы языка, территории, экономических ресурсов и др.); по субъектам конфликта и степени их институционализированности (однопорядковые – титульный этнос против титульного этноса; разнопорядковые – государство против этнического меньшинства). В прикладном аспекте наиболее важны две разновидности этнических конфликтов: этнотерриториальный и этностатусный. Этнотерриториальные конфликты связаны с территориальными претензиями и включают как символические компоненты (родная земля), так и экономические (природные ресурсы, базис для расселения). Наиболее опасны этнотерриториальные конфликты сепаратистского типа, возникающие между государственно-административной единицей и входящей в ее состав этнической группой, претендующей на государственную независимость. Большую роль играют и этностатусные конфликты, в основе которых лежат противоречия этносоциальной стратификации.

Важным фактором этнических конфликтов выступает национализм. Современный этноконфликтологический подход выделяет два типа национализма: гражданский, или государственный, и культурный, или этнический. Первый основывается на представлении о нации как политической общности, а второй базируется на историко-культурных и социально-психологических предпосылках. Однако, и второй вид национализма способен политизироваться, используя этнический фактор как средство борьбы за власть. Принцип этнической принадлежности вряд ли можно рассматривать как сугубо социокультурное явление, не имеющее политического содержания, поскольку сплошь и рядом он используется именно для политической мо-

билизации этносов. С другой стороны, и понятие национализма выходит за рамки политического поля, зачастую приобретая дополнительное экономическое, культурное и иное содержание.

Вторая глава "Социальная обусловленность межэтнических проблем в современном российском обществе" посвящена социоисторическому анализу предпосылок межэтнических противоречий в современной России.

В первом параграфе главы "Генезис современных межэтнических противоречий: социоисторический подход" изучается история развития межнациональных отношений в России имперского и советского периодов. Взаимоотношения русских с представителями других национальностей и нерусских этносов между собой на протяжении всей истории России формировали как предпосылки межэтнических противоречий, так и основу для их преодоления и взаимовыгодного сосуществования и развития наций. Эти два направления межнациональных отношений были и продолжают оставаться неразрывно связанными между собой, причем в разные исторические периоды иногда преобладали тенденции противостояния, а иногда дружбы и сотрудничества.

В социокультурной сфере межэтнические отношения определяются взаимодействием русской культуры и русского языка как ее основного носителя и культурами других народов России. Во времена Российской империи русская культура играла положительную роль как средство межнационального общения, приобщения представителей нерусских национальностей к вершинам русской, а при посредстве русского языка – и мировой культуры, как возможность для занятий наукой, получения образования в русских учебных заведениях. С другой стороны, власти империи не уделяли должного внимания развитию национальных культур, придерживаясь курса на унификацию и русификацию на основе идей самодержавия и православия, насильственного распространения русского языка. В советский период обе эти тенденции воспроизводились на качественно новом уровне.

Наиболее важное значение для формирования политических предпосылок современных межэтнических отношений в России имел советский период ее развития. Сразу после образования Советского государства было провозглашено право на самоопределение наций вплоть до их полного отделения. Этот принцип сыграл роковую роль мины замедленного действия в распаде СССР и чуть было не распространился на территорию постсоветской России. Другой предпосылкой последующих конфлик-

тов стала асимметрия федеративного устройства Советского государства.

Экономическое развитие России также имело специфические последствия в области межэтнических отношений. В рамках Российской империи центральная власть обеспечивала строительство железных дорог и другой инфраструктуры, развитие промышленности и торговли. Экономическая централизация не нарушала хозяйственного своеобразия традиционных этнических укладов жизни.

Качественные изменения произошли в послевоенное время в СССР. В результате этнохозяйственной специализации возникли две экономические зоны – зона техногенной цивилизации, основой которой стали русские (в этнокультурном смысле) области СССР. Вторая зона может быть охарактеризована как зона этнического предпринимательства, основанного на доиндустриальных экономических укладах.

Наиболее тонкие и деликатные аспекты межнациональных отношений коренятся в социально-психологической сфере. Издавна в отношениях между нациями накапливались претензии и неблагоприятные и даже оскорбительные стереотипы, направляющие эти отношения по пути конфронтации. В советское время формирование взаимно неблагоприятных этнических стереотипов продолжилось, несмотря на бесконечные декларации об интернационализме и дружбе народов. Этому способствовало невиданное доселе перемешивание этнических групп на территории СССР. Следует отметить, что психологические стереотипы наряду с самостоятельным значением имеют социальную обусловленность, связаны с доминирующим типом общественной системы и в этом смысле симметричны.

Позитивные и негативные предпосылки современных межэтнических отношений собраны в таблицах 1-2.

Таблица 1

Предпосылки гармоничного сосуществования этносов
России

	Российская империя	СССР
Социо-культурные	Русский язык и культура как средство приобщения к мировым культурным ценностям, повышения культурного уровня многих народов	Подчеркивание тезиса о равенстве наций и народностей, акцент на интернационализме, условия для развития национальных культур
Политические	Вхождение в политическую и военную элиту империи представителей различных этносов	Предоставление формальной автономии и права на самоопределение, допуск представителей нерусских этносов к высшим государственным должностям
Экономические	Промышленное развитие отсталых окраин, создание инфраструктуры	Специальные программы развития национальных территорий, формирование единого народнохозяйственного комплекса, создание рабочих мест
Психологические	Отсутствие непримиримой вражды между народами	Чувство принадлежности к единой общности советского народа

Таблица 2

Предпосылки формирования межэтнической
напряженности

	Российская империя	СССР
Социо- куль-турные	Полное доми- нирование русского языка, слабое раз- витие националь- ных культур	Доминирование рус- ского языка и культуры, декларативный характер заявлений о дружбе на- родов
Полити- ческие	Государствен- ная политика руси- фикации на основе самодержавия и православия, коло- ниальное завоева- ние национальных окраин	Создание асиммет- ричной структуры феде- ративного устройства, этнические репрессии сталинского периода, ослабление центральной власти в конце 1980-х годов
Экономи- ческие	Колониальная структура экономи- ки с ориентацией финансовых пото- ков на Петербург и Москву	Возникновение двух качественно различных экономических укладов с четкой этнической окрас- кой, непропорциональ- ное распределение бюджетных средств между территориями
Психоло- ги- ческие	Формирование взаимно неблаго- приятных и оскор- бительных этниче- ских стереотипов	Продолжение фор- мирования неблагопри- ятных стереотипов, уси- ленное этническим пере- мешиванием населения

Второй параграф второй главы "Суверенитет, федерализм и национальное возрождение в России" посвящен анализу отношений субъектов РФ между собой и с центром в постсоветском периоде. Главные корни федеративных противоречий в этническом аспекте связаны с асимметричной структурой государственного устройства СССР, в которой разным нациям были произвольно присвоены различные административные статусы – республик, автономий, округов. Вызывает вопросы и сам принцип национально-территориального устройства страны.

Модель полностью симметричного устройства Федерации действительно обладает рядом серьезных теоретических преимуществ. В этом случае никакой субъект федерации не обладает привилегиями или льготами, отличными от прав других субъектов. Оказывается возможной более рациональная организация хозяйства и управления, нежели при наличии 89 асимметричных субъектов. Исчезает необходимость в установлении каких бы то ни было нестандартных двусторонних отношений между федеральным центром и отдельными регионами.

Однако, на наш взгляд, реализация этих планов на практике совершенно нереальна даже в виде поэтапной программы. Она может быть предложена лишь как теоретический ориентир на неопределенно далекое будущее. Невозможность практической реализации полностью симметричной схемы обусловлена жизненно важными интересами региональных элит, нарушение которых неизбежно приведет к повторной мобилизации этими элитами этнической риторики и резкому обострению межнациональных конфликтов в самой опасной форме.

Взаимоотношения между федеральным центром и регионами естественно рассматривать как некую «игру» или «торг», имеющие политическое, экономическое, этнонациональное содержание (С.Солник). Варьирование стратегий центра и регионов задает возможные варианты государственного устройства. В советский период, несмотря на формальный федеративный принцип, государственное устройство было по сути унитарным. После распада СССР произошел резкий скачок к состоянию

регионализованной федерации, а на протяжении 1990-х годов происходило постепенное движение к асимметричной и затем централизованной федерации. В XXI веке вновь наблюдается тенденция к унитаризации. В таблицах 3-4 суммированы благоприятные и неблагоприятные предпосылки развития международных отношений в России.

Таблица 3

Благоприятные предпосылки развития международных отношений в России

Группы предпосылок	Российская империя	Советский Союз
Социокультурные	Позитивная роль русской культуры в приобщении народов к достижениям мировой цивилизации	Создание условий для развития национальных культур, принципы интернационализма и равенства наций
Политические	Избавление ряда народов от угрозы уничтожения	Обеспечение формальной автономии национально-государственных образований, участие их представителей во властной элите
Экономические	Развитие промышленности и инфраструктуры национальных районов	Развитие народнохозяйственного комплекса, создание рабочих мест, распространение передовых технологий производства
Психологические	Отсутствие непримиримой кровной вражды между народами	Создание чувства общности советского народа

Таблица 4

Неблагоприятные предпосылки развития межнациональных
отношений в России

Группы предпосылок	Российская империя	Советский Союз
Социокультурные	Пренебрежение развитием национальных культур, полное доминирование русского языка	Декларативный характер принципов интернационализма и равенства наций, насильственная унификация культуры
Политические	Подавление государственности ряда народов, колониальные завоевания	Асимметричная структура федеративного устройства, репрессии сталинского периода
Экономические	Ориентация финансовых потоков на Петербург и Москву	Распад экономики на качественно различные хозяйственные уклады, непропорциональное распределение бюджетных средств
Психологические	Формирование неблагоприятных и оскорбительных этнических стереотипов	Дальнейшее формирование неблагоприятных стереотипов, усиленное перемешиванием наций

Заключительный параграф второй главы "Позиционирование этносов в системе политико-экономических статусов" посвящен проблемам этносоциальной стратификации, этнического предпринимательства, роли диаспор. На протяжении советского и более ранних периодов развития России сложилось определенное распределение населяющих ее этносов в социальном пространстве. Так, в советский период представители русского населения занимали доминирующие позиции во всех полях, в первую очередь в политической и экономической сферах.

События постсоветского периода привели к качественному изменению ситуации. Прежде всего, возникли условия для развития предпринимательской деятельности, склонность к которой оказалась неодинаковой у различных этносов. По мере развития рыночных отношений соотношение этнических предпринимателей становилось более равномерным, хотя национальные особенности сохранялись.

Важнейшим проявлением этнической специфики в экономической сфере служит этническое предпринимательство. Многие исследователи констатируют наличие этнического разделения труда, ведущего к закреплению отдельных направлений хозяйства за представителями тех или иных национальностей. Базовой предпосылкой развития этнического предпринимательства служит маргинальность этнических мигрантов, общепризнанная как фактор предпринимательства.

Своеобразной нишей «предпринимательской» активности мигрантов служит организация криминальных группировок на этнической основе. Российская криминальная статистика отмечает растущее число и активность таких группировок. С ними трудно бороться, поскольку они отличаются высокой дисциплиной и сплоченностью, замкнутостью, их члены общаются между собой только на родном языке и не допускают в свою среду чужаков. Этнические группировки поддерживают отношения с соответствующими диаспорами, а также с родными этносами в местах их проживания. При посредстве этих группировок определенные этнические группы стремятся усилить свое экономическое и политическое влияние в России. Некоторые особенности этнической дифференциации в политико-экономической сфере показаны в таблице 5.

Таблица 5

Особенности этнической дифференциации в политико-экономической сфере

	В «русских» субъектах РФ	В национальных республиках
Русские	Занимают доминирующие позиции в сферах политики и экономики, однако по массовому имущественному положению уступают членам ряда диаспор	Теряют полученные в советский период позиции, вытесняются с престижных должностей и дискриминируются, что ведет к росту этнического самосознания
Другие этносы	Контролируют многие прибыльные области бизнеса, расширяют политическое влияние при поддержке диаспор, иногда связаны с криминалом	Занимают ключевые позиции во всех сферах общественной жизни

Третья глава диссертации «Межэтническая напряженность в микросоциальных взаимодействиях» проецирует этноконфликтологическую проблематику на уровень социальных групп. **Первый параграф** главы «Этнический статус и противоречия национальной идентичности в России» посвящен в основном проблеме этнической самоидентификации. Будучи сдерживаемой искусственными рамками жесткой государственной политики СССР, в постсоветской России и других государствах бывшего Советского Союза национальная самоидентификация стала одним из главных действующих социополитических факторов.

В целом возможно следующее определение этнического самосознания: «относительно устойчивая система осознанных представлений и оценок реально существующих этнодифферен-

цирующих и этноинтегрирующих признаков жизнедеятельности этноса»². Этническая самоидентификация означает отождествление индивида с определенным этносом на основе его уподобления «значимому другому», то есть референтной социальной группе. Она представляет собой один из уровней этнического самосознания как более широкого понятия.

Онтологическая природа этнической идентификации не вполне ясна. Большинство исследователей отмечают ее субъективный характер и подчеркивают роль внешних факторов (в том числе целенаправленной деятельности политической и интеллектуальной элиты). В случае нахождения в пределах гомогенной национальной общности у индивида обычно не возникает сомнений в своей этнической принадлежности, которая становится естественным и однозначным результатом социализации. Сложнее ситуация в полиэтничных сообществах, где существенную роль играют такие факторы, как несовпадение национальности и гражданства, различные национальности родителей, влияние иноэтничного окружения. Поэтому важную роль играет определение индикаторов этнической самоидентификации.

Этническая самоидентификация зависит от политического и экономического положения данной социальной группы и протекает по-разному у титульных и нетитульных этносов, у русских в «ближнем зарубежье» и в России (где, в свою очередь, различается положение русских в национальных республиках и «русских» субъектах Федерации). В частности, у титульных этносов совпадает понятие национальности в этническом и в гражданском смысле, а у нетитульных – нет. Наиболее важны позиции правящих элит, проводящих политику этнонационализма в своих интересах. Значительная часть респондентов трактует национальность как нечто вечное, неизменное и «сакральное»; лишь небольшой процент опрошенных соглашается с инструментальным характером этого понятия. Манипулятивный характер действий национальных элит, использующих этнические факторы для решения политических задач, не осознается массовыми слоями населения, что делает манипуляцию эффективной.

² Хотинец В.Ю. О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификация и этническое самосознание // Социологические исследования. 1999. №9. С.69.

Второй параграф третьей главы «Микроструктурные конфликты в полиэтнических сообществах» посвящен анализу локальных этнических конфликтов и их оценок населением. В микроструктурных конфликтах субъектами конфликта являются индивиды или группы, принадлежащие к различным этносам. В качестве основных мотивов выступают следующие: стремление утвердить доминирующее положение своей этнической группы или восстановить поправленную этническую справедливость; добиться экономических или политических преимуществ за счет принадлежности к доминирующему этносу либо обеспечить равенство положения; использовать поддержку своей этнической группы для решения определенных задач.

Этнический конфликт носит конструктивный характер, если его разрешение ведет к снятию межэтнических противоречий. Разрешение конфликта в пользу одной из сторон в ущерб интересам другой деструктивно, поскольку приводит к дальнейшей эскалации этнической напряженности. Первичными группами микроструктурного этнического конфликта являются его непосредственные участники в организации, населенном пункте, в ходе массового мероприятия и т.п. Вторичные группы – представители соответствующих этносов, не участвующие в конфликте на первой его стадии, но симпатизирующие целям и способам действия участников и способные принять участие в конфликте в дальнейшем. В качестве третьей силы целесообразно рассматривать политические и экономические элиты, не обязательно имеющие ту же национальность, что и участники конфликта, но заинтересованные в его развитии.

В межэтнических взаимодействиях встречаются и ресурсные, и ценностные конфликты. Характерные примеры ресурсных конфликтов – борьба за спорную территорию (карабахский конфликт, осетино-ингушский, палестинский). Ценностные конфликты вызываются несовместимостью культур различных этносов. К объективным предпосылкам микроструктурных этнических конфликтов можно отнести: 1) социально-экономические противоречия, связанные с неравномерным распределением природных и бюджетных ресурсов; 2) культурно-языковые противоречия; 3) территориально-статусные противоречия, обусловленные неравным положением этносов в системе государственного устройства. Субъективными факторами микроструктурных межнациональных конфликтов служат этнические стереотипы.

Многие конфликты порождаются не объективными причинами, а конфликтологической парадигмой, теоретической установкой на конфликт. Именно такими конструкторами конфликта выступают политические элиты, сознательно разогревающие националистические настроения для мобилизации массовых слоев населения в целях поддержки своих политических целей.

В качестве специфического критерия классификации микроструктурных межэтнических конфликтов можно использовать соотношение между субъектами конфликта, выделяя два основных типа: конфликт между представителями титульного и нетитульного этноса и между представителями двух равноправных этносов. Наибольшую остроту и актуальность имеют конфликты первого типа, возникающие и в странах нового зарубежья, и в российских национальных республиках, и в «русских» субъектах РФ.

Третий параграф третьей главы диссертации «Интолерантность к представителям других этносов в процессе национального воспроизводства» посвящен исследованию феномена межнациональных браков. В условиях полиэтнического общества контакты между разнополыми представителями различных этносов естественны и на добрачном этапе не вызывают никаких осложнений. Однако, на этапе заключения брака принадлежность жениха или невесты к другому этносу может стать серьезным препятствием для оформления отношений.

Количественной характеристикой толерантности или интолерантности в данном аспекте служит число межнациональных браков, величина которого определяется как объективными, так и субъективными факторами. Объективным фактором служит прежде всего степень этнической однородности общества. Если оно этнически гомогенно, то вопрос о смешанных браках просто не встает в практической плоскости. Однако, большинство современных обществ полиэтничны, и Россия относится к числу одного из самых этнически разнородных государств мира. Главным субъективным фактором, влияющим на количество межнациональных браков, является социокультурная установка по этому поводу, которая носит исторический характер и специфична для различных этносов. Усмотреть какую-либо универсальную закономерность здесь очень трудно: можно говорить лишь о тенденции, преобладающей на данном историческом этапе, и пытаться выявить факторы, влияющие на количественные и качественные характеристики этой тенденции.

В целом смешанные (межнациональные) браки в полиэтнических обществах существуют давно и рассматриваются как нормальное явление. Ограничения здесь скорее касаются конфессиональной принадлежности. В советский период процесс образования смешанных в этническом отношении семей усилился, в основном в связи с увеличением внутрисоюзных миграций среди населения. Количество межнациональных браков существенно зависит от национального состава населения: чем выше этническое разнообразие, тем больше возможностей для этих браков, которые становятся действительностью при отсутствии неблагоприятных субъективных факторов.

Динамика национального состава населения в значительной степени определяется этническими миграциями, которые тем самым становятся важным фактором динамики числа межнациональных браков. Немаловажным фактором при принятии решения о создании межнациональной семьи становится оценка возможных последствий этого брака, наступающих при обострении межнациональных противоречий. В целом, склонность ко вступлению в межнациональный брак обуславливается этническим составом территории, традициями этноса, степенью этнической гомогенности семьи.

Заключение к работе суммирует ее результаты и намечает перспективы дальнейших исследований.

По теме исследования опубликованы следующие работы:

1. Кубякин Е.О. Межэтническая напряженность: социальные причины. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. 38 с. (2,4 п. л.).
2. Кубякин Е.О. Специфика правового регулирования экономической деятельности в полиэтнической среде // Силовые структуры в этнополитических процессах на Юге России / Южнороссийское обозрение Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК при РГУ и ИСПИ РАНГ. Вып. 12. Ростов-н/Д., 2002. С.45-51. (,5 п.л.)
3. Кубякин Е.О. Социально-структурные предпосылки межэтнической напряженности (концептуальный анализ // Путь в науку: Молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Вып. 3. Ростов н/Д., 2002. (,1 п.л.)

4. Кубякин Е.О. социальная обусловленность межэтнических проблем в современном Российском обществе // Материалы 4 Всероссийской научной конференции «Социальный порядок, толерантность, право». Краснодар, 2003. (0,3 п.л.)

5. Кубякин Е.О. противоречия национальной идентичности в России // Актуальные социальные и правовые проблемы развития транзитивного общества. Приложение №1 к журналу «Общество и право». Краснодар, 2003. (0,4 п.л.)

ЛР № 061094, выд. Комитетом Российской Федерации по печ. 21.10.97 г.

Подписано в печать 12.01..05 г. Формат 60х84/16. Зак. № 321.

Объем 1,6 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано: ЗАО «Полиграфист», 346500,

г. Шахты Ростовской обл., пер. Красный шахтер, 68

№ - 2 5 1 3

РНБ Русский фонд

2006-4

12923