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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Важнейшим достижением судебной реформы в России является принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1.

Общеизвестно, что эффективность деятельности органов предварительного расследования и правосудия в целом в борьбе с преступностью, а также престиж всей правоохранительной системы России в глазах ее граждан в значительной мере определяются качеством реализации положений, составляющих «Назначение уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ). Решению этой задачи во многом способствует наличие доброкачественных доказательств, образующих основу процесса доказывания по уголовным делам.

К системе доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) законодатель относит фактические данные, содержащиеся в показаниях свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, а также его заключение, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми» (чЛ ст. 75 УПК РФ). Данное положение базируется на ч.2 ст. 50 Конституции РФ о том, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

Анализ доказательств и источников их получения свидетельствует о том, что в основном они складываются из показаний, т. е. «свидетельства,

1 Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. Утвержден Президентом России 18 декабря 2001 г. Опубликован в Российской газете 22 декабря 2001 г. (№ 249). Вступил в действие с 1 июля 2002 г. рассказа; ответа на допросе»1 свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и эксперта.

Уголовно-процессуальная наука особо выделяет показания свидетелей, которые являются «альфой и омегой уголовного процесса»2; с помощью показаний этих участников в ходе предварительного следствия можно выяснить и установить многие важные для дела факты . Это - правда, но правдой является и то, что острота жизненных коллизий, возникающих при осуществлении уголовного судопроизводства, в ряде случаев порождает такие ситуации, когда свидетели или потерпевшие, вопреки своим конституционным обязанностям, пытаются оказать негативное влияние на ход и исход расследования по уголовному делу. Нередко это выражается в том, что они, опасаясь угроз и (или) опасных действий со стороныобвиняемого (подозреваемого), изменяют первоначальные показания в его пользу или вообще отказываются участвовать в уголовном процессе. Анализ работы органов предварительного расследования свидетельствует о том, что подстрекательство и понуждение к даче заведомо ложных показаний, изменение первоначальных показаний на ложные имеет место чаще всего по тем делам, где доказывание строится преимущественно на получении информации в ходе допросов.

Такое положение дел стало уже тенденцией, актуальность которой постоянно растет.

Не случайно Генеральный прокурор В. Устинов на координационном совещании «О состоянии законности в РФ и мерах по ее укреплению» (12.03.03г.) прямо указал на ухудшение раскрываемости преступлений, особенно тяжких. В 2002 году остались не раскрытыми 7 158 убийств, 15 781 умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, 1 302изнасилования и покушений на изнасилование, почти 39 тыс. граждан зарегистрировано как про

1 Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АИ СССР ЯЮ. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989. С. 445.

2 Скопинский А. В. Свидетели в уголовном процессе. М., 1911. С. 3.

3 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 394. павших без вести.1 Только за год совершено 26 142 преступления с использованием оружия и осталось не раскрытыми 8 782.2

На наш взгляд, данная ситуация свидетельствует, в частности, и о том, что органы предварительного расследования практически всегда находились в условиях менее «выгодных», чем обвиняемые (подозреваемые).

Одно из направлений усиления процессуальной вооруженности органов предварительного расследования может реализоваться за счет расширения источников получения доказательств. Эти доказательства должны отличаться от показаний свидетеля, потерпевшего и других лиц более сложной операциональной структурой их получения, что позволит исключить либо максимально затруднить допрошенному лицу изменить первоначально данные им показания. К одному из средств (источников) получения таких доказательств следует отнести проверку показаний на месте, как самостоятельное следственное действие, регламентированное ст. 194 в принятом УПК РФ. Примечательно, что на момент проведения анкетирования (весна-осень 2001 г.) из 114 опрошенных респондентов, только 69 (60,5%) назвали проверку показаний на месте самостоятельным следственным действием.

В криминалистике и уголовном процессе концептуальные проблемы проверки показаний на месте исследовали: А.Б. Авсюк, Р.С. Белкин, В.М. Быков, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, Н.В. Власенко, Н.И. Гуковская, А.А. Закатов, Н.И. Кулагин, А.А. Леви, Г.И. Пичкалёва, А.Р. Ратинов, С.С. Степичев, В.В. Степанов, Н.А. Селиванов, Л.Я. Соя-Серко, В.Н. Уваров, Е.П. Фирсов, М.Н. Хлынцов, Б.И. Шобик, С.А. Шейфер и др. Вместе с тем используемые представления о проверке показаний на месте, сформировавшиеся на протяжении всего периода действия бывшего УПК РСФСР и предполагающие достаточно упрощенное и в определенной мере бессистемное объяснение ее со

1 Ямшанов Б. Присядьте пока. Российская газета от 13 марта 2003 г. № 4 (3160). С.

1,3.

2 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2002 года. М.: ГИЦ МВД России. 2003. С. 4. держания, психологических свойств и тактических возможностей в осуществлении доказывания по уголовным делам, не позволяют в полной мере оценить это следственное действие, ставшее теперь абсолютно легитимным.

Необходимость в специальном исследовании данной уголовно-процессуальной и криминалистической категории обусловливается и рядом других обстоятельств: а) признанием достижений психологической науки в области изучения психологических детерминант и необходимость учета, систематизации и переработки этих достижений в целях исследования психологических основ проверки показаний на месте; б) отсутствием методических разработок и практических рекомендаций для органов предварительного расследования на уровне нового представления о проверке показаний на месте как о самостоятельном следственном действии. Показательным в этом плане являются результаты анкетирования практических работников: в 33,3% случаях в ходе проверки показаний на месте они «получали новые доказательства», а в остальных (63,1%) - «только уточняли имеющиеся доказательства». Более того, 45 респондентов (39,5%) на момент проведения анкетирования, даже не знали о том, что в Проекте УПК РФ проверка показаний на месте «заложена» самостоятельной статьей.

С принятием УПК РФ и вступлением его в законную силу уголовно-процессуальные и тактические проблемы доказывания по уголовным делам не исчезли, а актуальность данной темы исследования, на наш взгляд, даже возросла в силу того, что, во-первых, появилась легитимная возможность разрабатывать ее на более высоком, в том числе и - диссертационном уровне; а во-вторых, сама статья, регламентирующая проверку показаний на месте, как нам представляется, далека от совершенства.

Более того, анализ уже современной практики применения ст. 194 УПК РФ показал: многие проблемы как процессуального, так и, в большей мере, тактического характера продолжают оставаться не разрешенными, что существенно снижает эффективность действия закона, подрывает к нему доверие и ограничивает реальные возможности следователя в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Все вышеизложенное и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в совершенствовании имеющихся и разработке новых уголовно-процессуальных положений, тактических приемов и методических рекомендаций по проведению проверки показаний на месте, направленных на повышение качества и эффективности деятельности органов предварительного расследования в части собирания, оценки и использования доказательств по уголовным делам.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих наиболее важных взаимосвязанных и взаимообусловленных частных задач: изучение нормативных документов, уголовно-процессуальной, криминалистической, психологической, уголовно-правовой и криминологической литературы в аспекте темы исследования; анализ и оценка возникновения, развития и современного состояния взглядов на проверку показаний на месте в ходе предварительного расследования по уголовным делам; формулирование определения проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия; уточнение целей проверки показаний на месте; представление проверки показаний на месте в виде этапов, стадий и элементов в методических целях; определение места и роли проверки показаний на месте в системе других следственных действий как основных средств (источников) получения доказательств по уголовным делам; выделение комплекса задач, возникающих в ходе расследования, эффективное решение которых возможно лишь с помощью проверки показаний на месте; определение следственных ситуаций с целью разработки классификации проверки показаний на месте, основанием которой являлось бы их содержание; исследование психологического аспекта проверки показаний на месте и его влияния на степень достоверности и полноты получаемой информации; рассмотрение особенностей планирования и проведения проверки показаний на месте, исходя из процессуального положения и психологического типа лица, показания которого проверяются; разработка предложений и рекомендаций уголовно-правового (в части ст. 61 УК РФ), уголовно-процессуального и тактического характера в целях совершенствования теории и практики проведения проверки показаний на месте.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования является часть общественных отношений, отражающих область объективной реальности, связанную с преступной деятельностью конкретных лиц и деятельностью органов, осуществляющих предварительное расследование, направленной на установление и доказывание наиболее важных обстоятельств совершенногопреступления посредством проведения следственных действий.

Предметом диссертационного исследования являются: 1) нормы УПК РФ, регламентирующие различные аспекты проверки показаний на месте и других следственных действий в ходе предварительного расследования; 2) нормы УПК РСФСР, регламентировавшие те следственные действия, «элементы» которых составляли процессуальный и тактический аспект проверки показаний на месте; 3) закономерности возникновения материальной и идеальной информации о преступлении и лицах, его совершивших; 4) закономерности собирания доказательств посредством проведения следственных действий, их исследования, оценки и использования на предварительном следствии; 5) положения криминалистической тактики и отдельные вопросы судебной психологии, относящиеся к проверке показаний на месте, а также допросу, следственному осмотру, обыску, следственному эксперименту и предъявлению для опознания.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования.

Методологию данного исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, указы Президента и постановления Правительства РФ, Постановления Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, международные правовые документы, регламентирующие отдельные вопросы уголовного судопроизводства, в том числе обеспечение и защиту прав и свобод личности, а также нормативные документы МВД России и других правоохранительных ведомств, касающиеся обозначенной темы исследования.

Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частно-научные методы познания.

Теоретическую основу исследования составляют положения криминалистики, уголовного процесса, судебной психологии, конституционного права, уголовного права и криминологии, философии и социологии права.

Общие вопросы криминалистической тактики и юридической (судебной) психологии, а также частные проблемы тактики и психологии отдельных следственных и розыскных действий, изучения личности основных участников предварительного расследования, имеющие непосредственное отношение к теме исследования, разрабатывали такие ученые как: A.M.Алексеев, А.В. Авсюк, Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, О.Я. Баев, В.М. Быков, А.Н. Васильев, Н.В. Власенко, B.JT. Васильев, Г.А. Воробьев, Н.И. Гуковская, Ф.В. Глазырин, P.M. Грановская, Л.Я. Драпкин, Г.Г. Доспулов, А.А. Закатов, В.П. Колмаков, В.И. Комиссаров, И.Ф. Крылов, Ю.Г. Корухов, Л.М. Карнеева, Н.И. Кулагин, A.M. Кустов, И.М. Лузгин, В.А. Образцов, Н.М. Порубов, А.В. Петровский, А.Р. Ратинов, А.П. Резван, Б.П.

Смагоринский, С.С. Степичев, Л. А. Соя-Серко, А .Я. Сухарев , В.В. Степанов, Д. А. Сорокотягина, Н.В. Терзиев, А.Г. Филиппов, Е.П. Фирсов, М.Н. Хлынцов, Ю.Ф- Чуфаровский, М.А. Шматов, Б.И. Шобик, Н.П. Яблоков и др.

Общие вопросы уголовного судопроизводства, а также проблемы института доказательств и следственных действий в уголовном процессе, в том числе и имеющие непосредственное отношение к разрабатываемой теме, рассматривали такие ученые как Г.Н. Александров, Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, И.Т. Ведерников, С.И. Викторский, К.Ф. Гуценко, Т.Н.Добровольская, 3.3. Зинатуллин, В.О. Ключевский, А.Ф. Кони, Ф.М. Кудин, Н.С. Лейкина, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, В.М. Савицкий, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер и др.

Кроме того, наряду с нормативными документами, в диссертации использовались исследования по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод личности таких ученых как И.В. Игитовой, В.И. Калинской, И.В. Ростовщикова и др.

Отдельные вопросы философии и социологии права, затронутые в диссертации, рассматривались Е.П. Никитиным, К. Кульгером.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы анкетирования практических работников, результаты анализа архивных уголовных дел и личный многолетний опыт работы автора в подразделениях уголовного розыска и предварительного следствия.

По специально разработанной анкете были опрошены 114 судей, сотрудников прокуратуры, предварительного следствия и дознания, оперативных сотрудников ОВД и адвокатов, средний стаж работы которых составил 10,7 года. Из них 102 респондента (более 92%) имели опыт личного проведения проверки показаний на месте.

Кроме того, изучено 204 архивных уголовных дела (154 до принятия УПК РФ, 50 - после), по которым в ходе предварительного следствия проводилась проверка показаний на месте.

Научная новизна и основные положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые на диссертационном уровне, с учетом сложившихся в теории представлений о проверке показаний на месте, практики ее применения и положений ст. 194 в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, предпринята попытка существенно уточнить определение, усовершенствовать имеющиеся и разработать новые теоретические (уголовно-процессуальные, тактические и психологические) положения (аспекты) данного следственного действия как самостоятельного средства получения доказательств в уголовном процессе, а также более четко сформулировать ее цели и отдельные рекомендации практическим работникам, осуществляющим расследование по уголовным делам.

Научной новизной отличается и выделение мотивационно-психологической цели проверки показаний на месте, нашедшей отражение в сформулированном определении этого следственного действия.

К элементам научной новизны в работе следует также отнести использование автором ряда методов и приемов других наук, детерминированных условиями и задачами деятельности по сбору доказательств на предварительном следствии (дознании) в ходе проведения проверки показаний на месте, в частности, серьезное место занимает рассмотрение влияния психологического фактора на процесс подготовки и проведения проверки показаний на месте, изучения личности обвиняемого1, показания которого проверяются, и оценку полученных результатов.

Впервые автор формулирует мысль о возможности признания положительных результатов проверки показаний на месте с инициативным и эффективным участием обвиняемого (подозреваемого) как обстоятельства, направ

1 Здесь и далее, если не будет специально оговорено, имеется в виду подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. ленного на «активное способствование раскрытию преступления.» (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание»).

На защиту выносятся следующие основные положения: сформулированные выводы о причинах процессуальной несостоятельности проверки показаний на месте в период действия УПК РСФСР на основе анализа развития взглядов на ее теорию и практику проведения; исследованием установлено, что ко времени принятия УПК РСФСР (27 октября 1960 г.) не сложилось четкого и однозначного взгляда на понятие проверки показаний на месте, ее сущность, содержание и цели, как на составляющие самостоя-7 тельного процессуального действия, могущего, наравне с другими следственными действиями, получившими закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве 1961г., выступать в качестве средства доказывания по уголовным делам. Более того в уголовно-процессуальной и криминалистической науке до сих пор нет однозначного взгляда по этому вопросу. Криминалистическая практика, к сожалению, также была не однозначна, а результаты проверки показаний на месте (до принятия ст. 194 УПК РФ) даже судами оцени-ч вались по-разному; уточненное определение проверки показаний на месте и классификация ее видов; по результатам анализа уголовно-процессуальной и криминалистической теории и практики, а также соответствующего законодательства, мы пришли к выводу о том, что научное определение проверки показаний на месте может быть сформулировано следующим образом: проверка показаний на месте: это самостоятельное следственное действие со сложной операцио-ф нальной структурой, заключающееся в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний о преступлении в целом или отдельных его обстоятельствах на месте, связанном с его совершением, и одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой данного места, указанием на предметы, документы и следы, значимые для дела, и демонстрацией определенных действий в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств в случае формирова ния у субъекта расследования убеждения в подлинной осведомленности данного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления; уточненные целей и задач проверки показаний на месте как следственного действия; исследуя данный аспект разрабатываемой проблемы мы сочли возможным говорить о следующих целях проверки показаний на месте: проверка и уточнение собранных доказательств, получение новых доказательств, формирование внутреннего убеждения у следователя об объективности и от-носимости информации, полученной в ходе допроса, к преступному событию в целом или отдельным его обстоятельствам; к задачам, предложенным М.Н. Хлынцовым (1971 г.), в чем мы полностью его поддерживаем, считаем возможным сформулировать еще и следующие: выявление укрытых преступлений органами предварительного расследования; установление объективной обстановки по факту ДТП, в частности, в случае отсутствия следов торможения, заноса, волочения и т. п.; формирование у субъекта расследования убежденности в подлинной осведомленности конкретного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления; обоснование психологических особенностей проверки показаний на месте, детерминируемых степенью информированности «проверяемого» лица, о реальном предмете проверки и его тактической (целевой) установкой как участника следственного действия, на основе изучения литературы по психологии, общих положений тактики проверки показаний на месте и ее уголовно-процессуальных и тактических особенностей, стало очевидным, что лицо, показания которого проверяются, осуществляет множество перцептивных (воспринимаемых органами зрения и слуха) действий с тем, чтобы сформулировать адекватный образ объекта восприятия; следователь, в свою очередь, в ходе проверки показаний на месте отталкивается от восприятия информации на уровне конкретных образов - материальных объектов; только в случае осознанного и добровольного участия допрошенного лица в проверке показаний на месте, в акт восприятия включается имеющиеся у него ранее сложившиеся представления об интересующих следователя обстоятельствах, информация о которых у него накапливается теперь не только в связи с деятельностью мозга и памяти, но и благодаря непосредственному контакту с этими обстоятельствами; сформулированные положения, обусловливающие регламентацию проверки показаний на месте в новом уголовно-процессуальном законодательстве России отдельной (самостоятельной) статьей; мы считаем, что такими положениями могут быть следующие: субъектами проведения проверки показаний на месте являются: следователь, дознаватель, прокурор; лицо, показания которого проверяются, должно быть ранее («предварительно») допрошено; добровольное согласие подозреваемого и обвиняемого на участие в проверке показаний на месте; проверяются показания о событии в целом или об отдельных, наиболее значимых в каждой ситуации расследования, обстоятельствах совершенного преступления; проверка показаний осуществляется как на самом месте совершения преступления, так и на путях подхода к нему и ухода с него; воспроизведение показаний, данных на допросе, осуществляется с одновременным: их сопоставлением с материальной обстановкой места, на котором проводится проверка; указанием на предметы, документы и следы, имеющие значение для дела; демонстрацией определенных (поисковых, идентификационных и экспериментальных) действий лицом, показания которого проверяются, на месте проведения следственного действия; мотивационно-психологическая цель данного следственного действия: удостоверение в объективности ранее данных показаний и формирование у субъекта расследования убежденности о подлинной осведомленности лица, показания которого проверяются, о происшедшем событии, его материальной обстановке и отдельных обстоятельствах совершения; юридически значимой целью данного следственного действия является: проверка имеющихся доказательств (показаний), их уточнение, а также установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела; предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной регламентации проверки показаний на месте, в текст ст. 194 УПК РФ и в текст проекта ст. 1941 УПК РФ «Протокол проверки показаний на месте»\ по результатам проведенного исследования мы считаем возможным 4.1 ст. 194 УПК РФ дополнить указанием на субъектов, правомочных осуществлять проверку показаний на месте, и сформулировать ее следующим образом: «В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, лицом, производящим дознание, следователем, прокурором» . и далее по тексту. Учитывая тот факт, что проверка показаний на месте впервые закрепляется в законе как самостоятельное следственное действие, а также специфические особенности тактики его проведения, полагаем недостаточным использование только ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия»: необходима отдельная статья «Протокол проверки показаний на месте» в следующей редакции:

1. О проведении проверки показаний на месте составляется протокол с соблюдением требований статей 166 и 167 настоящего Кодекса.

2. В протоколе указываются сведения о начальном (исходном), промежуточных (опорных) и конечном пунктах движения участников следственного действия; о маршруте движения и его криминалистически значимых объектах; действиях проверяемого лица и других участников проверки; обнаруженных и изъятых предметах, о технико-криминалистических средствах, условиях и порядке их применения.

3. В протоколе описываются действия участников проверки в той последовательности, в какой они совершались; показания лица, информация которого проверяется, на начальном, промежуточных и конечном пунктах; характер действий и степень пространственной и предметной его осведомленности (ориентированности); соответствие показаний допрошенного лица обстановке маршрута движения и характеристике важных объектов на нем; общие признаки и особенности изымаемых предметов. Вопросы, заданные лицу, показания которого проверялись, заносятся в протокол в порядке их постановки»; обоснование необходимости обязательного применения дополнительных средств и способов фиксации хода и результатов проверки показаний на месте; исходя из того, что в ходе проверки показаний на месте участники следственного действия много передвигаются, «проверяемое» лицо выполняет различные поисковые, экспериментальные и идентификационные действия, своими телодвижениями обращает внимание всех участников на определенные предметы, объекты, их состояния и дает конкретные, в связи с этим, пояснения, мы считаем необходимым признать целесообразным использование фото-, видеосъемки как обязательными дополнительными средствами фиксации хода и результатов проверки показаний на месте, поскольку в протоколе этого следственного действия, кроме всего прочего, описывается и его динамика, обращается внимание как на результаты, полученные в ходе действий допрошенного лица, так и на описания этих действий; обоснование возможности считать инициативное и эффективное участие в проверке показаний на месте обвиняемого (подозреваемого), способствовавшее получению и (или) проверке важных доказательств по делу, обстоятельством,смягчающим его наказание; в случае добровольного, активного и инициативного участия допрошенного лица в проверке показаний на месте с получением объективных и ожидаемых результатов, возможно применение к нему положения, смягчающего наказание (п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание»: осознанный коренной перелом обвиняемым своей прежней ассоциальной жизненной позиции с последующим деятельным раскаянием, должны иметь для него позитивные юридические последствия).

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлена его репрезентативностью; системным подходом к исследованию и формулированию выводов; изучением и анализом значительного числа разноплановых научных источников; апробацией наиболее важных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности органов предварительного расследования; изучением и анализом архивных уголовных дел и результатов анкетирования практических работников; личной многолетней практикой диссертанта.

Теоретическое и практическое значение работы определяется тем, что диссертант с единых методологических подходов проанализировал понятие и сущность проверки показаний на месте, ее цели, структуру и содержание. С учетом положений общей и юридической психологии выявил детерминанты, влияющие на полноту и достоверность результатов следственного действия. Показал, как эти результаты формируют внутреннее убеждение у следователя в ходе проведения проверки показаний на месте и влияют на оценку ее результатов. Дал анализ содержанию ст. 194 УПК РФ и рассмотрел соотношение ее положений с практикой применения проверки показаний на месте органами предварительного расследования, установил ее юридическую согласованность с нормам Конституции РФ, а также непротиворечие соответствующим требованиям международного права.

Апробация и внедрение результатов исследования в учебный процесс и практическую деятельность. Основные положения диссертации опубликованы в шести научных статьях автора и доложены на научно-практических межвузовских конференциях в г. Кисловодске (1999-2000 г.) и г. Пятигорске (2000 г.). Материалы диссертации используются в учебном процессе по кафедрам уголовного процесса и криминалистики Краснодарской академии МВД России, юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Краснодарского социально-экономического института, по кафедре уголовно-правовых дисциплин Кисловодского института академии оборонных отраслей промышленности РФ, по циклу уголовного процесса и криминалистики Ела-бужской специальной средней школы милиции МВД России. Определенная

часть результатов исследования внедрена в практическую деятельность следственных подразделений ГУВД Краснодарского края, ОВД г. Кисловодска и г. Пятигорска, а также следственных подразделений и органов дознания МВД Карачаево-Черкесской Республики.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белоусов, Владимир Ильич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения, направленные на повышение эффективности проведения проверки показаний на месте в ходе раскрытия и расследования преступлений.

1. Изучение, анализ и оценка специальной литературы в аспекте темы исследования позволяют сделать обоснованный вывод о том, что проверка показаний на месте как «процессуальное» действие могла существовать со времени зарождения судебных органов Древней Руси. Идея о придании ей статуса самостоятельного следственного действия возникла не на пустом месте; ее появление обусловлено нуждами практики расследования преступлений. Закономерным результатом развития взглядов на природу, содержание и значение проверки показаний на месте стало ее признание в качестве самостоятельного следственного действия в принятом УПК РФ (ст. 194) и ряда стран СНГ.

2. Изучив уголовно-процессуальную и криминалистическую литературу в рамках исследуемой проблемы, беря во внимание уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и основываясь на соответствующих статьях действующего УПК РФ, мы считаем возможным предложить следующее определение проверки показаний на месте: это самостоятельноеследственное действие со сложной операциональной структурой, заключающееся в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний о преступлении в целом или отдельных его обстоятельствах на месте, связанном с его совершением, и одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой данного места, указанием на предметы, документы и следы, значимые для дела, и демонстрацией определенных действий в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств в случае формирования у субъекта расследования убеждения в подлинной осведомленности данного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления.

3. Основными (базовыми) составляющими данного определения следственного действия являются следующие положения: а) субъектами проведения проверки показаний на месте являются: следователь, дознаватель, прокурор; б) лицо, показания которого проверяются, должно быть ранее допрошено; в) добровольное согласие подозреваемого и обвиняемого на участие в проверке показаний на месте; г) проверяются положения об отдельных, наиболее значимых в каждой ситуации расследования, обстоятельствах совершенного преступления; д) проверка показаний осуществляется как на самом месте совершения преступления, так и на путях подхода к нему и ухода с него; е) воспроизведение показаний, данных надопросе, осуществляется с одновременным: их сопоставлением с материальной обстановкой места, на котором проводится проверка; указанием на предметы, документы и следы, имеющие значение для дела; демонстрацией определенных (поисковых и экспериментальных) действий, ранее совершенных подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем на месте проверки; ж) мотивационно-психологическая цель проверки показаний на месте: формирование убежденности субъекта расследования о подлинной осведомленности лица, показания которого проверяются, о происшедшем событии, его материальной обстановке и отдельных обстоятельствах совершения; з) юридически значимой целью данного следственного действия является: проверка имеющихся доказательств (показаний), их уточнение, а также установление новых обстоятельств, имеющих знамение для дела.

4. Виды проверки показаний на месте обусловлены содержанием следственных ситуаций, складывающихся на момент ее проведения.

Ситуация первая: указаны место и (или) маршрут движения к месту совершения преступления, которые допрошенный не смог назвать или описать так, чтобы следователь мог получить о них полное представление.

Ситуация вторая: имеются сведения о местонахождении каких-либо следов преступления или предметов, могущих служить вещественными доказательствами по делу.

Ситуация третья: следователь располагает сведениями об обстановке места, где произошло расследуемое событие.

Ситуация четвертая: возникла необходимость сопоставления показаний двух или более лиц относительно события, происшедшего в определенном месте (или маршрута следования к этому месту).

5. Задачи следственного действия достаточно полно представлены М.Н. Хлынцовым. К имеющимся задачам диссертант сформулировал еще три: выявление укрытых преступлений органами предварительного расследования; установление объективной обстановки по факту дорожно-транспортного происшествия; формирование внутреннего убеждения уследователя о том, что лицо, показания которого проверяются, действительно является участником расследуемого преступления.

6. Учитывая характер проверки показаний на месте, ее содержание и психологическую «нагрузку», которую она дает на лицо, чьи показания проверяются, а также заинтересованное и деятельное в ней участие с получение ожидаемого результата, возможно предложить законодателю включить ее в перечень обстоятельств, смягчающих наказание (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

7. В психологической системе «проверка показаний на месте - следователь» в первую очередь реализуются личностные аспекты следователя. При этом необходимо признать, что проверка показаний на месте исключает активное противодействие со стороны лиц, показания которых проверяются. И следователь, и обвиняемый стремятся к единой, а не к разным целям. В итоге имеет место «бесконфликтное действие». В такой ситуации, даже с формальной точки зрения, протокол проверки показаний на месте представляет собой новый источник доказательств, так как сведения о фактах, событиях и обстоятельствах, полученные с ее помощью, обеспечивают более высокий уровень знаний об этих фактах, событиях и обстоятельствах.

8. Производство проверки показаний на месте выполняется на основе письменного плана. Это требование является категорически обязательным в случаях, когда речь идет о тяжких либо особо тяжких преступлениях, а также в случаях расследования многоэпизодных преступлений или преступлений, совершаемых группой лиц.

9. Правоприменительная практика давно испытывает потребность в четком процессуальном урегулировании рассматриваемого средства получения доказательств, что законодатель и сделал, приняв ст. 194 УПК РФ. Однако, на наш взгляд, в ч. 1 этой статьи необходимо внести дополнение, указывающее на надлежащего субъекта проведения этого следственного действия:

1. В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, лицом, производящим дознание, следователем и прокурором, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием».

10. Учитывая то обстоятельство, что проверка показаний на месте впервые закрепляется законодателем в УПК как самостоятельное следственное действие, а также специфические особенности тактики ее проведения, использование только ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия» для оформления ее хода и результатов является недостаточным. Мы полагаем возможным сформулировать проект статьи (194') в УПК РФ: «Протокол проверки показаний на месте».

1. О проведении проверки показаний на месте составляется протокол с соблюдением требований статей 166 и 167 настоящего Кодекса.

2. В протоколе указываются сведения о начальном («исходном»), промежуточных («опорных») и конечном пунктах движения и его криминалистически значимых объектах; действиях проверяемого лица и других участников проверки; обнаруженных и изъятых предметах, о технико-криминалистических средствах, условиях и порядке их применения.

3. В протоколе описываются действия участников проверки в той последовательности, в какой они совершались; показания лица, информация которого проверяется, на начальном, промежуточных и конечном пунктах; характер действий и степень пространственной и предметной его осведомленности (ориентированности); соответствие показаний допрошенноголица обстановке маршрута движения и характеристике важных объектов на нем; общие признаки и особенности изымаемых предметов.

4. Вопросы, заданные лицу, показания которого проверяются, заносятся в протокол в порядке их постановки».

11. Любое следственное действие имеет свою «внутреннюю» структуру и содержание. Проверка показаний на месте в этом смысле не является исключением. Наоборот, обладая сильным психологическим компонентом и учитывая неоднозначное ее понимание, применение и отношение к полученным в ходе ее проведения результатам на протяжении более сорока лет и более того - уже в течение года после принятия УПК РФ считаем необходимым и должным представить данное следственное действие (прежде всего в методических целях) следующим алгоритмом, включающим этапы, стадии и их элементы, являющиеся его тактической концепцией (см. прил. 2).

Проверка показаний на месте (ППМ) может быть представлена следующими тремя этапами: 1) подготовительный; 2) рабочий; 3) заключительный.

В свою очередь каждый этап состоит из стадий и элементов, их наполняющих.

Первый (подготовительный) этап может быть представлен двумя стадиями: первоначальный допрос; разработка элементов подготовки и составление плана ППМ.

Первоначальный допрос преследует две наиболее важные цели - обязан реализовать два «целевых» структурных элемента допроса для ППМ в перспективе, а именно: установление сведений, подтверждающих знание допрашиваемым лицом места, где произошло событие, характеристики этого события в целом или отдельных его обстоятельств и т. п.; установление готовности на добровольное участие в ППМ в качестве лица, показания которого будут проверяться, и мотивов, дачи на это согласия.

Разработка элементов подготовки и составление плана ППМ может быть наполнена следующим содержанием: дополнительный (в случае необходимости) допрос лиц, показания которых необходимо проверить; принятие решения о проведении ППМ; изучение материалов дела, получение необходимой информации у сотрудников оперативных аппаратов ОВД; определение времени проведения ППМ; определение и подбор участников ППМ, понятых и технических помощников (в случае необходимости); решение вопроса об охране подозреваемого, находящегося под стражей и места проведения проверки показаний; предварительное обследование (изучение) места проведения ППМ следователем; подготовка криминалистической техники, технических и иных средств и приспособлений (в случае необходимости); решение вопроса о месте сбора участников следственного действия и средствах передвижения к исходному пункту (ИП).

Второй этап (рабочий) складывается из следующих элементов, находящихся в строгой соподчиненности и взаимообусловленности: сбор участников ППМ в УВД или другом «нейтральном» месте; движение всей группы во главе со следователем до исходного пункта, с которого начинаются юридически и тактически значимые действия «проверяемого» лица; организационно-технические и процессуальные действия следователя (разъяснение прав и обязанностей участников, предметный инструктаж, дача установок и т. п.) и начало юридически и тактически значимых действий «проверяемого» лица на ИП; движение всей группы до первого (второго, третьего и т. д.) опорного пункта (ОП) во главе со следователем, но впереди идущим лицом, показания и действия которого являются криминалистически значимыми; процессуально и тактически значимые действия «проверяемого» лица на первом (втором, третьем и т. д.) ОП при руководящей роли следователя; криминалистически значимые действия «проверяемого» лица на конечном пункте (КП) и подведение итогов этого следственного действия следователем; уход (движение участников и присутствующих лиц) с конечного пункта после окончания следственного действия.

Третий этап (заключительный) может быть представлен следующими элементами: процессуальное оформление и упаковка объектов, обнаруженных в ходе

ППМ; производство звукозаписи, фото-, видеосъемки; составление планов, схем, зарисовок; оценка хода и результатов ППМ; составление протокола ППМ, удостоверение хода и результатов следственного действия.

12. Учитывая неоднозначную многолетнюю практику проведения проверки показаний на месте, особенности тактики ее проведения и существенный психологический аспект, считаем необходимым обязательное применение средств и способов дополнительной (кроме протокола) фиксации ее хода и результатов, которыми, прежде всего, могут стать: звукозапись, фото- и видеозапись, а также планы и схемы.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что теоретические положения, разработанные в диссертации, и практические рекомендации, сформулированные по результатам проведенного исследования, позволят органам предварительного расследования более эффективно выполнять как весь комплекс следственных действий, так и проверку показаний на месте как следственное действие, впервые закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве России в качестве важного средства получения доказательств по уголовному делу.
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