



ИВАНОВА Ольга Сергеевна

**ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ЭЛИТНЫХ И МАССОВЫХ ГРУПП
КАК ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В
ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

20 ЯНВ 2011

Тула 2010

Диссертация выполнена на кафедре социологии и политологии Тульского государственного университета.

Научный руководитель – Бродовская Елена Викторовна,
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты – Матвиенко Юрий Иванович
доктор политических наук, профессор
Подрезов Константин Андреевич
кандидат политических наук, доцент

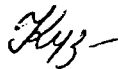
Ведущая организация – Воронежский государственный университет

Защита состоится «27» декабря 2010 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.271.14 при Тульском государственном университете по адресу: 300600, г. Тула, ул. Болдина, д. 151, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тульского государственного университета

Автореферат разослан «24» ноября 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



Е.И. Кузнецова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Радикальные преобразования, произошедшие в стране в 90-е гг. XX в., повлекли за собой нарастание процессов поляризации общества и возникновение ценностных конфликтов, одним из проявлений которых является размежевание между элитообразующими и массовыми группами. Отсутствие консенсуса по поводу базовых ценностей является фактором, препятствующим успешному демократическому развитию, что в определенной мере обуславливает противоречивость политического процесса в современной России.

К особенностям трансформационного процесса в посткоммунистический период развития относятся: во-первых, неравномерность изменений в институциональных и социокультурных составляющих; во-вторых, институциональные искажения в функционировании демократических структур; в-третьих, дефицит демократических акторов при сохранении соответствующего вектора развития; в-четвертых, гибридный политический режим, сочетающий демократические и авторитарные тенденции; в-пятых, ограниченность политической инфраструктуры и др.

Необходимым условием эффективности и устойчивости институциональных преобразований является усвоение их массовым сознанием и закрепление в системе ценностей. Обозначенные процессы были затруднены на первых этапах становления посткоммунистической политической системы, так как, с одной стороны, элитные группы, инициировавшие демократический транзит, в течение долгого времени находились в состоянии фрагментации и не могли обеспечить ретрансляцию ценностей политической системы. С другой стороны, в массовом сознании россиян уже к середине 90-х гг. произошло снижение значимости демократических ценностей, которые утратили свою консолидирующую роль и стали основанием для возникновения ценностных конфликтов.



Вместе с тем в настоящее время создаются предпосылки для сближения ценностных ориентаций элитных и массовых групп, что выражается в процессах дефрагментации партийной системы, появлении новых каналов и форм коммуникации между властью и обществом, формировании системы распространения ценностей политической системы и т.д. Устойчивость и адаптивность политической системы будут зависеть от консолидационного потенциала как элитных, так и массовых групп, их способности к достижению базового ценностного консенсуса.

Степень разработанности проблемы. Для теоретического осмысления взаимообусловленности институциональных и социокультурных факторов политической трансформации базовыми являются труды: Г. Алмонда, М. Вебера, С. Вербы, Д. Истона, Г.О'Донелла, Л. Пайя, Т. Парсонса, С. Хантингтона, Ф. Шмиттера.

Смена унифицированной ценностной модели советского общества сложной и разветвленной системой ценностей пореформенной России актуализировала осмысление проблемы влияния ценностных ориентаций на политическую трансформацию. Научные поиски в этой сфере опираются на совокупность относительно независимых друг от друга подходов. Разнообразие изучаемых проблем и созданных в связи с этим работ можно классифицировать следующим образом.

Первую группу составляют труды теоретико-методологического плана по специфике процесса демократических переходов в посткоммунистических странах (Анохин М.Г., Ахиезер А.С., Батанина И.А., Бессонова О.Э., Вайнштейн Г.И., Гельман В.Я., Макфол М., Мельвиль А.Ю., Пляйс Я.)¹.

¹ Анохин М.Г. Опыт общественно-политических трансформаций на постсоветском пространстве: «Крутой стол российских и польских ученых» // Вестник Московского Университета. Сер.12. Политические науки. 2005. №2. С.92–93; Ахиезер А.С. Переходность в культурно историческом процессе и роль субъекта в динамике цивилизации // Цивилизация. Восхождение и слом. М. 2003. С.128–144; Батанина И.А. Особенности посткоммунистических трансформаций // Переход к демократии: анализ теорий и практика: Сборник статей. Тула, 2007. С.23–36; Бессонова О.Э. Общая теория институционализации трансформаций как новая картина мира // Общественные науки и современность. 2006. №2. С.130–142; Вайнштейн Г.И. Закономерности и проблемы посткоммунистических трансформаций // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001. С. 136–171; Гельман В.Я. Из огня да в полымя? Динамика постсоветских режимов в сравнительной перспективе // Полис. 2007. №2. С. 81–108; Макфол М. Пути трансформации посткоммунизма // Pro et Contra. 2005. №2. С. 92–107; Мельвиль А.Ю. Задержавшиеся и/или несостоявшиеся демократизации: почему и как? // Полис. №4. 2010. С. 73–75; Пляйс Я. К вопросу о трансформации партийной и политической систем // Власть. 2005. №10. С. 3–13.

Во вторую группу научных трудов входят работы, выделяющие в качестве своего предмета специфику политической трансформации российского общества, а также размежевание ценностей различных социальных групп как фактор социально-политических изменений. Это работы Бродовской Е.В., Горшкова М.К., Елишева С.О., Заславской Т.И., Лапина Н.И., Матвиенко Ю.И., Панова П.В., Подрезова К.А., Поливаевой Н., Полякова Л.В., Розова Н.С., Селезневой А.В., Федотова А.С.²

Третью группу образуют исследования, содержащие анализ динамики изменений ценностных ориентаций элитных и массовых групп, а также проблемы достижения базового ценностного консенсуса (Баранов Н.А., Башкирова Е.И., Глухова А.В., Ильин М.В., Лапкин В.В., Левада Ю.А., Магун В.С., Пантин В.И., Руднев М.Г.)³.

² Бродовская Е.В. Козволюция институциональных и социокультурных составляющих трансформационного процесса. Тула, 2009. 212 с.; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ). 1992-2002 гг. М., 2003. 512 с.; Елишев С.О. Теоретико-методологические подходы к изучению понятий «Ценность, ценностные ориентации» // Вестник Московского Университета. Серия 18. №3. 2010. С.74-90; Заславская Т.И., Шабанова М.А. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. №3-4. С.45-52; Лапин Н.И. Тревожная стабилизация // Общественные науки и современность. 2007. №6. С.39-53; Матвиенко В.И. Трансформация современного Российского государства в условиях модернизации и глобализации // Диалог Восток – Запад: становление и развитие постсоциалистических систем. Материалы Международной конференции, организованной в рамках Международного дискуссионного клуба Прага, 30 октября- 1 ноября 2006 года. Москва, 2007. С. 68-80; Панов П.В. Трансформации политических институтов в России: кросстемипоральный сравнительный анализ // Полис. 2002. №6. С. 58-71; Подрезов К.А. Социология молодежи. Тула, 2007. 294 с. Поливаева Н. Трансформация массового сознания в условиях обновления политической системы // Власть. №8. 2008. С. 39-44; Поляков Л.В. Путинская Россия: политическая деградация или политическая модернизация. М., 2007. 20 с.; Розов Н.С. Императив изменения национального менталитета // Полис. №4. 2010. С. 7-21; Селезнева А.В. Политико-психологический подход к изучению ценностного компонента личности политика в контексте проблемы человеческого капитала // Вестник Московского Университета. №3. 2010. С. 34-39; Федотов А. Трансформация современной России: возможности и пределы // Власть. 2002. №12. С. 14-22.

³ Баранов Н.А. Консолидация демократии в России: перспективы развития/Россия в мировом политическом процессе: Материалы научной конференции (Санкт-Петербург, 18 февраля 2005 г.). СПб.: БГТУ, 2005. С. 6-14; Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества//Полис. 2000. № 6. С. 29-36; Глухова А.В. Социокультурный конфликт как фактор современного политического процесса // Логос. 2005. №4. С.201-215; Ильин М.В., Милешкина Е.Ю., Мельвиль А.Ю. Формирование новых государств: внешние и внутренние факторы консолидации // Полис. №3. 2010. С. 26-40; Лапкин В.В. Модернизация, глобализация, идентичность. Общие проблемы и российские особенности // Полис. 2008. №3. С. 50-58; Левада Ю.А. Власть, элита и масса: параметры взаимоотношений в российских кризисах // Вестник общественного мнения. 2006. №1. С. 8-13; Левада Ю.А. Элита и «массы» в процессах трансформации // Кто и куда стремится вести Россию?.. Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. М., 2001. С. 279-283; Магун В. Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2008. Т.93. №1. С. 33-58; Пантин В.И., Лапкин В.В. Ритмы международного развития как фактор политической модернизации России // Полис. 2005. №3. С. 44-58; Руднев М.Г., Магун В.С. Базовые ценности россиян в европейском контексте // Общественные науки и современность. №4. 2010. С. 5-18.

Объектом исследования является процесс политической трансформации как система взаимосвязанных институциональных и социокультурных изменений в функционировании политической системы общества.

Предметом исследования выступает влияние изменений в системе ценностных ориентаций массовых и элитных групп на специфику процессов трансформации политической системы российского общества.

Целью диссертационной работы является комплексный анализ взаимообусловленности ценностных ориентаций элитных и массовых групп как одного из факторов, определивших форму, динамику, результативность политической трансформации в посткоммунистической России.

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда исследовательских задач:

- анализ институциональных и процессуальных параметров трансформационных процессов в трудах отечественных и зарубежных ученых;
- характеристика ценностных составляющих посткоммунистических межрежимных переходов;
- изучение динамики размежевания ценностных ориентаций элиты и массовых групп в посткоммунистической России;
- рассмотрение интеграционного потенциала дискурса доминирующих политических акторов;
- определение характера консенсуса региональной политической элиты;
- исследование особенностей консолидации-адаптации регионального сообщества.

Основное направление научного исследования отражено автором в выдвинутой *гипотезе*: радикальные преобразования в стране повлекли за собой возникновение ценностных конфликтов, одним из проявлений которых является ценностное размежевание между элитаобразующими и массовыми группами. Вследствие этого на первых этапах посткоммунистической трансформации наблюдались дисфункции демократических институтов, кризис

легитимности властных структур, несформированность субъектов политической активности. Отсутствие общего понимания целей развития и способов их достижения ограничивает создание партнерской модели взаимодействия в системе власть – общество. Таким образом, достижение базового ценностного консенсуса между элитными и массовыми группами будет способствовать устойчивому демократическому развитию посткоммунистической России.

Теоретико-методологическая основа исследования. В основе диссертационной работы лежат теоретические положения и выводы ведущих российских и западных ученых, специализирующихся в области исследований специфики политической трансформации, а также взаимосвязи институциональных и социокультурных составляющих трансформационных процессов. Анализ базировался на совокупности принципов и методов, применяемых в политологии и смежных науках: политической психологии, политической социологии, политической философии.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные положения, нашедшие отражение в теориях трансформации (Батанов И.А., Заславская Т.И., Ядов В.А. и др.); политических систем (Алмонд Г., Дойч К., Истон Д., Парсонс Т. и др.); демократического транзита (Даймонд Л., О’Доннелл Г., Карл Т.Л., Пшеворский А., Растоу Д., Шмиттер Ф. и др.); демократической консолидации (Валенсуэла А., Гюнтер Р., Линц Х., Степан А., Шедлер А. и др.).

Методологическая основа исследования представлена комплексом подходов (неоинституциональный, структурно-функциональный, системный), а также методами типологического и сравнительного анализа. В работе применялись такие методы социологического исследования, как опрос (массовый и экспертный), контент- и интент-анализ программных документов. Для анализа эмпирического материала был использован пакет статистической обработки данных SPSS for Windows release 11.0.1.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили социологические исследования, проведенные в 2003-2010 гг. при непосредственном участии автора:

- «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристики, тенденции развития и перспективы» (1996 – 2010 гг.). Мониторинг. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: И.А. Батанина. Объем выборки – 5000 человек. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, образованию и роду занятий;

- «Ценностный образ российских политических партий накануне выборов в Государственную Думу 2 декабря 2007 г.» (октябрь – декабрь 2007 г.). Массовый опрос. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: Е.В. Бродовская. Объем выборки – 150 человек. Выборка репрезентативна по полу и возрасту;

- «Ценностные ориентации административной элиты Тульской области» (2007 – 2009 гг.). Экспертный опрос. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: Е.В. Бродовская. Объем выборки – 90 экспертов;

- «Ценностные ориентации административной элиты Тульской области» (2007 г.). Контент-анализ. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: Е.В. Бродовская;

- «Ценностные ориентации административной элиты Тульской области» (2005 – 2008 гг.). Интент-анализ. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: Е.В. Бродовская;

- «Категория «демократия» в программах политических партий РФ» (2007 – 2008 гг.). Контент-анализ. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Руководитель: Е.В. Бродовская.

В работе использованы материалы исследований ведущих политологических и социологических центров страны (ФОМ, РАГС, ВЦИОМ, Левада-Центр).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- выявлен инверсионный характер трансформационных процессов на посткоммунистическом пространстве, выражающийся в смене приоритетов: от традиционализма к либерализму, от либерализма к традиционализму на основе анализа динамики изменения ценностных ориентаций элитных и массовых групп;

- обосновано, что рассогласование ценностно-нормативных комплексов элиты, их низкая когерентность с ценностными предпочтениями массовых групп, выявленные посредством структурно-ценностного анализа программно-платформенных документов, являются важнейшими факторами дезинтеграции трансформирующегося общества;

- произведено сравнение ценностных ориентаций и политических установок властных региональных элит с последующим выявлением уровня институциональной легитимности (соответствия нормам функционирования политической системы и ценностным приоритетам элиты федерального уровня) и конфликтного/интеграционного потенциала по отношению к обществу.

Положения, выносимые на защиту:

1. Трансформация политической системы представляет собой одну из форм политического процесса, сложный комплекс качественных изменений в структуре, функционировании и способах взаимодействия политической системы со средовым окружением, итогом которой может стать как ее развитие, так и упадок. Обозначенный процесс включает в себя изменения на ценностном, институциональном и поведенческом уровнях, характер и динамика взаимообусловленности которых отражают способности политической системы к стабильному функционированию в условиях неопределенности развития.

2. Ценностная система общества является одним из основных условий политической трансформации, так как, во-первых, выступает в качестве среды или социального фундамента для формирования и функционирования новых

политических институтов; во-вторых, представляет собой индикатор осуществляемых преобразований, результативность которых повышается по мере преодоления разрыва между формальными и неформальными установками в обществе. Традиционные элементы ценностной системы задают границы трансформации институциональной подсистемы и определяют консолидационный потенциал общества. Вместе с тем результативность трансформационного процесса также зависит от характера и интенсивности изменений ценностной системы общества, которая способна выполнять как роль катализатора, ускоряющего политические процессы, так и барьера, существенно замедляющего их.

3. Институционализация и консолидация демократии предполагают достижение ценностного консенсуса, способствующего формированию у политических акторов стратегий поведения, направленных на воспроизводство и развитие политической системы демократического типа. Результат демократической консолидации должен включать в себя достижение консенсуса на институциональном, процедурном и ценностном уровнях. Консолидация демократии характеризуется не только внутриэлитной интеграцией, но и интегративными процессами, обеспечивающими взаимодействие элитных и массовых групп.

4. В России в настоящее время сосуществуют две различные модели массового ценностного сознания, что обуславливает его противоречивость. Одна из них тяготеет к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая связана с носителями традиционалистской российской ментальности и отвечает патриархально-коллективистской модели. Соотношение этих моделей варьируется в зависимости от конкретного этапа эволюции ценностной системы и имеет региональную специфику. В массовом сознании россиян сохраняются ценностные конфликты между либеральными и патерналистскими ориентациями, что свидетельствует о поверхностном усвоении ценностей, адекватных потребностям новой политической системы, и препятствует процессу демократизации российского общества.

5. В современных условиях у представителей как федеральной, так и региональной элиты сложился процедурный консенсус, выражающийся в отсутствии влиятельных антисистемных акторов, выступающих против сохранения демократического вектора развития. Вместе с тем в создавшейся ситуации наблюдается дефицит демократических субъектов, наличие преимущественно смешанных типов ценностного сознания, ограниченность опыта согласительных практик элитных групп, что ведет к лимитированию функционирования политической системы, сохранению гибридного характера политического режима.

6. По результатам региональных исследований, у представителей административной элиты Тульской области в недостаточной степени сформирована ориентация на осуществление конструктивного диалога с институтами гражданского общества. Одновременно население демонстрирует низкий уровень реципрочного поведения, что связано с такими особенностями, как отчужденность от власти, асоциальный индивидуализм, неразвитый социальный капитал, несформированность культуры политического участия. Следовательно, состояние политической системы в посткоммунистической России во многом обусловлено качеством ценностных ориентаций элитных и массовых групп.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы позволяют расширить сферу научного знания о специфике, формах, динамике трансформационных процессов, о взаимодействии элиты и масс в политике, дополнить представления об изменениях ценностной системы в условиях политических преобразований, методах исследования ценностных ориентаций различных сегментов общества.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти в их работе, направленной на расширение взаимосвязей и формирование партнерских отношений с гражданами.

Данные исследования могут быть востребованы политическими партиями для выстраивания конструктивного диалога между различными участниками политического процесса, активизации информационной поддержки своей деятельности, что позволит повысить уровень легитимности власти в регионе, а также обеспечит более активное участие граждан в политической жизни.

Результаты исследования могут быть использованы в качестве теоретического и эмпирического материала в процессе разработки учебных курсов («Политическая регионалистика», «Партийная система современной России», «Политическая история России», «Политические отношения и политический процесс» и др.).

Тема исследования соответствует паспорту специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, пункту 5. Политическая элита. Свойства и функции политической элиты. Центральная, региональная и местная политические элиты. Взаимодействие элиты и масс в политике. Элиты и контрэлиты. Строение и функции правящей элиты. Политическая и бизнес-элита во власти. Издержки элитизма. Политическое лидерство как институт политической власти. Функции политического лидерства. Типы лидерства. Особенности рекрутирования политических лидеров в различных политических системах. Критерии эффективности политического лидерства. Качества политического лидерства и имидж политика. Элиты и лидерство в современной России.

Апробация работы. Материалы и выводы диссертации апробированы в следующих формах:

- выступления на научно-практических конференциях и семинарах: X Всероссийские чтения студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки» (2001 г., г. Тула); XII Всероссийские чтения студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки» (2003 г., г. Тула); Парламентаризм в России: состояние, тенденции развития, перспективы (к 100-летию Государственной Думы) (2006 г., г. Тула); научно-практические

конференции профессорско-преподавательского состава Тульского государственного университета (2007 – 2008 г., г. Тула); Международная российско-польская Летняя политологическая школа «Государство. Политика. Общество» (2007 г., г. Тула); Российская научно-практическая конференция «Социально-политическая трансформация России и молодежь» (2007 г., г. Тула); XIX Всероссийские чтения студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки» (2010 г., г. Тула); Международная научная конференция «Проблемы российского самосознания: философия Льва Толстого» (2010 г., г. Тула); Вторая Международная научно-практическая конференция «Гражданское общество. Взгляд студенчества» (2010 г., г. Тула);

- изложение основных положений и выводов в ряде научных статей общим объемом 3,1 п.л.;

- использование материалов исследования в процессе семинарских занятий со студентами Тульского государственного университета по курсам «Политология», «Политическая психология»;

- обсуждение вопросов диссертации на кафедре социологии и политологии Тульского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, ставятся цель и задачи исследования, раскрываются его научная новизна и практическая значимость, указываются теоретико-методологические основы и эмпирическая база, выдвигается гипотеза диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования трансформационных процессов на посткоммунистическом пространстве»

анализируется сущность основных парадигм исследования специфики посткоммунистических трансформационных процессов.

В первом параграфе «Институциональные и процессуальные параметры трансформационных процессов в трудах отечественных и зарубежных ученых» рассматривается ряд современных подходов к анализу разнонаправленных траекторий политического развития посткоммунистических стран. Отмечается, что в политической науке не сложилась единая позиция по поводу правомерности представления распада и трансформации коммунистических режимов в странах Центральной и Восточной Европы и в бывших советских республиках в качестве звеньев единого глобального процесса демократизации «третьей волны». Ряд исследователей анализируют посткоммунизм в качестве особого типа транзита (Пшеворский А., Хантингтон С., Шмиттер Ф., Карл Т. и др.), в то время как другие полагают необходимым анализировать посткоммунистические трансформации вне транзитологии (Банс В., Фиш М., Макфол М. и др.).

В результате изучения различных теорий трансформации посткоммунистических стран автор делает вывод о том, что демократические транзиты в посткоммунистических странах действительно отличаются рядом особенностей, выражающихся, прежде всего, в специфике взаимосвязи институциональных и социокультурных составляющих трансформаций, заключающейся в несоответствии между формируемой институциональной структурой и ценностями, нормами, стратегиями элитных и массовых групп. Соискатель отмечает, что на посткоммунистическом пространстве складывается чрезвычайно широкий спектр политических режимов, структур распределения и воспроизводства власти, формируются разные политические системы. В одних странах закрепились демократические институты и практики, сложился базовый ценностный консенсус (Польша, Словения, Венгрия, Словакия, Чехия, Болгария, страны Прибалтики), в других – такие институты и практики сочетаются с недемократическими, авторитарными (Албания, Македония, Молдова, Грузия, Армения, Босния, Украина, Россия, Киргизия,

Азербайджан, Таджикистан, Казахстан), в третьих – демократические процедуры носят формальный характер при фактическом сохранении авторитарного правления (Узбекистан, Белоруссия, Туркменистан). Различия настолько велики, что перед современным политологическим сообществом встает задача существенного концептуального обновления сложившихся представлений о политических изменениях с учетом разноречивого характера посткоммунистических трансформаций.

Отмечено, что показателем успешности посткоммунистической трансформации выступает эффективность интеграционного процесса, включающего в себя внутриэлитную консолидацию и консолидацию общества. Консолидация демократии, обеспечивающая необратимость демократических преобразований и формирующаяся развитием ряда других процессов, предполагает достижение процедурного, ценностного и поведенческого уровней консенсуса в обществе.

Диссертант подчеркивает, что процесс демократической консолидации определяется комплексом факторов. К эндогенным факторам относятся наличие и характер «доавторитарного» политического опыта, тип и особенности существовавшего ранее недемократического режима, условия и обстоятельства распада авторитарного режима, а также стратегии, избираемые ключевыми политическими акторами в процессе транзита. Экзогенными факторами являются условия внешней среды, степень включенности в основные международные структуры и институты, масштабы международной политической, экономической и иной поддержки. Автор обращает внимание на то, что существенными структурными предпосылками демократической консолидации являются необратимость и устойчивость демократических преобразований, наличие конкурентных и стабильных электоральных процедур. Признаками демократической консолидации являются: эффективное и ответственное государственное управление, сбалансированный институциональный дизайн, формирующий необходимые условия для развития демократической системы управления, а также более или менее равномерное

распределение совокупных общественных ресурсов — экономических, политических, идеологических, интеллектуальных. Особо подчеркивается, что одним из наиболее важных факторов, обуславливающих функционирование демократии, является наличие в обществе комплекса разделяемых большинством граждан установок и ценностей.

Во втором параграфе «Ценностные составляющие посткоммунистических межрежимных переходов» диссертантом осуществляется исследование ценностной системы общества одновременно как фактора и результата политической трансформации, проводится анализ взаимосвязи аксиологической и политической составляющих трансформационного процесса общества.

В работе подчеркивается, что устойчивое и динамичное политическое развитие в значительной степени зависит от согласования ценностей и норм правящего режима с ценностными ориентациями основной части населения. Аксиологическая трансформация предопределяется готовностью власти и общества к восприятию и реализации демократических институтов, норм, правил и процедур, обеспечивая эффективность функционирования политической системы.

Специфика посткоммунистического перехода в России состоит в том, что происходящие процессы трансформации не в полной мере вписываются в классические модели демократических переходов, сложившиеся в политической науке, так как они имеют иную стадийность, отличаются особой иерархией процедурных и структурных факторов, носят смешанный характер форм транзита, реализуют одновременные преобразования в различных сферах, сохраняют значимость властных номенклатур, стимулируют появление сложносоставных конфликтов. Кроме того, посткоммунистические трансформации характеризуются специфическими субъектно-деятельностными основаниями, к которым можно отнести дефицит демократических акторов, недостаточное развитие социального и

политического капиталов в обществе, рассогласование приоритетов и ценностных ориентаций элитных и массовых групп.

Вектор институциональных политических изменений определяется рядом противоречий, характерных для функционирования посткоммунистических политических систем. Это противоречия между радикальными экономическими и политическими изменениями и требованиями стабильности в обществе; между недостаточным развитием демократических традиций и вторжением «готовых образцов» демократии; между потребностью модернизации и либерализации и потребностью в возврате к традиционным нормам; между стремлением установить правовое государство и демократические институты и сильной тенденцией к персонализации власти; между решениями, интересами, ценностями элиты и значительной части населения.

Во второй главе *«Базовые тенденции трансформации ценностных ориентаций элитных и массовых групп в современной России»* выявляются этапы и тенденции трансформации российского ценностно-нормативного комплекса, взаимосвязь изменений ценностных ориентаций элитных и массовых групп, а также степень их воздействия на характер, динамику и результативность политической трансформации.

В первом параграфе *«Динамика размежевания ценностных ориентаций элиты и массовых групп»* анализируются основные этапы эволюции ценностей россиян в 90-е гг., выделяются их особенности, рассматривается процесс возникновения и развития несоответствий в ценностных системах массовых и элитных групп. Период 1990-1993 гг. связан с распадом господствующей системы идеологизированных советских ценностей, превращением более или менее однородного в ценностном отношении общества в общество ценностно-гетерогенное. Происходят процессы ценностной плюрализации элит (главная линия размежевания — демократы / коммунисты). Специфика второго периода (1994-1997 гг.) определяется ускорением процессов ценностного размежевания между

элитными и массовыми группами (западничество / традиционализм). Элитные и примыкающие к ним группы, укрепив свое положение, активно осваивают новые ценности, соответствующие их высоким социальным позициям, в то время как массовые слои российского общества, оказавшиеся в положении социальных аутсайдеров, не заинтересованы в консолидации на основе ценностей, предложенных элитой.

Третий период (после 1997 г.) характеризуется противоречивостью процессов ценностной консолидации и ценностного размежевания внутри самих элитных групп, а также распространением в сознании широких слоев российского общества ценностных ориентаций, связанных с государственным патернализмом. Отмечается восстановление доминирования в массовом сознании ценностей, которые являлись приоритетными с начала 90-х гг. XX в. Следовательно, трансформационные процессы проявились не столько во внутреннем обновлении ценностных систем, сколько в сосуществовании групп населения с различными ценностными приоритетами. Для этого периода характерно обострение раскола между обществом и властью и внутри политической элиты, свидетельствующее об исчерпании ресурсов прежнего политического режима. В настоящее время поляризация элит нивелирована процессами контролируемой консолидации.

В диссертационной работе выявлено, что особенностью современного российского политического процесса является мобилизационный тип развития (реформирование «сверху»), в результате которого институциональные преобразования существенно опережают становление адекватной реформам модели ценностного сознания. Автор приходит к выводу, что в современной России одновременно существуют две различные модели ценностного сознания, одна из которых отвечает индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая – патриархально-коллективистской модели ценностей.

Таким образом, в целом состояние и динамика ценностной системы на различных этапах соответствовали стратегии проводимых преобразований. Однако в отличие от большинства других поставторитарных стран, где при

изначальном дефиците либерально-демократической политической культуры основная масса населения достаточно отчетливо проводит различие между демократией как предпочтительной формой правления и функционированием существующих политических институтов и лидеров, в России характерной тенденцией эволюции общественных настроений в последнее десятилетие является снижение уровня доверия к демократическим институтам и процедурам. Традиционные либерально-демократические ценности не имеют для повседневной жизни граждан большого значения, если они не наполнены конкретным содержанием, если нет гарантий для реального участия граждан в управлении обществом.

Во втором параграфе «Интеграционный потенциал дискурса доминирующих политических акторов» рассматриваются возможности политической элиты по обеспечению базового ценностного консенсуса, реализуемые в политическом дискурсе. Выявляются ценности, используемые доминирующими политическими акторами в качестве базы для консолидации общества.

Отмечено, что ценностные ориентации политической элиты, играющие важную роль в достижении «позитивного консенсуса» в процессе демократической трансформации, характеризуются неоднородностью, эклектичностью, непоследовательностью и противоречивостью. Это создает некоторые трудности в процессе диалога и достижения компромисса между отдельными сегментами политической элиты, что затрудняет трансформацию политического режима в демократическом направлении.

Диссертант анализирует используемые различными политическими партиями специфические способы влияния на целевые группы общественности, определяемые доминирующими ценностными ориентациями. Данные, полученные в результате исследования, показывают, что при трансляции ценностей политической системой обществу выделяется «ядро» ценностной системы, в которое входят ценности «достаток», «порядок», «права человека», «стабильность», «здоровье». Остальные ценности более подвижны, но входят в

число транслируемых, поэтому их можно отнести к ценностям «среднего статуса» — это «демократия», «закон», «свобода», «справедливость», «патриотизм», «защита», «успех».

Результаты исследования показывают, что реальное размежевание между партиями на уровне декларируемых ценностей не столь существенно, как субъективно воспринимаемое. Наблюдается высокая степень сходства ценностей, которыми оперируют представители различных политических партий: закон, стабильность, безопасность — отсутствие угрозы жизни; порядок — наиболее целесообразное функционирование всех звеньев политической системы общества, регулярные и гармоничные отношения между ними, предполагающие наличие эффективных средств и гарантий поддержания всех аспектов безопасности в обществе. Свобода — это одна из наиболее часто встречаемых ценностей, определение отношения к ней служит необходимым компонентом практически любой политической программы.

Расхождение в воззрениях исследуемых наиболее ярко проявляется в выборе инструментария реализации намеченного, что и выступает предметом поляризации. Она выражается в расхождении мнений по отношению к роли государства в жизни общества, объема его полномочий в экономической и социальной сферах.

В качестве ценностных приоритетов для российских граждан выступают такие ценностные категории, как семья, безопасность, достаток, мир, права человека, закон, справедливость, труд и порядок. В структурном «резерве» оказались свобода, духовность и демократия; на «периферии» ценностного сознания — равенство как признак старой, административно-командной системы и собственность как одно из условий существования общества с рыночными отношениями. Наблюдается ослабление нормативно-ценностных систем, сформированных в советское время под воздействием идей и принципов, актуализировавшихся в современном сознании: индивидуализация сменила коллективную самоорганизацию и коллективные действия.

В работе подчеркивается, что основная задача политических партий в современном российском обществе состоит в налаживании механизма обратной связи между властью и различными социальными слоями, однако ценностное размежевание между представителями различных сегментов политической элиты препятствует выполнению этой функции.

В главе 3 «Достижение базового ценностного консенсуса: барьеры и перспективы» рассмотрен интеграционный потенциал и выявлены консолидационные возможности региональной политической элиты. Произведен анализ процесса адаптации регионального сообщества к демократическим нормам и процедурам.

В первом параграфе «Характер консенсуса региональной политической элиты» анализируется состояние, структура и динамика ценностного сознания политической элиты на региональном уровне, выявляются доминирующие ценности, на основе которых может осуществляться внутриэлитная консолидация.

Автором проведено исследование с помощью комплекса методов, включающего экспертные опросы представителей властной элиты Тульской области, контент-анализ текстов выступлений губернатора В.Д. Дудки в материалах региональной прессы, а также интент-анализ Посланий губернатора Тульской области В.Д. Дудки Тульской областной Думе за период 2005-2008 гг. Основная цель исследований – выявление характера ценностных ориентаций политической элиты Тульской области. Были проанализированы когнитивные, нормативные, стилистические, интерперсональные ценностные ориентации представителей элиты г. Тулы; характер скрытых намерений в интенционных категориях «Мы», «Они», «Общество», «Ситуация».

В ходе анализа специфики ценностного сознания региональной элиты диссертантом выявлено преобладание инерционных начал в ее деятельности над инновационными мотивами. Установлено наличие экстернального локуса контроля значительной части региональной элиты, что является одной из причин ценностной дифференциации элитных и массовых слоев в современной

России. Выявлена неразвитость у представителей региональной элиты политических установок относительно их взаимодействия с гражданами и институтами гражданского общества, что является одной из предпосылок ценностного размежевания в обществе.

Противоречивость ценностных ориентаций административной элиты Тульской области является следствием сосуществования в ценностном сознании ее представителей элементов нового институционального порядка с атрибутами, характерными для советского типа ментальности. Подчеркивается, что доминирующий тип ценностных ориентаций властной элиты Тульской области можно охарактеризовать как «советский». Его особенность заключается в наличии относительно непротиворечивого комплекса ценностных ориентаций, отражающих советские принципы осуществления руководства страной: государственнические ориентации в экономике, приоритет распределительных механизмов при выборе оптимальной системы социального обеспечения, условно «силовое» понимание политики, патерналистские ориентации. В ценностном сознании региональных экспертов также отмечается присутствие ценностных ориентаций, характерных для «расколотого» и «переходного» типов.

Автор приходит к выводу, что выявленные тенденции оказывают негативное воздействие на формирование базового ценностного консенсуса как внутри региональной элиты Тульской области, так и во взаимодействии власти и населения, что существенно затрудняет процесс реализации политической трансформации в регионе.

Во втором параграфе «Особенности консолидации-адаптации регионального сообщества» рассматривается специфика процесса политической социализации граждан на региональном уровне, на основе анализа данных социально-политических исследований анализируются закономерности усвоения региональным общественным сознанием демократических ценностей.

Показано, что трудности ценностной консолидации регионального сообщества во многом связаны с особенностями адаптации граждан к новым институциональным и социокультурным условиям. Население вырабатывает и использует новые стратегии поведения, показателем эффективности которых является степень адаптации к проводимым преобразованиям. Формирование системы ценностного комплекса регионального сообщества осуществляется через процессы десоциализации и ресоциализации граждан, результатом которых выступает определенная степень усвоения инновационных ценностей и моделей поведения. Анализ показывает, что признаками процесса десоциализации являются отторжение новых ценностей, низкий уровень межличностного доверия, дезадаптивные модели поведения, в то время как ресоциализация представляет собой процесс интенсивного изменения сложившихся ценностных ориентаций и установок, определяющийся трансформацией институционального и ценностного пространств общества. Выделяются факторы, влияющие на эффективность процесса ресоциализации регионального сообщества и существенно влияющие на трансформацию структуры и динамики ценностной системы регионального сообщества: политические (управляемость процесса, степень радикальности преобразований, стимулирующих ценностные изменения, уровень легитимности и реципрокности) и социально-экономические (наличие социальной базы трансформаций, специфика идентификации и адаптации и др.).

В ходе исследования выявлено, что результаты консолидации-адаптации в условиях преимущественно мобилизационного развития общества носят весьма противоречивый характер. Возросшая индивидуализация сознания граждан Тульского региона (ориентация на собственные трудовые и психологические ресурсы) сочетается с сохранением патерналистских настроений, потребностей в социальной опеке. В области решения личных проблем туляки демонстрируют ориентацию на самостоятельную деятельность, в то время как решение общезначимых социальных вопросов возлагается на властные структуры различных уровней. В целом автор указывает на

сосуществование в массовом сознании противоречивых тенденций: патернализма и стремления к освобождению от государственной опеки.

Результаты исследования свидетельствуют, что процесс адаптации регионального сообщества носит преимущественно вынужденный характер, а модернизация осуществляется «сверху» и не является органичной для социума, что существенно ограничивает потенциал консолидации-адаптации граждан. Противоречивое сочетание модернистских и традиционалистских элементов в ценностной структуре массового сознания, безусловно, оказывает влияние на адаптационные механизмы, вырабатываемые обществом. Проведенный анализ процесса консолидации-адаптации регионального сообщества показывает поверхностность усвоения ориентаций и моделей поведения, адекватных потребностям формирующегося политического пространства.

Отмечено, что в сознании туляков преобладает восприятие демократии в качестве нормативной, а не инструментальной основы существования общества. Политическая ситуация в России не идентифицируется большинством населения с демократией, так как показателем эффективности данного режима в сознании россиян выступает его способность обеспечить порядок. Таким образом, следует разграничивать восприятие демократии и оценку политического режима, существующего в современной России, так как институциональные преобразования, очевидно, опережают трансформацию ценностной системы общества.

Автором установлено, что демократические ценности занимают не самые высокие позиции в ценностной системе. Несмотря на это, российское общество располагает ценностным ядром, содержание которого соответствует желаемому образу демократии. В целом для ценностного сознания масс в условиях посткоммунистических трансформаций характерно понимание демократии не столько в качестве механизма согласования интересов гражданского общества и властных структур, сколько в качестве цели развития. При этом неоправданные ожидания населения, связывающего процессы демократизации с экономическим ростом, наряду с постепенным отказом государства от

социальной опеки населения приводят к формированию противоречий в ценностных системах общества и к рассогласованию ценностных ориентаций элиты и масс.

В заключении автором формулируются основные выводы и подводятся общие итоги диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Борисова О.С. Ценностно-нормативная система политической элиты России // Известия ТулГУ. Серия. Гуманитарные науки. Вып. 2. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. С 124-132.
2. Иванова О.С. Особенности консолидации-адаптации регионального сообщества // Известия ТулГУ. Серия. Гуманитарные науки. Вып. 2. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 125-135.
3. Кривоуц О.С. Характер современной политической элиты России / XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки. Сборник тезисов выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2001. С. 41-42
4. Кривоуц О.С. Политические элиты: сравнительный анализ / XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки. Сборник тезисов выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2003. С. 27
5. Борисова О.С. Ценностные ориентации элиты и массовых групп / Молодёжь в социально-гуманитарных науках. Тула, 2006. С. 34-35.
6. Бродовская Е.В., Борисова О.С. Роль ценностных ориентаций политических партий в избирательном процессе / Избирательный процесс в современной России: состояние, тенденции, перспективы. Тула, 2006. С. 100-111.
7. Бродовская Е.В., Борисова О.С. Ценностные ориентации элитных групп в современной России (по материалам программных документов исполнительной и законодательной власти) / Парламентаризм в России: состояние, тенденции развития, перспективы (к 100-летию

- Государственной Думы): Материалы международной научно-практической конференции. Тула: Изд-во ТулГУ, 2006. С. 75-78.
8. Борисова О.С. Трансформация ценностных ориентаций россиян / Государство. Политика. Общество: материалы российско-польской политологической школы / Под ред. И.А. Батаниной. Тула: Изд-во ТулГУ, 2007. С. 196-205.
 9. Борисова О.С. Структура и динамика ценностных ориентаций современной российской молодежи / Социально-политическая трансформация России и молодежь: Материалы Российской научно-практической конференции (14-16 ноября 2007 г.). В 2-х тт. Тула: «Гриф и К», 2007. С.73-78.
 10. Борисова О.С. Структура и динамика ценностных ориентаций населения Тульской области / Современное российское общество: социальный и политический анализ. Выпуск 6. Тула. 2008. С. 107-112.
 11. Борисова О.С. Ценностно-нормативная система политической элиты России / XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки. Сборник тезисов выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 55-57.
 12. Борисова О.С. Основные этапы трансформации ценностных ориентаций россиян / Материалы международной научной конференции «Проблемы российского самосознания: философия Льва Толстого». Тула: Изд-во ТулГУ, 2010, С. 344-348

Изд. лиц. ЛР № 020300 от 12.02.97. Подписано в печать 14.10.2010
Формат бумаги 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1,6. Уч.-изд. л. 1,3.
Тираж 100 экз. Заказ 042

Тульский государственный университет
300600, г. Тула, просп. Ленина, 92

Отпечатано в Издательстве ТулГУ
300600, г. Тула, просп. Ленина, 95