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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну :досудебное производство"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Российской Федерации, становление в нашей стране демократии и переход к рыночным отношениям сопровождаются глубокими политическими, экономическими, правовыми и другими изменениями. Многие из них протекают достаточно болезненно для нашего общества. Параллельно с I указанными реформами, во многом благодаря общественно-политической и экономической неустойчивости переходного периода, происходит не только количественный рост, но и качественное преобразование преступности в нашей стране.

В условиях реформ и перехода к рыночной экономике особую актуальность приобретают вопросы обеспечения нормальной деятельности коммерческих организаций, среди которых особое место занимает вопрос защиты сведений, составляющих коммерческую тайну, от противоправных посягательств.

Без четко отлаженной правовой системы защиты указанного объекта права невозможно нормальное функционирование и развитие не только информационного общества, но и государства в целом. Без эффективного механизма зашиты коммерческой тайны законодательство Российской Федерации в области интеллектуальной собственности не будет соответствовать требованиям Соглашения о торговых аспектах интеллектуальной собственности (TRIPS), заключенному в рамках Всемирной торговой организации и устанавливающему стандарты, которым должны соответствовать страны - члены Всемирной торговой организации (далее ВТО) в области интеллектуальной собственности.

Одним из наиболее важных аспектов защиты информации, составляющей коммерческую тайну, является вопрос привлечения к уголовной ответственности посягающих на нее лиц, чьи действия в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации являются преступлениями. Такие посягательства по сравнению с гражданскоправовыми нарушениями не просто в силу закона носят большую общественную опасность, но и обнаруживают целую тенденцию преступной деятельности, т.к. в большинстве случаев совершаются посредством множества других преступлений. Среди таких преступлений характерными являются неправомерный доступ к компьютерной информации, создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ, нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети. Кроме того, актуальной чертой данной тенденции является то, что преступная деятельность в сфере незаконного получения сведений, составляющих коммерческую тайну, во многом связана с деятельностью организованных групп, что придает ей чрезвычайную общественную опасность.

Анализ состояния преступности в сфере незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, говорит о высокой латентности данного вида преступлений и чрезвычайной трудности доказывания по данной категории уголовных дел. Как показывает практика, коммерческие организации стремятся разрешать вопросы незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, силами собственных служб безопасности, по ряду причин не обращаясь в правоохранительные органы. В силу этого, необходимая для возбуждения и расследования уголовного дела информация о преступлении «оседает» в непроцессуальной сфере, оставаясь внутри фирм и их служб безопасности.

Все это делает преступную деятельность в сфере незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, труднодоступной для традиционных уголовно-процессуальных средств познания, которые во многом не соответствуют изменившимся современным условиям, не рассчитаны на активное информационное противодействиекриминала.

В связи с этим в литературе и на практике все чаще стали появляться мнения о том, что уголовно-процессуальные способы познания преступления сами по себе без внепроцессуального обеспечения не могут служить полноценными средствами достижения цели уголовного процесса и цели доказывания по уголовным делам1. Без использования иных технологий получения информации о преступлении, других, помимо процессуальной, видов информации о преступлении, уголовное судопроизводство утрачивает свою эффективность в противостоянии напору преступности в нашей стране.

Однако, несмотря на признание угрожающим состояния отечественной преступности в сфере экономики и существования указанных выше проблем, вопрос использования не только результатов оперативно-розыскной деятельности, но и других видов непроцессуальной информации при производстве по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, не получил должного развития.

Все вышесказанное свидетельствует в пользу актуальности теоретико-методологической и нормативно-практической разработки вопроса об использовании непроцессуальной информации при производстве по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

Степень научной разработанности темы исследования.

Обладая междисциплинарным характером, проблема использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, изучается и разрабатывается в рамках уголовного процесса, криминологии, уголовного права и криминалистики.

В отечественной и зарубежной литературе проблемам незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну

1 См., например, Суслов В.М. Концептуальные вопросы оперативного документирования в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии права и управления 2005 — №5. — С. 69-71; Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под научн. ред. проф. В.Т. Томина. — Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. посвящены работы P.M. Гасанова, С.А. Диева, Ж.Бержье, А.Г. Шаваева,

A.А. Шиверского, А.А Левина, П. Швейзера, И.Б. Ткачука, А.В. Крысина, Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова, Н.А. Лопашенко, Б.В. Волженкина,

B.И. Ярочкина, А.Ф. Жигалова, Р.Б. Иванченко, Л.Р. Клебанова и ряда других ученых. Данные работы освещают, в основном, уголовно-правовой аспект проблемы, не затрагивая аспект уголовно-процессуальный. Отсутствие же тщательно проработанного анализа в области методологии использования разного рода информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, значительно затрудняет применение данной уголовно-правовой нормы на практике.

Работы, посвященные сущности непроцессуальной информации рассматривают в своих трудах такие исследователи, как А.В. Азаров, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Д.И. Бедняков, В.П. Божьев, Н.А. Громов, А.Н. Гущин, А.А. Давлетов, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, А.В. Земскова, Л.М. Карнеева, Л.Н. Масленникова, М.П. Поляков, Г.К. Синилов, М.П. Смирнов, В.М. Суслов, М.Е. Токарева, В.Т. Томин, АА. Чувилев, А.В. Чуркин, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов и др.

В работах указанных авторов были разработаны вопросы, связанные в основном с направлениями, пределами, условиями использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве; вопросы, касающиеся соотношения понятий уголовно-процессуальных доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, сравнения предметов оперативно-розыскного документирования и уголовно-процессуального доказывания; проблематика тактики и методики легализации оперативной информации и ряд других важнейших аспектов проблемы.

Среди указанных исследователей общим вопросам наиболее адекватного и эффективного использования в доказывании непроцессуальной информации в целом посвятили свои труды такие исследователи, как Д.И. Бедняков, С.А. Шейфер и М.П. Поляков.

Однако при всем богатстве и глубине научного материала, посвященного вопросу использования в производстве по уголовным делам результатов именно оперативно-розыскной деятельности, изучение вопросов, касающихся использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, требует продолжения с учетом изменившегося законодательства и современных условий.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с выявлением и использованием по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, непроцессуальной информации.

Предметом исследования послужила правоприменительная практика правоохранительных органов, связанная с выявлением и использованием разных видов непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Кроме того, при разработке темы исследовалось действующее российское законодательство, регламентирующее правоотношения, складывающиеся по поводу выявления и использования непроцессуальной информации в уголовном судопроизводстве.

Стоит также отметить, что наряду с незаконным получением и разглашением сведений, составляющих коммерческую тайну, ст. 183 УК РФ предусматривает уголовную ответственность и за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих налоговую и банковскую тайны. Однако в силу объемности, многоаспектности и актуальности изучение незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, требует отдельного внимательного подхода, что позволяет более детально осветить необходимые вопросы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке системы научных положений и практических рекомендаций по вопросу максимально эффективного использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

1) провести анализ преступлений, связанных с незаконным получением и разглашением сведений, сведений, составляющих коммерческую тайну;

2) определить виды непроцессуальной информации, используемые при производстве по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну;

3) установить характерные источники непроцессуальной информации, указывающей на признаки незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

4) разработать пути использования непроцессуальной информации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну;

5) разработать пути использования непроцессуальной информации при доказывании по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну;

6) определить требования, предъявляемые к непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну;

7) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона по использованию непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (анкетирование) и статистический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, криминалистики, уголовного, гражданского, гражданско-процессуального, административного права, общей теории права, теории оперативно-розыскной деятельности, науки управления, криминологии, социологии, формальной логики, теории информации и теории систем.

Источниками теоретической информации явились: монографии, диссертации, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, в том числе представленные на Internet-сайтах.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти (в том числе и ведомственные нормативные акты), постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие отношение к изучаемому вопросу.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации послужили:

- официальные материалы, содержащие статистическую и фактическую информацию о результативности деятельности правоохранительных органов, в том числе и об опыте использования этими органами результатов оперативно-розыскной деятельности и иной непроцессуальной информации;

- материалы собственных эмпирических исследований, проведенных в 2004-2007 гг. на территории Московской, Рязанской, Смоленской, Тульской областей. К ним относятся данные анкетирования сотрудников служб безопасности организаций, (к исследованию было привлечено 68 человек). Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения 122 уголовных дел, относящихся к теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе положений действующего российского уголовно-процессуального законодательства, законодательства о коммерческой тайне, а также собственных эмпирических исследований осуществлено комплексное исследование использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, ориентированное на создание методики использования непроцессуальной информации по данной категории уголовных дел.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства, а также анализа материалов уголовных дел сформулировано определение непроцессуальной информации, а также выявлены типичные виды непроцессуальной информации подлежащей использованию по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

В результате обобщения результатов анкетирования сотрудников служб безопасности, результатов изучения уголовных дел, а также анализа специальной литературы выявлены типичные источники непроцессуальной информации о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, предложена их классификация.

Разработаны требования, предъявляемые к непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

Выявлены и раскрыты особенности использования результатов частной детективной и охранной деятельности, как особой разновидности непроцессуальной информации, используемой по изучаемой категории уголовных дел.

Выявлены особенности использования непроцессуальной информации на стадии возбуждения уголовного дела о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

Выявлены и сформулированы особенности использования непроцессуальной информации в различных направлениях в ходе предварительного расследования по возбужденным уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

В результате исследования разработана методика проведения предварительной проверки по указанной категории уголовных дел, показана роль непроцессуальной информации, а также конкретные источники ее получения на данной стадии. Сформулированы источники отыскания непроцессуальной информации и направления ее использования для решенияпроцессуальных задач при производстве по делу о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Предложено внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в виде новой статьи 88.1 «Использование непроцессуальной информации в качестве доказательств», закрепляющей понятие непроцессуальной информации, условия и процедуру ее преобразования в доказательства.

О научной новизне свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

1. Разработан элемент частной криминалистической методики расследования отдельного вида преступлений, представляющий собой сущность, правовые основы, особенности выявления и использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

2. Определение «непроцессуальной информации» как имеющих значение для уголовного дела сведений, собранных (сформированных) вне процедуры следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской

Федерации, либо воспринятых следователем, дознавателем, прокурором в рамках указанной процедуры, но не нашедших отражения в процессуальных документах.

3. Вывод о том, что непроцессуальную информацию о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну необходимо рассматривать, не только как результаты оперативно-розыскной деятельности; кроме указанных результатов к типичным видам непроцессуальной информации, используемой по данной категории уголовных дел, относятся:

- -результаты деятельности уполномоченных сотрудников коммерческих организаций по проведению служебных проверок;

-результаты деятельности служб безопасности коммерческих организаций;

-результаты деятельности специально нанятых частных детективов;

-результаты деятельности органов государства, уполномоченных в силу своих служебных обязанностей получать сведения, составляющие коммерческую тайну.

4. Особенности организации охраны конфиденциальных сведений на конкретном предприятии предопределяют и особенности построения системы источников непроцессуальной информации. К источникам непроцессуальной информации о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну относятся:

1) инструкции, приказы, другие локальные акты о правах на доступ к информации. В таких документах могут содержаться:

- список лиц, имеющих право доступа к различным видам компьютерной информации;

- список паролей, под которыми они идентифицированы в компьютере;

2) информация, содержащаяся в средствах охранных сигнализаций, а также в технических средствах и системах защиты информации;

3) статистика соединений (сведения о времени, продолжительности, количестве соединений одного компьютера с другим, а также о телефонном номере, с которого с которого осуществлялось соединение (при соединении при помощи телефонной линии) или IP-адрес.

4) другие.

5. Методика проведения предварительной проверки сообщения о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, специфика использования непроцессуальной информации и конкретные источники ее получения на данном этапе (получение объяснений от определенного круга лиц по обозначенным вопросам, последовательность проведения опросов, использование трафиков подключения к сети Интернет, информации, содержащейся на серверах юридических лиц, статистики обращений к ящику электронной почты и др.)

6. Основные направления использования непроцессуальной информации на стадии предварительного расследования незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, определяющие возможность эффективного решения процессуальных задач при производстве по данной категории уголовных дел. К ним относятся: -использование в качестве основы для формирования доказательств; -использование при обосновании решения о производстве следственных действий;

-использование при принятии решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения; использование для построения версий, планирования, выбора тактики производства следственных и иных действий, обоснования производства следственного действия.

7. Предложение о дополнении УПК РФ новой статьей 88.1 следующего содержания: «Статья 88.1 Использование непроцессуалъной информации в качестве доказательств.

1. Непроцессуалъной информацией о преступлении являются имеющие значение для уголовного дела сведения, собранные (сформированные) вне процедуры следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, либо воспринятые следователем, дознавателем, прокурором в рамках процедуры следственных и иных процессуальных действий, но не нашедшие отражения в процессуальных документах.

2. В процессе доказывания допускается использование непроцессуалъной информации (результатов частной детективной, административной деятельности правоохранительных органов, и др.) после их преобразования в доказательства, если данная информация отвечает требованиям относимости, достоверности, известности способа ее получения, а также, если при ее формировании не нарушались права и свободы человека и гражданина.

3. Преобразование непроцессуалъной информации в доказательства — это производство следственных или иных процессуальных действий, направленных на оценку и признание непроцессуалъной информации вещественными доказательствами либо иными документами.

4. Оценка непроцессуалъной информации — это установление в ходе проведения следственных или иных процессуальных действий соответствия непроцессуалъной информации требованиям, установленным в ч.2 настоящей статьи.

5. В случае, если непроцессуальные сведения соответствуют требованиям, установленным в ч.2 настоящей статьи, они признаются вещественными доказательствами либо иными документами, о чем составляется постановление, и приобщаются к материалам уголовного дела».

Новая формулировка ст. 89 УПК РФ:

Статья 89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

В процессе доказывания допускается использование полученных с соблюдением федерального закона результатов оперативно-розыскной деятельности после их преобразования в доказательства по правилам, установленным ч.2-5 ст. 88.1 настоящего Кодекса».

Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений, направленных на совершенствование законодательной и правоприменительной практики. Материалы диссертации могут быть использованы в научных исследованиях, в преподавании курса уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, улучшении деятельности следователей органов внутренних дел по возбуждению и предварительному расследованию уголовных дел о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Кроме того, конкретные рекомендации по выявлению и использованию процессуальной и непроцессуальной информации в доказывании рассматриваемой категории уголовных дел могут использоваться в практической деятельности сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями, сотрудниками уголовного розыска, а также сотрудниками налоговых органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в 4 опубликованных работах общим объемом более 1 п.л., а также материалах для преподавателей кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России по теме «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве». Результаты исследования апробированы также в выступлениях диссертанта на межведомственной научно-практической конференции «Досудебное производство: проблемы и перспективы», проводимой в Московском университете МВД России, а также научно-практической конференции «Досудебное и судебное производство: проблемы и перспективы развития», проводимой в Смоленском филиале Московского университета МВД России.

Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности следственного отдела при РОВД по Ленинскому району г. Смоленска, а также в учебном процессе Московского университета МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Белинский, Роман Николаевич

- результаты работы служб безопасности организаций (либо других, отвечающих за безопасность лиц);

- результаты служебных проверок;

- сведения, полученные следователем самостоятельно в ходе изучения документов, отражающих организацию режима коммерческой тайны;

- другие сведения, полученные следователем самостоятельно вне процедур уголовного судопроизводства.

Допрос потерпевшего возможен лишь после признания лица в качестве потерпевшего. Особенностью допроса потерпевшего по уголовным делам рассматриваемой категории является то, что он в большинстве случаев позволяет получить сведения, необходимые для определения ущерба. В случае выяснения того, что ущерб от преступления превысил 250 тысяч рублей либо повлек тяжкие последствия, необходима квалификация содеянного соответственно по ч.З и ч.4 ст. 183 УК РФ.

Кроме указанного, у потерпевшего необходимо выяснить сведения о конкретных правовых, организационных, технических и иных способах организации режима коммерческой тайны.

В качестве потерпевшего по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, как правило, выступает лицо, представляющее интересы коммерческой организации. Это может быть как представитель органа юридического лица, так и любое другое лицо, действующее от имени организации на основаниидоверенности. В последнем случае протокол допроса должен содержать сведения о полномочиях представителя юридического лица, его осведомленности о наличии в организации сведений, составляющих коммерческую тайну и режиме коммерческой тайны.

Использование непроцессуальной информации при решении о допросе потерпевшего сходно с ее использованием при решении о допросе свидетеля.

В случае задержания подозреваемого допрос задержанного в соответствии с УПК РФ должен быть проведен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

В 20 (36,36%) изученных уголовных делах лицо, в последующем наделяющееся статусом подозреваемого еще до возбуждения уголовного дела было опрошено по поводу совершенного противоправного деяния. Наличие у следователя такой разновидности непроцессуальной информации, полученной при опросе, позволяет следователю правильно ориентироваться при подготовке к допросу подозреваемого и в процессе его производства.

Кроме того, многие процессуалисты правильно на, наш взгляд, указывают на доказательственное значение объяснений, относя их к «иным документам»1. Вместе с тем, существует и противоположная точка зрения, которая не признает за объяснениями доказательственного значения. Данная позиция указывает на то, что объяснения не отвечают признаку достоверности, т.к. сведения, сформированные посредством этого непроцессуального действия, получены без предупреждения об уголовной ответственности за сообщение заведомо ложных сведений. Однако, являясь важным условием использования доказательств, признак достоверности, по мнению ряда исследователей, не является обязательным условием для

1 См., например: Уголовный процесс. Общая часть: Учебник для учащихся вузов / Под ред. В.П.Божьева. -М., 1997.-С. 148. признания сведений, содержащихся в определенном источнике, доказательствами1. Как верно отмечает Н.А. Кузнецова, определить достоверность доказательства можно лишь проанализировав его в совокупности с другими доказательствами, а для этого необходимо допустить данные сведения в качестве доказательств для соответствующей проверки и анализа.2 Как справедливо отмечает В. Зажицкий, впоследствии может оказаться, что сведения, содержащиеся в объяснении, являются достоверными, а полученные при допросе того же лица — ложными, вымышленными, т.к. под влиянием объективных и субъективных факторов лицо могло умышленно исказить фактические данные.3

На основании изложенного, наиболее правильным представляется не отрицать доказательственное значение объяснений, предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность получения объяснений и детальную процедуру этого действия. Без такой процедуры объяснения будут продолжать вызывать сомнения в своей достоверности и относиться к информации непроцессуальной.

Допрос обвиняемого должен быть произведен непосредственно после предъявления обвинения или сразу после окончания свидания с защитником, если о необходимости такого свидания заявит обвиняемый после предъявления ему обвинения (п.9 ч. 4 ст.47 и 4.1 ст. 173 УПК РФ). В ходе производства допроса обвиняемого следует обратить внимание на необходимость в соответствии с законом выяснить, признает ли он себя виновным в совершении незаконного получения (разглашения) сведений, составляющих коммерческую тайну; желает ли дать показания по существу

1 См. Кузнецова Н.А. Объяснение как источник доказательств в уголовном процессе // Отдельные актуальные проблемы работы органов МВД: Сб. науч. трудов адъюнктов и соискателей. - М., 1996. - С. 44.

2 См.: Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. — М., 1982. -С. 86. о

См.: Зажицкий В. Объяснения в уголовном процессе //Советская юстиция. — 1992. - № б. -С. И. предъявленного обвинения и если да, то на каком языке (ч.2 ст. 173 УПК РФ).

Сами вопросы, которые необходимо выяснить в процессе допроса обвиняемого, во многом схожи с теми, которые выясняются при допросе подозреваемого, однако обвиняемый более детально представляет картину вменяемого ему преступления и по этой причине, в случае согласия давать показания, он может предоставить следователю более детальные сведения об обстоятельствах расследуемого преступления, привести данные, опровергающие те, или иные положения, изложенные в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого, заявить об алиби и т.д. Кроме того, обвиняемый может заявить ходатайство или принести жалобу, которая подлежит рассмотрению в соответствии с законом.

Использование непроцессуальных данных при допросе подозреваемого и обвиняемого имеет большее значение не для обоснования производства следственного действия, а для построения тактики. Объем и существо вопросов, выясняемых у подозреваемого при проведении допроса, ограничено осведомленностью следователя о признаках преступления, установленных на момент допроса, путем производства как процессуальных, так и непроцессуальных действий.

Обыск - следственное действие, направленное на собирание доказательств путем их активного поиска в жилище, хранилище, транспортном средстве, на участке местности и т.д. а также у конкретного лица.

Производство данного следственного действия в жилище подозреваемого (обвиняемого) проводилось в 50 (90,9%) из 55 изученных диссертантом уголовных дел. При этом было выявлено, что чаще всего проведение обыска направлено на поиск в квартире, доме, принадлежащем подозреваемому (обвиняемому) или ином помещении оборудования, используемого для получения доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, либо носителей информации с похищенными сведениями, составляющими коммерческую тайну.

Изучение постановлений о возбуждении перед судом ходатайств о производстве обыска в жилище подозреваемого (обвиняемого), а также соответствующих судебных решений, показало следующее. По 14 (25,45%) из 55 изученных уголовным делам в качестве обоснования производства обыска применялась формулировка «проведенными оперативно-розыскными мероприятиями установлено.»1. В 26 (47,27%) уголовных делах основанием принятия решения были сведения «установленные расследованием"». Ввиду того, что последняя формулировка не позволяет судье уяснить, при помощи каких сведений следователь обосновывает необходимость производства обыска, считаем более корректным применять формулировку об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий, либо об использовании других данных с указанием их вида.

Для производства обыска (в отличие от выемки) не требуется точного знания ни объекта, подлежащего изъятию, ни места его нахождения. Согласно УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. При

1 См., например, уголовное дело №1-97 по обвинению П в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч. 1 ст. 183, ч.1, ст. 272, ч.1; Архив Заднепровского районного суда г.Смоленска, 2007 г.

2 См., например, уголовное дело №1-233 по обвинению С в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч. 1 ст.183, 4.1, ст. 272, 4.1. Архив Заднепровского районного суда г.Смоленска, 2005 г.; уголовное дело №1-262 по обвинению И в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч. 1 ст.183, 4.1, ст. 272, 4.1. Архив Заднепровского районного суда г.Смоленска, 2006 г.; уголовное дело №1-234 по обвинению В в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 ч. 1 ст.183, чЛ, ст. 272, 4.1. Архив Заднепровского районного суда г.Смоленска, 2005 г. выдвижении предположения о местонахождении искомых объектов в целях проведения обыска могут учитываться не только доказательства, но и непроцессуальная информация, которая может быть получена в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также осуществления деятельности служб безопасности.

Выемка — следственное действие, состоящее в процессуальном принудительном изъятии имеющих значение для дела определенных документов и предметов, когда точно известно, где и у кого они находятся. Существует точка зрения, согласно которой основанием для производства выемки являются лишь доказательства. В обоснование указывается, что именно достоверное знание о точном месте нахождения определенных предметов и документов «оправдывает возможность ограничения конституционных прав на неприкосновенность жилища, личной и частной собственности, поэтому к их установлению следует подходить особенно тщательно»1. Однако, на наш взгляд, такая позиция не совсем верна. Если исходить из изложенной выше формы реализации охраны конституционных прав, то тогда доказательства необходимо использовать и для обоснования таких следственных действий, как обыск и осмотр в жилище без согласия проживающих в нем лиц. Между тем, согласно ст. 182 УПК РФ, основанием для производства обыска (в том числе и в жилище) является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. То есть известный поисковый характер данного следственного действия не предусматривает обязанность следователя формировать фактические основания производства данного следственного действия исключительно из доказательств. В связи с этим считаем, что для обоснования решения о

Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / 2-е издание. - СПб.: Питер, 2006. - С.405. производстве выемки могут использоваться и различные виды непроцессуальной информации. Фактическими основаниями для выемки по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, могут служить:

- сведения о нахождении персонального компьютера, при помощи которого производилось копирование сведений, составляющих коммерческую тайну, в определенном месте; такими местами могут быть: помещения коммерческой организации, жилище подозреваемого (обвиняемого), другие помещения;

- сведения о нахождении в фактическом владении определенного лица (в помещении, где он проживает или работает, при нем) документов (ксерокопий), носителей электронной информации, содержащих сведения, составляющие коммерческую тайну;

- сведения о нахождении других определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела в определенных местах, при определенных лицах.

Следует отметить, что выемка может проводиться и в отношении документов самой организации, отражающих систему мер режима коммерческой тайны. Однако, стоит обратить внимание на то, что не только документы, непосредственно содержащие сведения, дающие экономическое и стратегическое преимущество на рынке, но и документы административно-организационного характера, содержащие правила порядка доступа к коммерческой тайне, форму фиксации лиц, получающих эти сведения, перечень лиц, имеющих доступ к коммерческой тайне и пр. могут быть отнесены руководителем организации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, а, следовательно, на основании ч.З ст. 183 УПК РФ могут быть подвергнуты выемке следователем только на основании судебного решения.1

1 См.: Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 5

Как указывалось, судебные компьютерно-технические экспертизы проводились по 39 (70,2%) уголовным делам из изученных. В подавляющем большинстве случаев по рассматриваемым уголовным делам проводились судебные компьютерно-технические экспертизы жестких дисков персональных компьютеров, находящихся во владении подозреваемых(обвиняемых).

Так по уголовному делу №77772 П в августе 1999 года совершил неправомерный доступ к компьютерной информации ОАО «Персональные системы связи», незаконно завладев сведениями о ESN и MIN, которые являются уникальными данными, необходимыми для нормального функционирования радиосвязи ОАО «Персональные системы связи» и являются сведениями, составляющими коммерческую тайну.

В ходе предварительного следствия в квартире П был произведен обыск, в результате которого был изъят системный блок персонального компьютера, принадлежащего П. В ходе проведенной компьютерно-технической экспертизы жесткого диска данного системного блока было получено заключение эксперта о том, что на данном жестком диске обнаружены уникальные сведения о ESN и MIN.1

Основная цель, стоящая перед экспертом по рассматриваемой категории уголовных дел — выяснить, имеется ли на представленном цифровом носителе информация, составляющая коммерческую тайну; о факте (попытках), дате и времени проникновения в защищенную сеть (на защищенные серверы); имеются ли программы, предназначенные для такого проникновения, программы взлома паролей и т.п.; о фактах, дате, времени и продолжительности выхода в Интернет под определенными LOGIN и PASSWORD. июня 2007 г №87-ФЗ. ». - Справочная система «Гарант»: Информационный банк Документы. - М., 2007 г

1 Уголовное дело №77772 по обвинению П по ст. 327 ч. 1 ст. 183, ч.1,2, ст.273, 4.1 ст. 272, ч.2 ст 165 ч.З. Архив Чертановского районного суда г.Москвьт, 2000 г.

Ответы на приведенные вопросы позволят объективно установить, что используемый подозреваемым (обвиняемым) персональный компьютер, находящийся по месту его жительства, или используемый им носитель цифровой информации были средствами незаконного получения (разглашения) сведений, составляющих коммерческую тайну, т.е. будут доказывать обстоятельства, входящие в п.1. ч. 1 ст. 73 УПК РФ: событие преступления (время, место, способ совершения). Для подготовки к судебной компьютерно-технической экспертизе, так же как к другим видам исследований, следователю необходимо подготовиться. Для этого также целесообразно использовать различные виды непроцессуальной информации. К ним могут относиться:

1) данные о подключениях и движении цифровой информации в сети Интернет;

2) информация, содержащаяся на серверах юридических лиц, представляющих услуги по поиску информации и по размещению на их серверах электронных почтовых ящиков;

3) статистика обращений к ящику электронной почты;

4) разъяснения лиц, обладающих специальными познаниями (например, системных администраторов и других лиц, ответственных за функционирование компьютерных сетей организации, а также за другие элементы безопасности);

Использование указанных видов непроцессуальной информации является необходимым условием правильной постановки вопросов эксперту и проведения судебных экспертиз по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

2. Использование непроцессуальной информации при принятии решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения.

Статья 97 УПК устанавливает следующие основания для применения мер пресечения: 1) возможность обвиняемого (подозреваемого) скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; 2) возможность продолжения ими преступной деятельности; 3) возможные угрозы со стороны обвиняемого (подозреваемого) свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожение доказательств или иное воспрепятствование производству по уголовному делу; 4) обеспечение исполнения приговора.

Статья 98 УПК приводит следующий перечень мер пресечения: 1) подписка о невыезде; 2) личное поручительство; 3) наблюдение командования воинской части; 4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым; 5) залог; 6) домашний арест; 7) заключение под стражу.

В соответствии со ст. 99 УПК при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Изучение материалов уголовных дел показало, что во всех случаях применялась мера пресечения в виде подписки о невыезде. В качестве обоснования избрания данной меры пресечения следователи указывали, что подозреваемый (обвиняемый) совершил преступление впервые, преступление относится к категории небольшой (в редких случаях - средней) тяжести, подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления сознался и раскаялся, отсутствуют основания для избрания более строгой меры пресечения.

Однако, на наш взгляд, при избрании меры пресечения необходимо обратить внимание на следующее. С развитием компьютерных и коммуникационных технологий, наблюдается тенденция к возрастанию активности использования возможностей связи, представляемой компьютерными сетями, в том числе, сетью Интернет.1 Используя указанный

1 Так, по 38 % изученных уголовных дел было выявлено, что лица, осуществлявшие незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну, способ коммуникации, у лиц появляется возможность текстового, звукового, визуального общения, а также возможность пересылать большие массивы цифровой информации через неограниченные расстояния, включая возможность беспрепятственного преодоления государственных границ. Контролировать такого рода сообщения крайне затруднительно ввиду сложностей технического характера. Необходимо иметь в виду, что указанная возможность практически бесконтрольного общения и передачи больших массивов информации является разновидностью возможности продолжать преступную деятельность, а также уничтожить следы этой деятельности в компьютерных сетях при помощи различных специальных программ. На попытки продолжить такую деятельность, а также на попытки препятствовать производству по уголовному делу могут указывать сведения о следующих действиях подозреваемого (обвиняемого):

- использование электронной почты для передачи значительных объемов -информации;

- встречи с сотрудниками фирм-конкурентов организации, потерпевшей от преступления;

- передача сотрудникам конкурирующей фирмы различных документов, компакт-дисков, дискет и других носителей информации;

- действия по удалению информации с жестких дисков серверов организации, а также с других компьютеров;

- действия по изменению информации на жестких дисках серверов организации и других компьютеров;

- посещения Интернет-сайтов с предложениями о продаже ценной или «интересной» информации;

- посещение сайтов конкурентов;

- предложения о продаже ценных баз данных на компьютерных рынках. получали конфиденциальные сведения, составляющие коммерческую тайну, откликнувшись на предложения в Интернете. При этом установить лиц, предложивших конфиденциальную информацию в Интернете, не удалось.

Считаем, что указанные выше действия, совершенные подозреваемым или обвиняемым после избрания подписки о невыезде необходимо оценивать как нарушение п.З 4.1 ст. 102 УПК РФ, т.е. нарушение ранее избранной меры пресечения, а, следовательно, как основание для избрания более строгой, в том числе и заключения под стражу (чЛ ст. 108 УПК РФ).

Сведения об указанных действиях могут быть получены из таких непроцессуальных источников, как:

1) сведения, содержащиеся в организациях предоставляющих доступ к сети Интернет;

2) деятельность службы безопасности организаций;

3) деятельность системных администраторов и других лиц, ответственных за функционирование компьютерных сетей организации.

На возможность подозреваемого, обвиняемого совершить другие действия, указанные в ст. 97 УПК РФ могут указывать результаты проведенных и проводимых оперативно-розыскных действий; результаты осуществляемой деятельности служб безопасности организаций (особенно в отношении угроз и воздействий на свидетелей, потерпевших); результаты иных видов непроцессуальной деятельности.

Считаем, что указанные выше действия, совершенные подозреваемым или обвиняемым после избрания подписки о невыезде необходимо оценивать как нарушение п.З ч.1 ст. 102 УПК РФ, т.е. нарушение ранее избранной меры пресечения, а, следовательно, как основание для избрания более строгой, в том числе и заключения под стражу (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

3. Использование непроцессуалъной информации для построения версий, планирования, выбора тактики производства следственных и иных действий изучается в основном в рамках криминалистики. На начальном этапе расследования следователь в большинстве случаев не имеет возможности опираться исключительно на доказательственную информацию. Он располагает лишь сведениями, содержащимися в сообщении о преступлении. Для построения версий, планирования, выбора тактики производства следственных и иных действий следователь прибегает к рекомендациям, разработанным криминалистикой. Однако сами криминалистические рекомендации в качестве повышения эффективности расследованияуказывают на необходимость использования различных видов непроцессуальной информации. Так, при подготовке к проведению следственного действия, наряду с другими мероприятиями, рекомендуется осуществить подбор и изучение необходимых материалов о предполагаемом объекте тактического воздействия (лице, подлежащем допросу, участке местности, который необходимо осмотреть, квартире, в которой должен быть произведен обыск и т.д.). Также необходимо принять меры по сбору недостающих данных путем производства не только следственных действий, но и мероприятий оперативного характера1. Особенностями использования непроцессуальных сведений в данном направлении по рассматриваемой категории уголовных дел, как указывалось выше, является использование не только результатов оперативно-розыскной деятельности, но и деятельности служб безопасности организации. Кроме того, важным условием успешного расследования является привлечение специалистов для разъяснения вопросов устройства режима коммерческой тайны, требующих специальных знаний. Так по ряду изученных уголовных дел следователи прибегали к помощи специалистов для того, чтобы уяснить в необходимом объеме устройство локальных вычислительных и других компьютерных сетей2.

Такое использование позволит намного эффективнее строить планирование расследования, выдвигать обоснованные следственные версии, повышать результативность проведения следственного действия.

1 Криминалистика: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.А. Образцова. М.Юристъ, 2002. - с.408.

2 Уголовные дела: №77772 по обвинению П по ст. 327 ч. 1 ст.183, ч.1,2, ст.273, ч.1 ст. 272, ч.2 ст 165 ч.З - Архив Чертановского районного суда г.Москвы, 2000 г.; №1-338, №1-262, №1-327, №1-234 - Архив Заднепровского районного суда г. Смоленска; №1-225 - Архив Ленинского районного суда г. Смоленска, 2004 г.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить следующее. Использование непроцессуальной информации в досудебном производстве по уголовным делам заключается применении ее полезных свойств по нескольким, перечисленным в начале параграфа направлениям. Особенности такого применения по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, находят отражение в ценной возможности (а в некоторых случаях - необходимости) наряду с оперативно-розыскной информацией использовать результаты других видов непроцессуальной деятельности. Результаты деятельности служб безопасности организаций, подвергшихся незаконному получению (разглашению) сведений, составляющих коммерческую тайну, представляют особый, специфический . вид непроцессуальной информации по рассматриваемой категории уголовных дел. Характерной чертой незаконного получения сведений, составляющих коммерческую тайну, является нежелание самих потерпевших обращаться в правоохранительные органы. Руководство организаций часто самостоятельно выясняет обстоятельства совершенного деяния, виновных лиц и самостоятельно решает, как поступить с полученной информацией. Кроме того, механизм следообразования по указанной категории преступлений предопределен мерами по охране сведений, составляющих коммерческую тайну. В зависимости от характера режима коммерческой тайны образуются те или иные следы преступления, содержащие в себе значимую для уголовного дела информацию. В такой ситуации правоохранительным органам необходимо учитывать указанную специфику. Такое знание позволит определить пути получения необходимой информации на разных этапах производства по уголовному делу, оценить полученные сведения и, в зависимости от их вида и источника, конкретизировать направления их использования по уголовному делу.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как нам представляется, в рамках настоящего исследования невозможно рассмотреть все проблемы использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Данное обстоятельство определяется, с одной стороны, ограниченностью рамок исследования, а с другой — широтой проблем, не получивших до настоящего момента своего разрешения.

Вместе с тем, проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов, имеющих значение как для дальнейшей теоретической разработки вопросов использования непроцессуальной информации по рассматриваемой категории уголовных дел, так и для совершенствования организации и тактики расследования в практической деятельности. К наиболее важным выводам, полученным нами в ходе исследования, можно отнести следующие.

Анализ специальной литературы, а также результаты анкетирования сотрудников служб безопасности организаций, показывают, что такие посягательства не просто носят большую общественную опасность, но и в большинстве случаев являются труднорасследуемыми по следующим причинам:

1. чаще всего такие преступления хорошо организованы и совершаются после тщательной подготовки;

2. преступления трудно выявить как правоохранительным органам, так и самим потерпевшим (часто само юридическое лицо может не подозревать, что подверглось незаконному получению, либо разглашению сведений, составляющих коммерческую тайну);

3. потерпевшие от преступлений, если и узнают о незаконном получении или разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, зачастую не обращаются в правоохранительные органы из-за неверия в то, что виновный будет установлен, привлечен к уголовной ответственности. Кроме того, риск огласки факта производства по уголовному делу может нанести ущерб деловой репутации юридического лица, что также снижает желание потерпевших обращаться в правоохранительные органы.

Высокий уровень латентности по данной категории преступлений указывает на необходимость научной разработки вопроса о способах выявления и доказывания соответствующих преступных признаков. Самым распространенным направлением деятельности по выявлению признаков большинства преступлений является оперативно-розыскная деятельность. Однако применительно к выявлению признаков незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, наряду с указанной (осуществляемой со стороны государства), существуют другие виды непроцессуальной деятельности, в результате которых формируется значимая для возбуждения и расследования уголовного деланепроцессуальная информация. К таким видам деятельности относятся деятельность уполномоченных сотрудников коммерческих организаций по проведению служебных проверок, деятельность служб безопасности коммерческих организаций, а также специально нанятых частных детективов. Однако анализ материалов уголовных дел показал, что следователи не уделяют достаточно внимания использованию по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, непроцессуальной информации, являющейся результатами обозначенных видов деятельности. Ввиду этого возникла необходимость исследовать вопрос выявления и использования непроцессуальной информации о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Для решения целей такого исследования мы определили, что термин «непроцессуальная информация» необходимо рассматривать как имеющие значение для уголовного дела сведения, собранные (сформированные) вне процедуры следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, либо воспринятые следователем, дознавателем, прокурором в рамках указанной процедуры, но не нашедшие отражения в процессуальных документах.

Нами было выявлено, что особенности организации охраны конфиденциальных сведений на конкретном предприятии предопределяют и особенности построения системы источников непроцессуальной информации. Ввиду этого эффективность поиска источников непроцессуальной информации в каждом конкретном случае во многом зависит от знания особенностей организации режима коммерческой тайны в фирме

Помимо перечисленных выше видов непроцессуальной информации, используемой по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, мы предложили также следующую классификацию в зависимости от направления использования:

В зависимости от направлений использования непроцессуальной информации по уголовным делам мы выделили следующие ее виды:

- используемая при возбуждения уголовного дела;

- используемая в качестве основы для формирования доказательств;

- используемая при обосновании решения о производстве следственных действий;

- используемая при принятии решения об избрании, изменении или отмене меры пресечения;

- используемая для построения версий, планирования, выбора тактики производства следственных и иных действий, обоснования производства следственного действия.

Специфика стадии возбуждения уголовного дела о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, определяется:

- латентностью;

- сложностью экономической сферы;

- многообразием форм преступного поведения, зачастую профессиональной подготовкой к преступлению;

- - нежеланием потерпевших обращаться с заявлением о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну;

- объектом преступного посягательства в большинстве случаев является информация, находящаяся в электронном виде на жестком диске коммерческой организации. В связи с этим совершение незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, часто совершается путем неправомерного доступа к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ).

В исследовании с учетом особенностей незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, разработана оптимальная методика проведения проверки сообщения о преступлении в порядке ст.144 УПК РФ. В указанной методике определены типичные источники непроцессуальной информации, о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, а также наиболее эффективный порядок их исследования.

В результате исследования вопроса об использовании непроцессуальной информации в качестве основы для формирования доказательств по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, нами предложены требования, которым должна отвечать непроцессуальная информация:

1) наличие в информации признаков об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, определяющих относимость непроцессуальной информации;

Информация будет считаться относимой, в случае если содержит в себе признаки, позволяющие определить: а) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну). Сюда могут относиться признаки, характеризующие:

- наличие в коммерческой организации режима коммерческой тайны;

- факт получения информации, относящейся к коммерческой тайне, путем похищения документов, содержащих сведения, составляющие коммерческую тайну, подкупа сотрудников организации, угроз в их адрес, либо адрес их родственников и близких лиц, а также иным незаконным способом;

- факт разглашения или использования сведений, составляющих коммерческую, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе; б) Виновность лица в форме прямого умысла, а также мотивы совершенного деяния.

- это может быть установлено по признакам осознанного преодоления мер режима коммерческой таны (кроме того, в соответствии с ч.4 ст. 14 Федерального закона «О коммерческой тайне» лицо, которое использовало информацию, составляющую коммерческую тайну, и не имело достаточных оснований считать использование данной информации незаконным, в том числе получило доступ к ней в результате случайности или ошибки, не может быть привлечено к ответственности);

- признаки, указывающие на корыстную заинтересованность при совершении преступления.

2) возможность установления способов получения информации, не нарушающих права человека и определяющих допустимость сформированных на основе указанной информации доказательств;

3) установление объективности информации и ее источника для определения ее достоверности.

Также, для решения вопроса использования непроцессуальной информации в качестве основы для формирования доказательств, нами предложено внести в УПК РФ изменения в виде новой статьи 88.1 следующего содержания:

Статья 88.1 Использование в доказывании непроцессуальной информации.

1. Непроцессуальной информацией о преступлении являются имеющие значение для уголовного дела сведения, собранные (сформированные) вне процедуры следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, либо воспринятые следователем, дознавателем, прокурором в рамках процедуры следственных и иных процессуальных действий, но не нашедшие отражения в процессуальных документах.

2. В процессе доказывания допускается использование непроцессуальной информации (результатов, частной детективной, административной деятельности правоохранительных органов, и др.) после их преобразования в доказательства, если данная информация отвечает требованиям относимости, достоверности, известности способа ее получения, а также, если при ее формировании не нарушались права и свободы человека и гражданина.

3. Преобразование непроцессуальной информации в доказательства — это производство следственных или иных процессуальных действий, направленных на оценку и признание непроцессуальной информации вещественными доказательствами либо иными документами.

4. Оценка непроцессуальной информации — это установление в ходе проведения следственных или иных процессуальных действий соответствия непроцессуальной информации требованиям, установленным в ч.2 настоящей статьи.

5. В случае, если непроцессуальные сведения соответствуют требованиям, установленным в ч.2 настоящей статьи, они признаются веществёнными доказательствами либо иными документами, о чем составляется постановление, и приобщаются к материалам уголовного дела».

Также нами предлагается формулировка ст. 89 УПК РФ:

Статья 89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. «В процессе доказывания допускается использование полученных с соблюдением федерального закона результатов оперативно-розыскной деятельности после их преобразования в доказательства по правилам, установленным ч.2-5 ст. 88.1 настоящего Кодекса».

В результате исследования вопроса использования непроцессуальной информации при избрании, изменении и отмене меры пресечения по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, нами были предложены признаки деятельности подозреваемого (обвиняемого), указывающие на возможность продолжать преступную деятельность, а также уничтожить следы этой деятельности в компьютерных сетях при помощи различных специальных программ. На попытки продолжить такую деятельность могут указывать сведения о следующих действиях подозреваемого (обвиняемого):

- использование электронной почты для передачи значительных объемов информации; встречи с сотрудниками фирм-конкурентов организации, потерпевшей от преступления;

- передача сотрудникам конкурирующей фирмы различных документов, компакт-дисков, дискет и других носителей информации;

- действия по удалению информации с жестких дисков серверов организации, а также с других компьютеров;

- действия по изменению информации на жестких дисках серверов организации и других компьютеров;

- посещения Интернет-сайтов с предложениями о продаже ценной или «интересной» информации;

- посещение сайтов конкурентов;

- предложения о продаже ценных баз данных на компьютерных рынках. Сведения об указанных действиях могут быть получены из таких непроцессуальных источников, как:

1) сведения, содержащиеся в организациях предоставляющих доступ к сети Интернет;

2) деятельность службы безопасности организаций;

3) деятельность системных администраторов и других лиц, ответственных за функционирование компьютерных сетей организации.

1. Ввиду специфики преступления такое использование представляется обоснованной и необходимой мерой, позволяющей следователю своевременно решать задачи доказывания. Считаем, что на современном этапе нельзя игнорировать возможность использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. С усложнением общественных отношений и развитием научно-технического прогресса необходимо вывести правоохранительные органы на более высокий информационный уровень. Представляется, что лишь информационное преимущество правоохранительных органов на современном этапе способно контролировать адаптирующуюся к новым условиям преступность. При этом одновременно необходимо законодательно обеспечить права и свободы человека и гражданина.

Представляется, сделанные выводы могут быть использованы не только для дальнейшей теоретической разработки проблем использования непроцессуальной информации по уголовным делам о незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, но и для совершенствования соответствующего направления практической деятельности.
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141. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ СЛУЖБ1. БЕЗОПАСНОСТИ

142. Уважаемый представитель организации!

143. Каковы были способы незаконного получения/разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну? (например: несанкционированный доступ к компьютерной информации; кража носителя информации; подкуп сотрудников организации; угрозы сотрудникам; другое)

144. Достаточно ли средств, определенных законом «О частной детективной и охранной деятельности» для раскрытия незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну? Подчеркните нужное:1. Да-5-(7,35%)1. Нет-56 (82,35%)

145. Затрудняюсь ответить 7 (10,2%)

146. Считаете ли Вы, что правоохранительные органы обязаны самостоятельно и только своими силами раскрывать и расследовать данные уголовные дела?1. Подчеркните нужное:• Да, считаю 18 (26,4%)• Нет, так не считаю 43 (63,2%)• Затрудняюсь ответить — 3(4,4%)

147. Какие документы и в соответствии с какими требованиями Вы составляете по результатам частной детективной или охранной деятельности?• Рапорт 13 (19,1%)• Затрудняюсь ответить — 55(80,88%)

148. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ПО СТАТЬЕ 183 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА1. РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

149. Всего изучено 122 уголовных дела, относящихся к теме исследования. Из них 67 уголовных дел по ст. 272 УК РФ; 55 уголовных дел по ст. 183 УК РФ, поступивших в суды в период с 2000 по 2006 годы.

150. Всего по ст. 183 УК РФ за период с 2001 по 2006 годы в Российской Федерации осуждено 74 человека.

151. Квалификация преступления: часть и статья. Ч. 1 ст. 183-28 (50,9%) уголовных дел.41 и 2 ст. 183 19 (34,54%) уголовных дел Ч. 2 ст. 183 - 4 (7,27%) уголовных дела Ч. 3 ст. 183 - 4 (7,27%) уголовных дела Ч. 4 ст. 183 - 0 (0%) уголовных дел2. Фабула:

152. Повод и основания для возбуждения уголовного дела:

153. Заявление представителя организации о незаконном получении (разглашении) сведений, составляющих коммерческую тайну — 5 (9,09%) уголовных дел

154. Заявление представителя организации о неправомерном доступе к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ) 37 (67,27%) уголовных дел Рапорт об обнаружении признаков преступления - 13 (23,63%) уголовных дел

155. Способ собирания сведений, составляющих коммерческую тайну (путем похищения документов, подкупа или угроз, иным незаконным способом)- иным незаконным способом — путем неправомерного доступа к компьютерной информации — 53 (96,36%) уголовных дела

156. Вред, причиненный преступлением:- Имущественный вред — 55 (100%) уголовных дел- Вред деловой репутации 0 (0%) уголовных дел- Причинившие крупный ущерб 4 (7,27%) уголовных дела

157. Проводилась ли судебная экспертиза (если да, то какой вид)- Компьютерно-техническая экспертиза-39 (70,2%) уголовных дел

158. Каким документом результаты частной детективной и охранной деятельности приобщались к материалам уголовного дела:- Не приобщались.

159. Известны ли Вам случаи и приходилось ли Вам сталкиваться с фактами незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну?1. Да-4(3,88%)1. Нет 99 (96,12%)

160. Приходилось ли Вам использовать в доказывании по уголовным делам результаты оперативно-розыскной деятельности?1. Да-101 (98,05%)1. Нет 2 (1,94%)

161. Использовали ли Вы в доказывании по уголовным делам сведения, полученные частным детективном?1. Да-11 (10,67%)1. Нет- 92 (89,32%)

162. Приходилось ли Вам использовать в доказывании по уголовным делам сведения, полученные из средств массовой информации (полученные в результате «журналистского расследования»)?1. Да-18 (17,47%)1. Нет-85 (82,52%)

163. Приходилось ли Вам использовать в доказывании по уголовным делам другие виды непроцессуальной информации (уточните, пожалуйста, какие именно)?1. Да-8

164. Информация, полученная в ходе устной беседы — 5

165. Информация, полученная от агентуры — 2

166. Информация, полученная из Интернета — 11. Нет- 95

167. Использовали ли Вы в доказывании по уголовным делам сведения, полученные Вами не в ходе производства следственных или иных процессуальных действий?1. Да-511. Нет 52

168. Как происходило использование (подчеркните нужное или укажите свое):- Приобщение к материалам уголовных дел в качестве доказательств -33.

169. Другое (уточните, пожалуйста) — 4.

170. Какую форму (документ, предмет, другое) имели непроцессуальные сведения?

171. Результаты оперативно-розыскной деятельности — 31. Паспорт — 11. Документы — 361. Предметы — 161. Устные сообщения —11

172. Ю.В случае приобщения, в качестве каких видов доказательств Вы приобщаете непроцессуальные сведения (например, приобщение результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве вещественных доказательств или иных документов)?

173. В качестве вещественных доказательств — 12 \* Приобщение без составления документов — 3

174. В качестве иных документов —16

175. Какие документы Вы составляете в случае непроцессуальных сведений в качестве доказательств.1. Протоколы выемки — 151. Протоколы обыска — 6

176. Протоколы осмотра места происшествия — б1. Допрос свидетелей — 9

177. Какие трудности использования в доказывании по уголовным делам непроцессуальной информации возникали в Вашей практике?

178. Отсутствие практики по данному вопросу — 3.

179. Отказ от дачи показаний — 1.

180. Отсутствие техники, необходимой для фиксации информации —14.

181. Приходилось ли Вам использовать в доказывании по уголовным делам информацию, источник которой не известен?1. Да-1.1. Нет -102.

182. Какие особенности были в случае использования информации, источник которой неизвестен?

183. Согласование с органом, осуществляющим надзор.

184. Какими критериями Вы руководствуетесь при приобщении (использовании) непроцессуальной информации в доказывании?

185. Источник их получения — 1. УПК РФ -6.

186. Относимость (значимость для уголовного дела) — 17.1. Объективность — 9.

187. Правомерность получения — 3.

188. Просто принимаю информацию во внимание — 1.1. Достоверность —13.приобщения

189. Динамика регистрации преступлений и количества осужденных пост. 183 УК РФ2001 2002 2003 2004 2005 2006 годыколичество зарегистрированных уголовных делколичество осуяоденных
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