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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования.

Российская Федерация, ориентирующаяся на построение правового государства, взяла на себя обязательства по приведению российского законодательства в соответствие с международными принципами и стандартами. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства имеет своим назначением предоставление реальных гарантий защиты прав и законных интересов личности, оказавшейся в орбите уголовного процесса в результате события преступления. В рамках проводимой реформы идет расширение правовых возможностей защитника по отстаиванию законных интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Реализация защитником возложенной на него уголовно-процессуальной функции в той мере, в какой это отвечает правам и законным интересам представляемого им лица, находится в прямой зависимости от действия основополагающего принципа судопроизводства состязательности.

Состязательность) представляет собой такой способ организации процесса, при котором производство по делу заключается в интеллектуальном споре двух равноправных сторон — обвинения и защиты, а конечный итог спора определяется беспристрастным судом.

Важнейшим аспектом равноправия сторон является уголовно-процессуальное доказывание и его элемент — собирание доказательств, значение которого определяется тем, что все последующие действия с доказательствами — их проверка и оценка осуществляются уже на основе собранных доказательств. Без участия защитника в доказывании путем сбора доказательств не может быть достигнуто процессуальное равенство, а, соответственно, не могут быть обеспечены в полной мере права и законные интересы подозреваемого (обвиняемого).

Закрепление за защитником права собирать доказательства связано как с существом выполняемой им функции, так и с необходимостью, вытекающей из этой функции — прийти в суд стороной, равной стороне обвинения, и представить защитительные доказательства, противостоящие доказательствам, собранным органами уголовного преследования.

Следует оговориться, что использование термина «собирание доказательств» в диссертационном исследовании является условным и соответствует практике его правоприменения в соответствии с законодательной дефиницией. Защитник не формирует судебные доказательства в полном смысле этого значения, поскольку собранные им сведения не носят обязательного характера для суда. Термин «доказательства» применительно к деятельности защитника по их сбору, как это закреплено частью 3 статьи 86 УПК РФ, подразумевает под собой любые данные, которые может собрать защитник для установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу с позиции защиты, которые могут трансформироваться в процессуально значимые доказательства в ходе их проверки и оценки уполномоченными органами.

Право защитника собирать доказательства регламентируется Уголовно-процессуальным Кодексом РФ 2001 года впервые, и его реализация на практике в настоящее время обнаруживает многие пробелы, требующие теоретического осмысления и процессуального разрешения. Вопросы о сущности собираемой и представляемой защитником доказательственнойинформации, правовом регулировании порядка ее реализации в уголовном процессе как доказательства, конкретных формах и способах собирания защитником доказательств до сих пор окончательно не получили надлежащей регламентации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. В результате этого нарушается равенство прав сторон по участию в процессе доказывания на стадии предварительного расследования, происходит неоправданное ограничение со стороны обвинения использования защитником своих правомочий по сбору доказательств, и, как следствие, защитник не может эффективно оперировать даже теми правовыми средствами, которые закреплены за ним на законодательном уровне.

Данные обстоятельства определяют особую актуальность, которую приобрел вопрос о праве защитника собирать доказательства, и выбор темы исследования соискателем.

В советский период развития права проблема участия защитника в доказывании была в центре внимания ученых: Т.В. Варфоломеевой, И.М. Гуткина, И.Л. Петрухина, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, В.Г. Стряпунина, С.А. Хейфеца, С.А. Шейфера, Н.А. Якубовича и др. Однако, поскольку советское уголовно-процессуальное законодательство не регламентировало право защитника собирать доказательства, проблема правомочий защитника в этой области ими практически не рассматривалась.

В настоящее время аспекты деятельности защитника по сбору доказательств нашли свое отражение в работах таких процессуалистов, как Т.Т. Алиев, Н.А. Громов, Н. Горя, А. Давлетов, С. Дадонов, B.JI. Кудрявцев, Н. Кузнецов, П.А. Лупинская, Л.В. Макаров, В.В. Ясельская и др. Тем не менее, многие вопросы процессуальной деятельности защитника еще не в полном объеме подвергались научному анализу и не получили должного теоретического разрешения.

Таким образом, анализ теоретического материала и правоприменения действующих нормативно-правовых актов позволяет прийти к выводу о необходимости развития научных подходов к определению содержания деятельности защитника по сбору доказательств, а также дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в плане конкретизации права защитника собирать доказательства.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является, во-первых, определение процессуальной сущности права защитника собирать доказательства и соответствия правовой природы данной деятельности принципу состязательного построения процесса, во-вторых, обоснование необходимости равенства прав защитника и стороны обвинения по сбору доказательств, а также процессуального уравнения собранных защитником доказательств с доказательствами стороны обвинения, в-третьих, выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере сбора защитником доказательств.

Поставленные цели достигаются посредством решения следующего комплекса задач:

1. Раскрыть сущность и значение принципа состязательности, обеспечивающего реализацию права защитника собирать доказательства.

2. Проанализировать правовую природу и значение деятельности защитника по сбору доказательств.

3. Выявить существенные признаки и элементы уголовно-процессуального доказывания, и определить то место, которое занимает защитник в группе субъектов доказывания в условиях состязательности.

4. Сравнить правовую природу института собирания доказательств защитником в Российской Федерации с деятельностью защитника по сбору доказательств в странах англосаксонской и романо-германской систем права и в динамике российского развития права защитника собирать доказательства.

5. Определить содержание процессуальных действий защитника по собиранию доказательств, закрепленных УПК РФ, и раскрыть способы их осуществления на практике.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в ходе реализации функции защиты в условиях состязательного типа уголовного процесса.

Предметом исследования, определившим тему диссертационной работы, является раскрытие сущности и значения закрепленных в УПК РФ норм права, определяющих полномочия защитника собирать доказательства, и регламентирующих процедуру их осуществления в уголовном судопроизводстве.

Методологическая основа исследования.

При проведении диссертационного исследования для достижения поставленной в работе цели соискатель опирался на общие методы научного познания.

Методологическую основу исследования составил, прежде всего, комплексный системный подход к анализу деятельности защитника по сбору доказательств в рамках предоставленного ему права в целях обеспечения состязательности уголовного процесса. Был проведен анализ научных взглядов по исследуемой проблеме, действующего законодательства и практики его применения.

В целях уяснения правовой природы деятельности защитника по сбору доказательств был использован сравнительно-правовой метод познания, заключающийся в сопоставлении и сравнении действующего российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право защитника собирать доказательства, с уголовно-процессуальным законодательством, закрепляющего процессуальный статус защитника, ряда зарубежных стран, дореволюционной России и советского периода.

В диссертационном исследовании также использовались другие методы научного познания, применение которых обусловило выполнение работы: статистический метод, метод аналогии, логический метод.

Теоретическая, правовая и эмпирическая база исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ученых в области российского и зарубежного уголовнопроцессуального права: Т.Т. Алиева, С.В. Боботова, Т.В. Варфоломеевой, JI.B. Головко, И.М. Гуткина, К.Ф. Гуценко, Ц.М. Каз, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.М. Николайчика, Н.Н. Полянского, В. Случевского, А.В.Смирнова, В.Д. Спасовича, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, В.Г. Стряпухина, Р. Уолкера, Б.А. Филимонова, И.Я. Фойницкого, С.А. Хейфеца, С.А. Шейфера, С.Д. Шестаковой, П.С.Элькинд и других.

Правовую базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, имеющие отношение к теме диссертационного исследования, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, нормативно-правовые акты дореволюционного и советского периодов, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

При проведении исследования использовались обобщенные данные судебной практики, а также данные опроса по специально разработанной анкете 66 адвокатов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской республики, а также результаты изучения 250 уголовных дел, рассмотренных Нальчикским городским судом в 2007 году.

Научная новизна исследования.

Вопрос о праве защитника собирать доказательства находится в центре внимания процессуалистов с момента провозглашения Конституцией РФ принципа состязательности уголовного процесса, но многие аспекты данной деятельности еще не нашли своего отражения в науке уголовно-процессуального права. Вопросы, порождаемые закрепленным в УПК РФ правом защитника собирать доказательства, не получили достаточного теоретического разрешения, которое бы помогло реализовывать данное право на практике. Представляемое диссертационное исследование явилось одной из работ по анализу правовой природы права защитника собирать доказательства с позиции обоснования необходимости обеспечения равенства прав стороны защиты и стороны обвинения по сбору доказательств и рассмотрения действий по собиранию доказательств защитником как процессуальной деятельности, осуществляемой в рамках уголовно-процессуальных отношений в соответствии с действующим с 1 июля 2002 года УПК РФ.

Положения, выносимые на защиту.

1. Право защитника собирать доказательства является 'одним из важнейших аспектов реализации процессуального равноправия сторон в уголовном процессе. Собирание доказательств является первоначальным этапом процесса доказывания; все последующие действия с доказательствами - их проверка и оценка — осуществляются на основе уже собранных доказательств. Только в том случае, когда противоборствующие стороны обладают сравнимыми стартовыми возможностями по сбору, представлению и доказыванию аргументов в обоснование своей позиции, можно говорить о состязательности.

2. Защитник и обвинитель должны быть процессуально равноправны в доказывании не только на судебных стадиях уголовного судопроизводства, но и на досудебных, в ходе которых формируется доказательственная основа уголовного дела с позиции, соответствующей процессуальным интересам сторон. Защитник как равноправная сторона уголовного процесса не может быть лишен права и возможностей самостоятельного поиска и собирания доказательств защиты.

3. Деятельность защитника по собиранию доказательств входит в систему уголовно-процессуальных отношений, и представляет собой часть процессуальной деятельности, направленной на получение доказательств защиты и последующему их представлению уполномоченному органу для придания им процессуальной формы. В этих целях и исходя из принципа состязательности и равноправия сторон, целесообразно представление защитником полученных им доказательств не стороне обвинения, а суду (если это не противоречит тактике защиты, выработанной по уголовному делу и согласованной с подзащитным). Только посредством признания доказательств судом и отражения этого действия в протоколе судебногозаседания они приобретают статус судебных доказательств.

4. Право защитника собирать доказательства может быть расширено путем предоставления защитнику на стадии предварительного расследования права заявлять ходатайство суду: а) провести допрос лица, которое не может явиться в судебное заседание для подтверждения полученных от него сведений в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 281 УПК РФ: лицо далеко проживает, либо тяжело более, либо уезжает; б) о возложении на сторону обвинения обязательства произвести процессуальное действие с целью собирания доказательств защиты с участием защитника, если сторона обвинения ранее отказала в удовлетворении такого ходатайства; в) о назначении альтернативной экспертизы в соответствующих экспертных учреждениях как наряду с экспертным исследованием, проводимом по инициативе стороны обвинения, так и при его отсутствии.

5. Гарантией реализации права собирать доказательства защитником, оказывающим помощь подозреваемому или обвиняемому по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда в порядке ч. 3 ст. 51 УПК РФ, явилось бы отнесение расходов, понесенных им в ходе сбора доказательств, к судебным издержкам по уголовному делу с возмещением за счет средств федерального бюджета.

6. Обвинительные доказательства, непреднамеренно собранные защитником, и оказавшиеся в ' уголовном деле следует признать недопустимыми как собранные участником процесса, функции которого несовместимы с функцией обвинения.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в исследовании правовой природы права защитника собирать доказательства. Выводы и предложения диссертанта, основанные на анализе действующего законодательства и практики его применения, могут быть использованы в дальнейших исследованиях этой проблемы.

Практическую направленность имеют изложенные в работе рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере собирания доказательств защитником. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы на практике при внесении изменений в УПК РФ, а также для повышения эффективности деятельности защитников в ходе собирания доказательств и совершенствования правоприменительной деятельности в целом.

Апробация результатов исследования.

Ряд теоретических и практических положений диссертации докладывались автором в выступлениях с научными сообщениями на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы Российской академии правосудия, на научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых в г. Нальчике (в 2005, 2006 годах) и на научном семинаре в Кабардино-Балкарской республиканской коллегии адвокатов. Отдельные проблемы данного исследования нашли отражение в публикациях, подготовленных автором, в том числе в издании, рекомендованном ВАК РФ.

Диссертация выполнена, рецензировалась и обсуждалась на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы Российской академии правосудия.

Структура диссертации.

Структура диссертации определяется поставленной целью и авторской концепцией исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Битокова, Мария Хажисмеловна

Заключение

На основании проведенного диссертационного исследования можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Равноправие защитника и стороны обвинения в лице органов уголовного преследования по участию в процессе доказывания как на судебной, так и на досудебной стадиях производства является необходимым элементом состязательной формы процесса.

2. Значение деятельности защитника по сбору доказательств определяется следующим:

- участие защитника в познании обстоятельств преступления путем поиска и сбора доказательств параллельно со стороной обвинения обеспечивает баланс правосудия.

- без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, путем сбора и представления доказательств не может быть реализована возложенная на защитника процессуальная функция. Вступая в конкретное уголовное дело, защитник несет юридическую обязанность доказывания выбранной им позиции и выдвинутого в обоснование ее тезиса о том, что его подзащитный не виновен или виновен в менее тяжком преступлении.

- реализация защитником права на сбор доказательств способствует выяснению подлинных обстоятельств дела.

- защитник должен прийти в суд уже равной стороной стороне обвинения, с набором «своих» доказательств, противостоящих доводам, представленных органами уголовно преследования.

3. Выделив способы собирания доказательств защитником в отдельную норму - часть 3 статьи 86 УПК РФ, закон определил его отличие от субъектов первой части статьи 86 УПК РФ, которая устанавливает, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производстваследственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Но, разграничив деятельность, с одной стороны, дознавателя, следователя, прокурора и суда, а с другой стороны, защитника по участию в процессе доказывания, законодатель не вывел деятельность защитника по собиранию доказательств за рамки процессуальных отношений, а разрешилколлизию, когда защитник признан субъектом доказывания с закреплением за ним права собирать доказательства наравне со стороной обвинения и судом, но одновременно объем его правомочий не совпадает с правомочиями стороны обвинения и суда, которые обладают властными полномочиями.

4. Наделив защитника правом собирать доказательства, законодатель не детализировал процессуальный порядок их сбора и не ввел гарантии реализации данного права. Это обуславливает положение, при котором защитник не может в полной мере и беспрепятственно осуществлять закрепленное за ним правомочие по сбору доказательств.

5. В условиях состязательности и равноправия сторон деятельность защитника по собиранию доказательств должна иметь такую же правовую природу, как и подобная деятельность стороны обвинения. Однако, предоставление действующим законодательством стороне обвинения больших процессуальных возможностей по собиранию доказательств по сравнению с процессуальными средствами их собирания, имеющимися у стороны защиты, обуславливает неравенство процессуальных статусов стороны обвинения и защиты. Если на стадии судебного разбирательства сторона защиты пользуется равными правами со стороной обвинения по убеждению суда в правильности ее позиции, то на стадии предварительногорасследования объем прав защитника по участию в процессе доказывания не совпадает с объемом прав равной ей в процессуальном отношении стороны обвинения, которая наделена властными полномочиями и правом принимать юридически значимые решения в целях реализации возложенной на нее функции.

6. Деятельность защитника по сбору доказательств регламентируется УПК РФ, осуществляется в предусмотренных им рамках, соответствует назначению уголовного судопроизводства и подчинена целям уголовного процесса. Исходя из этого, сбор доказательств защитником, как элемент осуществления процессуальной функции защиты, входит в систему уголовно-процессуальных отношений и представляет собой процессуальную деятельность по получению необходимых стороне защиты сведений, предметов и документов.

7. Определяя в пункте 1 статьи 53 УПК РФ правомочия защитника по представлению доказательств, законодатель не связывает его обязанностями по их представлению конкретному участнику уголовного судопроизводства - стороне обвинения или суду. По логике закона, объем, последовательность и этапы представления доказательств, собранных защитником, должны определяться, исходя из тактики защиты, выработанной по уголовному делу и согласованной с подзащитным. Как следствие, защитник может не раскрывать имеющиеся у него доказательства в пользу подзащитного до судебного разбирательства.

8. Для решения вопроса о допустимости оправдательных доказательств, полученных стороной защиты с процессуальными нарушениями, необходимо дополнить статью 75 УПК РФ нормой, которая определяла бы критерии существенного нарушения закона.

9. Несмотря на то, что статьи 87 и 88 УПК РФ определяют субъектами проверки и оценки собранных доказательств только дознавателя, следователя, прокурора и суд, наделение защитника правом проверять и давать оценку доказательствам полностью соответствует его правам, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Защитник не может не участвовать в проверке и оценки тех доказательств, которые были собраны им самостоятельно, поскольку собирание защитником доказательств необходимо для оперирования ими, что подразумевает под собой их исследование и анализ. С другой стороны, без определения стороной защиты полноценности доказательств, собранных стороной обвинения, невозможна реализация им функции по отстаиванию интересов своего подзащитного.

10. Собранные защитником доказательства следует уравнять с доказательствами стороны обвинения в приобретаемом ими процессуальном статусе и по юридическому значению путем их исследования и фиксации исключительно судом.

11. В уголовно-процессуальном законодательстве следует закрепить норму, регламентирующую право суда на стадии предварительного расследования проводить опрос лица, желающего дать показания, в присутствии защитника и по его ходатайству, с тем, чтобы в последующем защитник мог представить данные показания в суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

12. На практике защитник, не наделенный властно-распорядительными полномочиями, не всегда может собрать доказательства, о которых ему стало известно, способами, предусмотренными частью 3 статьи 86 УПК РФ. Поэтому целесообразно законодательно закрепить право защитника при необходимости обращаться в суд с ходатайством о производстве стороной обвинения следственного действия, направленного на собирание доказательств стороной защиты. С этой целью необходимо дополнить статью 119 УПК РФ, регламентирующую право сторон ходатайствовать перед судом о производстве процессуальных действий, нормой, регламентирующей право суда поручать производство следственного действия в целях собирания доказательств защитником стороне обвинения.

При производстве следственного действия по инициативе защитника необходимо расширить его правомочия, и законодательно закрепить право защитника не только получать копию протокола, составленного должностным лицом, проводившем следственное действие, а параллельно документально отражать его ход и содержание. По окончании производства следственного действия самостоятельно составленный защитником протокол может быть удостоверен подписью лица, проводившего следственное действие, с тем, чтобы в последующем в ходе судебного разбирательства уголовного дела защитник мог использовать его как доказательство.

13. Необходимо законодательно урегулировать вопрос об отнесении издержек, понесенных в ходе сбора доказательств защитником, оказывающего помощь подозреваемому или обвиняемому по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, к судебным, и их возмещению за счет средств федерального бюджета.

14. Представляется важным придать процессуальное равенство экспертизам, проведенным органами уголовного преследования, и независимым экспертизам, проведенным по инициативе защитника на стадии предварительного расследования.

Решение вопроса о проведении экспертизы по инициативе защитника видится в том, чтобы защитник, определив круг вопросов, поставленных на разрешение эксперта, и указав на эксперта или экспертное учреждение, которые могли бы провести данную экспертизу, заявил бы ходатайство не стороне обвинения, а суду, который был бы правомочен на стадии предварительного расследования рассматривать соответствующие ходатайства стороны защиты. И уже суд, убедившись в необходимости проведения экспертизы и отсутствии оснований для отвода заявленного защитником эксперта, вынес бы постановление о назначении экспертизы по инициативе стороны защиты и с соблюдением правил статей 198 УПК РФ, определяющей права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы, направил бы его для исполнения эксперту или в соответствующее экспертное учреждение.

15. Обвинительные доказательства, непреднамеренно обнаруженные защитником, и оказавшиеся в распоряжении дознавателя, следователя, прокурора, суда должны быть признаны недопустимыми в связи с тем, что собраны участником процесса, функции которого несовместимы с функцией обвинения. Данное положение должно найти свое конкретизированное отражение в части 2 статьи 75 УПК РФ, определяющей условия недопустимости доказательств.
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