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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**Реформирование бюджетных отношений в Российской Федерации в связи с введением Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 6 октября 2003 г. выявило множество проблем в сфере функционирования системы бюджетов в субъектах РФ.

Для России в силу ее федеративного устройства важную роль приобретает не просто внедрение эффективного бюджетного механизма, а оптимальное соотношение функций бюджетов различных уровней, так как от распределения доходных источников и закрепления расходных полномочий зависит социально-экономическое положение регионов и муниципальных образований.

Исключительно важное значение в укреплении межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации имеет бюджетная политика, направленная на эффективное управление доходами и расходами бюджетов как на федеральном, так и на региональном уровне.

Бюджетная политика является системой мер и действий органов власти по укреплению системы бюджетов на основе децентрализации бюджетных ресурсов.

Актуальность темы диссертационной работы предопределяется необходимостью глубокого исследования проблем, связанных с формированием доходов и использованием бюджетных средств на современном этапе развития бюджетной системы Российской Федерации, особенностью реализации бюджетной реформы на региональном и местном уровнях, потребностью повышения эффективности расходования бюджетных средств в системе бюджетов субъектов Федерации.

**Степень разработанности проблемы.**Разработкой проблематики бюджетов занимается достаточно большое количество отечественных и зарубежных специалистов. Существенный вклад в разработку вопросов, касающихся формирования и функционирования бюджетов различных уровней, внесли, в частности, A.M. Бабич, СВ. Барулин, П.И. Вахрин, О.В. Врублевская, Ф.Г. Габуния, Л.А. Дробозина, А.Ю. Казак, Т.М. Ковалева, A.M. Лавров, Т.И. Нестеренко, Л.Н. Павлова, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, М.В. Романовский, Б.М. Сабанти, А.Г. Силуанов, Ю.Г. Швецов, Л.И. Якобсон, М.И. Яндиев и другие исследователи.

Однако изучение научных публикаций по теме исследования показало, что в трудах отечественных и зарубежных экономистов многие вопросы теории и практики функционирования бюджетов в субъектах РФ разработаны недостаточно полно.

**Цель и задачи исследования.**Целью диссертационного исследования является разработка теоретических основ формирования и функцио-

нирования системы бюджетов субъекта Российской Федерации, а также практических рекомендаций в данной сфере.

Поставленная цель обусловливает необходимость решения следующих задач:

проанализировать сущность и проблемы состояния и развития бюджетных отношений в субъекте РФ, определить роль бюджетной политики в решении этих проблем;

оценить на основе подробного анализа объективные возможности областного бюджета и бюджетов муниципальных образований на примере Самарской области;

-рассмотреть особенности и проблемы современного бюджетного планирования;

систематизировать методы мобилизации и распределения доходов региональных бюджетов и выработать предложения по их эффективному использованию в системе межбюджетных отношений;

обосновать направления совершенствования механизма формирования доходов региональных и местных бюджетов, обеспечения их доходной самодостаточности, а также повышения эффективности управления финансовыми ресурсами территорий.

**Область исследования.**Исследование проведено в рамках п. 2.1 "Система государственных финансов, ее структура и роль в регулировании финансовых отношений и социально-экономического развития страны", п. 2.3 "Бюджетно-налоговая система и бюджетная политика государства в рыночной экономике" и п. 2.5 "Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов, бюджетного планирования и долгосрочного прогнозирования" специальности 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

**Объектом исследования**является система бюджетов на территории субъекта Российской Федерации.

Предметом исследования выступают экономические отношения между уровнями бюджетной системы в субъекте Российской Федерации по поводу распределения доходных источников и расходных обязательств.

**Методологическая, теоретическая и информационная база исследования.**Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых и практиков в области финансов и бюджета, законодательные и нормативные акты, статистические, справочные материалы.

Информационной и экспериментальной базой исследования являются материалы Министерства финансов Российской Федерации, управления Федерального казначейства по Самарской области, министерства управления финансами Самарской области, нормативные, методические,

инструктивные материалы финансовых, налоговых и статистических органов Самарской области, данные общероссийских экономических периодических изданий, материалы всероссийских и региональных научно-практических конференций, семинаров, информация из Интернета.

Для решения поставленных задач в ходе исследования были использованы такие общенаучные методы исследования, как анализ, синтез, сравнение, классификация.

**Научная новизна диссертационного исследования**состоит в разработке научно обоснованных теоретических и методических подходов и рекомендаций по совершенствованию формирования и исполнения системы бюджетов субъекта Российской Федерации.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

уточнено определение бюджетной политики как системы экономических отношений по поводу мер и действий органов власти в сфере организации бюджетного процесса, направленной на реализацию функций бюджетов и их укрепление на основе децентрализации бюджетных ресурсов;

введено понятие "система бюджетов субъекта Российской Федерации", обозначающее часть бюджетной системы РФ, представляющую собой экономические отношения по поводу функционирования в субъекте Федерации всех бюджетов, связанных единым территориальным пространством и социально-экономическими задачами территории;

выявлены централизованные и децентрализованные факторы, оказывающие влияние на формирование доходов бюджетов субъекта РФ и муниципальных образований, проведен анализ влияния этих факторов на объем, состав и структуру бюджетных доходов;

-предложены нормативы распределения и зачисления налоговых платежей для системы бюджетов субъекта Российской Федерации;

-определены основные меры повышения эффективности расходов бюджета, заключающиеся в минимизации затрат на достижение заранее определенного результата, а также меры, способствовавшие росту качества общественных услуг в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

**Теоретическое значение**результатов исследования состоит в развитии теоретических положений по вопросам функционирования бюджетной системы Российской Федерации, бюджетной политики, межбюджетных отношений.

**Практическая значимость**результатов диссертационного исследования определяется возможностью применения рекомендаций для совершенствования бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при изучении дисциплин "Финансы", "Бюджетная система РФ", "Финансы и кредит".

**Апробация работы и внедрение результатов исследования.**Основные теоретические и практические положения и результаты диссертационного исследования были обсуждены на Третьей Всероссийской научно-практической конференции "Стратегическое управление предприятиями, организациями и регионами" (г. Пенза, 2009 г.); Четвертой Всероссийской научно-практической конференции "Потенциал развития России XXI века" (г. Пенза, 2009 г.); Общевузовской ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава по итогам научно-исследовательской работы за 2006 г. (г. Самара, 2007 г.); Общевузовской ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава по итогам научно-исследовательской работы за 2007 г. (г. Самара, 2008 г.); Общевузовской ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава по итогам научно-исследовательской работы за 2008 г. (г. Самара, 2009 г.); XXXII Самарской областной студенческой научной конференции (г. Самара, 2006 г.).

Результаты исследования используются в работе министерства управления финансами Самарской области.

**Публикации.**Основные положения диссертации нашли отражение в 6 публикациях автора общим объемом 2,**11**печ. л.

**Структура диссертационной работы.**Цель исследования и поставленные задачи определили структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Экономический профиль обрабатывающей промышленности

Наиболее четко новая производственная парадигма описана у Kagermann Н. (2012, [259]): «...уже не жесткая система производства определяет однообразно производимый продукт, а каждый отдельный продукт определяет индивидуальный способ своего производства». В настоящее время парадигма оформилась в целостную концепцию, выраженную с позиции принципов функционировании и ожидаемых результатов экономики производства. Принципы функционирования системы, построенной на концепции «промышленность 4.0» [256]: совместимость: способность КФП создать «смарт-заводы», пространство объединяющее поток физических систем (оборудование, материалы и комплектующие) и специалистов; виртуализация: производство спроецировано в виртуальную интерактивную сеть, позволяющую управлять физическим пространством, процессами и потоками реального «смарт-завода»; децентрализация: способность КФП принимать решение без участия специалиста в результате самообучения или программируемых интеллектуальных алгоритмов; сервисная модель: получение заказов через интернет и их производственная реализация в автоматическом режиме; модульность: гибкая адаптация «смарт-завода» к изменяющимся требованиям производства через замену или расширение отдельных модулей или элементов оборудования. А основными ожидаемыми экономическими результатами внедрения новой концепции определяется: снижение коммерческих и трансакционных расходов - получение заказов напрямую от удаленного пользователя (через интернет); глубокая

Bosch KWK Systeme. кастомизация заказа (до единичного производства без значимого увеличения себестоимости); высокая производительность работ (по оценкам [266] рост до 60 раз); сокращение до «0» межоперационных интервалов в цикле проектирования и производства.

Итак, долгосрочная перспектива развития производственных сил и отношений промышленности будет обусловлена 4-ой промышленной революцией, переходом от декларации нового «фактора производства» -информации, к реальному воплощению его (фактора) в экономике предприятия. Новый фактор значительно изменит институциональную роль и принципы взаимодействия промышленного предприятия с потребителями продукции.

Тренд 3. «Высокотехнологичный сектор» (БРЭ, [27]) обрабатывающей промышленности определен как наиболее привлекательная зона средне-, долгосрочных реальных и портфельных инвестиций. К данному сектору относят (Eurostat, NACE, 2015 [251]) отрасли с высокой науко-емкостью (доля затрат на НИОКР в структуре себестоимости продукции 17%), что определяет их лидерство в прикладных исследованиях, отражаемое патентной активностью (48% мирового объема), табл. 1-3.

Оптика 5,9 0,6 ев А.Г. (2012, [66]) и других. Во-первых, высокотехнологичный сектор обладает наибольшей доходностью - теоретически обосновано Metz R. (1969, [280]) и подтверждено современной практикой инвестирования (Friedman Р., 2011 [241]). Во-вторых, именно в этом секторе сосредоточена инновационная активность, хорошо финансово обеспеченная венчурным капиталом (Яруллина Н.М., 2004, [203]). В-третьих, сектор обладает низкой капитало-, материало- и энерго- емкостью производства, что позволяет «... эффективно инвестировать на всех горизонтах планирования» (Брагин Д.А., 2012, [33]). В-четвертых, высокотехнологичный сектор является основной «...сущности и управления движением» (Kagermann Н., 2012, [259]) нового фактора производства - «информацией» в концепции «Промышленность 4.0» (тренд 2). Высокотехнологичные продукты образуют производственную базу КФП. 20% в мировом объеме патентов принадлежат высокотехнологичным компаниям, связанных с электроникой и приборостроением - платформы КФП («World Corporate Top R&D Investors», 2015 [232]): Samsung Electronics Co., Ltd. - 4,7%; Hon Hai Precision Industry Co., Ltd. - 3,0%; Toshiba Corporation - 2,8%; Canon Inc. - 2,8%; Panasonic Corporation - 2,3%; Sony Corporation - 2,0%; Hitachi Ltd. - 1,9%; General Electric Company - 1,9%. В-пятых, (и самое главное) высокотехнологичный сектор является не только эффективной зоной предпринимательства, но и «локомотивом» (Гудкова Е.В. и др., 2012, [66]), «драйвером» (Lieberman В. R., 1968, [270]) для развития средне- и низко- технологичных отраслей экономики. Подразумевает, что предприятия средне- и низко- технологичных секторов должны «...ориентироваться на потребности высокотехнологичного в формировании производственной цепочки выпуска продукции» (Barbrook R., 2011, [212]). Образуется вертикальная цепочка инновационной активности предприятий от добычи сырья до получения наукоемкого потребительского продукта. Существует подтвержденная практикой научная концепция «...пирамиды формирования ценностей промышленным сектором» Metz R. (1969, [280]), пиком которой определяются высокотехнологичные потребительские продукты.

Именно поэтому инвестирование в высокотехнологичное промышленное производство рассматривается как национальный приоритет экономического развития. А относительная доля соответствующей продукции в мировом экспорте - индикатор уровня развития и конкурентоспособности обрабатывающей промышленности. В рамках сравнительного исследования автором выполнен горизонтальный (динамика) и вертикальный (страны) мировой структуры высокотехнологичного экспорта обрабатывающей промышленности, представленный в табл. 1-6.

Тенденцию автор связывает с трансформацией пространственной структуры - локализацией промышленности и отказом от зарубежного производственного аутсорсинга (тренд 1). Доля Российской Федерации (0,09%) не столь критична, как декларируется в ряде политизированных зарубежных рейтингах (INSEAD, Fitch Gr., и других). Доля сопоставима с признанными инновационно активными лидерами - Израиль, Австрия, Швеция, а уровень динамики доли экспорта (30%) самый большой в мире. Сохранение данной тенденции, при объективном понимании, декларации и инвестировании национальных научно-технологических приоритетов может создать платформу роста высокотехнологичных производств и соответствующего экспорта.

Тренд 4. Ориентирование на «инновации» (Oslo Manual, 2006, [291]) - ключевой фактор стратегического успеха промышленности. Инновации в наименьшей степени нуждаются в объективизации и обосновании, как фактор институциональной трансформации промышленности, производственный фактор. В научной дискуссии (2002-2015 год) уточнена концепция «инновационной экономики» (Портер М., 2015, [147]). От требования «всеобщей новаторской активности» (доктрина 1980-2000 года) к пониманию институциональной специализации субъектов в инновационном процессе, горизонтов и целей нововведений в промышленности. Во-первых, инновации стали пониматься как компонента стратегического развития предприятия (Clayton М. С, 2003 [226]). Ранее подход к планированию инновационной активности строился на единичный проектах, не имевших стратегической и инвестиционной взаимосвязи. Стратегическая инновационная позиция предприятия формировалась как сумма разнесенных во времени проектов. Новая парадигма научно-технического развития - перманентность инновационного процесса в стратегической перспективе. В теоретической плоскости новая парадигма нашла отражение в «интегрированной» (Imai К. L, Nonaka, Takeuchi Н., [254]) и «интерактивной» (Rothwell R. [301])

## Методология описания цикла через консолидацию

В настоящем разделе представлена современная научная дискуссия по проблеме долгосрочных инвестиций в обрабатывающей промышленности. Предмет дискуссии - структурные границы горизонта стратегического инвестиционного планирования. Рассмотрены теоретические взгляды и определения инвестиционного цикла, сгруппированные по горизонтам планирования. В рамках выдвинутой рабочей гипотезы предложены критерии выбора методологической платформы описания инвестиционного цикла.

В разделе 1.2 сформулированная поисковая теоретическая задача - развитие подходов к планированию долгосрочных инвестиций в обрабатывающей промышленности. Инвестиции определены источником реализации технологического и инновационного потенциала, движущей силой экономического развития, условием обеспечения стратегической конкурентоспособности. Поэтому в настоящем разделе автор переходит к научному осмыслению роли долгосрочных инвестиций в экономическом развитии обрабатывающей промышленности.

Инвестиции, как методологическая категория экономической науки, формулируется как ресурс «... выпуска ценных бумаг и приобретения нового производства» (Mankiw N. G., «Macroeconomics», 2012 [275]). Первичное классификационное разделение инвестиций основано

на степени участия капитала в хозяйственных процессах обществ (БРЭ, [27]): «прямые» (реальные) - финансирование приобретения активов; «портфельные» - вложения в ценные бумаги (акции). Современные методологические аспекты управления инвестициями хорошо консолидированы в международном учебнике Брейли Р., Майерс С. (2008, [34]) и национальных, в частности - «Инвестиции» (под редакцией В.В. Ковалева и др., 2014 [57]). В научных исследованиях микро- уровня теоретический интерес сосредоточен на прямых инвестициях, проявляющихся «...в формировании реального капитала» (Samuelson Р.А. и др., «Economics», 2009, [303]), «...строительстве новых заводов новых машин, а также каких-либо добавлений к запасам готовой продукции или товаров» (Dewett К. К., 2009 [233]). Долгосрочные инвестиции методологически осмысляются в экономике как фактор «...трансформации нелинейных отношений мезо- и микро- систем» [95], природа изменений структуры «...факторов производства, средств и продукта труда» [90]. Выделяют два дискуссионных тезиса в вопросе планирования долгосрочных капиталовложений промышленности. (1) Долгосрочные инвестиции связаны с формированием стратегической позиции хозяйствующих субъектов, вызывая «конфликт» краткосрочной прибыльности и долгосрочной устойчивости, альтернативу простого и расширенного воспроизводства. «...Основная часть проблем порождается столкновением двух взаимоисключающих желаний - сохранить прибыльность существующего бизнеса и развивать новые идеи, которые, возможно, определят будущее компании» (Пасько С.Н., Тен СБ., 2012, [142]). (2) Долгосрочные инвестиции направлены на расширенное воспроизводство, интерпретируемое как технологические инновации (связанная основным производственным циклом совокупность продуктовых и процессных нововведений). Долгосрочные капиталовложения реализуются в инновационных решениях с различным уровнем моральной новизны (предприятие, отрасль, «революционные» [291]). Совокупность рассмотренных методологических положений определяет аксиоматические взгляды современной экономики на долгосрочные прямые (реальные) инвестиции, в рамках которых исследуется вопрос планирования.

«Планирование» (БРЭ, [27]) определяется как функция управления, направленная на эффективное распределение ресурсов в перспективном периоде. Соответственно, планирование инвестиций (в рамках предмета исследования) - процесс оптимального распределения финансовых, материальных и нематериальных средств (классификация - БРЭ, [27]) в перспективе развития предприятия обрабатывающей промышленности. Вопросы планирования инвестиций в обрабатывающей промышленности рассмотрены в работах отечественных ученых Сычёва Н.В. (2011, [174]), Юрьева И.В. (2006, [200]), Григорьева О.Б. (2007, [64]), Матьевич И.Г., Семенова И.М. (2014, [119]), Овсянниковой Д.К. (2014, [132]), Домбровской Д.В. (2013, [73]), Морозовой В.Д. (2012, [123]) и других. На вопросе долгосрочных инвестиций промышленности сфокусированы теоретические исследования Гиляровской Л.Т., Ен-довицкого Д.А. (1997, [55]),Ульянова И.Г. (2006, [186]), Белкина В.Д., Стороженко В.П. (2011, [21]), Солодкой Т.Н., Мавзовина B.C. (2011, [165]), Платонова В.В., Овсянко К.А., Айрапетовой А.Г., Дюкова И.И. (2012, [144]), Маркевича СВ. (2013, [117]), Заболоцкой К.В. 2014 [79], Иванова С.А. (2014, [82]) и других ученых.

Тем не менее, анализ научных публикаций приводит к автору к выводу о недостаточном уровне методологического осмысления ряда научных проблем и сформированности теоретических методов и подходов к планированию инвестиционного цикла обрабатывающей промышленности:

1. Не выявлены объективные циклы развития обрабатывающей промышленности, имеющие внутреннюю макро- и мезо- логику проте 57

кания процессов количественных изменений и структурной трансформации отраслей. Ожидается, что внутренняя логика должна обладать потенциалом количественной оценки для эконометрической индикации фаз трансформации и состояний системы, обеспечивающего возможность ее моделирования;

2. Отсутствует солидарный взгляд на границы (начало и конец) долгосрочного цикла развития обрабатывающей промышленности. Не сложилось теоретической определенности в отношении природы и причинных факторов возникновения и окончания единичного цикла, позволяющего идентифицировать границы в потоке реального времени или привязать к мезо- и макро- трендам. То есть, отсутствует объективность в определении горизонта планирования долгосрочных инвестиций;

3. Нет объективного понимания сущности факторов, трансформирующих «производственную функцию» (Шумпетер И., 1912, [198]) промышленного предприятия. Проявление и реализация факторов понимается как этап структурного изменения предприятия в цикле развития. Применительно к этапу формируются параметры инвестиционного потока: объем, вид, направленность, ожидаемые эффекты;

4. Следствием отсутствия единых методологических и теоретических взглядов на цикл развития обрабатывающей промышленности является и неопределенность методов планирования долгосрочных инвестиций.

## Эконометрическая модель инвестиционного цикла

Посыл. Возможен научный поиск этапов экономического цикла, с позиции детерминирования инвестиций в инновации, обусловленные сменой форм и методов конкуренции, вызванных различным уровнем консолидации отрасли.

Итак, в настоящем параграфе обобщены современные представления о консолидационной методологии и обнаружены направления ее научного развития. Сформулированная теоретическая парадигма развития методологии определяет направление дальнейшего научного поиска: выделение этапов цикла развития промышленности в границах коэффициента концентрации. Автор исходит из возможности идентификации на этапах уникальных производственных факторов, способов конкуренции, направлений формирования инноваций. Этапы могут быть идентифицированы через оценку объемов и направленности реальных инвестиций в статистическом эксперименте, исследующем ретроспективу развития отрасли (раздел 2.3).

В настоящем параграфе исследованы современные теоретические подходы к описанию цикла консолидации промышленности и сформулированы актуальные научные направления их развития. В рамках изучения вопроса сформулированы обобщающие выводы и положения:

В настоящем разделе представлены результаты исследовательского эксперимента, направленного на выявление динамической связи между процессами консолидации отрасли и инвестиционными потоками. Итогом эксперимента определяется выявление границ и содержания этапов долгосрочного развития промышленности, связанная последовательность которых определяется как инвестиционный цикл.

Исследование теоретических подходов (раздел 2.2) к описанию цикла консолидации промышленности позволило обнаружить актуальное направление научного поиска: выделение этапов цикла по уровню коэффициента концентрации. Решение данной задачи в настоящем разделе определено через формирование статистического эксперимента, исследующего ретроспективу развития отрасли.

Цель статистического эксперимента. Детерминирование этапов цикла консолидации отрасли через сопоставление коэффициента концентрации структуре инвестиций в промышленном сегменте. Этап выделяется через идентификацию уникальных производственных факторов, способов конкуренции, направлений формирования инноваций. Квалиметрическая определенность этапа выражается значениями коэффициента концентрации, привязывающего его к академическому тренду (рис. 2-4) консолидации отрасли.

Алгоритм реализации эксперимента. Эксперимент носит статистическую форму и строится через поиск тенденций в ретроспективных данных (исторический метод). Эксперимент предлагается реализовать в следующей последовательности: 1. Выбрать сегмент промышленности; 2. Описать ретроспективу развития промышленного сегмента через ключевые события - меняющие структуру производственных факторов, форм и методов конкуренции отрасли; 3. Оценить коэффициенты концентрации применительно к ретроспективе и прогнозу развития сегмента промышленности; 4. Визуализировать тренд консолидации и сопоставить его с академическим по минимаксам; 5. Сформировать и описать выборку исследования инвестиционных процессов в цикле консолидации; 6. Скомпилировать ретроспективные сведения об объемах и направленности реальных инвестиций промышленного сегмента, отрасли; 7. Распределить единичные инвестиции согласно направленности инновационного эффекта: продуктового, процессного, маркетингового, организационного; 8. Выделить пики инвестиционной активности в общем тренде консолидации и описать их природу; 9. Предложить видение этапов инвестиционного цикла, привязанное к пикам. Итак, перейдем к реализации эксперимента в соответствии с выдвинутым алгоритмом.

Исследуемый сегмент промышленности. В качестве сегмента исследования автор выбрал отраслевое направление приборостроительной отрасли «навигационные модули и приемники» (также называется «навигационная аппаратура»). Данный сегмент проявляет все признаки самостоятельной отрасли: общность тенденций развития, ориентированность на рынки промышленного и розничного потребления. Базовое назначение производимой аппаратуры - координатная привязка к географическим координатам. Технически состоит из модуля (рис. 2-11) приема и обработки сигналов спутников связи, обеспечивающего географическую триангуляцию (привязку к координатам). Модуль может быть использован пользователем самостоятельно через интеграцию в потребительскую аппаратуру и устройства различного назначения (мобиль 108 ные телефоны, автомобили и т.п.). Модуль также предлагается в составе приемников (рис. 2-11) различного назначения: транспортные средства, геодезия, телекоммуникационное оборудование, персонального использования и т.п. Приемник это комплексное продуктовое решение конечного использования, инновационный, высокотехнологичный продукт обрабатывающей промышленности. Он интегрирует модуль, программное решение, корпус, интерфейс взаимодействия с пользователем и электронную плату, обеспечивающую преобразование принятого сигнала модуля.

## Структура финансирования цикла развития промышленного предприятия

В настоящем разделе автором предлагается научный анализ современного институционального состава субъектов инвестиционной деятельности, обеспечивающих процесс инновационного развития обрабатывающей промышленности. Сформулированы характеристики, определяющие вариативность инвестиционного интереса субъектов. Предложена количественная интерпретация характеристик, позволившая уточнить профиль источника финансирования.

Определенность объектов капиталовложений (раздел 4.1) рассматривается как первая итерация в синтезе системы финансирования инвестиционного цикла обрабатывающей промышленности. Вторично требуется рассмотреть состав и характеристики субъектов инвестиционной деятельности (задача настоящего параграфа), взаимодействие которых с выделенными объектами и рассматривается как система финансирования (раздел 4.3).

Вопрос состава и структуры субъектов, институтов финансирования инвестиционной деятельности промышленности, а потому глубоко рассмотрен в современной научной литературе. При анализе мето 190

дологических взглядов на проблематику автор опирался на точку зрения Kidwell D. S., изложенную в базовом международном учебнике, посвященном институтам финансирования (2011, [262]). Актуальные формы организации инвестиционной деятельности в обрабатывающей промышленности рассматривались по рабочим экспертизам «Исследовательской группы экспертизы финансовых институтов» («Financial Institutions Research team»51) за 2012-2015 годы. А в изучении современных институтов инвестирования и организационных форм их «фондирования» (ЕС, [290]) автор опирался на академические взгляды Schlachter М. С. (2013, [306]), Luenberger D. G. (2006, [271]), Friedman P. (2011, [241]). Интересны взгляды и отечественных ученых, изучавших структуру субъектов инвестирования в промышленности: Громковой И.С. (и др.) (2013, [65]), Татьянко Т.С. (2005, [177]), Комлевой О.О. (2004, [102]), Яруллиной И. М. (2004 [203]), Ямпольского СЮ. (2009, [202]), Морозова Д.И. (2010, [122]), Терентьева А.В. и др. (2012, [178]). В частности, научно интересные выводы по проблеме представили: Костенко А.Т. (2014, [106]) обобщил современные взгляды на государство как субъект инвестиционной деятельности; Шалевая А.В. (2011, [193]) объективизировала институциональную форму инвестора; Русановская Е.В. (2009, [153]) рассмотрела механизмы обеспечения прозрачности финансирования через проектные методы; Андреева О.Н., Бобров В.А. (2010, [8]) предложили перспективные формы финансирования долгосрочных инвестиций; Овчинникова С.А., Халимендик В.Б. (2011, [134]) объяснили феномен партнерства со стороны «стратегических инвесторов» при капиталовложении в ОФ; Колядин Н.П., Неверов А.Н. (2012, [101]) синтезировали модель, позволяющую описать «трансфункции» инноваций, инвестиций и определяющих их институтов.

Вместе с тем, автор не видит законченного теоретического базиса, который может быть взят за основу при формализации полного списка субъектов инвестирования обрабатывающей промышленности в долгосрочной перспективе. В табл. 4-4 автор свел представления об источниках и субъектах финансирования инвестиционной деятельности. Из которого хорошо видно: (1) отсутствие научного единства во взглядах на систему институционального финансирования; (2) «размытость» разделения организационных форм - «источников» и институциональ-ных «субъектов» финансирования ; (3) не выраженность теоретических признаков идентификации субъекта, как участника процесса финансирования капиталовложений обрабатывающей промышленности.

Именно поэтому, в качестве (1) задачи автор видит формализацию теоретической платформы, выраженной критериями принадлежности субъектов системе инвестирования обрабатывающей промышленности. Это позволит провести анализ и сформировать (2) реестр институциональных инвесторов изучаемой отрасли. Сформировать (3) характеристики инвесторов и принципы их количественной интерпретации. Выдвинуть актуальные количественные оценки (4) характеристик, совокупность которых рассматривается как «профиль инвестора». Определенность профиля является основанием (раздел 4.3) для оценки его потенциала и мотивации к финансированию инвестиционного развития объектов в инвестиционном цикле обрабатывающей промышленности. Формулировка критериев научного поиска определена границами объекта исследования и научным контекстом его раскрытия: (1) обрабатывающая промышленность; (2) прямые (реальные) инвестиции; (3) парадигма цикла как совокупности инновационных проектов.