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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД)"

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов. Один из них связан с негативными тенденциями, складывающимися в связи с ростом российской преступности. Если в 2002 году было зарегистрировано 2 526,2 тысячи преступлений, то в 2003 - 2 756,4 тысячи, в 2004 - 2 893,8 тысячи, в 2005 - 3 142,6 тысячи, а за первое полугодие 2006 года - 195,03 тысячи, что на 30 тысяч больше, чем за тот же период 2005 года. Преступность существенно изменяет свое качество в сторону организованности и коррумпированности, вооруженности, обострения межнациональных конфликтов, транснациональности и приобретения иных модификаций, используя достижения научных и технических средств.

Подобное положение дел требует от государства адекватных мер в сфере борьбы с преступностью, активного и эффективного использования инструментария оперативно-разыскной деятельности. Сегодня уже никто не сомневается, что без средств и методов оперативно-разыскной деятельности современному уголовному судопроизводству не под силу подобраться к большинству серьезных преступлений.

Единство целей и общность задач ОРД и уголовного процесса в раскрытии, расследовании преступлений и розыске скрывшихся преступников объективно обусловливает их сближение. Однако эффективность этих правоохранительных инструментов заключается не только в единстве, но и в специфике: следователь и органы, осуществляющие ОРД, обладают специфическими, только им присущими средствами раскрытия и расследования преступлений. Вместе с тем, эти полномочия дают наибольшую отдачу только в ходе совместной и согласованной деятельности.

Однако ни в теории, ни на практике до сих пор нет ясного ответа: каким образом оптимально и законно объединить усилия и возможности двух систем, осуществляющих свою деятельность в различных законодательных режимах. Изучение современной практики также свидетельствует о том, что сближения между оперативно-разыскной и процессуальнойдеятельностью в достижении единой цели не только не произошло, а напротив, их правовой и организационно-тактический разрыв существенно увеличился по сравнению с исторически устоявшимися тенденциями, что отрицательно сказалось на результатах борьбы с преступностью. Сказанное характеризует второй фактор актуальности темы диссертации.

Третий фактор, свидетельствующий в пользу актуальности исследования, связан с переменами, произошедшими в системе самих правоохранительных органов. Непрерывная цепь реформ правоохранительных органов, кардинальная трансформация нормативной базы их деятельности радикально изменили подход к сути, формам и методам взаимодействия оперативно-разыскных и следственных органов.

В настоящее время существует определенное отставание теории от практики. Теоретические разработки прошлых лет при всей их актуальности не могут разрешить всех насущных практических вопросов, поскольку посвящены в основном взаимодействию следователя и органов дознания. Однако очевидно, что современное процессуальное понимание органа дознания далеко не адекватно сложившемуся понятию органа, осуществляющего ОРД.

Таким образом, основные предпосылки актуальности исследования продиктованы объективными последствиями перемен современной российской жизни, в первую очередь изменениями, обусловленными судебной реформой.

Выявление, раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений объективно и с неизбежностью предполагает совершенствование правового регулирования и организационно-тактической организации взаимодействия следственных и оперативно-разыскных органов. Возникла необходимость более четкого законодательного определения правового статуса, прав и обязанностей по отношению друг к другу субъектов расследования и субъектов, осуществляющих ОРД, более определенной законодательной позиции относительно их роли, направления деятельности в современном уголовном процессе.

Все сказанное подтверждает тезис о том, что в настоящих условиях проблема взаимодействия между указанными субъектами еще больше актуализировалась и приобрела особую остроту.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной практике борьбы с преступностью исторически сложилось так, что сыскная (оперативно-разыскная) и следственная деятельность находились в тесной связи по обнаружению, раскрытию преступлений. Поэтому проблемам теории и практики взаимодействия следователя и органов дознания уделялось пристальное внимание.

Основательно эти вопросы рассматривались в дореволюционной литературе С.И. Викторским, П.И. Люблинским, А.А. Квачевским, И.Н. Селивановым, В.К. Случевским, И.Я. Фойницким и др. В дальнейшем значительный вклад в исследование этой проблемы внесли известные ученые-процессуалисты: Ю.Н. Белозеров, Ф.Ю. Бердичевский, В.П. Божьев, С.В. Бородин, Н.Н. Гапанович, И.Ф. Герасимов, И.М. Гуткин, JI.M. Карнеева,

A.M. Ларин, И.И. Мартинович, А.Ф. Осипов, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков,

B.Ф. Статкус, М.С. Строгович, А.А. Чувилев, Ф.Н. Фаткуллин и др. Различные аспекты взаимодействия следователя с органами дознания представлены в работах Б.Т. Безлепкина, А.Р. Белкина, Б.Я. Гаврилова, В.Г. Глебова, М.К. Каминского, Н.Ф. Кручининой, В.П. Кувалдина, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, Н.Н. Лысова, В.П. Малкова, П.Г. Марфицина, А.Г.Маркушина, Т.Н. Паутовой, Л.П. Плесневой, А.П. Попова, Б.П. Смагоринского, С.А. Тумашова, В.М. Усынина, С.П. Щербы, А.Б. Ярославского и др. - ^

Подчеркивая значимость проведенных научных разработок, отметим, что многогранная проблема взаимодействия не исчерпана. Ряд ключевых проблем в этой области в процессуальной науке и теории оперативно-разыскной деятельности в полной мере не освещены, многие продолжают оставаться дискуссионными.

Особо отметим, что многие исследования касаются лишь отдельных процессуальных аспектов взаимодействия следователей и органов дознания и разработаны на основе прежнего, уже ушедшего в историю процессуального законодательства, многие положения рассматривались и в отсутствии Федерального закона об оперативно-разыскной деятельности. Ввиду этого специфические стороны взаимодействия следователей и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, так и не нашли должного разрешения. В полном объеме не изучены процессуальные и организационно-тактические формы взаимодействия, их юридическая природа с учетом новых предписаний уголовно-процессуального и оперативно-разыскного законодательства, требований усиления борьбы с преступностью. Остаются не до конца исследованными проблемы использования результатов оперативно-разыскной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, возникающих между следователем и органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, в процессе выявления, установления, раскрытия и расследования преступлений.

Предметом исследования являются следственная и оперативно-разыскная практика взаимодействия, уголовно-процессуальное, оперативно-разыскное законодательство, подзаконные нормативные акты, регулирующие механизм взаимодействия, положения научной доктрины по исследуемой теме.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке теоретической модели, описывающей правовой статус субъектов, сущность, принципы, формы и порядок взаимодействия следователей и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, с формированием на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов и практики правоприменения в борьбе с преступностью.

Системный подход к проведению исследования предопределил необходимость решения следующих задач:

- изучение и соотнесение целей оперативно-разыскной и процессуальной деятельности, а также задач и, соответственно, направлений оперативно-разыскной и следственной деятельности; определение в соответствии с этим компетенции взаимодействующих субъектов;

- исследование понятия, сущности, признаков и значения взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД;

- изучение исторического аспекта взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД;

- анализ современного состояния правовой основы взаимодействия указанных субъектов;

- изучение существующей практики взаимодействия следственных и оперативно-разыскных аппаратов в раскрытии и расследовании тяжких преступлений;

- определение условий, способствующих повышению эффективности взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД;

- исследование процессуальных и организационно-тактических форм сотрудничества указанных субъектов;

- разработка научно обоснованных рекомендаций по улучшению правового регулирования, организации и тактики взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Методологическая основа и методика диссертационного исследования. Общеметодологической основой настоящего исследования является диалектико-материалистический метод познания.

В целях получения достоверных научно обоснованных результатов комплексно использовались методы исторического, логического, сравнительно-правового, системно-структурного анализа и методы конкретно-социологического исследования.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки в области уголовно-процессуального права, теории оперативно-разыскной деятельности, криминалистики, теории государства и права, конституционного, уголовного права, теории управления, социологии и формальной логики. В частности, автор опирался на работы А.В. Агутина,

A.С. Александрова, В.К. Бабаева, С.В. Бажанова, В.М. Баранова, Д.И. Беднякова, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, В.К. Боброва, В.П. Божьева, Ю.Г. Галая, Ю.П. Гармаева, С.И. Гирько, JI.B. Головко, В.Н. Григорьева, Ю.В. Деришева, Е.А. Доля, С.Ю. Журавлева, В.И. Зажицкого, А.В. Земсковой, М.К. Каминского, Н.Н. Ковтуна, JI.JI. Кругликова, В.П. Кувалдина, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, А.Г. Маркушина, П.Г. Марфицина, Р.С. Мулукаева,

B.В. Николюка, С.С. Овчинского, И.Л. Петрухина, М.П. Полякова, А.В. Смирнова, В.А. Толстика, В.Т. Томина, А.Е. Чечетина, В.И. Шарова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, А.Ю. Шумилова, Н.П. Яблокова и др.

Нормативной информационной базой исследования являются: Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Закон РФ «О милиции», Федеральный закон РФ «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее - Закон об ОРД), другие федеральные законы, нормативные , указы Президента РФ, нормативные постановления Правительства, касающиеся вопросов правопорядка в стране, ведомственные и межведомственные нормативные акты по вопросам взаимодействия и координации в борьбе с преступностью. В исследовании использовался статистический и архивный материал, относящийся к предмету познания, приняты во внимание рекомендации научно-практических конференций, посвященных обсуждению УПК РФ, улучшению правопорядка в России, проводившиеся в г. Москве и Нижнем

Новгороде (2003-2006 г.); изучался вопрос организации взаимодействия между милицией (полицией) и следователями в зарубежных странах и странах СНГ.

Эмпирическую базу исследования составили статистические показатели ГИЦ МВД России и информационного центра ГУВД Нижегородской области за период с 2002 по 2006 год (с момента принятия действующего уголовно-процессуального закона); материалы анкетирования и интервьюирования руководителей и сотрудников следственных и оперативно-разыскных органов. Изучено мнение 160 практических работников: следователей органов внутренних дел и прокуратуры, оперативных работников криминальной милиции г. Нижнего Новгорода и области, а также органов внутренних дел Приволжского федерального округа. Изучено по специально разработанной программе 134 уголовных дела по тяжким и особо тяжким преступлениям, разрешенных судами в период с 2002 по 2005 год, а также уголовные дела, приостановленные в 2006 году вследствие неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Был использован личный опыт работы автора в следственных подразделениях и органах дознания ГУВД Нижегородской области.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным подходом к исследованию проблем взаимодействия следователей и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, с учетом особенностей современного этапа переустройства уголовного судопроизводства, требований к правоохранительной деятельности и складывающейся криминальной обстановки.

Автором на монографическом уровне с новых позиций проанализированы связь и соотношение оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности, результатов ОРД и доказательств, процессов , оперативно-разыскного документирования и доказывания. Сформулирован имеющий теоретическое и практическое значение вывод о необходимости включения в уголовно-процессуальный закон особой нормы, определяющей роль (назначение) оперативно-разыскной деятельности в уголовном судопроизводстве, полномочия и статус органов, осуществляющих ее, в том числе и при выполнении функций дознания.

Диссертантом предлагаются рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство и подзаконные нормативные акты, а также вносятся предложения по совершенствованию процессуальных и организационно-тактических форм взаимодействия следователей и органов, осуществляющих ОРД, с целью повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Научная новизна работы проявляется также в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Современная проблема взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, и органов предварительного расследования обусловлена противоречием между системной взаимосвязью этих видов государственной деятельности и отсутствием единой нормативно-правовой регламентации вопросов взаимодействия оперативных подразделений и следователя.

2. Взаимная связь оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности проявляется в единстве цели и общности их задач. Задача оперативно-разыскной деятельности по выявлению преступления и лица, его совершившего, соотносится с одной из задач уголовно-процессуальной деятельности, что позволяет говорить о системной взаимосвязи оперативно-разыскной деятельности и уголовного процесса и объективной необходимости взаимодействия субъекта расследования, действующего в строгой процессуальной форме, и субъекта, осуществляющего деятельность по выявлению преступления средствами оперативно-разыскной деятельности.

3. Понятие взаимодействия как основанной на законах и подзаконных нормативно-правовых актах взаимной, согласованной по цели деятельности с использованием особых полномочий, методов и форм, присущих каждой из взаимодействующих сторон, в системе, имеющей главным направлением деятельности выявление лица, совершившего преступление, и достоверное установление его виновности для решения судом вопроса о его справедливом наказании.

4. Закономерности исторического развития взаимоотношений следователя и субъекта оперативно-разыскной деятельности обусловлены ярко выраженным публичным характером российского уголовного процесса, исторически формировавшимся нацеленным на установление объективной истины по делу. Разграничение полномочий следователя с государственными сыскными структурами (органами дознания) диктовалось необходимостью разделения судебной и обвинительной властей. Последующая модификация органов дознания с передачей им следственных функций и уравнивание их полномочий с субъектами предварительного расследования вытеснила за рамки уголовного судопроизводства оперативно-разыскную деятельность, что в свою очередь актуализировало возникновение проблемы взаимодействия между следователем и органами, осуществляющими ОРД.

Эти закономерности позволяют сделать вывод о необходимости предварительного расследования, проводимого объективно, полно, всесторонне независимым процессуально и организационно субъектом расследования при взаимодействии с субъектами оперативно-разыскной деятельности, информационно обеспечивающими предварительное расследование.

5. Вывод о целесообразности выделения процессуальных положений, касающихся субъектов, осуществляющих ОРД, в самостоятельную норму уголовно-процессуального закона, определяющую их статус как субъекта, призванного обеспечить нормальный ход уголовного судопроизводства. Это будет соответствовать истинному смыслу, роли, назначению ОРД,легализует место субъекта, осуществляющего ОРД, в уголовном процессе, повысит уровень обеспечения законности. В частности, предлагается следующая норма УПК РФ:

Статья . Полномочия должностного лица органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность

1. Рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, проведение проверочной деятельности с последующим принятием процессуальных решений.

2. Производство неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

3. Представление результатов ОРД, полученных в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности», для использования их в качестве доказательств.

4. Оперативно-разыскное обеспечение расследования преступлений.

5. Осуществление розыска подозреваемых и обвиняемых.

6. Осуществление установления лица, совершившего преступление.

7. Участие в проведении следственных действий под руководством следователя.

8. Участие в работе следственных и оперативно-следственных групп.

9. Исполнение отдельных поручений и указаний прокурора, следователя и дознавателя.

10. Оказание помощи и содействия следователю при осуществлении следственных действий.

11. Оперативно-разыскное обеспечение безопасности участников уголовного процесса».

6. Выво,д о том, что при соотношении двух самостоятельных и легитимных видов государственной деятельности (ОРД и ПР) акцент должен быть сделан не на процессуальной форме собирания доказательств, а на , объективной оценке и проводимой в рамках закона проверке уже обнаруженных и представленных субъектом ОРД сведений, предметов и документов независимым от стороны обвинения органом расследования.

7. Авторское определение результатов ОРД, под которыми следует понимать сведения о признаках преступления на различных этапах его развития, лицах, причастных к нему и осведомленных о деянии, и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, а также предметы и материалы (документы), полученныедолжностными лицами, осуществляющими ОРД на законных основаниях.

8. Взаимосогласованная система принципов взаимодействия, ведущее место среди которых занимают принципы: законности, организации взаимодействия; разграничения компетенций; руководящей роли следователя; планирования; комплексного использования сил и средств; конспирации; обмена информацией; поддержания атмосферы доверия, сотрудничества и взаимной помощи (принцип взаимности).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации положения создают предпосылки для решения важной научной и практической проблемы, связанной с разработкой процессуальных и практических вопросов взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность в сфере борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы: для дальнейшего более углубленного исследования уголовно-процессуальных и оперативно-разыскных проблем взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД; при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон об ОРД и при разработке ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов в области взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследование и оперативно-разыскную деятельность; для подготовки учебных пособий по уголовному процессу и соответствующим спецкурсам.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработанном автором комплексе научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование организационно-управленческих и тактических вопросов процесса взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД, на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Результаты исследования могут найти применение в совершенствовании практики взаимодействия, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин: «Уголовный процесс», «Основы оперативно-разыскной деятельности», «Криминалистика»; спецкурсов: «Организация расследования», «Доказательства и доказывание» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, а также на научно-практических конференциях в Нижегородской академии МВД России (2004, 2006 гг.), на юридическом факультете Нижегородского государственного университета им. В.И. Лобачевского (2003 и 2005 гг.).

По результатам исследования автором опубликовано 12 научных статей общим объемом 6,5 п. л., из них в соавторстве - 0,8 п. л.

Отдельные научно-практические положения исследования используются в деятельности ГСУ ГУВД Нижегородской области.

Структура и объем диссертационного исследования. Структура работы предопределена целью и задачами диссертационного исследования и включает: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список литературы и приложения. Диссертационное исследование выполнено в объеме, соответствующем требованиям ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Аменицкая, Наталия Анатольевна

Данные выводы подкрепляются следующими показателями выборочных исследований: в 42,5% из числа опрошенных следователей поручали проведение допросов свидетелей, 80 % - допросы потерпевших; 36,8% -обыски и выемки; 4,2% - опознания и лишь 0,1% - другие следственные действия.

См: Волков И.М. К вопросу об оперативно-разыскном сопровождении предварительного следствия // Информационный, бюллетень Следственного комитета МВД России. - М., 1996.- № 1 (86). - С. 19 - 20.

Принимая решение о даче следственного поручения, субъект расследования всегда должен помнить о возможности обеспечения процессуальных гарантий производства следственных действий, законности их производства как по форме, так и по содержанию.

Совершенно не случайно в ч. 4 ст. 127 прежнего процессуального кодекса законодатель, предостерегая от возможных следственных ошибок, делал особое предписание о том, что при определении характера поручения следователь имел право давать конкретные указания органу дознания по существу исполнения поручения.

Думается, что и сейчас следователь, будучи организатором взаимодействия, отвечая за ход расследования, должен прибегать к таким указаниям.

Изучение практики показывает, что целесообразно использовать письменную форму указаний, с подробным изложением не только задач данного следственного действия, но и рекомендацией организационно-тактического характера. Например, если поручается производство допроса, то к нему должен прилагаться перечень вопросов, на которые должен дать ответ допрашиваемый.

Выполнение поручений следователя об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий. Это право следователя закреплено в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Ранее право следователя на поручения указанных действий, помимо привода, в законодательстве не существовало. На практике же обращение следователя за подобным содействием к органам дознания фактически было постоянным, поэтому нормативное закрепление возможности дачи поручений об. исполнении указанных действий вполне оправданно. Более того, перечень их не является исчерпывающим, в законе сказано о возможности поручений «о производстве иных процессуальных действий».

Следователь дает письменные поручения в следующих случаях:

- когда необходимо производство следственных и разыскных действий в другом месте (ч. 1 ст. 152 УПК РФ);

- при необходимости следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий при расследовании преступлений, по которому производство предварительного следствия обязательно (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Выполнение поручения следователя о производстве розыска подозреваемых и обвиняемых.

Задачу розыска подозреваемых и обвиняемых перед органами, осуществляющими ОРД, ставит следователь, как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением (ч.5 ст. 208, ч. 2 ст. 209 и ст. 210 УПК РФ).

Следователь и сам в силу требований Кодекса обязан устанавливать место нахождение подозреваемого или обвиняемого, и если он скрылся -принимать меры по его розыску. Такими мерами могут быть как следственные действия - обыск, арест, и выемка почтово-телеграфной корреспонденции, допросы близких, знакомых, сослуживцев, так и иные меры использования возможностей средств массовой информации; направления запросов в органы внутренних дел по месту возможного нахождения преступника, в органы исполнения наказаний, где может находиться разыскиваемый, осужденный за иное преступление и другие меры.

Информация, полученная следователем, может стать основой для построения разыскных версий, служить целенаправленности взаимодействия с сотрудниками оперативного подразделения при осуществлении разыскной работы.

Решение об объявлении розыска оформляется специальным постановлением, в котором излагается сущность деяния, его квалификация, данные о личности преступника, избранная в отношении него мера пресечения, адрес его доставки при обнаружении (копии постановления об избрании меры пресечения прилагаются к постановлению). Следователь, мотивируя необходимость проведения розыска, в справке, прилагаемой к постановлению, информирует разыскное подразделение о личности скрывшегося подозреваемого или обвиняемого, указывает его полные установочные данные, приобщает фотографию, если она имеется, описывает внешность, особые приметы, характерные особенности поведения, привычки, состояние здоровья, наличие судимостей, родственные, преступные и иные связи, последнее место работы и жительства, данные о документах и иные сведения, могущие оказать помощь в розыске. При необходимости, сотруднику, осуществляющему розыск, следователь предоставляет возможность ознакомиться с материалами уголовного дела и сделать из него необходимые для розыска выписки, дает соответствующие разъяснения и консультации.

Вместе с тем, виды розыска, тактические приемы и методы следователь не вправе определять в постановлении, они согласуются при совместной работе, исходя из конкретных обстоятельств дела. ■ неофициально розыск проводится органом, осуществляющим ОРД в ллг порядке, предусматриваемом соответствующей Инструкцией .

По масштабу осуществления разыскной работы различаются следующие виды розыска:

- местный. Он ведется на территории субъекта Федерации после проведения первоначальной проверки и не позднее 10 суток с момента получения постановления и включает в себя комплекс оперативно-разыскных и информационно-справочных, иных действий по обнаружению разыскиваемого лица с использованием местных возможностей, локальных учетов и информационно-поисковой системы;

- федеральный (всероссийский). Проводится на всей территории России с использованием сигнальной системы всех оперативно-справочных учетов, сосредоточенных в Главном информационном центре России (ГИЦ), всех

225 См: Инструкция об организации и тактике разыскной работы, утвержденная приказом МВД России от 5 мая 1993 года. возможностей информационно - вычислительных систем (ИВ С). Он объявляется, когда меры местного розыска не принесли желаемых результатов, как правило, по истечении 6 месяцев со дня его начала. Однако когда разыскиваются лица,совершившие особо тяжкие преступления, вызвавшие широкий общественный резонанс, или когда есть реальные опасения в том, что скрывшиеся преступники могут быть опасны окружающим, Федеральный розыск их объявляется немедленно, после принятия процессуального решения о производстве розыска;

- международный (межгосударственный). Он объявляется, когда федеральный розыск результатов не дал, либо когда получены сведения о том, что разыскиваемый обвиняемый находится за пределами России. Розыск проводится как с участием правоохранительных органов государств - участников СНГ226, так и посредством возможностей Международной организации уголовной полиции (Интерпол). Национальное бюро Интерпола (НЦБ) является структурным подразделением МВД России и, не принимая непосредственного участия в проведении оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий, обеспечивает выполнение запросов по уголовным делам и делам оперативного учета, в частности и по розыску опасных преступников227. Основанием для международного розыска граждан России является запрос органа внутренних дел, направленный в НЦБ Интерпола. Используя систему международного розыска, разыскные подразделения России имеют возможность: установить местонахождение лица, идентифицировать разыскиваемого, установить контроль за деятельностью и передвижением лица, скрывающегося от

226 См: Инструкция о едином порядке осуществления межгосударственного розыска лиц: Утв. решением Совета министров внутренних дел государств - участников СНГ от 12 сентября 1997 года

227 См: Инструкцию «Об организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола», утвержденную приказом МВД России от 28 февраля 2000 № 221. hi правоохранительных органов за пределами России, задержанием его с

22R последующей экстрадицией в соответствии с установленной процедурой .

Следственная группа с участием сотрудников, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, является особой процессуальной формой взаимодействия.

Изучение практики показывает, что сейчас в связи с представленной нормативной процессуальной возможностью, в следственную группу привлекают прежде всего того (тех) оперативного работника, который будет наиболее полезен для оказания оперативного содействия в расследовании. Это, как правило, сотрудник, принимавший участие в дежурной СОГ по раскрытию этого преступления по «горячим следам», либо по оперативным материалам которого возникло уголовное дело и он, будучи включенным в группу, продолжает осуществлять необходимое оперативное обеспечение расследования, или сотрудник, осуществляющий оперативное обслуживание вверенной ему зоны, участка, объекта, отрасли экономики, гдесовершено преступление, по поводу которого возбуждено уголовное дело, в связи с которым и возникла следственная группа. Не исключена и ситуация, при которой к работе в следственной группе будут подключены сотрудники, имеющие хороший оперативный опыт в раскрытии конкретного вида преступления.

Взаимодействие следователя и оперативного работника в составе следственной группы осуществляется строго в пределах компетенции каждой из сторон, определенных соответствующими федеральными законами. Совершенно справедливо замечает А.Р. Белкин: «Оперативно-разыскные меры и следственные действия не смешиваются, не переплетаются в каком-то неизвестном нашему закону новообразовании, но

228 См: Глумин МЛ. Институт экстрадиции: концепция и проблемы регулирования в международном национальном праве // Современные проблемы юридической науки и практики: Сборник научных трудов УРАО. - Н.Новгород, 2004. - С.73-76. сочетаются».229 Характер деятельности взаимодействующих сторон в следственно-оперативной группе не противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства, в частности, указывающим на обязанность органа, осуществляющего ОРД, выполнять поручения следователя о производстве оперативно-разыскных, разыскных и следственных действий, а также оказывать содействие при их осуществлении (ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Процессуальный руководитель группы определяет направление и ход расследования, осуществляет его планирование, распределяет основные виды работ между участниками группы и координирует их действия, организует обмен полученной информации, знакомится с относимыми к делу оперативными сведениями, обсуждает с заинтересованными членами группы возможность их легализации и использования, осуществляет контроль исполнения поручений, указаний и распоряжений.

Оперативно-разыскная деятельность сотрудников, находящихся в группе, подчинена интересам расследования, а ее результаты, поддающиеся процессуальной проверке, немедленно используются в доказывании либо в качестве ориентирующей информации в организации и тактике проведения отдельных следственных действий.

Проведение следственных действий оперативными работниками по уголовному делу согласно закону возможно только по письменным поручениям следователя.

Многолетней практикой раскрытия и расследования преступлений совместными усилиями следственных и оперативных подразделений выработаны следующие виды следственно-оперативных групп:

- специализирующиеся на раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений (убийств, дорожно-транспортных преступлений, квартирных краж, преступлений несовершеннолетних и т.п.) - региональные и

229 Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве.- М., 2005.- С.83. межрегиональные, создаваемые для расследования многоэпизодных преступлений, совершенных в одном или нескольких регионах, требующих интенсивной оперативной работы;230

- по раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в составе организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), а также связанных с коррупцией в федеральных органах государственной

231 власти и органах местного самоуправления .

Состав и численность следственно-оперативных групп зависит от объема, характера и сложности предстоящей согласованной процессуальной, оперативно-разыскной, научно-технической и организационной деятельности.

Привлечение новых членов СОГ и порядок замены в ее составе должны осуществляться на основе постановления руководителя, в производстве которого находится уголовное дело.

Особой формой взаимодействия, которая появилась с принятием действующего процессуального Кодекса, является совместная деятельность следователя с сотрудником оперативного аппарата в проведении следственного действия. Правовой основой такого взаимодействия, как уже отмечалось, является предписание нормы (ч.7 ст. 164 УПК РФ). Практика показывает, что оперативный работник привлекается к проведению такого действию, в котором его участие будет более целесообразным и полезным. Необходимость привлечения оперативного работника к участию в проведении следственных действий сомнений не возникает. Следователи и оперативные работники фактически единодушно при их опросе заявили о

Данное направление реализуется в соответствии с Временной инструкцией об особенностях взаимодействия подразделений органов предварительного следствия по расследованию организованной преступной деятельности и оперативных подразделений криминальной милиции, утвержденной приказом МВД России от 7 марта 2002 года-.№215.

231 См: Статью 10 Федерального закона от 3 апреля 1995 года «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации» // СЗ РФ. -1995. - №15. - С.1269. полезности такой формы взаимодействия, но, вместе с тем, высказались о затруднениях в реализации данной нормы.

На наш взгляд, порядок привлечения должен быть сориентирован на дачу поручения органу, осуществляющему ОРД, о выделении оперативного работника для оказания содействия при производстве конкретного следственного действия.

Наши исследования показывают, что оперативные работники привлекаются, как правило, к проведению совместных со следователем трудоемких следственных действий, таких как обыск, выемка, осмотр.

Вместе с тем, не следует рассматривать такое привлечение лишь как дополнительную силу для оказания помощи в проведении одинаковых действий в совместной работе и не путать с привлечением оперативного работника к проведению следственных действий по поручению. Участие оперативного работника чаще всего продиктовано необходимостью использования им, имеющейся оперативно-разыскной информации, которая может благотворно повлиять на организацию и тактику проведения следственного действия, на получение искомого результата. Поэтому он может быть приглашен для проведения сложных именно с этой точки зрения следственных действий - допросов, в том числе подозреваемых,обвиняемых и других.

При этом следует иметь в виду, что оперативный работник мог иметь в своем производстве по данному факту дело оперативного учета, по результатам документирования которого и возникло данное уголовное дело. В таком случае он, конечно же, хорошо осведомлен как о механизме совершения преступления, так и лицах, к нему причастных.

Серьезную помощь в проведении отдельных следственных действий может оказать сотрудник, который ранее проверял обстоятельства совершения данного преступления путем проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Необходимость в проведении совместных следственных действий возникает, чаще, в ситуациях:

- хорошего знания оперативным работником обстоятельств совершения преступления;

- требующих зашифровки использования негласных оперативно-разыскных сведений;

- когда оперативным путем установлены конкретные намерения подозреваемых и обвиняемых - оказать противодействие следствию, и участие сотрудника будет способствовать их нейтрализации;

- использования ориентирующей информации для следователя, добытой оперативным путем для организации и тактики следственных действий.

Мы полагаем, что дозволение законодателя на участие оперативного работника в следственных действиях продиктовано, главным образом, преодолением противодействия расследованию сложных преступлений.

Совершенно прав ученый - криминалист С.Ю. Журавлев, когда отмечает, что «закономерности противодействия расследованию преступлений вообще следует считать той самой естественной, само собой разумеющейся данностью жизни, о которых не следует рассуждать поверхностно, но помнить о которых необходимо всегда. Сопротивляются все: свидетели и подозреваемые, потерпевшие и обвиняемые. Даже «немые» свидетели - вещественные доказательства и документы «невольно» сопротивляются»232.

При выборе тактики проведения совместных следственных действий следователь и оперативный работник должны тщательно готовиться, предусматривая соблюдение процессуальных требований, гарантирующих обеспечение законности, обсуждать последовательность. действий, очередность задаваемых вопросов, реакцию допрашиваемого, защитника и другие обстоятельства. Если при подготовке допустимы различные

232 Журавлев С.Ю. Указ. соч.- С.442. предложения, дискуссии о вариантах тактики поведения, обсуждение сценария будущего действия, то при начале следственного действия, весь его ход и процессуальное развитие определяет следователь.

Привлечение к участию в следственном действии должностного лица органа, осуществляющего ОРД, согласно требованиям нормы, должно быть отражено в протоколе в соответствии с нормативными правилами его оформления.

В протоколе описываются действия, которые непосредственно осуществлял оперативный работник, должны быть записаны вопросы, которые он с разрешения следователя задавал допрашиваемому, и ответы на них. Протокол подписывается следователем, оперативным работником и лицами, участвовавшими в следственном действии. Если имелись отдельныезаявления лиц, участвовавших в следственном действии, то они должны будут изложены в протоколе в соответствии с процессуальными требованиями.

Необходимо отметить и еще одну форму взаимодействия оперативного работника и следователя при необходимости проведения оперативно-разыскных мероприятий с подозреваемыми, содержащимися по стражей.

Данную форму трудно отнести только к процессуальной, она скорее носит организационно-процессуальный характер, так как ее осуществление возможно только с письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

Оперативно-разыскные мероприятия с указанными субъектами должны иметь целенаправленный характер, подчиненный интересам расследования.

Как показывает изучение практики, они зачастую приносят положительные результаты: дополнительные сведения об источниках доказательств; о соучастниках, оставшихся на свободе, о нераскрытых иных преступлениях и эпизодах, совершенных подозреваемыми и обвиняемыми, о местах сокрытия похищенного, об избранной линии поведения на следствии лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, об избранных ими способах дезинформации следователя, введения его в заблуждение и другую информацию.

Полученные сведения реализуются следователем с учетом рекомендаций оперативного работника и при его содействии.

Проведение ОРМ с этой категорией субъектов уголовного процесса -это не только инициатива оперативного работника. Она может проявляться и со стороны следователя в виде отдельного поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий и отдельных следственных действий (п.4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). В последнем случае справедливо мнение Б.Я. Гаврилова о том, что для выполнения поручения о производстве определенных процессуальных действий, в том числе допроса, освидетельствования, ознакомления с документами и другими -специального разрешения на встречу оперативного работника с подозреваемым, содержащимся под стражей, не требуется.233

Таковы основные, на наш взгляд, процессуальные, организационные и тактические формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД на стадии предварительного расследования.

233 См.: Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу РФ / Под общей ред. В.В. Мозякова. -М., 2002.- С.223.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование изначально нацеливалось на создание теоретико-прикладной модели, интегрирующей усилия органов, выполняющих основные функции в раскрытии и расследовании преступлений - органов расследования и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Системный подход к разрешению проблемы предопределил анализ теоретико-методологических, историко-правовых, организационно-управленческих и организационно-тактических аспектов взаимодействия следователей и органов, осуществляющих ОРД.

Итоги проведенного исследования дают основания сформулировать основные теоретические и научно-практические выводы:

1. Сегодня в теории и на практике единодушно признается, что современную преступность с ее высокой степенью организованности, вооруженности, технической оснащенности, глубокой законсперирован-ностью фактически невозможно одолеть без совместных оперативно-разыскных и процессуальных средств.

2. Диагностирование избранной проблемы показывает, что научный поиск рационального соотношения деятельности органов расследования и органов, осуществляющих ОРД, является наиболее актуальным и все еще не удовлетворяющим практические потребности борьбы с преступностью.

3. Опираясь на философское понятие сущности взаимодействия, учитывая многообразие признаков взаимодействующих сторон и специфику их правовой деятельности, считаем возможным предложить авторское видение взаимодействия как основанную на законах и подзаконных нормативных актах взаимную, согласованную по цели деятельность с использованием особых полномочий, методов и форм, присущих каждой из взаимодействующих сторон, в системе, имеющей главным направлением деятельности выявление лица, совершившего преступление, и достоверное установление его виновности для решения судом вопроса о его справедливом наказании.

4. В правовой науке понятие «раскрытие» преступлений и его соотношение с понятием «расследование» относится к числу таких, по поводу которых многолетняя дискуссия пока еще не привела к общепризнанному результату. Единое понимание указанных понятий имеет важное значение для взаимодействующих сторон. Эти понятия органически взаимосвязаны, взаимообусловлены, но все-таки имеют различия как по форме, так и по содержанию деятельности, не подменяют, а дополняют друг друга.

Содержание расследования не может обойтись без понятия раскрытия, тогда как понятие раскрытие может быть и без расследования, но в таком случае, оно не несет смысла юридической завершенности, например, задача раскрытия лежит на органах, осуществляющих ОРД.

5. Основное назначение взаимодействия выражается в наиболее эффективном достижении целей досудебного производства.

Задачи взаимодействия конкретизируются в зависимости от определенных, относительно самостоятельных этапов, которые можно представить в следующей последовательности:

- на этапе поступления и разрешения сообщения о преступлении;

- на этапе возбуждения уголовного дела с использованием результатов оперативно-разыскной деятельности;

- на стадии предварительного расследования - по использованию результатов ОРД в доказывании, в оказании помощи и содействия следователю в расследовании уголовного дела;

- при осуществлении розыска подозреваемых и обвиняемых.

6. Взаимодействие как система осуществляется на основе соответствующих принципов, которые органически взаимосвязаны с уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельностью.

Ими являются: принцип законности; принцип руководящей роли следователя; принцип планирования; принцип согласованного комплексного использования сил и средств; принцип обеспечения тайны оперативно-разыскных и следственных сведений; принцип взаимного обмена информацией в целях интенсификации совместной работы; принцип поддержания атмосферы доверия, сотрудничества, взаимной помощи (принцип взаимности).

7. Объективные предпосылки эффективного взаимодействия - это наличие закономерных связей и соотношений уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности, которые выражаются: в единстве цели и общности отдельных задач; взаимосвязи предметов оперативного документирования и доказывания по уголовному делу; в процессуальной интерпретации результатов оперативно-разыскной деятельности.

8. Информационной основой взаимодействия являются результаты оперативно-разыскной деятельности, под которыми следует понимать сведения о признаках преступлений на различных этапах его развития, лицах, причастных к нему и осведомленных о деянии, и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, а также предметы и материалы (документы), полученные должностными лицами, осуществляющими ОРД на законных основаниях.

9. Уголовно-процессуальное познание представляет собой специфическую форму освоения действительности, включающую как процессуальные, так и непроцессуальные методы, хотя результаты ОРД и результаты доказывания не являются тождественными правовыми явлениями.

При таком соотношении двух самостоятельных, легитимных видов деятельности определяющую роль должна играть не процессуальная форма собирания доказательств, а оценка и проверка представленных оперативно -разыскных сведений независимым, объективным субъектом расследования. ■

10. Закономерности исторического развития взаимоотношений следователя и субъекта оперативно-разыскной деятельности обусловлены ярко выраженным публичным характером российского уголовного процесса, исторически формировавшимся нацеленным на установление объективной истины по делу. Разграничение полномочий следователя с государственными сыскными структурами (органами дознания) диктовалось необходимостью разделения судебной и обвинительной властей. Последующая модификация органов дознания с передачей им следственных функций и уравнивание их полномочий с субъектами предварительного расследования вытеснила за рамки уголовного судопроизводстваоперативно-разыскную деятельность, что в свою очередь актуализировало возникновение проблемы взаимодействия между следователем и органами, осуществляющими ОРД.

11. Вывод о необходимости предварительного расследования, проводимого объективно, полно, всесторонне независимым процессуально и организационно субъектом расследования при взаимодействии с субъектами оперативно-разыскной деятельности, информационно обеспечивающими предварительное расследование.

12. Современное состояние правового регулирования взаимодействия и перспективы его развития заложены в положениях Конституции РФ, федеральных законодательных нормах и подзаконных нормативных актах, а также в некоторых международных правовых документах.

13. Исходя из современного законодательного предписания, понятие «орган дознания» - это обобщенное наименование ряда государственных органов, обладающих уголовно-процессуальной компетенцией, в том числе и наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности.

В отношении органов внутренних дел такое указание является неверным, потому как данные органы, обладают сложной структурой, которую процессуальный законодатель не учитывает. В системе ОВД лишь департамент криминальной милиции обладает полномочиями осуществлять ОРД.

Неверно также именовать органы внутренних дел органами дознания при осуществлении ими оперативно-разыскных мероприятий, так как дознание в современном уголовно-процессуальном законе - это деятельность по расследованию.

В свою очередь криминальную милицию, в отличие от милиции общественной безопасности, нельзя относить к органам дознания, так как она собственно дознанием, определенным главой 32 УПК РФ, фактически не занимается.

14. Результаты сравнительно-правового анализа действующего законодательства, а также опыта некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья позволили обосновать идею о возможности выделения отдельной нормы УПК об оперативно-разыскных органах как участнике уголовного процесса с функциями правового оперативно-разыскного обеспечения нормального хода досудебного производства под руководством следователя. Для определения его статуса имеется необходимая совокупность признаков (указание в законе на данный орган, наличие у него прав и обязанностей, наличие возможности осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, возможность вступления в уголовно-процессуальные отношения). Предлагаемый вариант «легализует» оперативно-разыскную деятельность, уточняет соотношение оперативно-разыскной и следственной деятельности, более четко определит роль оперативно - разыскной деятельности в судопроизводстве, повысит уровень обеспечения законности.

15. Процессуальные, организационные и тактические формы взаимодействия, их содержание и характер обусловлены следующими обстоятельствами:

- совместная работа при проверке сообщений о преступлении;

- согласованная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела;

- взаимодействие в рамках уголовного дела на стадии предварительного расследования;

- взаимодействие на этапе приостановления предварительного расследования, когда лицо, совершившее преступление не установлено или подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия.

16. Результативность взаимодействия во-многом зависит от реализации идеи алгоритмического подхода к моделированию практики раскрытия преступлений по «горячим» следам на основе внедрения новой технологии по информационному обеспечению деятельности следственных и оперативно - разыскных подразделений.

17. Эффективность организационной формы взаимодействия на стадии возбуждения уголовного дела может быть достигнута посредством наиболее ранних контактов взаимодействующих субъектов - на этапе активного оперативно-разыскного документирования преступной деятельности проверяемых и на этапе реализации оперативных материалов, полученных в процессе документирования.

18. Особое значение имеют процессуальные формы взаимодействия следователя и органов, осуществляющих ОРД на стадии предварительного расследования (разработка и выполнение различных видов поручений следователя; деятельность следственной группы с участием сотрудников оперативно-разыскных подразделений; совместное производство следственных действий), которые нуждаются в совершенствовании с учетом запросов практики.
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