

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

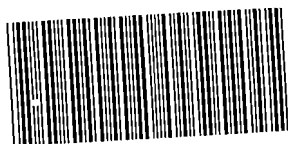


Томайчук Лилия Владимировна

**Формирование национальной идентичности
на постсоветском пространстве
(на примере Украины и Республики Беларусь)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005532742

05 СЕН 2013

Санкт-Петербург - 2013

Работа выполнена на кафедре международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Ачкасов Валерий Алексеевич

Официальные оппоненты:

Попова Ольга Валентиновна
доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политических
институтов и прикладных
политических исследований Санкт-
Петербургского государственного
университета

Белобородова Ирина Николаевна
кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и мировой политики
Северо-Западного института
управления Российской академии
народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Ведущая организация:

Федеральное государственное
бюджетное учреждение культуры
«Российский этнографический музей»

Защита состоится «19» сентября 2013 г. в 16 часов 00 минут на заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.232.14 при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193311 Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1-3, подъезд №7, Большой зал факультета политологии.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан « »

2013 г.

Ученый секретарь

Диссертационного Совета Д.212.232.14
доктор политических наук, профессор



К.Ф. Завершинский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В современном мире для каждого государства вопрос национальной идентичности является одним из наиболее важных. Без национального единства, чувства национальной общности, общих разделяемых национальных интересов и ценностей невозможно представить сильное и стабильное государство. Чем сильнее национальное единство, тем выше гражданская ответственность и больше вероятность совместных действий во имя своей нации.

Современный период развития постсоветских государств – это период национально-государственного строительства и формирования национальной идентичности, который в большинстве государств региона не завершен. В начале 1990-х гг. с политической карты мира исчезло уникальное государство – Советский Союз, и вместе с ним уникальная наднациональная общность и социально-идеологический конструкт - «советский народ». Очевидно, что в результате распада СССР были разорваны тесные межреспубликанские связи. Роль некогда единого культурно-исторического советского пространства постепенно снижается.

Получение государствами независимости не повлекло за собой немедленную консолидацию граждан в единую нацию. Поскольку нация образуется не просто в процессе длительного исторического развития, а является результатом целенаправленных усилий интеллектуальной элиты и государства (конструируется), национальные элиты новых независимых государств обратились к формированию стратегий строительства нации и национальной идентичности.

Содружество независимых государств занимает ключевое место во внешней политике России. Эти страны входят в наше ближайшее геополитическое окружение. Здесь концентрируются российские интересы в сфере экономики и безопасности. Поэтому для России вопросы

национальной самоидентификации новых независимых государств являются чрезвычайно важными. В первую очередь это касается Украины и Беларуси - государств цивилизационно и культурно нам наиболее близких, направленность политического, экономического, социокультурного развития которых имеет стратегическое значение для России.

В последнее десятилетие значимость постсоветского пространства заметно возросла в мире. Регион стал объектом повышенного внимания великих держав и ареной их соперничества. Что подтверждает череда «цветных революций» на постсоветском пространстве, проекты по расширению НАТО на Восток, реализация Европейской политики соседства.

Происходящие события актуализируют проблему национальной идентичности, которая обусловлена необходимостью переосмысления представлений о национальном единстве с учетом новых географических, политических, социальных границ. Какой образ нации изберут Украина и Беларусь, какие стратегии и модели формирования национальной идентичности? Оттого, будет ли это стратегия самоидентификации и презентации себя как части славянского православного мира, или части европейской цивилизации, - во многом будет зависеть развитие постсоветского пространства в XXI веке. Реалии постсоветского периода развития поставили Россию и другие государства Евразии перед непростым вопросом: вместе или порознь встраиваться в новую архитектуру глобализирующегося мира.

Для белорусского общества по-прежнему характерна большая культурная идентификация с Россией, нежели с Европой, что объясняется признанием белорусами исторической, культурной, языковой близости двух народов. Однако постепенно уменьшается важность советской идентичности, уступая место новым моделям идентичности (гражданской, европейской). Для украинского общества, которое стало более ориентироваться на европейскую интеграцию, историческое социокультурное единство славянских народов не представляется основным фактором национальной

самоидентификации. Вместе с тем, большинство граждан Украины осознают ценность родственных и личностных связей с Россией. Остается много нерешенных вопросов: неурегулированное положение этнических групп и национальных меньшинств, статус русского языка. Для обоих государств характерен процесс формирования национальной идентичности на основе сочетания этнических и гражданских факторов.

При изучении процессов нациестроительства и формирования национальной идентичности, современные исследователи все больше обращаются к конструктивистскому подходу, а также метафорам «текучести» и «множественности» идентичности, предлагая перейти от изучения идентичности к изучению идентификации, от групп к проектам создания групп, от сущности к процессу. Понимая под идентичностью – переменную, а не константу (см. Р. Брубейкер «Этничность без групп», 2012). Что свидетельствует о процессуальном характере идентичности.

В связи с этим, заявленная тема исследования представляется актуальной. Изучение процессов формирования нации и национальной идентичности будет способствовать пониманию происходящих политических и социокультурных процессов, меняющихся общественных настроений в постсоветских государствах, анализу внутри- и внешнеполитических стратегий, прогнозированию сценариев развития государств и интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а также выстраиванию межгосударственных и межнациональных отношений и продуманной, подготовленной реакции России на происходящие изменения.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала 1990-х гг. по настоящее время и определены логикой процессов национально-государственного строительства и формирования национальной идентичности в постсоветских государствах.

Степень научной разработанности проблемы.

В современной научной литературе, как отечественной, так и зарубежной, существует достаточно много работ по исследуемой

проблематике. Выделим три ключевых направления исследований, которыми руководствовался автор в настоящей работе. Первое направление исследований посвящено теоретическим проблемам нации и национализма, которые находятся в центре внимания следующих зарубежных исследователей: А. Смит¹, М. Грох², Э. Эриксон³, Э. Геллнер⁴, А. Турэн⁵, Б.Андерсон⁶, Э. Хобсбаум⁷, Р. Брубейкер⁸, К. Калхун⁹, К. Вердери¹⁰, У.Альтерматт¹¹. Среди отечественных исследователей вопросов нации и национализма выделим В.А. Ачкасова¹², В.А. Тишкова¹³, Л.М. Дробижев¹⁴, В.С. Малахова¹⁵, С.А. Арутюнова¹⁶. В приведенных работах рассматривается феномен нации в рамках трех основополагающих подходов: примордиализма, инструментализма и конструктивизма.

Вопросам этничности, этнической и национальной идентичности посвящены работы отечественных и зарубежных исследователей:

¹ Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма (Пер. с англ.). - М.: Праксис, 2004. - 464 с.; *Smith A. The Ethnic Origins of Nations.* - Oxford, 1986.

² *Hroch M. Social preconditions of national revival in Europe.* - Cambridge, 1985.

³ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. - М.: Прогресс, 1996. - 416 с.; *Erikson E. Insight and Responsibility.* - New York: Norton, 1964.

⁴ Геллнер Э. Пришествие национализма // Нации и национализм. - М.: Праксис, 2002. С. 146-175.

⁵ *Touraine A. Production de la société.* - Paris. Editions du Seuil, 1973. - 543 p.

⁶ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. - М.: КАНОН-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001. - 288 с.

⁷ Хоббсбаум Э. Нации и национализм после 1780. Пер. с англ. А. А. Васильева. - СПб.: Алетея, 1998. - 306 с.

⁸ *Brubaker R. Myths and misconceptions in the study of nationalism // The state of the nation. Ernest Gellner and the theory of nationalism/ Ed. A. J. A. Holl.* - Cambridge, 1998. P. 272-305.

⁹ Калхун К. Национализм. М.: Территория будущего, 2006. - 286 с.; *Calhoun C. Nationalism and the contradictions of modernity // Berkeley journal of Sociology.* 1997/1998. Vol. 42. №1.

¹⁰ Вердери К. Куда идут «нация» и «национализм»? // Нации и национализм. - М., 2002. С. 297-307.

¹¹ Альтерматт У. Этнонационализм в Европе / Пер. с немецкого С.В. Базарновой - М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2000. - 367 с.

¹² Ачкасов В.А. Особенности эволюции российского государства, или почему в России нет нации-согражданства // ПОЛИТЭКС. СПб, 2009. - Т.5. - №4. - С.40-60; Ачкасов В.А. Этническое многообразие и толерантность: сравнение проблем и решений в городах мира // Отв. ред. В.А. Ачкасов. - СПб., 2009; Ачкасов В.А. Этнополитология // Политология: Лексикон / Под ред. А.И.Соловьева. // М.: РОССПЭН, 2007.

¹³ Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. - М.: Русский мир, 1997. - 532 с.; Тишков В.А. Забыть о нации // Вопросы философии. - 1998. - № 9. С. 3-26.

¹⁴ Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. - М.: ИС РАН, 2003. - 376 с.; Суверенитет и этническое самосознание: идеология и практика / Ред. кол.: Дробижева Л.М., Гузенкова Т.С. (отв. редакторы). - М.: ИЭА, 1995 г. - 299 с.

¹⁵ Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. - М.: КДУ, 2005. - 320 с.

¹⁶ Арутюнов С.А. Народны и культуры: Развитие и взаимодействие. - М.: Наука, 1989. - 247 с.

В.А.Ачкасова¹⁷, В.А. Тишкова¹⁸, Ю.В. Бромлей¹⁹, Н.М. Губогло²⁰, А.Г.Здравомыслова²¹, А.И. Миллера²², И.С. Семененко²³, О.В. Поповой²⁴, П.В. Панова²⁵, О.Ю. Малиновой²⁶, Л.А. Фадеевой²⁷, Ю. Хабермаса²⁸, Р.Брубейкера²⁹, С. Хантингтона³⁰. Данные исследователи изучают природу и сущность феноменов «идентичность», «этничность», соотношение этнической и национальной идентичности, роль национальной идентичности в современном мире.

Второе направление исследований посвящено вопросам исторической политики и конструирования нации. Феномен «историческая политика» пока

¹⁷Ачкасов В.А., Бабаев С.А. «Мобилизованная этничность»: Этническое измерение политической культуры современной России. - СПб., 2000; Ачкасов В.А. Этническая идентичность в ситуациях общественного выбора // Журнал социологии и социальной антропологии. - 1999, том II, выпуск 1. С. 48-58.

¹⁸Тишков В.А. Дилемма новой России как многоэтничного государства // Права человека и межнациональные отношения. - М., 1994; Тишков В.А. Идентичность и культурные границы // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах: Сб. ст. / Под ред. М.Б. Олкот, В.Тишкова, А. Малашенко. - М., 1997.

¹⁹Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1982; Бромлей Ю.В. Современные проблемы этнографии. М., 1981.

²⁰Губогло Н.М. Идентификация идентичности. Этносоциологические очерки. М.: Наука, 2003. - 764с.

²¹Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты на постсоветском пространстве. - М.: Аспект-пресс, 1997.

²²Миллер А.И. Нация как рамка политической жизни // Pro et Contra. - 2007. - №3. С. 6-20.

²³Идентичность как категория политической науки: словарь терминов и понятий / отв. ред. И.С.Семененко. - М., 2012. - Т. 1. - 208 с.

²⁴Попова О.В. Проблемы трансформации этнической идентичности в условиях глобализации. Политический анализ. Доклады Центра эмпирических политических исследований СПбГУ / Под ред. Г.П. Артемова. Вып. 5. СПб., 2004; Попова О. В. Европейская vs общегражданская идентичность: противостояние существует? // Вестник СПбГУ. Серия 6. 2012. Вып. 1. С.78-84; Попова О. В. Политическая идентификация в условиях трансформации общества СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002.

²⁵Панов П.В. Институты, идентичности, практики: теоретическая модель политического порядка. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. - 230 с. - (Политология России); «Борьба за идентичность и новые институты коммуникации» / Под ред. П.В. Панова, К.А. Сулимова, Л.А. Фадеевой. М.: РОССПЭН, 2012. - 263 с.

²⁶Малинова О.Ю. Символическая политика и конструирование макро-политической идентичности в постсоветской России // Полис. - 2010. - №2. - С. 90-106.

²⁷Фадеева Л.А. Конструирование европейской идентичности: стратегии и акторы // Идентичность как предмет политического анализа: Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции (ИМЭМО РАН, 21 – 22 октября 2010 г.). М.: ИМЭМО РАН, 2011.

²⁸Хабермас Ю. В поисках национальной идентичности: Философские и политические статьи. - Донецк, 1999.

²⁹Брубейкер Р. Этничность без групп. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. - 408; Brubaker R. Citizenship and Nationhood in France and Germany. - Cambridge, 1992.

³⁰Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности. - М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2004. - 635; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка (отрывки из книги) // Pro et Contra. - 1997. - Т. 2. - №2. - С. 142-147.

достаточно слабо изучен в России. В связи с этим представляет интерес рассмотрение опыта проведения таких исследований в других странах. Изучением данных вопросов занимаются зарубежные и отечественные исследователи: П. Нора³¹, Р. Траба³², Ш. Бергер³³, Ю. Шеррер³⁴, М.Хальбвакс³⁵, А.И. Миллер³⁶, Р.А. Медведев³⁷, Н.Е. Копосов³⁸, Г.А.Бордюгов³⁹, В.А. Тишков⁴⁰, О.Ю. Малинова⁴¹. Вопросами исторической политики в Украине и Беларуси занимаются исследователи Л.П. Нагорная⁴², Г. Касьянов⁴³, Я. Грицак⁴⁴, А.И. Миллер⁴⁵, О. Буховец⁴⁶, Г. Саганович⁴⁷.

³¹Нора П. Всемирное торжество памяти // Неприкосновенный запас. - 2005. - №2-3 (40-41).

³²Траба Р. Польские споры об истории в XXI веке // Pro et Contra. - Май-август 2009. - С. 43-64.

³³Бергер Ш. Историческая политика и национал-социалистическое прошлое в Германии, 1949-1982 гг. // Историческая политика в XXI веке: Сборник статей под ред. А. Миллера, М. Липман. — М.: Новое литературное обозрение, 2012. С. 33-65.

³⁴Шеррер Ю. Германия и Франция: проработка прошлого // Pro et Contra. - Май-август 2009. - С.89-109.

³⁵Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. - 2005. - № 2-3 (40-41).

³⁶Миллер А.И. Россия: власть и история // Pro et contra. - Май-август 2009. - С.6-23; Историческая политика в XXI веке: Сборник статей. Под ред. А. Миллера, М. Липман. — М.: НЛО, 2012. - 648с.; Миллер А.И. Прошлое и историческая память как факторы формирования дуализма идентичностей в современной Украине // Политическая наука. - 2008. - №1. - С. 83-100.

³⁷Медведев Р.А. История как средство самоидентификации // Россия в глобальной политике. - 2006. - Т.4. №4. - С. 148-158.

³⁸Копосов Н.Е. Как думают историки. — М.: НЛО, 2011. — 326 с.; Копосов Н.Е. Хватит убивать кошек! Критика социальных наук. — М.: Новое литературное обозрение, 2005. — 248 с.; Копосов Н.Е. Память строгого режима: история и политика в России. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 320 с.; Копосов Н.Е. Мемориальный закон и историческая политика в России // Ab Imperio. - 2010. - №2. - С.249-274.

³⁹Бордюгов Г.А., Бухарев В.М. Вчерашнее завтра: как «национальные истории» писались в СССР и как пишутся теперь. — М.: АИРО-XXI, 2011. — 248 с. (Серия «Историческая политика и политика памяти в СССР, РФ и СНГ».); Андреев Д.А., Бордюгов Г.А. Пространство памяти: Великая Победа и власть. Серия «АИРО» - научные доклады и дискуссии. Темы для XXI века». Вып. 19. — М.: АИРО, 2005.

⁴⁰Тишков В.А. Историческая наука: новые вызовы и задачи для России // Вестник Российской нации. - 2010. - №1-2. С. 73-87.

⁴¹Малинова О.Ю. Использование прошлого в российской официальной символической политике (на примере анализа ежегодных президентских посланий) // Историческая политика в XXI веке: Сборник статей. Под ред. А. Миллера, М. Липман. - М.: Новое литературное обозрение, 2012. — С.368-396.

⁴²Нагорная Л.П. Історична пам'ять: теорії, дискурси, рефлексії. — К., ІПІЕНД ім. І.Ф. Кураса НАН України, 2012. — 328 с.

⁴³Касьянов Г. «Национализация» истории в Украине // Историческая политика в XXI веке: Сборник статей. Под ред. А. Миллера, М. Липман. — М.: Новое литературное обозрение, 2012; Касьянов Г. Украина-1990: «бои за историю» // Новое литературное обозрение. - 2007. - №1/2; Kasianov G. The Burden of the Past: The Ukrainian-Polish Conflict of 1943-44 in Contemporary Public, Academic and Political Debates in Ukraine and Poland // Innovations. -2006. - Vol. 19. - No 3/4.

⁴⁴Грицак Я. Страсті за націоналізмом: стара історія на новий лад. К.: «Критика», 2011. — 350 с.; Грицак Я. Нариси історії України. Формування модерної української нації XIX-XX ст. - К., 1996.

Третье направление исследований посвящено изучению процессов формирования украинской и белорусской национальной идентичности.

Среди научных работ в области исследования национальной и региональной идентичности Украины выделим работы следующих ученых: А.И. Миллер⁴⁸, Р.А. Медведев⁴⁹, В.А. Ачкасов⁵⁰, В.М. Кабузан⁵¹, Д. Арель⁵², А. Степан⁵³, З. Бжезинский⁵⁴, Р. Брубейкер⁵⁵, Л.П. Нагорная⁵⁶, И.Т. Зварыч⁵⁷, Н.Ю. Макаренко⁵⁸, М. Панчук⁵⁹, А.Н. Майборода⁶⁰, Н.Ю. Рябчук⁶¹,

⁴⁵Россия – Украина: история взаимоотношений // РАН, Ин-т славяноведения; Ин-т «Открытое общество»; Отв. Ред.: А.И. Миллер, В.Ф. Репринцев, Б.Н. Флоря. – М.: Яз.рус. культуры, 1997; Котенко А.Л., Мартынюк О.В., Миллер А.И. «Малоросс»: эволюция понятия до Первой мировой войны // НЛО. – 2011. – №108.

⁴⁶Буховец О. Историописание постсоветской Беларуси: демифологизация «ремифологизации». Национальные истории на постсоветском пространстве – II. Десять лет спустя / Под редакцией Ф.Бомфорда, Г.Бордюгова. – М.: Фонд Ф. Наумана, АИРО – XXI, 2010. С.15-43.

⁴⁷Саганович Г. Историческая политика в постсоветской Беларуси. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russkiivopros.com/index.php?page=one&id=278&kat=5&csl=42>; Sahonovich H. The War Against Belarusian History. Education in Russia, the Independent States and Eastern Europe. 2002.Vol. 20. № 1. – P. 18- 27.

⁴⁸Миллер А.И. Украина как национализирующееся государство // «Pro et Contra». – 1997. Т. 2. № 2; Миллер А.И. Государство и нация в Украине после 2004 г.: анализ и попытка прогноза // Политическая наука / ИНИОН РАН: Сб. науч. тр. – М., 2008. – № 4. – С. 109-124; Миллер А. И. Украинский вопрос в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века). СПб.: Алетейя, 2000.

⁴⁹Медведев Р.А. История как средство самоидентификации // Россия в глобальной политике. 2006. – №4 Июль – Август. – С. 148-158.

⁵⁰Ачкасов В.А. Язык как инструмент «строительства нации»: постсоветский контекст // Политическая наука. – 2011. – №1. – С. 204-218.

⁵¹Кабузан В.М. Украинцы в мире. Динамика численности и расселения. 20-е годы XVIII в. - 1989 г. Формирование этнических и политических границ украинского этноса. - Ин-т рос. истории РАН. – М.: Наука, 2006. – 658 с.

⁵²Arel D. The “Orange Revolution”: Analysis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine”. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ukrainianstudies.uottawa.ca/pdf/Arel_Cambridge.pdf; Арель Д. Украина выбирает Запад, но без Востока // Pro et Contra. – 2005. Т. 9, №1 (28). – С. 39-51.

⁵³Stepan A. Ukraine: Improbable democratic “nation-state” but possible democratic “state-nation”? // Post-Soviet affairs. – Columbia, 2005. – № 4. – P. 279-308.

⁵⁴Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2005. – 256 с.

⁵⁵Брубейкер Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма // / Под ред. И. Герасимова, М.Могильнер, А. Семенова. – М., 2010; Brubaker R. Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. – 216 p.

⁵⁶Нагорная Л.П. Регіональна ідентичність: український контекст. – К., ППІЕНД ім. І.Ф. Кураса НАН України, 2008; Нагорная Л.П. Соціокультурна ідентичність: пастки ціннісних розмежувань. – К., ППІЕНД ім. І.Ф.Кураса НАН України, 2011.-272 с.; Нагорная Л.П. Национальная идентичность в Украине. –К., 2002.- 272 с.

⁵⁷Зварыч И.Т. Етнополітика в Україні: регіональний контекст. К., Дельта. – 2009. – 320 с.

⁵⁸Макаренко Н.Ю. Національна ідентичність: особливості формування // Сбірник наукових праць «Політологічні студії» / Кам'янець-Подільський національний університет ім. І. Огієнка. - 2010. - Вып.1. - С. 188-196.

Я.Грицак⁶², Н.Ю. Ротар⁶³, Н.И. Кочан⁶⁴, Л.Л. Ковач⁶⁵; исследования, проводимые Институтом политических и этнонациональных исследований им. И.Ф. Кураса НАН Украины⁶⁶.

Процессы белорусского нациестроительства и формирования национальной идентичности исследуют ученые: Р.А. Медведев⁶⁷, Л.Г.Титаренко⁶⁸, А.Н. Антанович⁶⁹, В.И. Карбалевиц⁷⁰, Ю.В. Шевцов⁷¹, О.В.Батраева⁷², Ю.В. Чернявская⁷³, Р.Г. Абдулатипов⁷⁴, А.И. Лысюк⁷⁵,

⁵⁹ Панчук М., Свѣтук В., Войналович В., Котигоренко В. Етнополітичні процеси в Україні: регіональні особливості. – К., Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України, - 2011. – 396 с.

⁶⁰ Майборода О., Панчук М. Мовне та політико-ідеологічне протистояння в Україні: причини, чинники, прояви // Мовна ситуація в Україні: між конфліктом і консенсусом. – К.: ІПІЕНД ім. І.Ф. Кураса НАН України. - 2008. - 398 с.

⁶¹ Рябчук М.Ю. Від Малоросії до України: Парадокси запізненого націєтворення. Київ: Критика, 2000; Рябчук М. Русский Робинзон и украинский Пятница: особенности «асимметричных» отношений // Внутренняя колонизация России / Под ред. А. Эткінда, Д. Уффельманна, И. Кукулина. М.: НЛО, 2012.

⁶² Грицак Я. Страсті за націоналізмом: стара історія на новий лад. - К., 2011. – 350 с.

⁶³ Ротар Н.Ю. Роль региональных идентичностей в политическом структурировании территорий // Белорусская политология: многообразие в единстве. Тезисы докладов V международной научно-практической конференции. Гродно, 17-18 мая, 2012. С.103-106.

⁶⁴ Кочан Н.І. Релігійність в Україні: регіональний вимір // Збірник наукових праць «Політологічні студії» / Кам'янець-Подільський національний університет ім. І. Огієнка. -2010. - Вип.1. С. 197-208.

⁶⁵ Ковач Л.Л. Мовна політика в Україні: проблеми, реалізація, перспективи // Збірник наукових праць «Політологічні студії» / Кам'янець-Подільський національний університет ім. І. Огієнка. -2010. - Вип.1. - С. 92-101.

⁶⁶ Институт политических и этнонациональных исследований им. И.Ф. Кураса НАН Украины. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ipiend.gov.ua/?language=ru>

⁶⁷ Медведев Р.А. Александр Лукашенко. Контуры белорусской модели. – М.: Издательство ВВРГ (ЗАО «ББПГ»), 2010. – 320 с.

⁶⁸ Титаренко Л.Г. Концепция белорусской национальной идентичности в условиях современной многовековости развития // Философия и социальные науки. Белорусский государственный университет. №4, 2010. С. 24-28; Титаренко Л.Г. Развитие национальной идентичности населения Беларуси в условиях современных глобализационных и интеграционных процессов // Взаимодействие устойчивости и инновационности в развитии белорусского общества: сб. науч. тр. – Минск, 2009; Titarenko L. Post-Soviet National Identity: Belarusian Approaches and Paradoxes / L. Titarenko // Filosofija. Sociologija. – Vilnius, 2007. – Т. 18. – № 4. – Р. 79–90.

⁶⁹ Антанович Н.А. Историко-культурные условия национально-государственного строительства и политического развития Республики Беларусь // ПОЛИТЭКС. - 2010. - Т.6. - №2. - С. 176-197.

⁷⁰ Карбалевиц В. Александр Лукашенко: политический портрет. – М.: Партизан, 2010. – 720 с.

⁷¹ Шевцов Ю.В. Объединенная нация: Феномен Беларуси. М.: Европа, 2005. - 239 с.

⁷² Батраева О.В. На культурном пограничье: Беларусь как социокультурный тип в контексте восточного славянства // Белорусская думка. – 2010. - №2; Батраева О.В. Социокультурные основания белорусской идентичности // Вестник БГУ. Серия 3. – 2010. - №1.

⁷³ Чернявская Ю.В. Белорусы. От «гутэйшыц» - к нации. – Минск: ФУАинформ, 2010. – 512 с.

⁷⁴ Абдулатипов Р.Г. Мой белорусский народ. – М.: Классик Стиль, 2007. – 184 с.

⁷⁵ Лысюк А.И. Публичная політика і грамадзянская ідэнтычнасць // Вестник БрГУ. Серия 1. «Философия. Политология. Социология». – 2011. – №1. – С. 106 – 114.

Л.И.Науменко⁷⁶, В. Булгаков⁷⁷, А.И. Екадумов⁷⁸, Д.А. Широканов⁷⁹, Ю.А.Дракохруст⁸⁰, А. Федута⁸¹, И.И. Бугрова⁸², О. Шпарага⁸³, Д. Фурман⁸⁴, Г.Иоффе⁸⁵, Н.Б. Мечковская⁸⁶. Несмотря на достаточно большой объем научных работ по проблемам нации и национальной идентичности, вопросы нациестроительства и национальной идентичности в постсоветских странах недостаточно исследованы. Не издано комплексное исследование по проблеме формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси.

Эмпирическая база диссертационного исследования: Конституция Украины, Конституция Республики Беларусь, Закон Украины «Об основах государственной языковой политики» от 3 июля 2012 г. № 5029-VI, Закон «О гражданстве Республики Беларусь» от 1 августа 2002 г. №136-3, Закон «О национальных меньшинствах в Республике Беларусь» от 11 ноября 1992 г. №1926-XII, Закон Украины «О национальных меньшинствах в Украине» от 25 июня 1992 г. N 2494-XII, Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь о языках в Республике Беларусь» от 13 июля

⁷⁶ Науменко Л.И. Социально-демографическая и региональная специфика. Социально-демографическая и региональная специфика белорусской идентичности // Социальное знание и белорусское общество: материалы междунар. научно-практич. конференции к 20-летию институционализации социологии в Беларуси и 20-летию создания Ин-та социологии НАН Беларуси, г. Минск, 3-4 дек. 2009. – Минск, 2009.

⁷⁷Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / Под ред. В. Булгакова. – Варшава, 2006. – 268 с.

⁷⁸Екадумов А.И. Культурно-национальная идентичность и процесс глобализации // Философия и социальные науки. – 2011. – №1. – С. 27-33.

⁷⁹Титаренко Л.Г., Широканов Д.А. «Конкуренция идентичностей»: глобальные и национальные векторы влияния (Беларусь и Россия) // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал. – М.: НИЦ «Академика». – 2010. – Вып. №1 (25). – С. 98-109.

⁸⁰Дракохруст Ю.А. Модернизация по-белорусски // Неприкосновенный запас. - 2011. - №1.

⁸¹Федута А. Лукашенко: политическая биография. М.: Рефердум, 2005. – 704 с.

⁸²Бугрова И.И. Национальная идентичность Беларуси : материалы семинара / под общ. ред. Г. Курт. – Мн.: Фонд им. Фридриха Эберта. Региональное бюро в Украине, Беларуси и Молдове, 2004. – С. 5-20.

⁸³Пути европеизации Беларуси: между политикой и конструированием идентичности (1991-2010). Под ред. О. Шпараги. – Минск: И.П. Логвинов, 2011. – 278 с.; Шпарага О. Поиск идентичности в контексте пограничья: белорусская версия. [Электронный ресурс]. URL: <http://belintellectuals.com/discussions>.

⁸⁴Фурман Д. Белоруссия и Россия: общества и государства / Редактор-составитель Д. Фурман. М.: Изд-во «Права человека», 1998. – 432 с.

⁸⁵Иоффе Г. Авторитаризм без олигархии // Pro et Contra. - 2011. - Май-август. - С. 42-53.

⁸⁶Мечковская Н.Б. Почему в постсоветской Беларуси все меньше говорят на белорусском языке? // Неприкосновенный запас. - 2011. - №6. С. 207-224.

1998 г. №187-3, Послания Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко белорусскому народу и Национальному Собранию, данные Всеукраинской переписи населения 2001 г., данные переписи населения Республики Беларусь 2009 г., данные Республиканских референдумов Республики Беларусь, данные Избирательных комиссий Украины и Беларуси, Европейская конвенция о гражданстве, Европейская хартия региональных языков и языков меньшинств, Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств.

Объект диссертационного исследования – процессы нациестроительства и формирования национальной идентичности на постсоветском пространстве.

Предмет – особенности процессов формирования национальной идентичности в Украине и Республике Беларусь.

Основная гипотеза исследования состоит в том, что процессы формирования национальной идентичности в Украине и Республике Беларусь происходят противоречиво. Основой предлагаемых проектов национальной идентичности выступают не гражданские, а этнические факторы. В Украине существует исторически обусловленная регионализация идентичностей. Формирование национальной идентичности связано с развитием в стране гражданского общества, синтезом двух измерений идентичности: регионального и этнического, выбором стратегии формирования национальной идентичности в рамках «мягкой» модели «нации-государства» на современной этапе национально-государственного строительства. Для белорусского общества характерно сохранение неосоветской ментальности. Вопросы этнической самоидентификации не актуализируются. В обществе существует признаваемый большинством населения персонифицированный «этатистский» проект национальной идентичности А.Г. Лукашенко, в основе которого находится созданный политический режим, государственная идеология, а также модель устойчивого социально-экономического развития. Формирование

национальной (гражданской) идентичности связано с построением в Беларуси гражданского общества: появлением выборной власти, местного самоуправления, многопартийной системы, преодолением международной изоляции. С развитием гражданского самосознания белорусов, будет укрепляться национально-гражданская идентичность.

Целью диссертационного исследования является определение условий, предпосылок и основных факторов, влияющих на формирование национальной (гражданской) идентичности в Украине и Беларуси, анализ основных моделей и проектов формирования национальной идентичности.

Для достижения цели и проверки основной гипотезы было необходимо решить следующие **задачи** исследования:

- рассмотреть основные теоретические и методологические подходы к исследованию феноменов «нация» и «национальная идентичность»;
- изучить содержание и соотношение понятий национальной и этнической идентичности;
- определить основные характеристики и факторы формирования национальной идентичности, сформулировать авторское определение национальной идентичности;
- рассмотреть феномен «исторической политики» как один из факторов формирования национальной идентичности, обозначить предпосылки его возникновения на постсоветском пространстве, проанализировать механизмы и методы реализации;
- обосновать связь и определить роль «исторической политики» в процессах конструирования национальной идентичности в Украине и Республике Беларусь;
- рассмотреть особенности процессов формирования национальной идентичности в современных Украине и Республике Беларусь, определить самоидентификационные практики населения, проанализировать роль оппозиции в процессах нациестроительства, рассмотреть основные предлагаемые модели и проекты идентичности;

- провести сравнение процессов формирования национальной идентичности в Украине и Республике Беларусь.

Теоретико-методологической основой диссертации является конструктивистский подход, в рамках которого проходило исследование процессов формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси. Основными научными методами, применявшимися в исследовании, стали историко-генетический, позволивший проследить развитие процессов формирования государственности и нациестроительства в Украине и Беларуси, системный анализ, компаративистский метод, позволивший провести сопоставление процессов формирования идентичности в Украине и Беларуси, выявить схожие черты и характерные особенности в каждом из исследуемых государств, индуктивный метод обобщения.

Положения, выносимые на защиту.

1. Национальная идентичность является политическим и социальным конструктом, формируемым национальными элитами и государством. Для формирования общего культурно-исторического и политического пространства и создания системы идентификации с «единым целым» (государством) проводится национальная, историческая, языковая, этноконфессиональная, символическая политика.

2. Историческая политика является важнейшим фактором конструирования нации и национальной идентичности. Историческая политика реализуется через создание инфраструктуры национальной памяти, воздействие на символическую сферу, создание национальной мифологии, политическое вмешательство в написание учебников истории, посредством идеологического обоснования, законотворчества. Процессы формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси начались с создания национальной истории как основы для национального самосознания.

3. Украина является этнонациональным государством, выбирающим между этнической и национальной (гражданской) стратегиями формирования идентичности. Ассимиляторская политика в полиэтничной

Украине является неприемлемой. Формирование национальной (гражданской) идентичности в рамках «мягкой» модели строительства «нации-государства» представляется наиболее целесообразным на современном этапе национально-государственного строительства в Украине.

4. Процессы формирования нации и национальной идентичности в Беларуси не завершены. Существует несколько проектов белорусской нации и национальной идентичности. Большинство населения страны поддерживает персонифицированный «этатистский» проект А.Г. Лукашенко, основой которого является созданный политический режим, опорой выступает государственная идеология, а также модель устойчивого социально-экономического развития.

Научная новизна диссертации состоит в том, что:

1. В работе сформулированы основные признаки (характеристики) «национальной идентичности» как политического и социокультурного конструкта, сформулировано авторское определение «национальной идентичности», исходя из которого исследовались процессы формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси.

2. Проведен анализ ключевых механизмов и методов «исторической политики», применяемых в конструировании национальной идентичности в Украине и Беларуси.

3. Проведено комплексное исследование процессов формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси, рассмотрены ключевые факторы в конструировании идентичности: региональный, языковой, этноконфессиональный, символический. Обоснована целесообразность реализации «мягкой» модели строительства «нации-государства» в Украине.

4. Выделены факторы, затрудняющие формирование национальной (гражданской) идентичности в исследуемых странах. Сформулированы выводы относительно основных моделей и проектов, в рамках которых происходит формирование национальной идентичности в Украине и Республике Беларусь.

Научная и практическая значимость проведенного исследования обусловлена важностью рассматриваемых проблем для России и государств постсоветского пространства. Процессы формирования нации и национальной идентичности в Украине и Беларуси не завершены. Веденный в научный оборот эмпирический материал и выводы исследования могут способствовать дальнейшему изучению данной важной проблематики. Материалы диссертации могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности, а также по специальным вопросам исследования межгосударственных, межнациональных отношений и интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследования отражены в докладах на международных и российских научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано одиннадцать научных статей. Результаты диссертации обсуждались в ходе научных дискуссий на Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ-2010» (12-15 апреля 2010 г., МГУ имени М.В.Ломоносова), на Международной конференции факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета «Модернизация России и Китая: сравнительный анализ» (24-26 ноября 2011 г., СПбГУ). Также они были представлены в форме докладов на Международной научно-практической конференции «Формирование добрососедских этноконфессиональных отношений как одна из важнейших задач современной цивилизации» (1-2 февраля 2013 г., Семипалатинский государственный университет им. Шакарима), Международной научно-практической конференции «Национальные культуры в социальном пространстве и времени» (10-11 марта 2013 г., Баку, БГУ).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка источников и литературы, включающего в себя более 200 наименований. Общий объем работы – 170 машинописных страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, гипотеза, цель и задачи исследования, выделяются научная и практическая значимость, научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Национальная идентичность: предметное поле исследования, факторы формирования» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию теоретических подходов к определению феномена «национальная идентичность», а также анализу феномена «историческая политика» и его влияния на процессы формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси.

В параграфе 1.1 «Исследование сущности и содержания феномена «национальная идентичность» исследуется природа и сущность феномена «идентичность», анализируются ключевые теоретические подходы, изучающие национальную проблематику (примордиализм, инструментализм, конструктивизм), изучается содержание и соотношение этнической и национальной идентичности, определены основные характеристики национальной идентичности, на основе чего сформулировано авторское определение национальной идентичности.

Национальную идентичность мы определяем как многомерный концепт, в котором в той или иной степени соотносятся государственная, гражданская, этническая и социокультурная составляющие. Национальная идентичность является политическим и социальным конструктом, формируемым национальными элитами и государством, и заключается в признании индивидом своей принадлежности к государству и политическому сообществу – гражданам страны, а также в соотнесении себя с определенной этнокультурной общностью (этническая идентичность). Государство, с одной стороны, проводит политику идентичности, направленную на усиление

культурной однородности, создание и поддержание системы идентификации с «единым целым» (государством) через проведение исторической, языковой, символической политики. С другой стороны, государство предоставляет индивиду возможность соотнесения себя с социальным целым - группой (этнокультурной общностью). Чем слабее и недоразвитее гражданская составляющая, тем будет важнее этнический (культурный) компонент в конструкции нации. Сформулирован вывод о том, что для постсоветских государств характерен процесс формирования национальной идентичности на основе сочетания этнокультурных и национальных факторов.

В параграфе 1.2 «Историческая политика как фактор формирования национальной идентичности на постсоветском пространстве» рассматривается феномен *«историческая политика»*, обозначены предпосылки его возникновения на постсоветском пространстве, определены акторы исторической политики, проведен анализ механизмов и методов ее реализации.

В работе отмечается, что «историческая политика» означает, во-первых, целенаправленное государственное влияние на коллективную память и национальную идентичность политическими способами. Во-вторых, это набор практик, с помощью которых находящиеся у власти политические силы стремятся утвердить определенные интерпретации исторических событий как доминирующие. В-третьих, историческая политика - это также особое направление научных исследований, основная цель которых — изучение проблемы истории и памяти, процессов политического манипулирования историческими событиями и символами. Определены акторы исторической политики: политические лидеры, политические партии, специализированные институты (Институты памяти), традиционные научные учреждения, средства массовой информации, система образования, политически активные диаспоры. Обозначены основные механизмы, применяемые для реализации исторической политики. Кроме того, выделены основные функции исторической памяти, на реализацию которых направлена

историческая политика: идентификационная (осознание прошлого Своей нации, отделение «своих» от «чужих»), социализирующая (объединение нации), просветительская, легитимирующая существующий социально-политический порядок, связующая (настоящее и прошлые поколения).

В параграфе 1.3 «Особенности исторической политики в Украине и Республике Беларусь» рассматриваются процессы реализации исторической политики, а также ее роль в формировании национальной идентичности в Украине и Беларуси.

В Украине процессы нациестроительства и формирования национальной идентичности начались с «мифологизации» и политизации национальной истории. С середины 2000-х гг. история в Украине превращается в инструмент политики и приобретает системный характер. Историческая политика стала источником внутривнутриполитических и внешнеполитических конфликтов. В центр исторической политики была помещена проблема голода 1932-1933 гг. Руководство страны во главе с президентом В. Ющенко предлагало объединить страну через насаждение этнической идентичности, поиск «образа врага», проведение исторической политики в русле этноцентризма и национализма. История украинской государственности встраивалась в европейскую историю, а взятый курс на европейскую интеграцию и формирование европейской идентичности представлялся как закономерный исторический процесс. В свою очередь курс на историческую политику нового руководства страны во главе с президентом В. Януковичем можно охарактеризовать как достаточно осторожный и прагматичный, в нем сочетаются элементы этносимволизма и советско-ностальгические элементы.

После получения Беларусью независимости в 1991 г. форсированием вопросов нациестроительства в большей степени занималась политическая оппозиция и интеллектуальная элита страны. Начался процесс создания национальной историографии и новой исторической мифологии, которые легли в основу исторической политики. В национальной историографии Беларуси первой половины 1990-х гг. преобладала прозападная ориентация.

Ситуация изменилась после президентских выборов 1994 г., когда администрация нового президента А. Лукашенко взяла историческую сферу под контроль. Историческая политика была включена в систему государственной идеологии. Под руководством президента начала реализовываться историческая политика в русле «реактивации» советских исторических мифологем. Для практики исторической политики Беларуси с середины 2000-х гг. по настоящее время характерно функционирование двух концепций истории и национальной идентичности: официальной или директивной и неофициальной.

Вторая глава «Процессы национальной самоидентификации на постсоветском пространстве» состоит из двух параграфов, в которых исследуются особенности процессов формирования национальной идентичности в Украине и Беларуси.

В параграфе 2.1 «Специфика формирования национальной идентичности в Украине» анализируются основные факторы в формировании национальной идентичности. Особое внимание уделено рассмотрению вопроса региональной идентичности. Проанализированы политические программы развития этнонациональных отношений в стране.

Определены основные сложности в формировании национальной (гражданской) идентичности в Украине: многонациональное и многоконфессиональное общество; противоречие между провозглашаемым властью проектом формирования национальной (гражданской) идентичности и используемыми этническими механизмами его реализации; регионализация идентичностей (формирование нации на основе двух исторически сложившихся восточноукраинской и западноукраинской культур); двуязычие и двойная историческая память, электоральные противоречия, которые имеют четко выраженный региональный характер; нерешенный вопрос о статусе русского языка, неурегулированное положение этнических групп и национальных меньшинств; конфликт православных церквей; проблема этнических областей, обладающих наибольшим конфликтогенным

потенциалом; Россия как источник ирредентистской угрозы, влияние внешних факторов; отсутствие единства и конституционная неясность в определении понятий «украинская нация», «украинский народ», «народ Украины», «национальная идентичность».

Сформулирован основной вывод, что процесс формирования национальной идентичности в Украине не завершен. Формируется единая нация с несколькими этнокультурными центрами (Галиция, Донбасс, Крым), разделяющими разные политические традиции, культуру, язык. Успех этого процесса связан с развитием в стране гражданского общества, синтезом двух измерений идентичности: регионального и этнического. Обоснована целесообразность формирования национальной идентичности в рамках «мягкой» модели «нации-государства» на современном этапе национально-государственного строительства в Украине. Что подтверждается изменением самосознания в украинском обществе: растет численность населения (в том числе, жителей Востока Украины), которая: идентифицирует себя со своей страной, считает себя украинцами, признает украинский язык родным и языком повседневного общения; повысилась важность национального вопроса, исторической памяти украинцев, актуализировалась тематика европейского пути развития Украины.

В параграфе 2.2 «Особенности формирования национальной идентичности в Республике Беларусь» исследуется процесс конструирования белорусской национальной идентичности с начала 1990 – х гг. по настоящее время, анализируется государственная национальная политика, определяются самоидентификационные практики белорусского населения, выявлены характерные особенности формирования белорусской национальной идентичности на современном этапе.

На постсоветском пространстве Беларусь занимает особое место: будучи многонациональным и поликонфессиональным государством, исторически сложившаяся культура Пограничья, политическая культура унии и переговоров, автохтонность, особая культурная толерантность белорусского

населения способствуют тому, что в современной Беларуси отсутствуют серьезные социальные волнения, межэтнические или межконфессиональные конфликты, вопросы этнической самоидентификации не актуализируются.

Отчасти такая слабость этнической идентичности, отсутствие поддержки национал-демократической оппозиции среди населения, послужили одним из факторов, повлиявших на процессы идентификации в Беларуси. Второй фактор связан с приходом к власти в Беларуси А.Г.Лукашенко и установлением в стране политического режима, который предполагает политику личного активного вмешательства президента во все сферы общественной жизни, в том числе, в процессы «конструирования» национальной идентичности.

Отмечается, что в Беларуси оформилось несколько проектов белорусской нации и национальной идентичности, которые имеют символическую значимость для разных сегментов белорусского общества: 1).признаваемый большинством населения страны персонифицированный «этатистский» проект А.Г. Лукашенко, опорой которого выступает политический режим и государственная идеология, а также модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси, суть проекта – в отстаивании национальной самобытности белорусов; 2). европейский проект, предлагаемый оппозицией; 3). российский проект, поддерживаемый в основном национальными и интеллектуальными элитами страны.

В работе подчеркивается, что важнейшим фактором в формировании национальной (гражданской) идентичности как принадлежности гражданина к многонациональному государству, является построение в Беларуси гражданского общества: появление выборной власти, многопартийной системы, преодоление международной изоляции, а также укрепление гражданского самосознания. Формулируется вывод о том, что в Беларуси оформились переходные модели идентичности. Формируется национальная (гражданская) идентичность, наряду с существованием традиционных социокультурных моделей идентичности (локальная, региональная,

Пограничье), появлением новых моделей (европейская, глобальная), сохранением моделей, важность которых постепенно снижается (советская).

В заключении проведен сравнительный анализ процессов формирования идентичности в Украине и Беларуси, сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

По теме диссертации автором опубликовано 11 научных статей общим объемом 4 п.л.

И. Публикации в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК:

1. Томайчук Л.В. Регионализм и региональная идентичность в современной Украине / Л.В. Томайчук // ПОЛИТЭКС. - 2013. - №1. –0,75 п.л.

2. Томайчук Л.В. Мифологизация истории как инструмент конструирования национальной идентичности в современной Украине и Беларуси / Л.В. Томайчук // Общество. Среда. Развитие. - 2012. - №3 (24). - ЦНИТ «Астерион», 2012. – 0,5 п.л.

3. Томайчук Л.В. Влияние национальной идентичности на внешнеполитические ориентации постсоветских республик / Л.В. Томайчук // Управленческое консультирование. - 2012. №1. –0,6 п.л.

II. Другие научные статьи и материалы научно-практических конференций:

1. Томайчук Л.В. Проблема поиска национальной идентичности на постсоветском пространстве / Л.В. Томайчук // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах №19. Приложение к журналу для ученых «Клио». – СПб.: Полторак, 2010. – 0,3 п.л.

2. Томайчук Л.В. Фактор национальной идентичности в формировании нового постсоветского пространства / Л.В. Томайчук // Всероссийский журнал научных публикаций. – Москва, май, 2011. – 0,2 п.л.

3. Томайчук Л.В. Язык и национальная идентичность: украинский контекст / Л.В. Томайчук // Формирование добрососедских этноконфессиональных отношений как одна из важнейших задач

современной цивилизации: материалы международной научно-практической конференции 1–2 февраля 2013 года. – Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. – 206 с. ISBN 978-80-87786-07-9. – 0,3 п.л.

4. Томайчук Л.В. Особенности конструирования национальной идентичности в постсоветских странах / Л.В. Томайчук // Сборник материалов II Международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире». Краснодар, 06 июня 2011 г. – 0,3 п.л.

5. Томайчук Л.В. Проблема национальной идентичности в эпоху глобализации / Л.В. Томайчук // Сборник материалов Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2010. Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова, 12-15 апреля 2010 г. – 0,2 п.л.

6. Томайчук Л.В. «Камо грядеши» или по какому пути идет модернизация постсоветского пространства и Китая в условиях глобализации / Л.В. Томайчук // Сборник материалов Международной конференции факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета «Модернизация России и Китая: сравнительный анализ». 24-26 ноября 2011 г. – 0,2 п.л.

7. Томайчук Л.В. Украина и Беларусь: стратегии национальной самоидентификации / Л.В. Томайчук // «Национальные культуры в социальном пространстве и времени»: материалы международной научно-практической конференции 10-11 марта 2013 года. – Прага: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. - 83 с. ISBN 978-80-87786-17-8. – 0,35 п.л.

8. Tomaychuk L.V. Historical Policy and Nation-building in Ukraine and Belarus // Scientific Enquiry in the Contemporary World: Theoretical Basics and Innovative Approach. L&L Publishing, Titusville, FL, USA. – 2013. - Vol.2. – 0,3 п.л.

Подписано в печать 15.07.2013
Формат 60х84 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Заказ № 398.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Инжиниринг принт»
191186, г. Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 13, лит. Д
Тел.: (812) 655-50-45