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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Тишин, Дмитрий Викторович

Введение.

ГЛАВА 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характерней преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об терроризма.

§1. Уголовно-правовая характеристика заведомо ложного сообщения об терроризма.

§2. Криминалистическая характеристика заведомо ложного сообщения об терроризма.:

ГЛАВА 2. Организационно-методические особенности расследовг заведомо ложных сообщений об акте терроризма.<

§1. Организация проверки сообщения об угрозе взрыва и возбужд уголовного дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.

§2. Типичные следственные ситуации и версии на первоначальном э расследования.

§3. Организация расследования и взаимодействия по делам рассматрива< категории.

ГЛАВА 3. Тактика отдельных следственных действий на первоначальн ® последующем этапах расследования заведомо ложного сообщения об терроризма.

§1. Особенности тактики первоначальных следственных действий, их сочетание с оперативно-розыскными мероприятиями.]

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая характеристика и особенности расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития общества характеризуется существенными изменениями в политической, экономической и социальной сферах жизни страны и общества, которые повлекли за собой значительный рост преступлении террористического характера.

Федеральный закон Российской Федерации «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г.1 относит к преступлениям террористического характера собственно терроризм (ст.205 УК РФ), захват заложников (ст.206 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст.207 УК РФ), организацию незаконного вооруженного формирования и участие в нем (ст.208 УК РФ), террористический акт (ст,277 УК РФ), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст.360 УК РФ), а также иные преступления, совершенные в террористических целях.

Разработка методики расследования заведомо ложного сообщения о готовящемся акте терроризма — одна из актуальных проблем криминалистики в настоящее время. Анализ научных исследований и иных прикладных работ показал, что исследование феномена терроризма ведется давно. Вместе с тем, во-первых, большинство работ посвящено уголовно-правовым и криминологическим аспектам проблемы, а во-вторых, внимание исследователей как правило, направлено собственно на терроризм. Между тем, по данным некоторых исследователей, только в 1999 г. рост в России числа заведомо ложных сообщений об акте терроризма превысил 70%, составив 3462 факта, а в 2000 г. было зарегистрировано 4035 ложных звонков о заложенных взрывных

1 См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст.3808. устройствах. Только за два указанных года выявлено 1125 лиц, совершивших правонарушения такого рода.1

Органами внутренних дел Челябинской области за 1995 г. по ст.2134 УК РСФСР (ст.207 УК РФ) было возбуждено 20 уголовных дел, из них раскрыто 3 (раскрываемость 15%), в 2000 г. возбуждено 47 уголовных дел, раскрыто — 9 (19,1%). Органами внутренних дел Свердловской области за 1997 г. по ст.207 УК РФ возбуждено 15 уголовных дел, из которых раскрыто 11 (73,3%), а в 2000 г. возбуждено 39 дел, раскрыто — 15 (38,4%)2.

Одна из причин столь низкой результативности — отсутствие научно обоснованной методики раскрытия и расследования подобных преступлений и, как следствие, недостаточная подготовленность работников правоохранительных органов к их расследованию. Отсутствие эффективных методических рекомендаций подтверждает и тот факт, что по многим деламорганы предварительного следствия и дознания допускали серьезные ошибки, негативно повлиявшие на качество расследования.

Однако показатели количества возбужденных и законченных расследованием уголовных дел не отражают реальной картины преступности, если учесть, что органы внутренних дел, в чью подследственность входит расследование этого вида преступлений, стараются не возбуждать подобные уголовные дела, считая их бесперспективными в плане расследования и портящими общий показатель раскрываемости3.

Кроме того, заведомо ложное сообщение об акте терроризма не менее опасно чем собственно терроризм, поскольку на проверку таких сообщений затрачиваются значительные материальные ресурсы, задействуются внушительные людские резервы, парализуется работа транспорта, предприятий

1 Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации/ Под общ ред. В.В. Мозякова. М., 2002. С.474.

2 Ежегодный единый отчет о состоянии преступности ИЦ ГУВД Свердловской области и ИЦ ГУВД Челябинской области за 1995-2000 гг.

3 Сумин А. Вопросы борьбы с терроризмом И Законность. 1999. №11. С.2-3. и учреждений, создается нервозная обстановка (особенно в крупных городах), в обществе возникает атмосфера страха и т.д.

Следственная практика давно нуждается в криминалистических рекомендациях по расследованию этих преступлений. Однако на сегодняшний день в работах ученых и криминалистов (А.Ю. Аполлонова, В.П; Бахина, С.С. Галахова, Ю.М. Дильдина, В.В. Луценко, М.А. Михайлова, И.Д. Моторного, А.Ю. Семенова, АА. Шмырева и некоторых других) содержатся рекомендации относительно отдельных аспектов раскрытия и расследования сообщений о заложенных взрывных устройствах. Причем в большинстве работ авторы сосредоточивают внимание лишь на проблемах поиска, обнаружения и обезвреживания взрывоопасных объектов.

Объективная необходимость научной разработки методики расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма, общетеоретическое и практическое значение данной проблемы, дефицит внимания к ней в криминалистике предопределили выбор указанной темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение правовых, теоретических и криминалистических проблем, возникающих при расследовании заведомо ложного сообщения об акте терроризма, анализ причин их возникновения, определение основных путей их решения и выработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности всего процесса расследования, производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятии по делам рассматриваемой категории.

Цель работы обусловила необходимость решения следующих задач.

1. Анализ современной практики расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма, выявление и всестороннее осмысление проблем, возникающих при расследовании.

2. Разработка частной криминалистической методики расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

3. Разработка криминалистической характеристики преступлений исследуемого вида.

4. Выявление закономерных связей между элементами криминалистической характеристики и определение пути практического их использования.

5. Изучение и анализ особенностей возбуждения уголовного дела и проверки сообщения о готовящемся акте терроризма.

6. Выделение типичных следственных ситуаций первоначального и последующих этапов расследования преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма.

7. Изучение и анализ особенностей организации расследования и взаимодействия по исследуемой категории преступлений.

8. Определение последовательности и особенностей тактики производства следственных действий и их сочетания с оперативно-розыскными мероприятиями в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются преступления, связанные с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, а также деятельность правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию этих преступлений.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования являются закономерности организации и осуществления предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания. Кроме того, используются методы логического, системно-структурного, социологического анализа, а также методы наблюдения, анкетирования, моделирования, сравнительно-правовой, логико-юридический методы и др.

В теоретическую основу исследования легли труды: Ю.М. Антоняна, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина,

A.Ф. Волынского, Л.В. Виницкого, В.К. Гавло, С.С. Галахова, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко,

B.Е. Корноухова, И.М. Лузгина, И.Д. Моторного, В.А. Образцова, В.И. Попова, Н.И. Порубова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, А.Б. Соловьева, Л.А. Соя-Серко, A.A. Степанова, В.И. Шиканова, A.A. Эйсмана, A.A. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическая основа исследования сложилась в результате изучения и обобщения опубликованной и неопубликованной следственной и судебной практики, в частности, 290 уголовных дел, возбужденных по ст. 207 УК РФ (в Уральском регионе за период с 1997 по 2002 гг.). Кроме того, автором проанализированы 825 актов осмотра (обследования) объектов на. наличие взрывоопасных предметов за 1997-2001 гг., составленных специалистами ООО «Урал-Вымпел» (патруль взрывобезопасности г. Екатеринбурга) и специалистами инженерно-технической группы ОМОН ГУВД Челябинской и Свердловской областей. Также в ходе исследования были опрошены 55 следователей и 50 оперуполномоченных органов внутренних дел Екатеринбурга и Челябинска.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения теоретических и практических проблем методики расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма. Это позволило автору разработать уголовно-правовую икриминалистическую характеристики исследуемого вида преступлений, определить особенности проверки сообщений о готовящемся акте терроризма и особенности возбуждения уголовного дела, выделить типичные следственные ситуации и сформулировать типичные версии, выдвигаемые на первоначальном этапе расследования, выработать рекомендации по организации расследования, определить последовательность и особенности тактики следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений, т.е. диссертант предпринял попытку создать самостоятельную частную криминалистическую методику расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Основные положения, выносимые на защиту. По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Криминалистическая характеристика заведомо ложного сообщения об акте терроризма представляет собой систему обобщенных фактических данных и основанных на них научных выводов о наиболее типичных криминалистически значимых признаках и свойствах этого преступного деяния и закономерных связей между ними. Она включает в себя: способсовершения преступления; механизм следообразования (в широком смысле слова); обстановку совершения преступления; характеристику личности и поведения преступника.

2. Диссертантом выявлены закономерные связи между элементами криминалистической характеристики, оказывающие существенное влияние на методику расследования данного вида преступлений, в основу которых положены типичные свойства личности и поведения преступника.

3. Изучение обстановки и способа совершения преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, а также особенностей отображения информации о данном преступлении в окружающей среде позволило выделить типичные поисковые ситуации, возникающие на с тадии его получения и проверки.

4. Особенности тактики поисковой деятельности сотрудников правоохранительных органов при получении сообщения о готовящемся акте терроризма и поиске взрывного устройства обуславливаются содержанием поступившего сообщения, характеристиками объекта угрозы, наличием реальной возможности правоохранительных органов своевременно прореагировать на такое сообщение и т.д.

5. Исходя из уголовно-правовой характеристики заведомо ложного сообщения об акте терроризма и уголовно-процессуального предмета доказывания, на основе разработанной им криминалистической характеристики преступлений соискатель предложил систему обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании уголовных дел данной категории.

6. Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования, характеризуются наличием информации о личности преступника и определяют основные направления расследования, типичные следственные версии и оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Теоретические положения, разработанные диссертантом, могут служить основой для создания типовых программ расследования, в том числе, с использованием возможностей компьютерных технологий.

7. Специфика организации расследования преступлений данной категории во многом обусловлена формой предварительного расследования (расследование проводится в форме дознания) и необходимостью тесного взаимодействия дознавателя (следователя) со специалистами, оперативными и иными службами и подразделениями.

8. Автор раскрывает особенности тактики проведения следственных действий и комплекс мероприятий по установлению и розыску лица, совершившего преступление, определяемые спецификой способа совершения преступления, а также иными элементами разработанной криминалистической характеристики исследуемых преступлений.

9. Обосновывается комплекс предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Теоретическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется постановкой и попыткой решения комплекса криминалистических и смежных уголовно-правовых и процессуальных проблем. Результаты исследования являются научным вкладом в раздел криминалистики, посвященный методике расследования преступлений, и могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем методики расследования преступлений вообще и преступлений террористического характера в частности.

Практическая значимость исследования. Практическое значение диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы, рекомендации и предложения могут применяться в практической деятельности органов дознания, следственных, оперативных и иных подразделений правоохранительных органов. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе средних и высших учебных заведений юридического профиля и в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Содержащиеся в диссертации основные положения и выводы обсуждались на кафедре криминалистики Уральского юридического института МВД России и Челябинского юридического института МВД России. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, докладывались на научно-практических конференциях «Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты предварительного следствия» (Челябинск, 20 ноября 2001 г.), «Проблемы совершенствования российского законодательства в обеспечении законных прав и интересов личности» (Челябинск, 6 декабря 2001 г.), «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Второй Всероссийский «круглый стол» (Ростов-на-Дону, 20-21 июня 2002 г.), а также были отражены в опубликованном научно-практическом пособии.

Материалы диссертационного исследования, его отдельные положения и выводы использованы при подготовке рабочих программ специальных курсов по криминалистике «Расследование преступлений в чрезвычайных ситуациях», «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, взрывами и пожарами» в Челябинском юридическом институте МВД России.

Результаты настоящего исследования внедрены в практическую деятельность ГУВД Челябинской области и учебный процесс Челябинского юридического института МВД России.

Структура и объем диссертации. Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тишин, Дмитрий Викторович

9. Результаты исследования указывают на необходимость тесного взаимодействия лица, производящего расследование, с различными подразделениями и службами правоохранительных органов, а также с иными государственными органами и негосударственными предприятиями, учреждениями и организациями.

10. Проведение следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма имеет определенные особенности, обусловленные личностными качествами преступников и складывающимися в процессе расследования следственными ситуациями.

11. Проведенное исследование дает возможность обоснования предложений по совершенствованию уголовного закона:

- статью 207 УК РФ следует изложить в следующей редакции «Заведомо ложное сообщение, а равно имитация готовящегося взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, .».

12. Считаем необходимым также внести дополнения в уголовно-процессуальный закон:

- ч.1 ст.208 УПК РФ дополнить еще одним основанием приостановления предварительного следствия - невозможность производства отдельных следственных действий, не связанная с отсутствием или заболеванием обвиняемого;

- ч.2 ст.223 УПК РФ дополнить положением «В случае невозможности завершения дознания в установленный срок уголовное дело направляется прокурору для решения вопроса о дальнейшем производстве предварительного следствия»;

- дополнить ст.223 УПК РФ частью 3 в следующей редакции: «Дознание по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 настоящего Кодекса, возбуждаемым по факту обнаружения преступления, производится в общем порядке, установленном для дознания по уголовным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц».

Результаты настоящего исследования показывают, что рассмотренные нами проблемы, как и задачи совершенствования деятельности правоохранительных органов, остаются актуальными и, конечно, не могут быть решены и исчерпаны в данной работе полностью. Однако, автор полагает, что выводы и предложения, сделанные в работе, будут способствовать повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, и особенностей их расследования позволяет сделать следующие выводы.

1. Заведомо ложные сообщения об акте терроризма - довольно распространенные преступления, особенно для крупных населенных пунктов. Они характеризуются рядом особенностей, имеющих криминалистически важное значение, что позволяет выделить их в самостоятельную группу для разработки частной криминалистической методики расследования.

2. Для правильной квалификации содеянного и отграничения от составов иных преступлений важное значение имеет знание уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст.207 УК РФ. Заведомо ложное сообщение об акте терроризма с уголовно-правовой точки зрения представляет собой действия по доведению до адресата заведомо ложных сведений о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

3. Способы совершения заведомо ложных сообщений представляют собой систему взаимосвязанных действий преступников. Центральное место в характеристике способа совершения преступления занимают действия преступника непосредственно по доведению информации о готовящемся акте терроризма адресату. Здесь можно выделить два способа сообщения о готовящемся акте терроризма: непосредственный и опосредованный. Наиболее распространены заведомо ложные сообщения об акте терроризма по телефону.

4. При выявленном однообразии типичных способов совершения заведомо ложного сообщения об акте терроризма можно обоснованно говорить о наличии устойчивых взаимосвязей между личностью преступника, способом и обстановкой совершения преступления. В большинстве случаев выбор объекта угрозы, времени и места совершения преступления не случаен. Он определяется характеристиками личности преступника, ее связями с объектом угрозы, целью и мотивом совершения преступления. Это позволяет на первоначальном этапе расследования в зависимости от сложившейся ситуации и наличия исходной информации обоснованно выдвигать типичные частные версии о лице, совершившем преступление.

5. По делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма исключительно важное значение имеет полнота сбора первичной информации и ее оперативной проверки с целью последующего решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Незамедлительность проверки поступившей информации о готовящемся акте терроризма обусловлена характером угрозы общественной безопасности и масштабами последствий, которые могут наступить, если сообщение окажется достоверным. Проверка поступившей информации должна проводиться одновременно в двух направлениях: обследование объекта угрозы и установление лица, сделавшего сообщение, поскольку промедление может повлечь за собой невосполнимую утрату криминалистически значимой информации.

6. В ходе расследования дел указанной категории возникают типичные следственные ситуации, каждой из которых в соответствии с ее характером и особенностями присущи определенные задачи, круг следственных версий, обуславливающие направления расследования.

7. Совокупность элементов криминалистической характеристики, их взаимосвязи и типичные следственные ситуации позволили разработать оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленные на обеспечение наиболее эффективного расследования преступлений данного вида.

8. На организацию расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма влияют положения уголовно-процессуального законодательства и подзаконных нормативных актов. Принятие и введение в действие нового уголовно-процессуального закона внесло определенные изменения в порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.207 УК РФ, подследственность, форму предварительного расследования, порядок проведения отдельных следственных действий.
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