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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. Правовая реформа в России, вызванная изменениями в политической, социальной, экономической сферах, обусловила принятие новых законодательных актов, в том числе нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Теория доказывания и доказательств в цивилистическом процессе всегда вызывала неподдельный интерес как среди теоретиков, так и практиков, о чем свидетельствуют многочисленные теоретико-практические работы в этой области. Принятие в начале и середине 90-х годов двух Арбитражных процессуальных кодексов (1992 и 1995 гг.) породило многочисленные научные публикации по различным спорным вопросам, в том числе посвященным доказыванию и средствам доказывания. Принятие в 2002 году Арбитражного процессуального кодекса РФ в этом смысле также не стало исключением. Новое арбитражное процессуальное законодательство предусмотрело ранее неизвестные подходы к регулированию многих процессуальных вопросов, в том числе изменения коснулись института доказывания, доказательств в целом и письменных средств доказывания в частности.

АПК РФ существенно расширил понятие и содержание письменных доказательств, дал новые правовые возможности для их собирания, представления, исследования и оценки, тем самым породив большое количество спорных, дискуссионных вопросов, с одной стороны, и широкие перспективы для научных исследований, с другой.

Интерес автора к письменным доказательствам по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе, вызван прежде всего тем, что в АПК РФ производство по данным категориям дел впервые выделено как самостоятельный вид судопроизводства (административное судопроизводство) в рамках арбитражного судопроизводства.

Все вышеизложенное, а также тот факт, что письменные доказательства в арбитражном процессе являются одним из важнейших и необходимых средств доказывания, имеющих на практике приоритетное значение, не позволяют сомневаться в актуальности темы настоящего диссертационного исследования.

В проведенном исследовании автор в первую очередь уделяет внимание общему теоретическому учению о доказывании и доказательствах в арбитражном процессе, понятию и сущности письменных доказательств как средств доказывания, причем акцентирует внимание на малоисследованных вопросах, посвященных письменным доказательствам в условиях электронного документооборота, что связано с развитием новых инновационных технологий. Это дало возможность сосредоточить внимание на изучении особенностей и значения письменных доказательств по отдельным категориям дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которые рассматриваются и разрешаются арбитражнымсудом в порядке административного судопроизводства. В связи с принятием не только нового АПК РФ, но и КоАП РФ, и ряда других федеральных законов проводится системный анализ правовых механизмов, предусмотренных в различных нормативно-правовых актах, и делается вывод о приоритетной роли норм арбитражного процессуального законодательства, касающихся формы, содержания и правового регулирования письменных средств доказывания.

Цели и задачи исследования. Основная цель настоящей работы заключается в комплексном исследовании письменных доказательств в арбитражном процессе; в выявлении их понятия, сущности, видов, места, роли и значения в системе средств доказывания, а также изучении механизма правового регулирования письменных доказательств, практики их применения, в особенности по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Поставленная цель предопределяет следующие задачи диссертационного исследования:

- изучить понятие и сущность письменных доказательств с точки зрения общего учения о доказывании и доказательствах в арбитражном процессе; рассмотреть особенности использования различных видов документов, применяемых в электронном документообороте, в качестве письменных доказательств в арбитражном процессе;

- выявить и изучить особенности использования письменных доказательств по отдельным категориям дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений;

- исследовать и обобщить материалы судебной практики по вопросам использования письменных доказательств при рассмотрении и разрешении дел в порядке арбитражного судопроизводства;

- выработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частнонаучные методы: комплексного анализа, сравнительного анализа, сравнительного правоведения, формальнологического метода толкования права. Исследование проблемы проводилось на основе последних научных разработок в области правоведения.

Эмпирической основой исследования послужило современное российское и зарубежное законодательство.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых-процессуалистов: С.М. Амосова, Т.К. Андреевой, Д.Б.Абушенко,

A.Т. Боннера, Д.Н. Бахраха, JI.A. Ванеевой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, P.E. Гукасяна, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Б.Д. Завидова, О.В. Исаенковой, C.B. Курылева, A.C. Козлова, А.Г. Коваленко, Н.И. Лукьяновой, И.Г. Медведева, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, Б.Т. Матюшина, C.B. Никитина, В.К. Пучинского, O.A. Папковой, Ю.А. Поповой, И.А. Приходько, И.В. Решетниковой, Э.Н. Ренова, Ю.Н. Старилова, А.К. Сергун, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, М.Х. Хутыза, Д.М. Чечота, В.М. Шерстюка, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона,

B.В. Яркова и других.

При написании диссертации использовались положения философии, общей теории государства и права, гражданского права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, уголовно-процессуального права, административного права, исследования зарубежных ученых и практических работников, архивные и опубликованные материалы судебной практики.

Научная новизна диссертации. Проблема письменных доказательств в арбитражном процессе, их использования и значения в арбитражном процессе является научно и практически значимой. В условиях быстро меняющейся экономической, социальной ситуации и неуклонного роста технического прогресса будет осложняться и процедура судебногодоказывания, а также деятельность арбитражных судов в целом.

Проблема письменных доказательств в целом и, в частности, письменных доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правовых отношений, в свете принятого АПК РФ пока не имеет должного и всестороннего научного освещения в современной научной литературе.

В связи с этим на защиту выносятся следующие положения, отражающие и конкретизирующие научную новизну проведенного исследования:

1. Обосновывается концепция приоритета письменных доказательств в системе средств доказывания в арбитражном судопроизводстве, поскольку большинство дел, разрешаемых арбитражными судами, базируется на письменных доказательствах, что обусловлено спецификой экономических отношений, в которые вступают различные контрагенты.

2. При исследовании проблемы доказывания в условиях смешанной модели судопроизводства указывается на то, что процедура получения арбитражным судом дополнительных доказательств остается не окончательно урегулированной в АПК РФ. Предлагается в целях ускорения процесса и повышения качества разрешения споров предоставить арбитражному суду право поручать судам общей юрисдикции производить определенные процессуальные действия, направленные на получение необходимых доказательств (в том числе и письменных).

3. Доказывается необходимость привлечения в арбитражное судопроизводство специалиста в целях оказания помощи суду при осмотре и исследовании письменных доказательств в случаях, когда арбитражный суд посчитает это целесообразным.

4. Обосновывается специфика письменных доказательств как средств доказывания в условиях электронного документооборота. Использование в практической деятельности новых коммуникационных технологий, связанных с внедрением электронно-технических средств и электронных программ, не могло не отразиться на содержании деятельности суда в арбитражном судопроизводстве. В связи с этим тщательно исследуется проблема перевода бумажных документов на электронные носители и их дальнейшая идентификация в пределах существующих и предусмотренных законом средств доказывания. Автором предлагается буквально толковать ст. 64 АПК РФ и рассматривать \¥еЪ-страницу в качестве «иного материала», что позволит проследить единство формы и содержания доказательства.

5. Критикуются отдельные положения Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» с точки зрения исследования письменных доказательств. В связи с этим предлагается: указать, что правовая природа электронной цифровой подписи (далее - ЭЦП) состоит в использовании достоверного способа идентификации, который обеспечивает связь подписи с актом соответствующего волеизъявления; закрепить на законодательном уровне презумпцию достоверности ЭЦП с момента установления личности лица, подписавшего документ, и целостности документа.

6. Делается вывод о несоответствии некоторых процессуальных процедур, существующих в АПК РФ и КоАП РФ, затрагивающих институт письменных доказательств. Например, процедура возбуждения арбитражного судопроизводства по делам, возникающим из административных правонарушений, по названным кодексам различна. С одной стороны, КоАП РФ не знает института предъявления заинтересованным должностным лицом требования к арбитражному суду о привлечении субъекта к административной ответственности, с другой - в АПК РФ указывается, что судопроизводство возбуждается только по заявлению заинтересованного лица. В связи с этим, по мнению автора, протокол не тождествен материально-правовому требованию, получившему письменное оформление. Напротив, протокол об административном нарушении есть разновидность письменного доказательства, подтверждающего факт совершения административного правонарушения, и не более. Исходя из изложенного, предлагается внести соответствующие изменения в действующее законодательство.

7. Отмечается, что в КоАП РФ и АПК РФ существует различный правовой подход к реализации принципов арбитражного судопроизводства. Так, в КоАП РФ принцип состязательности не упоминается. В связи с этим предлагается использовать нормы КоАП РФ при рассмотрении арбитражным судом в порядке административного судопроизводства дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, только в части, не противоречащей АПК РФ, с учетом приоритета понятийного аппарата АПК РФ, тем более что в КоАП РФ отсутствует термин «письменное доказательство».

8. Предлагается по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на уровне отдельных процессуальных норм установить перечень необходимых письменных доказательств в зависимости от сложности и категории самого дела.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что теоретические разработки, сформулированные и обоснованные автором выводы способны внести позитивный вклад в расширение научных представлений о письменных доказательствах и их значении. Предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях, так и в нормотворческой деятельности.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курса арбитражного судопроизводства, при написании курсовых, дипломных работ по предлагаемой теме, в кружковой работе учебных заведений юридического профиля.

Апробация результатов проведенного исследования. Работа выполнена на кафедре адвокатуры, нотариата, арбитража ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения и выводы диссертации обсуждались и докладывались на заседаниях кафедры, применялись автором в учебном процессе. Отдельные положения работы нашли свое отражение в докладах на научно-практических конференциях: «Российская юридическая доктрина в XXI веке (Саратов, 2001); «Актуальные проблемы Российского права на рубеже XX -XXI веков» (Пенза, 2002); «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций» (Краснодар - Сочи, 2002), материалы которых опубликованы.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ткаченко, Екатерина Викторовна

3 акл ю ч е н и е

Создание системы арбитражных судов тесно связано с выработкой арбитражного процессуального законодательства, которое постоянно совершенствовалось законодательными органами. На протяжении десятилетия принимались новые нормативные правовые акты в этой области, вносились изменения и дополнения в существующие. Принятие нового АПК РФ потребовалось в связи с совершенствованием деятельности арбитражных судов и повышением количества и качества разрешаемых гражданских правовых споров. Так, М.И. Клеандров приводит следующие интересные статистические данные: в 2002 г. всеми арбитражными судами Российской Федерации с вынесением судебного решения было рассмотрено 697 085 дел, что втрое больше, чем в 1995 г. Среди этих дел особенно выросло число административных - с 1,5 до 50 %, а нагрузка на одного арбитражного судью увеличилась более чем в 2,5 раза и достигла 32,1 дел в месяц. Все исковые требования охватили собой сумму в 420 млрд. руб.1

Как известно, при рассмотрении и разрешении всех без исключения споров и конфликтов арбитражный суд исследует доказательства, среди которых особое место занимают письменные доказательства, без них нельзя вынести законное и обоснованное решение по делу. Процессуальное значение письменного материала повышается, если учитывать, что, несмотря на равный статус всех средств доказывания, письменные доказательства тем не менее всегда воспринимались как базисные.

В представленной работе дается анализ лишь некоторых аспектов письменных доказательств, которые задействуются арбитражными судами при разрешении в частности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Это позволило сопоставить различные нормативные федеральные акты, обнаружить пробелы законодательного характера и дать предложения по усовершенствованию норм арбитражного м.: Клеандров М.И. Арбитражный процесс. М., 2003. С. 7. процессуального кодекса. В связи с этим особое внимание уделено письменным доказательствам в современном информационном обществе, их фиксации и избежания искажения информации. Кроме того, исследование показало, что несмотря на то, что АПК РФ был только недавно принят, ряд его норм далек от мировых, в частности европейских стандартов. Поэтому Кодекс может и должен улучшаться путем создания принципиально новых механизмов правового процессуального регулирования. В связи с этим автор предлагает внести в действующее законодательство следующие изменения:

1. Дополнить ст. 66 АПК РФ указанием о том, что по любым делам, а не только по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в случае непредставления доказательств арбитражный суд вправе самостоятельно истребовать доказательства, в том числе и письменные доказательства.

2. Дополнить ст. 73 АПК РФ путем включения в ее текст упоминания о том, что «арбитражный суд, рассматривающий дело, в случае невозможности получения доказательств, находящихся на территории другого субъекта Российской Федерации, в порядке, предусмотренном статьей 66 настоящего Кодекса, вправе поручить соответствующему арбитражному суду, а также суду общей юрисдикции произвести определенные процессуальные действия».

3. Изменить п. 3. ст. 78 АПК РФ, включив в его текст следующее дополнение: «В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании письменных и вещественных доказательств арбитражным судом могут быть вызваны эксперты, специалисты и свидетели, а также осуществлены фотографирование, аудио- и видеозапись».

4. Ввести в раздел IV КоАП РФ институт предъявления заинтересованным должностным лицом органов государственной власти требования к арбитражному суду о привлечении того или иного субъекта к административной ответственности.

5. Внести изменения в Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи», указав в нем, что правовая природа ЭЦП состоит в использовании достоверного способа идентификации, который обеспечивает связь подписи с актом соответствующего волеизъявления, а также закрепить презумпцию достоверности ЭЦП с момента установления личности лица, подписавшего документ, и целостности документа.
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