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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правозащитные отношения: вопросы теории и методологии"

Актуальность темы исследования. Права и свободы человека - явление историческое. Пройдя вместе с обществом все его исторические вехи, развития, они убедительно продемонстрировали, что общество, в котором-права и свободы человека не признаются, а признанные не соблюдаются и не\* защищаются, обречено на стагнацию, завершающуюся, как правило, его саморазрушением. О существовании этой закономерности было; известно еще в конце XVIII века. Она прямо зафиксирована французской Декларацией прав^ и свобод человека и гражданина, в преамбуле которой записано: «Невежество, забвение естественных прав человека или пренебрежение ими являются единственной причиной общественных бедствий.»1. Но и по сей день еще существуют государства, считающие, что у них свощ особый путь развития^, в рамках которого права и свободы человека, не играют столь существенного значения. Однако на практике обнаруживается, что все усилия по модернизации государственно-правового. строительства,: ускорению развития экономической, ; социальной?, культурной шиных областей жизни общества обречены на провал, если они отрываются от такого своего естественного знаменателя, каковым являются интересы конкретного человека, важнейшие из которых как раз и существуют в форме его прав и свобод.- В этой связи важно осознать каждому — и чиновнику, и общественно-политическому.деятелю, и рядовому гражданину, - что у современного общества^есть только один путь развития - признание, соблюдение'и защита правки свобод человека и граж

• 4 "VI данина. Особое значение понимания- и восприятия этой; общецивилизационной закономерности-имеется-в-Рбссийской'Федерации, которая- «прошла через многое: было й откровенное пренебрежение к личности; и внешне уважц-тельное, но на самом деле иезуитское отношение к человеку-«винтику» го дарственной машины, получающему существующие блага не столько при л< ■ 4,я,

1 Декларация прав человека и гражданина. 1789-г. // Международные акты о правах человека: Сборник- ю-,• кументов. М., 2000. С.32. ' ' V Я яльном отношении к системе, сколько при благосклонном отношении системы к тебе, причем система может изолировать тебя от общества не только при совершении тобой преступления, но и при обнаружении твоих «вредных» взглядов. Сегодня Россия поднялась до самого прогрессивного начала в отношении к личности - признания ее приоритета в государстве»1. Именно поэтому вопросы признания, соблюдения и защитьг прав и свобод человека и-. гражданина прочно заняли центральное: место в ряду наиболее актуальных проблем современной отечественной юридической науки.;

Настоящее диссертационное исследование посвящено такому аспекту утверждения приоритета прав и свобод человека, как их правовая защищенность.

Анализ философско-правовых, общетеоретических и отраслевых произведений по проблеме правовой защищенности человека обнаруживает, что чаще всего она исследуется со стороны исполнения государством России в целом; либо его отдельными органами и должностными лицами, обязанности защищать права и свободы человека. Под таким углом зрения; детально анализируются вопросы нормативной основы, организационно-правовые формьь и гарантии деятельности Российского государства по защите прав, и свобод; человека. Но поскольку в таких исследованиях во главу, угла поставленашра-возащитная обязанность государства, постольку естественно-правовые; возможности человека, которые функционально и инструментально предназначены именно для сохранения, и восстановления его правовой защищенности, остаются не вовлеченными в орбиту научного анализа. Вследствие этого и человек, по поводу правовой защищенности которого осуществляются госу--дарственно-властные-правозащитные-мероприятия-оказывается-в'положении их потребителя, а его правозащитная активность - нереализованной. И если принять во внимание, что основная угроза правовой защищенности человека исходит, в первую очередь, от государства, то во многом станет понятной причина того, почему граждане, в большинстве своем, не доверяют судебной

1 См.: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000. С.7. власти, видят в ней не гаранта режима своей правовой защищенности, а конечную инстанцию утверждения режима их зависимости от правоприменительных решений государства. Отсюда и чрезмерно большое количество обращений граждан России в Европейский суд по правам человека за защитой своих прав от государства.

Наряду с таким подходом в правоведении сложился и другой подход -изучение проблем правовой защищенности человека с позиций осуществления им своего права на защиту закона. Безусловным достоинством этого подхода является, во-первых, позиционирование юридических свойств правозащитных возможностей человека и, во-вторых, выявление и анализ тех способов их реализации, посредством которых человек только и может осуществить свою правозащитную6 активность и лично включиться в процессы сохранения и восстановления своей\* правовой защищенности. Вместе с тем, каким бы привлекательным\* ни было бы-это направление исследования'правовой защищенности человека, оно все-таки остается неполным, поскольку не вмещает в себя вопросы реализации правозащитных обязанностей государства. Следовательно, в рамках такого подхода-за предметом-исследования остаются- проблемы выполнения государством, его органами и должностными! лицами возложенных на них правозащитных обязанностей. Между тем, осуществление человеком своего права на защиту закона, в условиях уклонения государства от выполнения правозащитных обязанностей, — дело практически безнадежное.

Исходя из отмеченных особенностей указанных направлений изучения правовой защищенности человека, признавая их сильные стороны, и прини-мая-в0-внимание-их-известную-0б0с0бленн0сть-друг-0т-другагавт0р"п0ставил перед собой задачу — исследовать проблематику правовой защищенности человека через призму правозащитных отношений. Одним из главных доводов теоретической перспективности и практической значимости такого подхода автор считает то, что именно в правозащитных отношениях человек, используя свои правозащитные полномочия, приобретает юридически гарантированные возможности побудить, а по сути - принудить государство, его органы и должностных лиц к своевременному, законному и эффективному исполнению возложенных на них правозащитных обязанностей. В этом заключается основная причина выбора темы диссертационного исследования.

На выбор диссертантом темы исследования также оказали влияние закономерности построения правовой государственности в Российской Федерации, одной из которых как-раз и является формирование практики цивилизованного правового общения человека и государства в ходе разрешения ими. правозащитного конфликта. С точки зрения юридической науки наиболее эффективной формой разрешения любого правового конфликта, а, следовательно, и правозащитного, выступают правоотношения. В этой связи очевидно, что выведение проблематики правовой защищенности человека на уровень правоотношений между индивидом и государством с последующим исследованием предпосылок их возникновения и существа, юридической природы общественно-значимо и остро востребовано юридической практикой.

Степень научной разработанности проблемы. Идея правовой защищенности человека и гражданина в связанности с назначением государствен ной власти - одна, из традиционных в. философско-правовой мысли выдающихся представителей российской науки. В разных политико-правовых плоскостях и с различных мировоззренческих позиций она формулировалась и развивалась в работах М.М. Сперанского, П.Я. Чаадаева, К.П. Победоносцева, Б.Н. Чичерина, К.Н. Леонтьева, С.А. Муромцева, JI.A.Тихомирова, В.С.Соловьева, Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, H.A. Бердяева, И.А. Ильина, П.А. Сорокина и других.

-В-советский-период-истории-под-влиянием-господствующих"идеологиче~ ских догм и установившегося политического режима, исследование проблем правовой защищенности человека осуществлялось, как правило, опосредованно: в одних случаях - через конституционно-правовые основы государственного управления, в других — в контексте различных элементов системы правового регулирования (принципов права, субъективного права, юридической ответственности и др.), и требовало от авторов немалого гражданского мужества. Такие исследования проводились в трудах Н.Г. Александрова, А.Г. Бережнова, Л.Д. Воеводина, А.И. Денисова, Ю.П. Еременко, Д.А. Керимова, В.В. Копейчи-кова, В.Н. Кудрявцева, O.E. Кутафина, В.А. Кучинского, Г.В. Мальцева, П.Е. Недбайло, B.C. Нерсесянца, Ф.М. Рудинского, И.Е. Фарбера, В.М. Чхиквадзе, JI.C. Явича и других.

В ^настоящее время, в условиях утвердившегося мировоззренческого плюрализма, провозглашения права человека1 на защиту закона в качестве общепризнанного и непосредственно действующего, а также функционирования единого международного и внутригосударственного механизма его обеспечения, существенно возросла роль методологических основ исследований правовой защищенности человека, а теоретические знания о ней все в большей степени стали реализовываться в правотворческой и правоприменительной деятельности Российской Федерации. Эти, по сути, эпохальные сдвиги в юридической науке и практике стали возможны в результате творческих усилий ученых как представителей общей теории права и государства - BIG. Афанасьева, С.С. Алексеева, В.М. Баранова, П.П. Баранова, М.И. Байтина, В.Н. Бутылина, А.М-. Витченко, H.H. Вопленко, В.М. Горшенева, H.JI. Гранат, В.Д. Зорькина, B.Hi Карташева, В.А. Карташкина, С.А. Комарова, В.А. Кучинского, В.В. Лазарева, В.М. Лазарева, Е.А. Лукашевой, A.B. Малько, Н.С. Малеина, Н.И. Мату-зова, A.C. Мордовца, B.C. Орзиха, Т.Н. Радько, Е.В. Ревина, P.A. Ромашева, И.В. Ростовщикова, В.П. Сальникова, И.Н. Сенякина, В.И. Синюкова, В.Д. Сорокина, A.B. Стремоухова, В.М. Сырых, М.С. Тимофеева, В.А. Толстика, H.H. Черногора, Р.В. Шагиевой, В.М. Шафирова, A.A. Юнусова и многих .других,-так-и-представителей—в-первую-очередБ7~науки~конституционного права - С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, H.A. Богданова, В.В. Бойцова, Н.С. Бондарь, В.М. Жуйкова, О.О. Миронова, М.В. Мархгейм, Н.Г. Салищева, Б.Н. То-порнина, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и других, а также представителей других отраслевых юридических наук - В.П. Божьева, В.П. Грибанова, А.Г. Диден-ко, Н.Д. Егорова, П.Ф. Елисейкина, A.A. Иванова, A.M. Ларина, Е.Г. Лукьяновой, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, Г.М. Петрова, А.И. Процевского, В.М. Савицкого, М.М. Салтыгова, А.П. Сергеева, Г.Я. Стоякина, B.C. Шадрина, П.М. Филиппова и многих других ученых.

Благодаря этим и другим авторам стало очевидным, что прочное состояние правовой защищенности человека является продуктом согласованных и урегулированных законом действий как самого обладателя права на защиту закона, так и его основного гаранта — государства. Тем самым научное знание закономерно и вплотную подошло к вопросу о форме такого сотрудничества.

В 1996 году A.B. Стремоухов сформулировал, что объектом его исследования являются правозащитные отношения, а предметом — правовая защищенность человека как межотраслевой правовой институт российского права1. В связи с исследовательским акцентом на нормативно-институциональную сторону правовой защищенности человека правозащитные отношения оказались вне активного поискового внимания автора. По этой причине фундаментальные методологические и собственно теоретические вопросы правозащитных отношений не получили должного научного освещения, а их во многом особенная- юридическая, природа, отличная^ от природы отношений правоохранительных, осталась необоснованной и нераскрытой. Не удалось этого сделать и Е.В. Ревиной. В диссертационном исследовании «Правозащитные отношения: теоретико-правовые аспекты» она отождествила отношения правозащитные не только с правоохранительными, но и с регулятивными2.

Таким образом, на сегодняшний момент времени в общей теории права, и государства полностью отсутствует как специальная методология исследо-■вания-правозащитных-отношенийгтак-и-базовыеобщетеоретические~знания" об их специфической юридической природе, указывающей на то, что в механизме правового регулирования они не поглощаются регулятивными или ох

1 Стремоухое A.B. Правовая защита: теоретический аспект: Дис. . докт. юрид. наук. СПб., 1996. С.7.

2 См.: Ревина Е.В. Правозащитные отношения: теоретико-правовые аспекты. Саранск,

2008. С. 10. ранительными правоотношениями, а занимают в нем свое, присущее только им место. Настоящее диссертационное исследование посвящено комплексному анализу методологических и общетеоретических проблем правозащитных отношений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, сложившиеся в процессе возникновения правозащитных связей между человеком и государством, а также особенности методологии их теоретического познания как процессуальных явлений в ряду регулятивных и правоохранительных отношений.

Предметом исследования являются общие закономерности, сущность, формы и роль .правозащитных отношений как способа обеспечения правозащитной безопасности человека в единстве с теорией и методологией их познания.

Цель настоящего диссертационного исследования состоит в обосновании методологии изучения' правозащитных отношений и в теоретическом раскрытии особенностей их предпосылок, развития сущности и форм выражения в юридической\* действительности Российской Федерации.

Для-достижения.этой цели в диссертации-ставятся и решаются следующие задачи:

• дифференцирование основных направлений исследования правозащитных отношений в отечественной юридической науке и раскрытие их содержания;

• обоснование концептуального характера естественно-правового подхода к изучению правозащитных отношений в их различии от отношений регулятивных и правоохранительных;

• выявление особенностей методологии исследования правозащитных отношений с позиции естественно-правового подхода, а также значения категории «юридическая безопасность человека» и интегративного метода познания для обоснования и изучения диалектики, с одной стороны, отношений правозащитных, а с другой — отношений правоохранительных;

• определение общетеоретических основ предпосылок правозащитных отношений и их отличий от предпосылок отношений правоохранительных;

• исследование правозащитных норм, правозащитной правосубъектности, объектов и юридических фактов как предпосылок правозащитных отношений;

• проведение специально-юридического анализа правозащитной связи как сущности правозащитных отношений, объясняющей невозможность ¿приме-нения мер правовой охраны в форме правозащитных отношений;

• анализ общих и конкретных правозащитных отношений; в- качестве форм»-выражения их единой сущности;

• теоретико-прикладное раскрытие особенностей и содержания основных уровней сущности правозащитных отношений.

Методологическая основа исследования. В"ходе решения поставленных задач и в интересах достижения цели диссертационного исследования автором использованы метод• материалистической диалектики, исторический, логический методы познания, а также формально-юридический, технико-юридический и нормативный методы правового анализа. Важные исследовательские задачи были решены с помощью метода интегративного познания, позволившего выявить в качестве общеправовой закономерности единство и взаимосвязь в правозащитных отношениях естественного права с позитивным, субъективного права с объективным. Метод интегративного познания совместно с методом сравнительно-правового анализа использовались при установлении отличительных черт правозащитных отношений от всех иных правоотношений, а также в процессе выявления диалектики пра-~возащитных и правоохранительных отношений как относительно-самостоятельных способов обеспечения юридической безопасности человека.

При написании диссертации автор опирался на положения и принципы российского и зарубежного правоведения, научные исследования ученых-правоведов, политологов, историков, философов и социологов, исторический опыт права и государства, юридическую практику, общественное мнение, а также данные различных социологические обследований.

Нормативную правовую базу диссертационного исследования составили: конституционные акты (Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы (от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» и др.) и федеральные законы (от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «0 правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», от 31 мая 2002 г. №62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», от 24 мая 1999 г. №99-ФЗ «О государственной политике Российской1 Федерации в отношении соотечественников за рубежом» и др.). Широко использовано отраслевое законодательство, акты Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, судебные решения по конкретным юридическим делам.

В'диссертации, использован большой объем международных (универсальные и европейские) актов, регулирующих правозащитные отношения, а также постановления^ Европейского суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается^ в том, что в нем впервые выявлены особая инструментально-регулятивная ценность правозащитных отношений и самостоятельность их места и роли в обеспечении правозащитной безопасности человека, а также разработаны естественно-правовой подход и специальная методология познания правозащитных отношений как процессуальных явлений юридической действительности Российской Федерации. С позиций естественно-правового подхода и с использованием специальной методологии было обосновано, что в правозащитных отношениях реально осуществляется взаимодействие естественного права с правом позитивным, что возникшее взаимодействие — это особая многоуровневая связь между правозащитными правомочиями человека и правозащитными долженствованиями государства, его органов и должностных лиц, что формой существования и развития этой связи являются только правозащитные отношения, инструментально-регулятивные особенности которых исключают возможность применения сторонами друг к другу мер правовой охраны (карательно-штрафных санкций). Впервые-исследованы предпосылки, основные уровни сущности и формы выражения правозащитных отношений. Сформулировано, что преодоление в юридической науке тенденции подведения реализации права, человека на защиту закона^ под механизм правоохранительного регулирования является важной теоретической и практической задачей.

В процессе диссертационного исследования в научно-понятийный аппарат общей теории права и государства введён ряд новых правовых понятий, а также уточнены некоторые, ранее известные категории.

Диссертационное исследование является значительным шагом в развитии общей теории правовых отношений и практики обеспечения» юридической безопасности человека, вносит существенный вклад в процессы оптимизации правозащитной политики России и формирования правозащитной культуры государственных и муниципальных служащих и населения в целом:

Новизна положений, сформулированных в диссертации, позволяет говорить о создании концепции правозащитных отношений.

На защиту выносятся следующие, наиболее существенные теоретические выводы и положения, полученные и сформулированные в ходе диссертационного исследования:

1. В современной отечественной юридической науке утвердились следующие основные направления исследования правозащитных отношений: как элемент правовой системы общества; как предмет правозащитного регулирования; как естественно-правовое отношение. С точки зрения интересов правозащитной безопасности человека следует признать, что естественно-правовой подход в познании правозащитных отношений отличается наибольшей наукоемкостью и практической значимостью.

2. Авторская концепция естественно-правового подхода, заключающаяся в фиксировании в правозащитных отношениях общеправовой закономерности, согласно которой в них, как в юридической связи, происходит реальное взаимодействие права естественного и права позитивного. Главной концептуализирующей идеей естественно-правового подхода следует признать тезис об интегративной природе правозащитных отношений, которая сообщается им способностью права .человека на защиту закона как права естественного, принудительно интегрироваться с позитивно-правовыми, обязанностями государства, что, согласно ст. 18 Конституции РФ, выражается в программировании этим правом смысла, содержания, и применения законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления.

3. В развитии авторской концепции естественно-правового подхода обоснована специальная-методология исследования правозащитных отношений, позволившая: выявить общеправовую закономерность, согласно которой юридические права человека защищаются, а материальные - охраняются; определить роль, категории «юридическая-безопасность прав.и свобод человека» в качестве исходной, базовой для исследования практики защиты ^ охраны прав человека в их единстве и совместно со средствами своего обеспечения; обнаружить, что правозащитные отношения, будучи формой реализации правозащитных правомочий человека и правозащитных долженствований государства, его органов и должностных лиц, ни инструментально, ни функционально не рассчитаны на воплощение в них штрафных (карательных) санкций, а, наоборот, охранительные правоотношения, предполагающие реа-лизацию~штрафных санкций, оказываются неприспособленными для осуществления защитных мер, которые, хотя и олицетворяют собой правовое принуждение, но не содержат в себе карательно-правового потенциала, а потому и отвлекаются от проблем доказывания состава правонарушения и определения вида и меры наказания лица, его совершившего.

4. Важным результатом использования специальной методологии исследования правозащитных отношений является вывод о наличии в субъективной структуре каждого права человека, в том числе и права человека на защиту закона, возможности индивида использовать охранительно-притязательное правомочие, гарантирующее исполнимость всех других правомочий. В структуре правомочий права человека на'защиту закона эта. возможность, не-изменяяшрироду самого - права, выступает реальной; правовой? основной возникновения правоохранительных отношений из отношений правозащитных, чем: и обеспечивается диалектическая связанность - отношений; правозащитных с правоохранительными отношениями.

5. Возникновение-правозащитного отношения - юридическая закономерность, имеющая« под собой; строго определенные предпосылки, формирование которых есть в то же время и начало складывания системы их правового регулирования; Наряду с общими и конкретными правозащитными нормами, правозащитной, правосубъектностью человека и государства и правозащитными фактами, к числу предпосылок; правозащитных отношений относятся^ их объекты.

6. Пределы поиска сущности правозащитного - отношения определяются юридической предметностью и. регулятивно-функциональнош способностью правозащитного отношения к выполнению своего назначения — выступать правовой формой: взаимосвязи личности и государства и в этом смысле обозначать себя как. самодвижение, развитие и воплощение связанных между собой правозащитных субъективных прав человека и правозащитных обязанностей государства. С этих позиций под сущностью правозащитного - отношения- сл едует-понимать-правозащитную"связБ~между"облада~ телями, корреспондируемыми правозащитными правами и обязанностями.

7. Правозащитная связь, как сущность правозащитных отношений, первоначально обнаруживает себя в общих правозащитных отношениях. Здесь она представляет собой состояние общей правозащитной зависимости человека и государства, возникшей в результате корреспонденции общих правообязанностей, принадлежащих им, и, как таковая, существует в режиме покоя. Однако при наступлении определенных обстоятельств - мнимых или реальных, свершившихся либо только складывающихся угроз правозащитной безопасности человека как субъекта правовых отношений состояние покоя этой зависимости прерывается возникновением конкретных правозащитных полномочий человека и правозащитных обязанностей государства, осуществление которых в последующем выражается1 в их предметной правозащитной" деятельности, что и свидетельствует о возникновении и развитии конкретного правозащитного отношения. Таким образом, основными уровнями сущности правозащитных отношений являются: первым — общее правозащитное\* состояние человека и государства, вторым — связь права человека на защиту закона с правозащитной обязанностью государства в конкретном отношении, а третьим - деятельность человека и государства как индивидуально-персонифицированных сторон правозащитного отношения.

8: Правозащитное отношение представляет собой обусловленную строго определенными предпосылками правозащитную связь между человеком, обладающим правом на защиту закона, и государством, обремененным правозащитными обязанностями, возникающую и развивающуюся- в целях сохранения, а в случае нарушения и восстановления правозащитной безопасности человека в процессе его юридического общения с любыми субъектами права.

9. Раскрытие первого уровня сущности правозащитных отношений предполагает установление основных черт правозащитных статусов человека и государства в плоскости их общей юридической зависимости. На этом -уровне-сущность-правозащитныхотношений~характеризуется~не~толБко—су" ществованием, но и реализацией общих субъективных правозащитных прав и обязанностей, что подтверждается, с одной стороны, фактическим пользованием человеком, как стороной каких-либо юридических отношений, таким благом, как режим правозащитной безопасности, выраженном в прочности его правовой защищенности, а с другой — действиями государства по официальному признанию различных видов права человека на защиту закона, нормативному формулированию правозащитных обязанностей государства, его органов и должностных лиц, установлению правовых основ порядка (процедур и процессов) разрешения правозащитных конфликтов и др.

10. Второй уровень сущности правозащитных отношений представляет собой корреспонденцию права человека на защиту закона с правозащитными обязанностями государства, возникающую в целях своевременного и эффективного устранения угроз правозащитной безопасности человека и её восстановления. На этом уровне сущности правозащитного отношения\* его стороны представлены - человек, обладающий процедурно-процессуальными возможностями: пользоваться процессуальной защищенностью во взаимоотношениях с государством; требовать от участников правозащитного отношения добросовестного и полного осуществления ими процессуальных обязанностей; посредством процессуальных действий восстанавливать свою правозащитную безопасность; удовлетворять свои процессуальные притязания, - государство, обремененное процедурно-процессуальными долженствованиями: не препятствовать человеку пользоваться процессуальной защищенностью; своевременно, эффективно\* и в установленном законом порядке, реагировать на правозащитные требования человека; содействовать человеку в восстановлении его правозащитной безопасности; претерпевать воздействие мер юридической ответственности за совершение виновного и наказуемого нарушения права человека на защиту закона.

11. На третьем уровне диалектическая сущность правозащитного от-■ношения-закономернБШ-образом"развивается~в"деятельно"сти~егбсторонГко~ торая представляет собой выраженную в их поведении совокупность процедурно-процессуальных действий, реализующих правозащитные правомочия и долженствования в непосредственной и правоприменительной формах в целях восстановления правозащитной безопасности человека либо устранения её угроз. В этом предметном виде она, с одной стороны, преломляет в себе предыдущие уровни сущности правозащитного отношения, а с другой — сама есть её предельно содержательная материализация.

Научная значимость исследования определяется: обоснованием концепции естественно-правового подхода к правозащитным отношениям и разработанной на его основе специальной методологией их теоретического анализа.

Дальнейшие научные исследования' предпосылок, форм и сущности правозащитных отношений, их места и роли в обеспечении правозащитной безопасности человека, будет способствовать заметной актуализации, правозащитной проблематики в отраслевых юридических науках.

Практическая значимость результатов исследования»состоит в возможности их использования: а) в научно-исследовательской работе при анализе актуальных проблем правовой системы и правозащитного регулирования; б) в преподавании-общей теории права» и государства, а также отраслевых юридических дисциплин; в) в практической деятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти по совершенствованию правозащитного законодательства и практики его применения; г) в проведении^ экспертиз, отдельных нормативно-правовых актов и институтов процессуальных отраслей права на предмет соответствия предусмотренных в них правозащитных долженствований государства, его органов и должностных лиц правозащитным правомочиям человека.

Апробация, результатов исследования. Результаты исследования автор докладывал на совещаниях профессорско-преподавательского состава юридического- факультета ГОУ ВПО «Дагестанский государственный уни-■верситет»-и-Северо-Кавказского-филиалаРОУВИО~«Российская~правовая" академия Министерства юстиции Российской Федерации», на заседаниях кафедры теории государства и права Дагестанского государственного университета и кафедры государственно-правовых дисциплин Академии экономической безопасности МВД РФ.

Основные положения научного исследования содержатся в монографиях: «Правозащитные отношения: вопросы методологии и теории» (Махачкала, 2009), «Общетеоретические проблемы правозащитных отношений» (Москва, 2010); в учебном пособии «Теоретические основы прав человека, и их реализация» (Махачкала, 2010), а также в статьях, опубликованных в научных журналах, тематических сборниках, материалах научно-практических конференции.

Результаты научной работы диссертанта нашли применение в деятельности юридического факультета ГОУ ВПО «Дагестанский государственный7 университет» и Северо-Кавказского филиала ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации». Положения диссертации используются при подготовке и чтении учебных авторских курсов (дисциплины специализации) «Механизм правового регулирования» (форма контроля - экзамен) и «Государственно-правовые основы противодействия коррупции» (форма контроля — экзамен) на юридическом факультете ГОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»;

Основные положения диссертации изложены, в! виде научных докладов, сообщений; опубликованы в, материалах научно-практических конференций: «Защита прав жертв террористических актов и иных преступлений» (Международная научно-практическая конференция. Москва^ 19 февраля, 2003), «Проблемы развития юридической науки в Дагестане» (Региональная: научная конференция. Махачкала, 2006), «15 лет Конституции Российской Федерации» (Всероссийская научно-практическая конференция, 27-28 ноября 2008 г. Махачкала, 2008), а также в рекомендациях по совершенствованию -деятельности-органов-государственной-власти—и-органов~местного~само~ управления.

Выводы, сформулированные в диссертации, использованы в правовом воспитании населения Республики Дагестан.

Предложения автора были учтены при разработке Конституции Республики Дагестан, законов и иных нормативных правовых актов Республики

Дагестан, в том числе Кодекса об административных правонарушениях Республики Дагестан, законов Республики Дагестан «О противодействии коррупции в Республике Дагестан», «О системе исполнительных органов государственной власти Республики Дагестан», «О Конституционном суде Республики Дагестан», «О мировых судьях в Республике Дагестан», «Об утверждении республиканской целевой программы «Повышение правовой культуры населения Республики Дагестан (2011-2014 годы)», Указа Президента Республики Дагестан «О Комиссии при Президенте Республики Дагестан по оказанию содействия в адаптации к мирной жизни лицам, решившим прекратить террористическую и экстремистскую деятельность на территории Республики Дагестан», постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении республиканской целевой программы «О противодействии коррупции в Республике Дагестан на 2009-2011 годы», других нормативных правовых актов и иных решений органов государственной власти.

Структура и объем диссертации определены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история история учений о праве и государст", Рагимов, Азади Тагирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подытоживая исследование теоретических и методологических проблем правозащитных отношений, следует обратить особое внимание на их ярко выраженную концептуальность, восходящую, в конечном\* счете, к мировоззренческим и практическим вопросам соотношения права естественного и> права- позитивного. В первую очередь заслуживает быть отмеченным то обстоятельство, согласно которому с точки зрения исторического времени правозащитные отношения появляются гораздо позже отношений регулятивных и охранительных, поскольку правозащитная форма взаимосвязи человека и государства возникает только в том обществе и тогда, где и когда права и свободы человека признаны, а на государство-возложена обязанность защищать их. В правовой системе Российской Федерации правозащитные отношения существуют всего-лишь около 20-ти лет. По этой причине фундаментальность »и глубина их познания пока еще незначительны. Однако незначительна и их практическая роль как правового средства разрешения специфических юридических конфликтов между личностью и государством. Тем не менее, по мере реального утверждения прав и свобод человека в российском обществе, приобретения гражданами знаний и навыков именно правозащитной' культуры, их удельный вес в общей массе правоотношений, несомненно, будет возрастать, с чем, надо полагать, самым непосредственным образом связаны процессы приобретения Российским государством свойств подлинно правового государства. Во всяком случаегк~такимвыводам приводят результаты нашего диссертационного исследования, к числу которых надо отнести следующие итоги:

- в современной отечественной юридической науке утвердились следующие основные направления исследования правозащитных отношений: как элемент правовой системы общества; как предмет правозащитного регулирования; как естественно-правовое отношение. С точки зрения интересов выявления особенностей природы, предпосылок, сущности и форм правозащитных отношений следует признать, что естественно-правовой подход в их познании отличается наибольшей наукоемкостью и практической значимостью;

- основная, главная специфика естественно-правового подхода заключается в фиксировании в правозащитных отношениях общеправовой закономерности; согласно которой в них, как в юридической связи, происходит реальное взаимодействие права естественного и права позитивного. Главной? концептуализирующей идеей естественно-правового подхода выступает тезис об интегративной природе правозащитных отношений, которая сообщается им способностью права человека на защиту закона, как права естественного, принудительно интегрироваться с позитивно-правовыми основами правозащитных отношений, что, согласно ст. 18 Конституции РФ; выражается в программировании этим правом смысла, содержания и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления;

- реализация концепции естественно-правового подхода предполагает обоснование специальной методологии исследования правозащитных отношений, что и позволяет: выявить различия юридических и материальных прав человека как проявление общеправовой закономерности в соответствии с которой юридические права человека защищаются, а материальные - охраняются; определить роль категории «юридическая безопасность прав и свобод человека» в качестве исходной, базовой для исследования практики защиты? и охраны прав человека в их единстве и совместно со средствами своего обеспечения; обнаружить, что правозащитные отношения, будучи формой реализации правозащитных правомочий человека и правозащитных долженствований государства, его органов и должностных лиц, ни инструментально, ни функционально не рассчитаны на воплощение в них штрафных (карательных) санкций, и наоборот, охранительные правоотношения, предполагающие реализацию собой штрафных санкций, оказываются неприспособленными для осуществления защитных мер, которые, хотя и олицеI творяют собой правовое принуждение, но не содержат в себе карательно

I правового потенциала, а потому и отвлекаются от проблем доказывания состава правонарушения и определения вида и меры наказания лица, его совершившего;

- важным результатом использования специальной методологии исслеI дования^ правозащитных отношений является вывод о наличии в субъектив

5 ной! структуре каждого права человека, в том числе и права человека, на за1 щиту, возможности индивида использовать охранительно-притязательное г правомочие, гарантирующее исполнимость всех других правомочий. В структуре правомочий права человека на защиту закона эта возможность, не I

I изменяя природы самого права, выступает реальной правовой основной возникновения правоохранительных отношений из отношений правозащитных, чем И' обеспечивается диалектическая связанность отношений правозащитI ных с отношениями правоохранительными;

- возникновение правозащитного отношения - юридическая законос

I мерность, имеющая под собой строго определенные предпосылки, формиро-( вание которых есть, в то же время, и начало складывания'системы их право-| вого регулирования. Наряду с общими и конкретными правозащитными нор-| мами, правозащитной правосубъектностью человека и государства и право! защитными фактами, к числу предпосылок правозащитных отношений относятся и их объекты; I

- правозащитные нормы (декларации, принципы и конкретные правила поведения) - это разновидность норм процессуального права, в которых зак канчивается процесс юридизации право человека на защиту закона и его виь I

I дов, формально определяются правозащитные обязанности государства, а также устанавливается порядок (процедуры и процессы) их реализации. Пра возащитная правосубъектность - особая процессуальная правосубъектность,

4 отличающаяся тем, что фиксирует собой способность субъектов права на об

I ладание не всеми, а только процессуальными правозащитными правами и ! обязанностями, контакт между которыми, впоследствии, и есть само существо правозащитного отношения. Объект, как предпосылка правозащитных отношений, объясняет смысл их существования в правовой системе общества, поскольку проецирует на себя действие правозащитных правомочий человека и правозащитных обязанностей государства. Объектом правозащитных отношений выступает правозащитная безопасность, выраженная в состоянии правовой защищенности человека как субъекта юридических отношений. Правозащитный факт представляет собой конкретное жизненное обстоятельство, с которым связано возникновение, изменение и прекращение правозащитных отношений. Правозащитные факты отличаются от правоохранительных тем, что, во-первых, обуславливают необходимость осуществления мер защиты, применение которых не зависит от вины действующего либо бездействующего лица, а во-вторых, перечень правозащитных фактов, зафиксированный соответствующими нормативно-правовыми предписаниями,, не носит исчерпывающего характера и включает в себя1 как конкретно-определенные обстоятельства, так и общие указания на основания наступления угроз юридической безопасности человека;

- пределы поиска сущности правозащитного отношения определяются юридической предметностью и регулятивно-функциональной способностью правозащитного отношения к выполнению своего назначения - выступать правовой формой взаимосвязи личности и государства и в этом смысле обозначать себя как самодвижение, развитие и воплощение связанных между собой правозащитных субъективных прав человека и правозащитных обязанностей государства. С этих позиций, под сущностью правозащитного отношения следует понимать правозащитную связь между обладателями корреспондирующими правозащитными правами и обязанностями;

- правозащитная связь, как сущность правозащитного отношения, не может существовать сама по себе, т.е. вне сторон обладающих корреспонди-руемыми правами и обязанностями. Поэтому она не сводима ни к предпосылкам, как к своим основаниям, ни к сторонам, связываемых ею. Правозащитная связь есть диалектический результат наличного бытия и своих предпосылок и юридических свойств своих сторон. Именно это обстоятельство объясняет и её динамический характер, и многоуровневую природу, что позволяет понимать правозащитное отношение в качестве обусловленной строго определенными предпосылками правозащитной связи между человеком, обладающим правом на защиту закона, и государством, обремененным правозащитными обязанностями, возникающей и развивающейся в целях сохранения, а\* в случае нарушения - и восстановления правозащитной безопасности в юридическом общении человека с любыми субъектами права;

- правозащитная связь, как сущность правозащитных отношений, первоначально обнаруживает себя в общих правозащитных отношениях. Здесь она представляет собой состояние общей правозащитной зависимости человека и государства, возникшее в результате корреспонденции общих право-обязанностей, принадлежащих им, и, как таковая, существует в режиме покоя. Однако-при наступлении определенных обстоятельств — мнимых или реальных, свершившихся- либо только складывающихся угроз правозащитной безопасности человека как субъекта правовых отношений - состояние покоя этой зависимости прерывается► возникновением конкретных правозащитных полномочий человека и правозащитных обязанностей государства, осуществление которых, в последующем, выражается в их предметной правозащитной деятельности, что и свидетельствует о возникновении и развитии конкретного правозащитного отношения. Таким образом, основными уровнями сущности правозащитных отношений являются: первым — общее правозащитное состояние человека и государства, вторым — связь права человека на-защиту закона с правозащитной обязанностью государства в конкретном отношении, а третьим - деятельность человека и государства как индивидуально-персонифицированных сторон правозащитного отношения;

- все уровни сущности правозащитных отношений находятся в генетических причинно-следственных связях, пределы существования и действия которых ограничиваются пределами юридической предметности самого правозащитного отношения. Из чего следует, что первый уровень сущности правозащитного отношения, образно говоря, должен лежать на поверхности юридической действительности и потенциально содержать в себе возможность перехода к более глубоким её уровням. При этом на каждом уровне своей сущности правозащитное отношение представляет собой именно юридическое отношение, в связи с чем характеристика уровней его сущности не может выходить за рамки, наличного бытия самого этого отношения;

- раскрытие первого уровня- сущности правозащитных, отношений\* предполагает установление основных черт правозащитных статусов человека и государства в плоскости их общей юридической зависимости. При этом первый' уровень сущности правозащитных отношений характеризуется не только существованием, но и реализацией общих субъективных правозащитных прав и обязанностей, что подтверждается, с одной стороны, фактическим пользованием человеком, как стороной каких-либо юридических отношений, таким благом, правозащитной защищенностью, а с другой' - действиями государства по официальному признанию различных видов права человека на защиту закона, нормативному формулированию правозащитных обязанностей» государства, его органов и должностных лиц, установлению правовых основ порядка (процедур и процессов) разрешения правозащитных конфликтов и др.;

- второй уровень сущности правозащитных отношений представляет собой корреспонденцию права человека на защиту закона с правозащитными обязанностями государства, возникающую в целях своевременного и эффективного- устранения угроз юридической безопасности человека и восстанов-ления"его"правовой"защищенности. На втором уровне сущности правозащитного отношения его стороны представлены - человек, обладающий процедурно-процессуальными возможностями: пользоваться процессуальной защищенностью во взаимоотношениях с государством; требовать от участников правозащитного отношения добросовестного и полного осуществления ими процессуальных обязанностей; посредством процессуальных действий воестанавливать свою правозащитную безопасность; удовлетворять свои процессуальные притязания, - государство, обремененное процедурно-процессуальными долженствованиями: не препятствовать человеку пользоваться процессуальной защищенностью; своевременно, эффективно и в установленном законом порядке, реагировать на правозащитные требования человека; содействовать человеку в восстановлении его правозащитной безопасности; претерпевать/воздействие мер юридической ответственности за« соI вершение виновного и наказуемого нарушения права человека на защиту закона;

- диалектическая, сущность, правоотношения закономерным образом развивается в деятельность его сторон, которая представляет собой\* выраженную в их поведении совокупность процедурно-процессуальных действий, реализующих правозащитные правомочия и долженствования в непо средственной и'правоприменительной формах в целях восстановления, правозащитной безопасности человека либо устранения её угроз. В этом предметном виде она, с одной стороны, преломляет в себе предыдущие уровни сущности правозащитного отношения, а ,с другой - сама есть её-предельно' содержательная» материализация;

- углубление научно-теоретических представлений о правозащитных отношениях, их локализация в юридической практике, является обязательным условием обоснования и обоснованности правозащитной политики России и активного формированию правозащитной культуры каждого россиянина.

Разумеется, в рамках одного диссертационного исследования невозможно подвергнуть теоретическому анализу весь круг проблем, связанных с обоснованием методологии и разработкой онтологических вопросов правозащитных отношений. Также очевидно и то, что сделать это можно только коллективными усилиями. В этой связи надеемся, что осуществленное нами исследование привлечет внимание научной общественности к теоретическим, методологическим и практическим проблемам правозащитных отношений.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Рагимов, Азади Тагирович, 2011 год

1. Конституция Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ. 26.01.2009: № 4. ст. 445.

2. Всеобщая декларация прав человека. Принята натретьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III)' от 10 декабря-1948 г. // Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000.

3. Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы // Международные акты о правах человека: Сборник документов.2-е изд.,, доп. М., 2002.

4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью // Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000.

5. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка // Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. М., 2002.

7. Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

9. Трудовой Кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ; 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

10. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

11. Уголовный Кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

12. Закон РСФСР от 26 апреля 1991 г. №1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. №18. Ст.572.

13. Закон РСФСР от 25 октября 1991 г. №1807-1 «О языках народов•^Рбссийской-Федерацит^/А-Ведомостиг СНД^и-ВС-РСФСР^ 991-Г№18с1. Ст.572.

14. Федеральный закон от 12 января 1996 г. №7-ФЗ от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». — М., 1996.

15. Федеральный закон от 17 июня 1996 г. №74-ФЗ «О национально-культурной автономии». — М., 1996.29.- Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №113-Ф3 «Об альтернативной гражданской службе». М., 2002.

16. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».-М., 2003.

17. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. №258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий». М., 2006.

18. Постановление Конституционного суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // СПС Гарант.

19. Определение Конституционного суда РФ от 24 марта 2005 года. // СПС Гарант.

20. Постановление Конституционного суда РФ от 20.11.2007г. № 13-П // СПС Гарант.

21. Постановление Конституционного суда РФ № 4-П от 26 февраля, 2010 г. // СПС Гарант.

22. Справочно-правовая система «Гарант».

23. Справочно-правовая система «Консультант-плюс».1. Материалы конференций1. «15 лет Конституции Российской Федерации» (Всероссийская научно-практическая конференция, 27-28 ноября 2008 г. Махачкала, 2008)

24. Бондаревский И.И. О понятии и содержании общественной безопасности // Общественная безопасность и ее законодательное обеспечение: Материалы Всероссийской науч.-практ. конференции. Астрахань, 19-20 апреля 2001 г.

25. Пб. :,«Юридиыес1сий.ценхр-Пресс»,-2003.----

26. Коваленко А.Г. Состязательные начала как условие защиты прав граждан в ходе судебной реформы // Государство и право на рубеже веков: Материалы Всероссийской конференции. Институт государства и права РАН. М., 2001.

27. Позднее A.A. Выявление проблемного поля понятия «правозащита» // Онтология и аксиология права: Материалы международной научной конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2003.

28. Г. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952.

29. Авакъян С.А. Конституционное право России: Учебный курс: В 2 т. Т. 1.М., 2005.

30. Авакъян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000. С.7.

31. Авдеев Д. А. Правовой механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина в субъектах Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.

32. Аверьянов А. Н. Системное познание мира. М., 1985.

33. Автономов A.C. Ценность Конституции // // Государством право. 2009:

34. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М.,

35. Адрианова ДВ. Конституционная защита прав человека в России. // Российская юстиция. 2011. № 5.

36. Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Защита прав человека: Международные и российские механизмы М., 2000.

37. Азаров В.А. Деятельность органов предварительного следствия и суда по охране имущественных интересов граждан. Омск, 1990.

38. И .Айсаева Л.А. Российская судебная система и Страсбургский суд: уроки взаимодействия // Международное публичное и частное право. 2008. №

39. Александров Н. Г. Сущность социалистического государства и права. М., 1969.

40. Александров КГ. Законность и правоотношения в социалистическом обществе. М., 1955.

41. Алексеев С. С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т 1.

42. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2001.

43. Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.

44. Монографии, статьи и другая литература3.1940»6.

45. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. М., 1982.

46. Алексеев С.С. Право: азбука теория - философия: опыт комплексного исследования. М., 1999.

47. Алексеев С.С. Философия права. М., 1998

48. Ю.Алексеев С.С., Дюрягин И.Я. Функции применения права // Правоведение. 1972. № 2.21 .Амирбеков К.И. Правообеспечительная юридическая деятельность: теоретический подход // Государство и право. 2006. № 1.

49. Анисимов П.В. Теоретические проблемы регулирования защиты прав человека: Дис. . д-ра юрид. наук. Н.Новгород, 2005.23 .Анисимов П.В., Лазарев В.М. Метод правозащитного регулирования. Волгоград, 2005.

50. Антология мировой правовой мысли. М.: Мысль, 1999.1 Т.4.

51. Астафичев П. А. Механизм ограничений прав и свобод человека и гражданина и проблемы его совершенствования. // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 1.

52. Афанасьев В. Г. О целостных системах // Вопросы философии. 1980.

53. Афанасьев B.C., Гранат H.JI. Правовые отношения

54. Бабаев В.К. Правовые отношения // Общая теория права: Курс лекций / Под ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993.

55. Х.Бабаев В.К. Структура юридической нормы // Нормы советского права. Проблемы теории / Под ред. М.И. Байтина и В.К. Бабаева. Саратов, 1987.

56. Ъ2.Бабаев В.К. Формальная определенность и возможность формализации законодательства // Советское государство и право. 1978s. № 4.

57. ЪЪ.БаглайМ.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов. 6-е изд., изм. и доп. М., 2007.

58. ЪА.Байтин М.И. О современном нормативном понимании права // Журнал российского права. 1999. № 1. М.,

59. Барциц И.Н. Правовое пространство России: вопросы конституционной теории и практики. М.? -3'6?Баск11}ГЮ~Я. Очерки философии права. Сыктывкар, 1996;

60. БатуринаЮ.Б. Правовая форма и.правовое средство в системе понятий теории права: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2001.

61. ЪЪ.БахрахД.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. № 4.

62. БахрахД.Н. Система субъектов советского административного права// Сов. гос. и право. 1986. № 2.

63. А2.Белянская О. В. Механизм непосредственной реализации прав и свобод личности: Дис. . канд. юрид. наук. Тамбов, 2003.

64. Бережное А.Г. Права личности: некоторые вопросы теории. М., 1991.

65. Бессонов A.A. Процессуальные нормы российского права: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

66. Бирюков H.H. Вопросы международного частного права. Воронеж, 19964в.Блэкстон Г. Истолкование английских законов. СПб., .1780-—1782. Т. 1.

67. AI.Боброва Н. А: Гарантии реализации государственно-правовых норм:1. Воронеж, 1984.48\*Богдановская В.А. Конституционное право на защиту в сфере уголовного судопроизводства: проблемы реализации // Адвокат. Февраль. 2005; №2'.

68. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. M., 1975.

69. Бойченко С.И. Теоретические основы, правозащитной деятельности,// История государства и права. 2009: '№ 7.т

70. Х.Болгова В.В., Чураков А.Н. К вопросу о соотношении мер защиты и мер ответственности в праве // Вестник'Волжскогоун-та им. В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 11. Тольятти, 2000.

71. Болдырев Е. В., Галкнн В. М., Лысков К. И. О структуре уголовно-правовой нормы // Проблемы совершенствования советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. Т. 1. М., 1974.

72. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Горкин. М.-СПб;, 1999.

73. Борисов М О связи правопорядка и правовых отношений // Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: Межвуз. научн. сб: Саратов, 1983.

74. Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма: Вопросы теории. Саратов, 1977.

75. Борисова JI.H. Общая теория процессуальных норм права: Автореф. дис. . . . канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004.5Ч.Братко А.Г.Запреты в советском праве. Саратов, 1979'.

76. Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). М., 1991.

77. Варламова Н.В. Правоотношения: философский и юридический подходы //Правоведение. 1991. № 4.

78. Варул П.А. О некоторых теоретических вопросах защиты субъективных гражданских прав // Проблемы понятийного аппарата наук гражданского и гражданского процессуального права. Ярославль, 1987

79. Васильев A.M. Правовые категории и их место среди категорий обществоведения // Труды Всесоюзного заочного юридического института. М., 1973. Т. 32. •

80. Васильева К.Н. Гражданская правоспособность.государства // Субъекты гражданского права / Отв. ред. Т.Е. Абова. М., 2000.

81. Ведерникова 0:Н. Европейский суд по правам человека: исторические реформы, современное состояние и беспрецедентные решения // Государством право. 2011. № 3.

82. Ю.Ветютнев Ю.Ю. Государственно-правовые закономерности (введение в теорию). Элиста, 2006.

83. Х.Виноградов В.А. Конституционная ответственность: вопросы теории иправовое регулирование. М., 2000.

84. Винокуров А. Что же такое правовые отношения? // Советское государство. 1933. № 1.

85. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008.

86. Витченко A.M. Свобода и необходимость в связи с пределами государственной деятельности // Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: Меж-вуз. науч. сб. Саратов, 1983.

87. Власов A.A. Гражданское процессуальное право: Учебник. М., 2003.

88. Власова A.B. Структура субъективного гражданского права. Ярославль, 1998.1. .Воеводин Л. Д. Конституционные права и обязанности советских граждан. М., 1972

89. Воеводин Л.Д Юридический статус личности в России: Учебное пособие. М., 1997.

90. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе: Монография. Тюмень, 1999

91. Гайворонская Я.В. К вопросу о понимании правовых и юридических норм // Правоведение. 2001. № 3

92. Ъ.Галаган H.A. Административная ответственность в СССР. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1970.

93. Галаган. H.A., Глебов В.П. Процессуальные нормы и отношения в советском праве. Воронеж, 1985. .

94. Галкин Б.А. Советский уголовно-процессуальный закон: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. М., 1962

95. Ъб.Гасанов К.Г. К вопросу о методологии правозащитной деятельности ОВД МВД РФ // Актуальные проблемы законодательства и права. Махачкала, 2010.

96. Гвоздева О.М. К вопросу о конституционно-правовом механизме обеспечения-социально-экономических прав человека во внутригосударственной сфере // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6.

97. Глебов КН. Национальная безопасность Российской Федерации: проблемы правового регулирования. СПб., 1998

98. Глотов С.А. и Петренко Е.Г. Права человека и их защита в Европейском суде. М.: Краснодар, 2000

99. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. К вопросу о признании прав человека комплексной отраслью российского права // // Государство и право; 2009. №1.

100. ГолунскийС.А., Строгович М. С. Теория государства и права. М., 1940. 100;. Гончарова С.Г. Социально-правовой и теоретический аспектызащиты прав человека в правовом государстве. // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 5.

101. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. Mí, .1972.

102. Гражданское право / Под ред. Ю:К. Толстого и А.П. Сергеева СПб., 1996. Ч. 1.103; Гревцов Г.Ю:проблемы теории правового отношения: JE,:1980t

103. Гревцов Ю.И. Правовые отношения // Общая теория государства и права. Академический курс: В 2 т. / Под ред. М.Н. Марченко; М., 1998: Т. 2.

104. Гревцов Ю.И. Проблемы теории правового отношения;, Л. j 1981. 106; Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав: М;,2000:

105. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских: прав. М:: Изд-во МГУ, 1972.

106. Гурвич M.Ä. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. 109: . /уг^/гш Национальная безопасность ю гражданские права //

107. Законы России: опыт, анализ, практика. Январь. 2007. №1 ПО; Давыдова M.JJ. Нормативно-правовые предписания в российском законодательстве: Учебное пособие. Волгоград, 200Г.

108. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка (современное написание слов). М.: Изд.-во «Цитадель», 1998.

109. Денисов Ю^А. Общая.теория правонарушения и ответственности. Л., 1983. С. 135; Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е издание, исправленное и дополненное. М., 2009

110. Диалектика общественного развития / Под ред. В;Ж. Келле, Д.А. Гущина. Л.,. 1988.

111. Дмитриев Ю.А., Златополъский A.A. Гражданин и власть. М., 1994.

112. Доценко Т.А. Сущность юридических конструкций // Проблемы юридической техники / Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2000.

113. Дудин А.П. Диалектика, правоотношения / Под В.О Тененбаум. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1983.

114. Дудин А.П. Объект правоотношения (вопросы теории). Саратов, 1980.

115. Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. М., 1989.

116. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М., 2000.

117. Европейская социальная хартия // Международные акты о правах человека: Сб. документов. 2-е изд., доп. М., 2002.

118. Елисейкин П. Ф. Процессуальная норма и её диспозиция // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1979.

119. Еремеева Е. А. Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина: понятие, структура, непосредственное действие. IIII Конституционное и муниципальное право. 2011. № 2.

120. Еременко Ю.П. Государственное право социалистических стран. Волгоград, 1976.

121. Ершов Ю. Г. Философия права: Материалы лекций. Екатеринбург, 1995;

122. Жакаева JI.C. Процессуальные нормы в механизме конституционно-правового регулирования Казахстана: некоторые теоретико-правовые вопросы // // Государство и право. 2009: № 1.

123. Жуйков A.B., Кочнева H.A. Некоторые вопросы развития законодательства об административных процедурах в Российской Федерации // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 4.

124. Жуков В.Н. Философия права (Теоретико-методологический аспект) // // Государство и право. 2009: № 3.

125. Заднепровская М.В. Осуществление юридической ответственности и социалистическая законность: Дис. .канд. юрид. наук. М., 1984.

126. Зайцев O.A. Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2001

127. Защита гражданских прав. Гражданское право: Учебник. Часть1.i3daHi{e.mpembe,.nepepa6omaHHoe и дополненное /Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К Толстого. М., 1998. ~

128. Зеленина O.A. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве: Автореф. дис. канд. юрид наук. М., 2004.

129. Зиновьева М.Ю. Специально-юридические гарантии законности в условиях формирования правового государства: Дис. канд.юрид. наук. Саратов, 1999.

130. Зинченко С. А. Юридические факты в механизме правового регулирования. М., 2007.

131. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования (Общая характеристика основных элементов): Учебное пособие. Владивосток, 1976.

132. Иванова З.Д. Роль правовых запретов в охране прав и свобод граждан // Охрана прав личности в социалистическом обществе: Труды МВШММВД СССР. М., 1977. Вып. 1.

133. ИерингР. Борьба за право. СПб., 1907.

134. Г43. Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер: Дис. .д-раюрид. наук. Свердловск, 1985.

135. Ильин И.А. О Сущность правосознания. М., 1993.

136. Исаева Н.В. Реализация конституционных прав человека и гражданина в'-России в дискурсе правовой идентичности (обсуждая некоторые судебные решения). //Конституционное и муниципальное право. 2011. №4.

137. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л:, 1949.

138. Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении // Очерки по гражданскому праву. Л., 1957

139. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961.

140. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984.

141. История политических и правовых учений: Учебник / Отв.ред. В. В. Лазарев. 2-е изд., испр. и доп. М., 2008.

142. Казамиров А.И. Уголовно-правовая защита права человека на свободу: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Рязань, 2003;

143. Калина Е. С. Государственно-правовой механизм обеспечения права на безопасность личности в Российской Федерации (теоретическое административно-правовое исследование). Челябинск, 2004.

144. Калинина Т.М. К вопросу о законодательной дефиниции понятия "правозащитная система" // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. статей: В 2 т. / Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1.

145. Калинина T.M. Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы согласования: Дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

146. Калинкина Л Д. Право стороны защиты на заявление ходатайств по УПК РФ не подлежит ограничению // Адвокатская практика. 20010. №3.

147. Калнина М.Ю. Правозащитная деятельность в субъектах Российской Федерации: основные формы и методы // История государства и права. 2008. №21.

148. Канифатов A.A. Защита уголовного процесса от ненормативного поведения«его участников: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004.

149. Капица С.П. Достоин доверять тот, кто доверяет сам // Российская газета. 2002. 11 октября.

150. Карпов H.H. Понятие и содержание конституционно-правовых отношений // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2005. № 3.

151. Карташов В.Н. Правозащитные системы: понятия, основные типы и принципы // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород, 2003.

152. Карташов В.Н. Юридическая деятельность в социалистическом обществе. Ярославль, 1987.

153. КархалевДЛИ. Развитие законодательства о защите гражданских прав в охранительных правоотношениях. // Российская-юстиция. 2011. № 1.

154. Касаткина С.А. Публичность и диспозитивность в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2002.

155. Кергшов ДА. Проблемы общей теории права. М., 2000.

156. Кергшов Д. А. Философские проблемы права. М., 1972.

157. Кечекъян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958.

158. Клочков В.Г. Роль прокурорского надзора в охране и защите прав и свобод человека // Государство и право. 2009. № 2.

159. Князев С.Д., Микулин А.И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях в свете решений Конституционного суда РФ // Российский юридический журнал. 2010. № 2.

160. Ковлер А. Й. Антропология права: Учебник для вузов. МГ72002"

161. Ковтун H.H. Оперативный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: фикция или конституционная, по сути, гарантия //Государство и право. 2011. № 1

162. Комаров С. А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. СПб., 2004.

163. Кондрашев A.A. Меры конституционно-правовой ответственности в современном конституционном праве: основания классификации и виды санкций // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 7

164. Конституционное право России: Учебник / Катков Д.Б., Корчиго E.B. М., 1995.

165. Коренев A.B., Лазарев В.В. Теория правового государства/Юбщая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2005.

166. Корешкова H.H. Конституционные права и свободы советских граждан и их развитие в текущем законодательстве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1981.

167. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1914.

168. Кравченко В.В. Право граждан Российской Федерации на обращение (правовое регулирование и практика) // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 4.

169. Красавчиков O.A. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958.

170. Краснов М.А. Публично-правовая ответственность представительных органов за нарушение закона // Государство и право. 1993. № 6.

171. Крагиенинников Е.А. Замечания по статье 83 ГК РСФСР // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности. Владивосток, 1988.

172. Крашенинников Е.А. К вопросу о структуре субъективного права // Актуальные философские проблемы современной науки и техники. Ярославль, 1986.

173. Крашенинников Е.А. Структура субъективного права и право на\* защиту // Проблема защиты прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1979. Вып 4.

174. Кропачев Н.М., Прохоров В. С. О понятии правовых отношений // Правоведение. 1986. № 3.

175. Кудин Ф.М. Основы принуждения в уголовном процессе: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Киев, 1987.

176. Кудрявцев В. Н. О правопонимании и законности // Государство и право. 1994. № 3.

177. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986;

178. Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. 1998. №1.

179. Кудрявцев В.Н. Право и поведение. М., 1978.

180. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. 1995. № 9.

181. Курманов A.C. Состояние и перспективы развития уголовного законодательства России о защите конституционных прав и свобод человека: сравнительное, теоретико-правовое исследование: Дис. . докт. юрид. наук : 12.00.08 : Екатеринбург, 2008.

182. Курылев С. Ф. О структуре юридической нормы // Труды Иркутского ун-та. Т. XXVII. Серия юридическая. Вып.4. Иркутск, 1958.

183. Кутафий O.E. Предмет конституционного права. М., 2001.

184. Лазарев В.В. Истоки интегративного понимания права // Наш трудный путь. М., 2006.

185. Лазарев В.В. Конкретизация права: понятие и пределы // Избранные труды: В 3 т. Т. 2. М., 2010.

186. Лазарев В.В. Общие вопросы становления российского частного права // Становление российского частного права: проблемы и перспективы: Межрегиональная конференция / М.В.Дроздов, Е. В. Ковалев, В. Н'. Кураев; Правоведение. 1995. № 6.

187. Лазарев В.В. Поиск права // Избранные труды. В 3 т. Т. 2. Ml, 2010.

188. Лазарев В.В. Право в системе нормативного регулирования // Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2005.

189. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972.

190. Лазарев В.М. Сущность и юридическая природа прав человека: вопросы теории. Волгоград, 2005

191. Лазарев В.М. Юридическая природа прав человека: вопросы теории. Волгоград, 2005.

192. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Дис. . д-ра юрид. наук. Самара, 2001.

193. Лапач В. А Субъективные гражданские права и основания их возникновения // Журнал российского права. 2001. № 10.

194. Ларин A.M. Защита прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Конституция Российской Федерации и совершенствование механизма защиты прав человека. М., 1994.

195. Латыев А. Вещи как объекты обязательств (к вопросу о разграничении вещных и обязательственных прав) // Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. 2005. Вып. 23.

196. Левков A.A. Меры защиты в российском праве: Дис. . канд. юрид. наук. Самара, 2002.

197. Лейст О.Э. Актуальные проблемы соотношения права и закона // Вестник МГУ. Сер. 11. Г9887Ж5:

198. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981.

199. Леонтьев Д.В. Конституционно-правовой механизм обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в процессе осуществления правоприменительной деятельности: Дис. . канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004.

200. Лившиц Р.З. Теория права: Учебник. М., 1994.1.359i< }

201. Лгшоноеа H.А., МирзоевГ.Б., Метлова Н.С., Назарян М.Г. Права 1 и свободы человека и гражданина в современной России и роль адвока1.туры в их защите: Учебное пособие / Под ред. Т.П. Радько. М., 2004.

202. Липинский Д.А. Формы реализации юридической ответственности. Тольятти, 1999;

203. Лобов М.Б. Вопросы применения Европейской конвенции поправам человека. М., 2001.

204. Лобовнков В.О. Математическое правоведение. Ч. 1 : Естествен-I ное право. Екатеринбург, 1998

205. Лукьянова Е.Г. Законодательная деятельность в механизме защи$ ты прав человека // Российская юстиция. 2009. №10.1218. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., 2003.

206. Малеин Н. С. Юридическая ответственность // Правовая система L социализма: В 2 кн. Кн. 2. Функционирование и развитие. МС, 1987.

207. Мальцев Г.В. Социалистическое право и свобода личности (теоретические вопросы). М., 1968.

208. Мамут Л. С. Социальное государство с точки зрения права // Государство и право. 2001. № 7.1225. Марокко Н. А. Функци защиты основных прав и свобод человекаи гражданина в контексте реализации полномочий Конституционного

209. СудаРоссйской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук : 12.00.02 : Москва, 2009.

210. Мархгегш М.В. Конституционная система защиты прав и свободчеловека и гражданина в Российской Федерации: Дис. . д-ра юрид.наук. М., 2005.

211. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебно\* методическое пособие. М., 2001.

212. Масленников В.А. Конституционные права и обязанности граждан1. СССР. М., 1979.

213. Масленникова Д.H. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 2000.

214. Матвеев Г.К. Об основаниях договорной ответственности хозор-ганов // Советское государство и право. 1988. № 8.

215. Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в российской Федерации: Монография. М., 2003.

216. Материалистическая диалектика: В 5 т. Т.1. Объективная диалектика. М., 1981.

217. МатросовМ.С. Теоретико-правовые основы конституционной ответственности: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2002

218. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов, 2004.

219. Матузов Н.И Общие правоотношения и их специфика // Правоведение. 1976 № 3.

220. Матузов Н.И. Права человека и общерегулятивные правоотношения // Правоведение. 1996. № 3.

221. Матузов Н.И. Право и личность // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.РК Матузова и A.B. Малько. М., 1997.

222. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.

223. МацюкА.Р. Трудовые правоотношения развитого социалистического общества. Киев, 1984.

224. Медведев С.Н. Римское частное право. М., 1994;

225. Мельников A.A. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969.

226. Меркурьев В.В. Теоретические основы концепции гражданской самозащиты // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 3.

227. Метельща ЮЛ. Судебно-психологическая экспертиза потерпевших. М., 1990.

228. Милкова Д. Юридические акты в социалистическом праве: понятие и система. София, 1984.

229. Милъков A.B. К вопросу о понятии защиты права. // Российская юстиция. 2011. № 5.

230. Мингес И.А. Юридические гарантии личной безопасности граждан: Дис. .канд. юрид. наук. М., 2000.

231. Миносян A.M. Категории содержания и формы. Ростов-на-Дону, 1962.

232. Миронов О. О. Конституционное регулирование в социалистическом обществе. Саратов, 1982.

233. Михайлов С.М. Нормативно-правовая защита прав и свобод человека и гражданина в процессе осуществления правоприменительной деятельности: Дис. . канд. юрид. наук : 12.00.02 : Чебоксары, 2005.

234. Мишанин К. С. Конституционное право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду: гарантии и защита в законодательстве Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2005

235. Мордовец A.C. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / Под ред. проф. H.H. Матузова. Саратов, 1996.

236. Морозова JI.A. Конституционное регулирование в СССР. М., 1985.

237. Мотовиловкер Е. Я. Возникновение права на защиту // Проблемы защиты права. Тверь, 1992.

238. Мотовиловкер Е.Я. Об уголовно-материальных и уголовно-процессуальных отношениях // Процессуальные вопросы повышения эффективности правового регулирования социалистических общественных отношений: Межвузовский тематический сборник. Ярославль, 1981.

239. Мотовиловкер Е.Я. Теория регулятивного и охранительного права: Монография. Воронеж, 1990.

240. Назаров Б.Л. Социалистическое право в системе социальных связей. М., 1976.

241. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. М., 1960.

242. Немытина М.В. Юридический профессионализм и защита прав человека: содержание концепции // Защита гражданских прав: Сб. науч. статей / Под ред. М.В. Немытиной, В.А. Хохлова. Сер. Права человека: сферы реализации. Вып. 1. Саратов, 2003.

243. Неправительственные правозащитные организации Российской Федерации: Справочник / Под общ. ред. О.О. Миронова. М., 2002.

244. Нерсесят/ В. С. История идей правовой государственности. М., 1993;

245. Нерсесянц B.C. Право и закон. М., 1983

246. Нерсесят/ B.C. Философия права: Учебник для вузов. М., 1997

247. Нерсесят/ B.C. Наш путь к праву: от социализма к цивилизму. М., 1992266'. Нерсесят/ В7С. Право и закон. М77Т983

248. Новик И. Б. О категории «вещь» и «отношение» // Вопросы философии. 1957. № 4;

249. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. Ставрополь, 2002.

250. Нормы советского права. Проблемы теории / Под ред. М.И. Бай-тина и В.К. Бабаева. Саратов, 1987. С. 156 и сл.; Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975

251. НохринД.Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве: Монография, 2009

252. Обсуждение вузовской программы «История, теория и практика прав человека» // Государство и право. 1993. №5.

253. Общая теория прав человекаУ/Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор Б.А. Лукашева. М., 1996.

254. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1996.

255. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2005.

256. Общая теория права: Курс лекций / Под ред. В1К. Бабаева. Н.Новгород, 1993.276: Овсепян Ж.К Конституционное судебно-процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Правоведение. 1999. № 2.

257. Овсепян Ж.И. Статус общепризнанных принципов и норм международного права в конституционно-правовой системе России // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 7.

258. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1977.279: Ожегов СЛ., Шведова Н.Ю: Толковый словарь русского языка:80000 слов и фразеологичных выражений / Российская академия наук. 4-е изд. М.: Азбуковник, 1999.

259. Орзнх М. Ф. Право и личность. Вопросы теории правового воздействия'на личность социалистического общества. Киев-Одесса, 1978.

260. Основин B.G. Советские государственно-правовые отношения; М., 1965.

261. Осокина Г. Гражданская процессуальная- право- и дееспособность.// Российская юстиция. 1997. № 5.

262. Палченков В.П., Блинова И.А. Защита прав человека как правовой институт // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 4.

263. Папичев Н.В. Защита прав человека и проблема метода правового регулирования: Дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

264. Парфентьев А.Л. О понятии правового предписания // Проблемы совершенствования советского законодательства: Труды ВНИИСЗ. Вып. 9. М., 1977.

265. Патюлин В.А. Государство и личность в СССР (правовые аспекты взаимоотношений)7МГ71974"

266. Пашуканис Е.Б. Общая теория права и марксизм. 2-е изд. М., 1926.

267. Петражицкий Л.И. Теория права и государства. В связи с теорией нравственности. СПб., 2000.

268. Петрова Л.В. О естественном и позитивном праве // Государство и право. 1995. № 2.

269. Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью): Монография. М., 1999.

270. Пиголкин А. С. Теоретические проблемы правотворческой деятельности в СССР: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. М., 1972.

271. Пиголкин A.C. Теория государства и права. М., 2003.

272. Пионтковский А. А. К вопросу о взаимоотношении объективного и субъективного права // Советское государство и право. 1958. № 5.

273. Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производства в юридическом процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Харьков, 1982.

274. Портнова Е.В. Защита основных прав и свобод человека и гражданина конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации автореферат дис. канд. юрид. наук : 12.00.02 : Саратов, 2010.

275. Потапов М. Г. Проблемы соотношения правовой и юридической норм // Труды СГУ. Вып. 3. Сер. «Юриспруденция». М., 1997.

276. Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск, 1990;

277. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы // Государство и право. 2001. № 5.

278. Права человека: Сборник международных документов. М., 1986.

279. Права человека: Учебник для вузов / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.,1999.

280. Правда Жеглова и Правда Шарапова // Щит и меч. 2008.

281. Правовая система социализма: понятие, структура, социальные связи. Кн. 1 / Под ред. А. М. Васильева. М., 1986.

282. Проблемы общей теории права и государства / Под общей ред. ВТСГНерсесянца. М7Т999"

283. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.

284. Рабинович ИМ. Упрочение законности закономерность социализма (вопросы теории и методологии исследования). Львов, 1975.

285. Рагимов А. Т. Теоретические основы прав человека и их реализация: Учебное пособие. Махачкала, 2010.

286. Рагимов А.Т. Юрисдикционное правоприменение в системе правовой деятельности органов внутренних дел: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1991.

287. Разин H.H. Уголовное судопроизводство. Томск, 1913.

288. Райхер В. К. Абсолютные и относительные права // Известия эко-номческого ф-та Ленинградского политехнического ин-та. Вып. XXV. Л., 1928.

289. Рассказов Л.П., Упоров И.В. Естественные права человека // Учеб. пособие. СПб., 2001.

290. Peeima Е.В. Правозащитные отношения: теоретико-правовые аспекты: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2008.

291. Решетов Ю. С. Реализация норм советского права. Системный анализ. Казань, 1989і

292. Роднова О.М. Судебная защита прав и охраняемых законом интересов акционеров: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2000.

293. Романовский Г.Б. Право на жизнь: Монография. Архангельск, 2002;

294. Романовский Г.Б. Способы нормативного закрепления естественных прав человека // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: В 2'т. Т. 1. Н. Новгород, 2001'.

295. Ростовгциков И. В. Права личности в России: их обеспечение и защита органами внутренних дел. Волгоград, 1997.

296. Ростовгциков И.В. Обеспечение прав и свобод личности в СССР. Саратов, 1988.

297. Ростовщиков И.В. Права личности ВгРоссии: их обеспечение и защита органами внутренних дел. Волгоград, 1997.

298. Руденко В.Н. Участие граждан в дознании в странах общего права. // Российская юстиция. 2011. № 2.

299. Рудинский Ф.М. Личность и социалистическая законность: Учебное пособие. Волгоград, 1976.

300. Рудинский Ф.М. Понятие и содержание прав человека // Право и жизнь. Независимый научно-популярный журнал. М., 2000. № 27.

301. Рыболов. А. О. Абсолютные права и правоотношения // Правоведение. 2006. № 1.

302. Рыбин A.B. Виды и структура правовых норм // Ученые записки

303. Пермского-ун-таг-Тт-1-5-Выпг-3-.-Юридические-науки.-Пермь,-1958-

304. Рябг^ева Е.В. Принцип разуности как основа уголовно-процессуальной деятельности // Российская юстиция. 2011. № 2.

305. Рябченко Е.В. «Возрождение» естественного права и его значение для позитивного права России в конце XIX и начале XX века: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

306. Рязанов Е.Е. Гражданско-правовая ответственность в системе защиты прав человека и гражданина // Право и права человека: Сборник научных трудов юридического факультета МГПУ: Книга 2 / Под ред. Л.И. Глухаревой. М., 1999.

307. Рясенцев В.А. Осуществление и защита гражданских прав // Советское гражданское право: Учебник. В 2 ч. Ч. 1. М., 1986

308. Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе: Учебное пособие. Саратов, 1997.

309. Сайбудинов P.M. Общепризнанные принципы правозащитного регулирования: Учебное пособие. Махачкала, 2010.

310. Сацкевич Т.К. Права человека и принцип разделения государственной власти в РФ: теоретические вопросы взаимосвязи: Дйс. . канд. юрид. наук. М., 2008;

311. См.: Байтин М.И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков); 2-е изд., доп. М'., 2005.

312. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М., 1979.343.—:—Советский-уголовный-процессгОбщая-часть:-Учебник-/Под-ред:— Б.А. Викторова и В.Е.Чугунова. М., 1973.

313. Советское гражданское процессуальное право: Учебное пособие / Под ред. М. А. Гурвича. М., 1964.

314. Советы юриста на все случаи жизни. Вып. 6 / Авт.-сост. А. Вак-сян, А. Зубов; под общ. ред. Л. Ольшанского. М., 1999.

315. Соловьев С.Г., Попов И.Е. Необходимость реформирования законодательства об обращениях граждан // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 6.

316. Соловьев Э.Ю. И. Кант: взаимодополнительность морали и права. М., 1992.

317. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. 2-е изд. М., 2002.3491 Стремоухое A.B. Правовая защита человека: теоретические проблемы. СПб., 2001.

318. Стремоухое A.B. Правовая защита: теоретический аспект: Дис. . д-раюрид. наук. СПб., 1996.

319. Строгович М. С. Уголовно-процессуальное право в системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 4.

320. Стучка П. Е. Революционная роль права и государства. Общее учение о праве. М., 1921.

321. Султанов А.Р. Восстановление нарушенных прав и правовая неопределенность. // Российская юстиция. 2011. № 4.

322. СуходолъскнйГ.В. Основы психологической теории деятельности. Л., 1988.

323. Татарииов С.А. К вопросу о расширении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению и разрешению дел в связи с обращениями граждан. // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6.

324. Теория государства и права / Под ред. A.M. Васильева. М., 1977.

325. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузо-ва, A.B. Малько. М., 1997.

326. Теория-юридического npoifecca /Под ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 176; Уголовный прогресс: Учебник для вузов / Под ред. В: П. Божьева. 2-е изд., испр. и доп. М., 2000.

327. Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985.

328. Тер-Акопов A.A. Безопасность человека. Теоретические основы социально-правовой концепции. М., 1998

329. Тиунова Л. В. О понятии правовой системы // Правоведение. 1985. № 1

330. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992.

331. Тихомиров Ю.А. Государственность: крах или воскрешение // Государство и право.1992. № 9.

332. ТихомировЮ.А. Публичное право. М., 1995;

333. Тихомиров Ю.А., Талапина Ю.А. Административные процедуры и право // Журнал российского права. 2002. № 4.

334. Тихомиров Ю.Л. Конституционные правоотношения // Теоретические основы Советской Конституции. М., 1981.

335. Тихомирова Ю.А. Юридическая коллизия // Юридический конфликт сферы и механизмы / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1994.

336. Тихонова Б. Ю. Субъективные права советских граждан, их охрана и защита: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1972.

337. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М.," 1980.

338. Ткаченко Ю.Г. Правовые отношения в советском социалистическом обществе. М., 1955.

339. Толкачев КБ., Хабибулин Л.Г. Органы внутренних дел в механизме обеспечения личных конституционных прав и свобод граждан. Уфа, 1991.

340. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Я. Ушакова. М., 1939. Т. 3.

341. Толстой Ю.К. Понятие права собственности//Проблемы гражданского и административного права. JL, 1962.

342. Толстой Ю. К. Теория правоотношения. JL, 1959. С. 68; Его же. Еще раз о правоотношении // Правоведение. 1969. № 1.

343. Толстой Ю.К. Еще раз о правоотношении // Правоведение. 1969. № 1.

344. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л., 1959.

345. Топорин Н. Европейский суд начинает работать по новым правилам.//Российская юстиция. 1999. № 1.

346. Трофгаюв В.В. Поощрительные санкции и правообразование // // Государство и право. 2009. № 3.

347. Трубецкой E.H. Энциклопедия права. СПб., 1998.

348. Трубников П. Применение судами законодательства об обжаловании действий и решений, нарушающих права и свободы граждан // Законность. 1994. № 11.

349. Туманов В.А. Учения о праве // Общая теория права: Курс лекций. Н. Новгород, 1993.

350. Туманов Г.А. Общественная безопасность и её обеспечение в экс-тремал.^^ 8" " Х/^4

351. Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: Дис. д-ра юрид. наук. СПб., 2002.

352. Тыричов И.В. Принципы советского уголовного процесса. М., 1983.

353. Тюрина Т.Б. Правовая безопасность личности в современном Российском государстве (вопросы теории и практики): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

354. УемовА. И. Вещи, свойства и отношения. М., 1963

355. Усанова В.А. Конституционное право человека на самозащиту в Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.

356. Усенко М.И. Гражданско-правовая защита прав и свобод советских граждан // Советский закон и гражданин: Юрид. справочник: В 2 ч. Ч'. 1 / Под ред. Б.М. Бабия. Киев, 1980.

357. Фадеева Е.И. Судебные решения, выносимые по результатам рассмотрения представления о даче заключения о наличии в действиях прокурора, следователя и адвоката признаков преступления // Российский юридический журнал. 2010. № 2'.

358. Федоров В.П. Человек и правоохранительная деятельность (фи-лософско-правовой аспект): Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. СПб, 1996.

359. Философия: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. редакторы:

360. B.Д. Губин, Т.Ю. Сидорина, В.П. Филатов. М., 2001.

361. Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5.

362. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 5-е изд. М., 1987.

363. C. 534; Трубников Н. Цель // Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5.

364. Флейгигщ Е.А. Абсолютная природа права собственности // Проблемы гражданского и административного права. JL, 1962.

365. Фомин A.A. Юридическая безопасность — особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика // Государство и право. 2006. № 2

366. Фомин A.A. Юридическая безопасность и правовая защищенность: соотношение и взаимосвязь // Журнал российского права. Ноябрь. 2005. №11.

367. Фомин A.A. Юридическая безопасность и правовая защищенность: соотношение и взаимосвязь // Журнал российского права. 2005. № 11.

368. Франциферов Ю.В., Лубнин В:Н., Громов H.A. О дискуссионных вопросах в теории доказательств // Государство и право. 1998. № 5.

369. Фролова Е.А. Методологические основы разграничения концепций правопонимания //// Государство и право. 2009. № 4.

370. Хабибулин А.Г. и Селиванов А.И. Стратегическая безопасность Российского государства: политико-правовое исследование. М., 2008.403 .-^аг^ек-Ф.-Дорогалсфабству-//Зопросыл|)илософии.^Я0^№11-.^^

371. Халфина P.O. Общее учение о правоотношении. М., 1974.

372. Халфина P.O. Общее учение о правоотношении. М., 1981.

373. Хан С.М. Управленческие отношения социализма. М., 1982.

374. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти, 1995.

375. Хилинский В.Д. К вопросу о понимании конституционных гарантий прав и свобод личности. ПН Конституционное и муниципальное право. 2011. №2.

376. Хохлов Е.Б. Субъекты трудового права // Правоведение. 1996. № 3.

377. Цалиев A.M. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и их деятельность по защите прав и свобод (на примере Республики Северная Осетия-Алания): Монография. М., 2010.

378. Червонюк В.И. Конституционное право России. М., 2004.412:. . Черданцев А.Ю. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Правоведение. 1972. № 3.4131 Черепахын Б.Б. К вопросу о частном и публичном праве. М, 1994;

379. Чернобелъ Г. Т. Формализация норм права // Сов. государство и-право. 1979. № 4

380. Основные концепции естественного права. М:, 1988;

381. Чечет Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.

382. Чечулина A.A. Правовая законность: общетеоретический анализ:: Автореф. днеканд'. юрид. наук. Казань, 2004.

383. Шагиева Р.В: Процессуально-правовые нормы и их реализация в. социалистическом обществе. Казань, 1986.

384. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: Монография. Красноярск, 2004

385. Шафиров В.М. Понятие права в человеческом измерении // Теория государства и права: Сб. статей / Отв. ред. В:Д. Ардашкин. Красноярск, .2001.::

386. Шевцов B.C. Права человека и государство в Российской Федерации. М., 2002.

387. Шептулин А. П. Система категорий диалектики. М., 1972.

388. Шериев A.M. Субъективные права, свободы и законные интересы как объекты правовой охраны и защиты: проблемы теории и практики: Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2008.

389. Щафиров В.M. Естественно-позитивное право (проблемы теории и практики): Дис. .д-ра юрид. наук. Красноярск, 2005./

390. Эбзеев Б. С. Конституция. Демократия. Права человека. М., 1992.

391. Экштайн К. Основные права и свободы по российской Конституции и Европейской конвенции: Учебное пособие для вузов. М., 2004:

392. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

393. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.

394. Элькинд П.С., Чечина H.A. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 3

395. Югов A.A. Конституционный статус личности ядро правовой свободы личности. // Конституционное и муниципальное право. 2011. №5.

396. Юнусов A.A., Юнусов М.А. Правовой статус личности, человека и гражданина: Учебное пособие. Челябинск, 2002.

397. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / Под ред. П. Е. Недбайло и Bf. M. Горшенева. M., 1976. '439: Юридический энциклопедический словарь. Mi, 1984.

398. Юрченко О. О. Право на защиту и способы защиты охраняемого законом интереса в гражданском праве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2004;

399. Явич Л. С. Конкретные правоотношения особая форма социального существования права // XXVI съезд КПСС и проблемы теории государства и права. М., 1982.

400. ЯвичЛ.С. Право развитого социалистического общества: сущность и принципы. М., 1978.443\*. Явич Л.С. Социализм: право и общественный прогресс. М., 1990.

401. Ягудина В.М. Система юридической ответственности // Юридический-мирг2009г№-10;"

402. Якимов Ю.Е. Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право. 2003. № 4.

403. Якушев В. С. Правовое регулирование внутрихозяйственных отношений // Вопросы совершенствования хозяйственного законодательства. Свердловск, 1978.