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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистическое исследование инвестиционной привлекательности регионов"

Актуальность темы диссертации. Инвестиционный прорыв является важнейшим условием перехода экономики России к устойчивому экономическому росту. В связи с этим наиболее актуальны мобилизация и рационализация инвестиционных ресурсов, улучшение инвестиционного климата региона.

Понимание и конструктивное использование закономерностей современного экономического развития и определяемых им глобальных тенденций является необходимой предпосылкой формирования инвестиционной привлекательности регионов.

Современные исследования показали, что положения ни одной из научных школ, разрабатывавших вопросы теории и методологии процесса накопления и инвестирования (марксистская, неоклассическая и кейнсианская), в чистом виде не могут быть использованы при формировании стратегии инвестиционного процесса в условиях современного состояния российской экономики, хотя изучение их методологических концепций может сыграть при этом позитивную роль. В настоящее время особую актуальность приобретает исследование теоретических и методологических проблем формирования структуры инвестиций как сложной системы взаимосвязанных элементов, складывающейся под воздействием множества объективных и субъективных факторов экономического развития.

Проблемам инвестиционного анализа, инвестиционного менеджмента, методам оценки эффективности инвестиционных проектов и измерения инвестиционных рисков посвящены работы Аньшина В., Бочарова В., Веретенниковой И., Ендовицкого Д., Ковалева В., Лимитовского М., Сергеева В., Уринсона Я., Четыркина Е. В работах Аукуционека С., Балацкого Е., Водянова А., Глазьева С., Евстигнеева Р., Евстигнеевой Л., Изрядновой О., Клименко Л., Курнышевой И., Логинова В., Матвеева Ю., Меньшикова С., Пешехонова Ю., Полякова А., Рябцева В., Сажина Ю., Чистик О., Энтова Р. и др. анализируются институциональные, технико-экономические факторы, оказывающие непосредственное влияние на динамику и формирование оптимальной структуры инвестиций. Однако в экономической науке не уделяется должного внимания статистическому исследованию инвестиционной привлекательности регионов в сложной системе инвестиционного многофакторного процесса.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в статистическом исследовании инвестиционной привлекательности региона в процессе формирования и использования инвестиционных потоков.

Реализация поставленной цели определила необходимость решения следующих задач:

• установление взаимосвязей категорий инвестиционного процесса и системы показателей инвестиционной привлекательности;

• проведение структурно-динамического анализа инвестиционного процесса в регионе;

• исследование внутрирегиональных (по городам и сельским административным районам, отраслям экономики региона) различий инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности;

• многомерная статистическая оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата региона;

• выявление территориальной дифференциации инвестиционной активности и инвестиционного климата российских регионов;

• осуществление прогноза индикаторов инвестиционного процесса на среднесрочную перспективу.

Объектом исследования является инвестиционный многофакторный процесс в совокупности регионов РФ и локальных территориальных структур Самарской области.

Предметом исследования являются количественные закономерности формирования инвестиционной привлекательности, выступающей как элемент сложной системы инвестиционного многофакторного процесса.

Теоретической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам анализа факторов формирования структуры инвестиций, циклических закономерностей структурного развития экономики и влияния структурных сдвигов в экономике на экономический рост.

Методологическую основу диссертационного исследования образуют научные принципы, позволившие выявить основные характеристики исследуемых процессов и явлений во взаимосвязи, определить основные тенденции и динамику их становления и развития.

В настоящей работе использовалась совокупность методов статистической науки: метод сводки и группировки, графический метод, структурно-динамический, корреляционно-регрессионный анализ, методы кластерного, дискриминантного и многомерного факторного анализа, методы прогнозирования на основе динамических рядов.

В качестве информационной базы в работе использованы материалы научно -практических конференций и периодической печати, Государственного комитета по статистике РФ, Госкомстата Самарской области, нормативно-правовые документы различного статуса, информационные ресурсы глобальной сети Интернет.

Научная новизна работы состоит в разработке методологических подходов статистического исследования инвестиционной привлекательности региона.

Диссертация содержит следующие элементы научной новизны:

• сформирована система факторных показателей инвестиционной активности и привлекательности регионов;

• осуществлена методом суммы мест многомерная статистическая оценка инвестиционного потенциала сельских районов Самарской области;

• выделены совокупности (классы) сельских административно-территориальных районов Самарской области по уровню инвестиционной привлекательности;

• дана сравнительная оценка инвестиционной активности в городах Самарской области;

• произведен расчет методом «Паттерн» рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности отраслей промышленности Самарской области;

• проведена типологизация регионов РФ по уровню инвестиционной привлекательности;

• предложена шкала количественной оценки меры относительных различий инвестиционного климата;

• выполнено прогнозирование инвестиционного процесса в Самарской области на среднесрочную перспективу (до 2005 г.).

Теоретическое и практическое значение диссертационной работы состоит в научной разработке принципов и статистических методов исследования инвестиционных процессов в регионах и осуществлении прогноза индикаторов инвестиционного процесса на среднесрочную перспективу. Результаты статистического исследования инвестиционной привлекательности региона являются средством информационного и методического обеспечения разработки стратегии регионального развития.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на международной научно-практической конференции «Экономическое развитие отраслей народного хозяйства в рыночных условиях» (г. Киров, 2002 г.), на научно-методической конференции «Макроэкономические проблемы современного общества» (г. Пенза, 2003 г.), на научной конференции «Реформы в России и проблемы управления» (г. Москва, 2003 г.), а также на конференциях профессорско-преподавательского состава Самарской государственной экономической академии (2002-2003 гг.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Кривцов, Артем Игоревич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Современная экономическая ситуация в РФ и весьма проблематичный характер принятия адекватных управленческих решений по ее улучшению показывают, что ни одна из научных школ, разрабатывающих вопросы теории и методологии процесса накопления и инвестирования, не могут быть использованы в чистом виде при формировании стратегии инвестиционного процесса в России и ее регионах.

2. Исходя из содержания рассматриваемых категорий инвестиционного процесса в качестве экономической основы исследования инвестиционной привлекательности регионов предложен структурно - динамический анализ.

3. Основным условием перехода к устойчивому экономическому росту является инвестиционный прорыв, предполагающий:

- обеспечение форсированного роста инвестиций в основной капитал;

- осуществление маневра в структуре инвестиций в пользу секторов, способных обеспечить конкурентоспособность экономики Самарского региона на внутреннем и внешнем рынках;

- осуществление государственной поддержки ведущих секторов, имеющих низкий инвестиционный потенциал.

4. Методологический аппарат исследования инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности региона представляет собой системное описание инвестиционной деятельности, рассматривая ее как степень благоприятности ситуации, складывающейся в регионе по отношению к инвестиционному процессу. Оценка инвестиционного климата включает определение значений интегрированных показателей инвестиционного потенциала, риска освоения инвестиций, степени их защищенности.

5. Инвестиции в отрасли экономики Самарского региона реструктурируются довольно высокими темпами, формируя оптимальный вариант, соответствующий условиям рыночной экономики.

6. Инвестиционному процессу в регионе свойственны серьезные противоречия:

- инвестиции в основной капитал предприятий весьма представительной частной формы собственности менее активны по отношению к другим формам собственности, включая государственную;

- экономический аспект инвестиций в регионе вступает в противоречие с социальным аспектом, что выражается в снижении доли инвестиций в жилищное строительство;

- в ряде отраслей и секторов экономики Самарского региона высок удельный вес инвестиций в новое строительство в ущерб более эффективным в современных условиях инвестициям на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий.

7. В Самарском регионе значительно улучшилось обеспечение инвестиционного процесса собственными средствами, доля которых в 2000 г. достигла 68,3% в сравнении с 46,1% в среднем в РФ, что объясняется опережающим ростом сальдированного финансового результата и ростом объема амортизационных отчислений вследствие применения практики ускоренной амортизации.

8. Удельный вес бюджетных инвестиций в экономику Самарского региона снизился до 0,6% от общего объема инвестиций, что сдерживает темп роста инвестиционной активности региона. В дальнейшем в бюджете региона следует предусмотреть форсированное формирование регионального фонда развития, позволяющего ускорить темпы экономического роста и процесс диверсификации капитала - важнейшее условие развития высокотехнологических и наукоемких производств.

9. Территориальная структура инвестиций в Самарском регионе характеризует успешное преодоление трудностей посткризисного периода развития, о чем свидетельствует значительная территориальная дифференциация инвестиционной активности по городам и сельским административным районам. Наиболее высокий уровень инвестиционной активности сложился в Нефтегорском, Сергиевском, Елховском и Красноярском районах, опыт которых заслуживает внимания со стороны других территориальных подразделениях региона. В работе отражены факторы, обеспечивающие дифференциацию показателей инвестиционного процесса, управление которыми позволит преодолеть продолжающийся кризис сельскохозяйственного производства.

10. Стабилизации регионального рынка инвестиций может способствовать оптимизация структуры финансовых вложений в направлении увеличения доли долгосрочных вложений. В реальной действительности удельный вес долгосрочных финансовых вложений в Самарском регионе достиг минимального предела - 2,8% от общего объема финансовых вложений. Создание благоприятных условий для увеличения объема долгосрочных вложений - одно из важных направлений улучшения инвестиционного климата региона.

11. Объем и структура иностранных инвестиций в экономику Самарском регионе еще не оказывает существенного воздействия на ее развитие. Для увеличения объема иностранных инвестиций в регионе необходимо дальнейшее совершенствование «правил игры», обеспечивающих гарантии иностранным инвесторам.

12. Неустойчивость оценок инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона по частным критериям обусловливает необходимость многокритериальных подходов к решению рассматриваемой задачи. В результате предложена инвесторам следующая рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности отраслей промышленности: топливная промышленность; электроэнергетика; машиностроение и металлообработка; промышленность строительных материалов.

Наименее привлекательными для инвестиций в Самарской области в течение ряда лет остаются предприятия легкой, а также лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, они являются убыточными, т.е. не имеющими инвестиционных ресурсов, необходимых для обеспечения их динамичного развития.

13. В целях улучшения инвестиционного климата региона необходимо мобилизовать все необходимые факторы и предпосылки для того, чтобы остановить падение рейтингов инвестиционного потенциала Самарской области и инвестиционного риска. Снижение интегрального рейтинга инвестиционного потенциала с пятой позиции в 1999 г. до восьмой в 2001 г. связано со снижением рейтинга производственного потенциала (соответственно пятая и седьмая позиции),потребительского потенциала (третья позиция в 1999 г. и двенадцатая позиция в 2001 г.), рейтинга финансового потенциала (шестая и девятая позиции). Снижение интегрального рейтинга риска с 10-ой Лозиции в 1999 г. до 38-ой позиции в 2001 г., вызвано падением рейтингов: экономического риска соответственно с шестой позиции до 25-ой, политического риска - с 18-ой позиции до 75-ой, финансового риска - с 9-ой позиции до 23-ей.

14. Внутренний рейтинг инвестиционной привлекательности Самарской области в целом и по ряду частных критериев претендует в сравнительном межрегиональном аспекте на высокие места. По уровню инвестиционной привлекательности Самарский регион занимает 12-ую позицию в РФ.

Самарская область наряду с Республикой Татарстан относится к числу ведущих регионов Поволжья по уровню инвестиционной привлекательности, лидируя по семи оценочным критериям из 24 рассматриваемых.

Самарская область занимает ведущее место среди тринадцати регионов Поволжья, включая Республику Татарстан и Нижегородскую область:

- по валовому региональному продукту на душу населения;

- по уровню среднедушевых денежных доходов;

- по удельному весу населения, доходы которого превышают черту бедности;

- по экспорту продукции и т.д.

Самарская область серьезно уступает позиции другим регионам Поволжья по уровню рентабельности активов промышленности, по размерам выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, по уровню общей безработицы, по уровню доходов бюджета в % к ВРП. Объективно с учетом многолетней средней урожайности зерновых культур Самарская область находится в худших природных условиях в сравнении с большей частью регионов Поволжья.

15. Учитывая динамику регулируемых факторов, следует отметить, что Самарский регион может существенно повысить свою инвестиционную активность.

Самарская область занимает 15-ую рейтинговую позицию по состоянию инвестиционного климата среди регионов РФ. Эта оценка способна улучшиться при снижении инвестиционного риска.

В основе статистических моделей прогноза инвестиционного процесса и определяющих его параметров, монотонно возрастающих (убывающих) во времени, лежат уравнения второго и третьего порядков и также полиномы Чебышева, параметры которых, однако, слабо поддаются экономической интерпретации.

В основе прогнозирования значений индекса физического объема инвестиций в Самарском регионе лежит нелинейное выражение со следующими свойствами центрального варианта: скорость изменения темпа роста инвестиций составляет 5,4% в год; ускорение индекса физического объема инвестиций равняется 0,95%; точка перегиба модели прогноза приходится на 1999 год.

Доступная экономическая интерпретация этой модели заключается в том, что по центральному варианту прогноза физический объем инвестиций в Самарский регион достигнет в 2002 году 38% к уровню 1990 г., в 2004 году - 55%. Уровня 1990 г. объем инвестиций в регионе по центральному варианту прогноза достигнет в 2008 году, по наиболее оптимистичному варианту прогноза - в 2006 году, по наиболее пессимистическому варианту прогноза - в 2011 году.

По центральному варианту прогноза темп физического объема инвестиций в Самарский регион запаздывает в сравнении с соответствующим показателем РФ на 2 года. Более оптимистический прогноз по Самарской области соответствует пессимистическому варианту прогноза по России, что означает наличие реальной перспективы изменения положения дел в регионе в лучшую сторону в том случае, если инвестиционный климат в нем улучшится.

Состояние рыночной экономической конъюнктуры в регионе в среднесрочной перспективе с большой вероятностью описывается полиноминальной моделью темпов роста физического объема продукции промышленности и других отраслей, производящих товары и оказывающих услуги.

В силу квазипериодического характера базовых моделей прогноза высшим менеджерам региона необходимо принять во внимание возможность кратковременного спада промышленного производства в 2003 году, объясняемого труднопрогнозируемыми причинами внутреннего и, в особенности, внешнего характера, которые все чаще и неожиданнее проявляют себя в условиях новейшей истории.

16. Перспективы улучшения инвестиционного климата в России и Самарской области реализуются в результате последовательно проводимых мероприятий, формирующих стратегию регионального развития. На региональном уровне - следует направить усилия на укрепление и совершенствование существующего инвестиционного законодательства, которое должно стать стабильным, однозначно воспринимаемым. На федеральном уровне -следует реализовать идею по созданию системы страхования инвестиций в реальный сектор, в первую очередь, от политических рисков, с привлечением отечественных и зарубежных страховых фирм и банков как гарантов.

В условиях ограниченности бюджетных средств государственная поддержка привлечения средств коммерческих банков, иностранных и частных инвестиций для финансирования инвестиционных проектов предприятий региона является эффективной, поскольку позволяет: привлечь в регион дополнительные инвестиции; оживить производственный сектор экономики; разрешить ряд социальных вопросов, включая создание новых и сохранение имеющихся рабочих мест.

Для обеспечения роста иностранных инвестиций в Самарскую область необходима реализация разносторонних мер как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Необходимо обеспечить, в частности: усиление защиты всей системы отношений собственности и создание равных условий конкуренции, в том числе повышение открытости предприятий инвесторам, совершенствование статистической отчетности. упрощение процедуры регистрации юридических лиц, реформирование системы бухгалтерского учета и отчетности, -совершенствование инвестиционного законодательства.

18. Полученные в диссертации результаты статистического исследования инвестиционной привлекательности региона являются средством информационного и методического обеспечения разработки стратегии регионального развития с целью привлечения инвестиций в регион.
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