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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные иммунитеты"

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституционное развитие России как правового государства, трансформация государственно-правовых институтов под влиянием иерархии социальных ценностей, свойственных современному демократическому обществу, существенно повлияли на характер отношений в уголовно-процессуальной сфере, повлекли реформирование уголовного процесса. В настоящее время под влиянием перемен в общественном строе конституционно установленный приоритет прав и свобод личности распространяется и на сферу уголовно-процессуальных отношений, обусловив изменение содержания и направленности производства по уголовным делам.

Законодатель, проявив стремление к последовательной демократизации, гуманизации и укреплению нравственных начал уголовно-процессуальных отношений, включив термин «неприкосновенность» в название большинства принципов УПК РФ, практически указывает, что уголовное судопроизводство должно отличаться высоким уровнем правовойрегламентации и достаточностью гарантий защищенности прав граждан от произвола правоприменителей. Приведение российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, существенная перестановка акцентов в формулировании целей уголовного судопроизводства позволяют говорить о новых его качествах.

Вместе с тем конституционные преобразования при отказе от тотального контроля государства направлены и на укрепление роли и повышение престижа органов государственной власти и их представителей - Президента РФ, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей -основы статуса и неприкосновенность которых в уголовно-процессуальной сфере как субъектов особо значимых публичных функций определяются и гарантируются Конституцией РФ в течение всего срока их полномочий.

Исходя из общей направленности законодательства РФ на реализацию гарантий законности и обоснованности вовлечения лиц различных категорий и уровня в сферу уголовного судопроизводства в качестве участников уголовного процесса и возможности применения к ним правоограничений, следует признать, что обеспечение в сфере уголовного судопроизводства реализации права на неприкосновенность не только отдельных категорий граждан, но и личности для уголовного судопроизводства носит принципиальный характер, служащий исходными предпосылками, на которых основан уголовный процесс1.

Однако введение термина «иммунитет» в научный оборот (чаще в сочетании «парламентский» или «судейский иммунитет» как тождественное неприкосновенности данной категории лиц) и процессуальное законодательство (свидетельский иммунитет) вызвало к явлению, им обозначаемому, повышенный интерес, но различные оценки и подходы к его содержанию, видам, целям и процессуальным последствиям. Свою роль сыграло введение главы 52 УПК РФ, что повлекло проблемы применения, а также привело к широкой научной дискуссии по данным вопросам, выявив различия в видении их решения. Одни авторы признают иммунитеты в уголовном процессе насущной необходимостью, а законодательноезакрепление и совершенствование института свидетельского иммунитета считают крупным шагом на пути укрепления демократических и нравственных начал уголовного судопроизводства, а также важным средством обеспечения процессуальных прав и гарантий законности и обоснованности вовлечения участников уголовного процесса в сферу уголовного судопроизводства и применения к ним правоограничений. Другие считают, что законодатель открыл шлюзы для процессуальных иммунитетов, превратив равенство из основополагающего начала в исключение из него. Тенденцию к расширению круга лиц, обладающих процессуальным иммунитетом, в отношении которых устанавливается особая процедура уголовного преследования, называют опасной и предлагают стремиться если не к полному отказу от уголовно-процессуальных иммунитетов, то хотя бы к существенному их ограничению, во имя торжества принципа равенства всех перед законом и судом. О потребности корректировки законодательных актов, предоставляющих право неприкосновенности некоторым категориям политических деятелей, выборным и должностным лицам, высказался В.В. Путин.

Очевидную сложность в практическом урегулировании рассматриваемого круга уголовно-процессуальных отношений при решении вопроса о

1 Именно в качестве безальтернативного средства защиты прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовной юстиции, уголовный процесс рассматривается в Концепции судебной реформы в России. См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 86. возможности участия в них субъектов права на иммунитет представляет необходимость согласованного применения предписаний законов, определяющих уровень статуса определенных субъектов и специальных норм УПК РФ. Это свидетельствует не только о значимости правового определения иммунитета, переосмысления его функций в уголовном процессе, но и актуальности темы диссертации с теоретической и практической точек зрения, а также явилось основополагающим при ее выборе.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы существования и реализации уголовно-процессуальных иммунитетов как института неоднократно становились объектом изучения в различных областях научного знания. Следует отметить, что анализу правовой природы и реализации норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи решением вопроса о возбуждении и в процессе расследования уголовных дел в отношении или с участием лиц, обладающих специальным правовым статусом, были посвящены труды следующих ученых: В.П. Божьева, JI.E. Владимирова, П.Е. Власовой, А.Д. Бойкова, К.Ф. Гуценко, JI.B. Головко, С.П. Ефимичева, Т.Н. Добровольской, А.Ф. Кони, A.B. Каль-ницкого, Н.И. Капинуса, H.H. Ковтуна, В.М. Корнукова, Л.Д. Кокорева, Т.А. Лоскутовой, И.И. Лукашук, Л.Н. Масленниковой, Н.С. Малеина, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, Е.А. Нагаева, В.В. Николюка, К.Ю. Орлова, И.Л. Петрухина, В.П. Проценко, А.П. Русакова, И.В. Решетниковой, В.М. Савицкого, Д. Смирнова, И.В. Смольковой, В.И. Смыслова, М.С. Стро-говича, Г.П. Химичевой, М.А. Чельцова, A.A. Чувилева, М.Л. Якуба и др.

Существенный вклад в формирование и развитие научного подхода к разработке актуальных вопросов, которые связаны с различными видами иммунитетов, внесли научные исследования Ф.А. Агаева, З.Г. Брциевой, И.В. Велын, В.Н. Галузо, А.И. Глушкова, В.Г. Даева, И.А. Елизаровой,

A.Г. Кибальника, A.B. Красильникова, A.B. Малько, И.С. Морозовой,

B.И. Руднева, В.Н. Русиновой, С.Ю. Суменкова, A.A. Федорова, К.П. Федякина.

Признавая вклад каждого ученого весомым и значимым для формирования представления о важности существующей проблемы реализации уголовно-процессуальных иммунитетов, а данные работы рассматривая в качестве части теоретической базы исследования, необходимо указать, что отсутствие единства в понимании, что следует считать иммунитетом, его содержанием и пределами действия, согласием по кругу его субъектов и целей, констатируют в своих работах практически все авторы, исследовавшие проблему в целом или отдельные ее аспекты. Кроме того, законодателем внесены определенные изменения в ст. 448 УПК РФ, другие взаимосвязанные законы, требующие осмысления. Поэтому автор считает, что нельзя считать все вопросы, относящиеся к данной теме, полностью исчерпанными, а потому остается потребность в дальнейших исследованиях роли рассматриваемого явления в механизме уголовной юстиции.

Объектом настоящего исследования является совокупность проблем, существующих и возникающих между субъектами общественных отношений при реализации института уголовно-процессуального иммунитета.

Правовое регулирование уголовно-процессуальных иммунитетов в уголовном судопроизводстве, в том числе общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, являющиеся составной частью ее правовой системы, положения Конституции РФ, нормы УПК РФ и других законов, нормы, утратившие силу, но сохраняющие научное значение и имеющие отношение к объекту исследования, и правоприменительная практика составляют предмет данного исследования.

Цель настоящего исследования состоит в выработке новых подходов к понятию, содержанию и значению уголовно-процессуального иммунитета, теоретически обоснованных путей реформирования законодательства и предложений по оптимизации данного правового института в части согласованного применения законодательства в уголовно-процессуальной сфере в отношении отдельных категорий граждан, практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности по охране приоритетных ценностей в уголовном процессе.

Для достижения поставленных целей решались следующие задачи:

- определить и сформулировать понятие и содержание уголовно-процессуального иммунитета на основе системного и комплексного анализа, обобщения и осмысления действующего законодательства, выявив особенности структурной организации в их сложном взаимоотношении, уяснить его главную функцию и те следствия, которые он вызывает, уточнить рамки и виды уголовно-процессуальных иммунитетов.

- изучить ретроспективу развития института уголовно-процессуальных иммунитетов в России;

- рассмотреть опыт некоторых зарубежных стран при законодательном установлении института уголовно-процессуальных иммунитетов, конкретные формы его существования;

- проанализировать правовое регулирование свидетельского иммунитета, его содержание, уточнить пределы действия;

- рассмотреть особенности содержания иных видов процессуального иммунитета;

- выявить теоретические и практические проблемы реализации иммунитета и основные пути совершенствования согласованного применения предписаний статусных законов и специальных норм УПК РФ в уголовно-процессуальной деятельности по обеспечению его использования на досудебных стадиях уголовного процесса в соответствии с его прямым назначением.

Методологической базой исследования являются современные общенаучные и специальные методы познания. В числе общенаучных методов следует указать на формально-логический, системно-структурный, функциональный методы, а также философский, историко-правовой и сравнительно-правовой методы. В основе философского метода научного познания лежат диалектический метод и системный подход. Из специальных методов диссертантом использовались методы моделирования, статистический, логический анализ, социологический и др.

В основу эмпирической базы исследования легли опубликованные решения Конституционного Суда РФ, материалы судебной практики Верховного Суда РФ, официальные статистические данные органов государственной власти, материалы 250 уголовных дел, связанных с проблематикой диссертационного исследования, расследованных на территории Южного федерального округа; результаты опроса 120 следователей и руководителей органов предварительного следствия при прокуратуре и МВД Южного федерального округа, интервьюирования граждан - участников уголовного судопроизводства, проживающих на территории г. Ростова-на-Дону, по вопросу их отношения к реализации свидетельского иммунитета на территории России. Кроме того, использовался собственный 7-летний опыт работы в должности старшего следователя.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации впервые предпринята попытка самостоятельного комплексного рассмотрения процессуального иммунитета как явления объективной реальности, отражающего многообразие реально сложившихся социальных связей, урегулированного межотраслевым институтом в уголовно-процессуальной сфере. Его реализация анализируется в контексте проблем, связанных с особенностями условий развития современных социальных отношений, участниками которых являются лица, наделенные специальным правовым статусом, что дает возможность по-новому оценить этот феномен, определить возможные направления его оптимизации.

В работе критически рассмотрены соответствующие законодательные новеллы, которые не подвергались анализу и оценке в литературе; определены новые, обоснованные с точки зрения современной уголовно-процессуальной политики России предложения по оптимизации института уголовно-процессуальных иммунитетов, которые нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процессуальный иммунитет представляет собой особый охранительный механизм действия конституционных положений в уголовном процессе, включающий, с учетом естественной иерархии интересов в государстве, систему различных по объему и качеству специальных публичных гарантий, обеспечивающий высокий уровень состояния защищенности как законодателем, так и судебной властью свободы личности, обладающей особым государственным или иным специальным статусом, от незаконного и необоснованного их вовлечения и участия в уголовно-процессуальных отношениях, от противоправных действий правоприменителя или иных негативных эффектов в уголовно-процессуальной сфере, реализация которого должна осуществляться на всех стадиях уголовного процесса.

1.1. Процессуальный иммунитет, будучи объективным типичным проявлением дифференциации механизма ограждения личности от неправомерных ограничений в процессуальной сфере (неприкосновенности), имеет преимущественно публичные функции, но с учетом его состава и качеств в нем представлены обе грани интересов, публичного и частного.

1.2. Элементный состав механизма уголовно-процессуального иммунитета, структура которого определена законодателем, не постоянен, его содержание изменчиво в зависимости от вида и обусловлено иерархией охраняемых в процессуальной сфере ценностей.

2. С учетом положений ч. 2 ст. 55 Конституции, позиции Конституционного Суда совершенствование механизма процессуального иммунитета может осуществляться в следующих основных направлениях:

1) уточнение пределов свидетельского иммунитета;

2) уточнение компетенции состава субъектов, обязанных обеспечить, в частности, парламентскую и судейскую неприкосновенность в соответствии с целями, с которыми она была предоставлена, и участвующих в решении вопросов, возникающих в случаях внесения соответствующих представлений;

3) сокращение сроков проверки и принятия окончательного решения по каждому представлению;

4) уточнение прав и порядка обжалования решений квалификационных коллегий лицами, чьи интересы могут быть нарушены.

3. Легитимация использования лжи как средства защиты не соответствует содержанию ст. 51 Конституции, поэтому в УПК следует внести соответствующие дополнения.

4. Свидетельский иммунитет не предполагает право отказаться от участия в иных действиях по собиранию доказательств против себя самого и своих близких родственников, за исключением очной ставки, проверки показаний на месте.

5. С учетом того, что федеральным законом могут устанавливаться иные случаи исключения обязанности давать изобличающие показания, круг таких случаев следует расширить. Соответственно, следует расширить круг субъектов, имеющих право (но не обязанных) свидетельствовать, включив в него дедушку, бабушку и внуков, родных сестер и братьев, отчима, мачеху, пасынка, падчерицу, а также других лиц, принявших на воспитание детей (усыновители, опекуны, попечители, приемные родители, фактические воспитатели), и принятых в их семьи детей. В перечень лиц, имеющих право (но не обязанных) давать показания с их согласия, включить лиц, осуществляющих сотрудничество в оперативно-розыскной деятельности на негласной основе.

6. Целесообразно исключить п. 5) ст. 56 УПК как запрещающий допрашивать депутата, поскольку допрос с его согласия допускается.

7. Необходимо внести изменение в примечание к ст. 308 УК в части его дополнения словами «а также в иных случаях, предусмотренных законом».

Из текста законодательства следует исключить термин «донос», заменив его словосочетанием «заведомо ложное заявление».

8. Содержание п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не соответствует действующим положениям ст. 448 УПК РФ, в частности не учитывает значение заключения соответствующего суда при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в п. 2, 2.1 ст. 448 УПК, а также практически допускает принятие решения при отсутствии заключения соответствующего суда, отсутствии решения об отказе в даче согласия уполномоченных субъектов, поэтому нуждается в корректировке. Его содержание может быть изложено в следующей редакции:

6) заключение суда об отсутствии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2), 2.1) части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо решение об отказе в даче согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3—5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса».

9. Содержание ч. 4 ст. 448 УПК не учитывает связь регламентации порядка рассмотрения Советом Федерации или Государственной Думой вопроса о даче или отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, основу которого составляет ст. 98 Конституции, с положениями Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», регламента соответствующей палаты, которые могут быть реализованы лишь комплексным применением, а также нуждается в приведении в. соответствие и со ст. 98 Конституции, учитывая, что субъектом, уполномоченным вносить представление в палаты Федерального собрания, является Генеральный прокурор.

10. Регулирование частью 5 ст. 448 УПК рассмотрения представлений Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи осуществлено без учета положений, предусмотренных Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде, законом «О статусе судей», порядка рассмотрения поступившего представления, установленного Положением о квалификационной коллегии судей, соответствующих регламентов, что обусловливает потребность в соответствующих изменениях.

Правовое регулирование иммунитетов не учитывает интересы граждан, которые могут быть нарушены необоснованным отказом в даче искомого согласия квалификационной коллегией судей. Такое решение не может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, поэтому указание на право и порядок такого обжалования может быть закреплено в ч. 5 ст. 448 УПК.

11. Ч. 2 ст. 450 УПК, допускающая применение ограничений в отношении судьи с согласия Конституционного Суда Российской Федерации или соответствующей квалификационной коллегии судей, не отражает всех случаев необходимости получения такого согласия, устанавливает неоправданно длительный срок разрешения представления и нуждается в корректировке.

12. Ч. 2 ст. 3 УПК в новой редакции не вполне согласуется с положениями норм международного права, и с целью приведения в соответствии с ними, нуждается в соответствующих изменениях.

На защиту выносятся предложения по дальнейшему совершенствованию процессуальных норм, обеспечивающих оптимизацию механизма реализации уголовно-процессуальных иммунитетов. В связи с этим в диссертации сформулированы модели уголовно-процессуальных норм для их возможного включения в установленном порядке в УПК Российской Федерации (ч. 2 ст. 3, ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 191, ч.ч. 4, 5 ст. 448, ч. 2 ст. 450 УПК).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных теоретически обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в части, касающейся реализации уголовно-процессуальных иммунитетов. Выводы, сделанные диссертантом, могут быть использованы в процессе разработки и реализации законодательных и подзаконных актов, призванных урегулировать отношения при обеспечении института уголовно-процессуальных иммунитетов, а также в преподавательской деятельности.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, широким кругом источников, составляющих его теоретическую базу, а также комплексным сравнительным подходом к изучению законодательства, регулирующего правоотношения в уголовно-процессуальной сфере, участниками которых являются лица, наделенные специальным правовым статусом. Достоверность результатов диссертационного исследования также предопределена репрезентативностью эмпирических источников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса в Ростовском юридическом институте МВД России, ее основные положения обсуждались на научно-практических конференциях, заседаниях кафедры. Результаты исследования были отражены в 6 научных публикациях автора.

Кроме того, основные теоретические положения внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса Ростовского юридического института МВД России и используются для проведения занятий и осуществления научно-исследовательской работы аспирантов и соискателей, а также востребованы в практической деятельности правоохранительных органов.

Структура и объем диссертации обусловлены ее целями и задачами. Диссертация состоит из трех глав, включающих пять параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тарнакоп, Ольга Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что понятие «процессуальный иммунитет» относится к такому, обобщенный инвариантный образ которого представить довольно сложно в силу сложности реальности, лежащей в его основе, что подтверждается существующей неоднозначностью подходов к его определению.

Неприкосновенность личности и иммунитет в сфере уголовного судопроизводства, как части единства, не являются расположенными внешне по отношению друг другу, иммунитет - составная часть целого — неприкосновенности личности, который помимо общей с этим целым функции ограждения от незаконного и необоснованного вмешательства субъектовпроцессуального применения в правомерную деятельность, ограничения прав и свобод в сфере уголовного судопроизводства, включает в себя и другие дополнительные элементы, что соответствует ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, Концепции судебной реформы, где основное внимание уделено уголовному правосудию как безальтернативному механизму защиты основных прав и законных интересов гражданина, во имя которых коренным образом обновлены институты права, назначению п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК. В то же время, процессуальный иммунитет как форма дифференциации правового обеспечения ограждения личности от незаконного ограничения ее прав в сфере уголовного судопроизводства не противоречит Конституции РФ, поддержана позицией Конституционного Суда. Иными словами, иммунитет с юридической точки зрения может рассматриваться в качестве самостоятельного уровня реализации механизма или комплекса предупредительных мер, обеспечивающих неприкосновенность личности в сфере уголовно-процессуальных отношений, структура которого определена законодателем, имеет специфику, связанную с высоким стандартом, особенностями приемов, средств и составом субъектов охранительной деятельности в процессуальной сфере.

Круг лиц, с которым связан процессуальный иммунитет как особый механизм гарантий охраны прав личности в сфере уголовно-процессуальных отношений, значительно шире круга лиц, обладающих государственным или иным специальным статусом. Он играет определенную роль и важен для должностных лиц, действующих во исполнение обязательных для них законных процессуальных требований, поэтому в структуру механизма процессуального иммунитета помимо субъектов, которым обеспечивается охрана, необходимо включать субъектов обеспечения его реализации в соответствии с его целями.

Процессуальный иммунитет представляет собой особый охранительный процессуальный механизм, включающий, с учетом естественной иерархии интересов в государстве, систему различных по объему и качеству специальных публичных гарантий, обеспечивающий высокий уровень состояния защищенности как законодателем, так и судебной властью свободы личности, обладающей особым государственным или иным специальным статусом, от незаконного и необоснованного их вовлечения и участия в уголовном процессе, противоправных действий правоприменителя или иных негативных эффектов в уголовно-процессуальной сфере.

Поскольку самая распространенная классификация иммунитета производится по субъектам, которым обеспечивается соответствующий уровень гарантий неприкосновенности, то есть ограждаемых от необоснованного вмешательства субъектов процессуального применения в их деятельность, представляется возможным выделить виды процессуального иммунитета: иммунитет президента, парламентский иммунитет, иммунитет судей, международно-правовой, должностной и свидетельский иммунитеты.

История становления правового института уголовно-процессуального иммунитета в России, естественно связанная с развитием самого судопроизводства, его задач, поставленных процессуальным законодательством, которые, в свою очередь, находились под влиянием причин, коренящихся в общественных условиях, продемонстрировала первенство зарождения фактических предпосылок именно свидетельского иммунитета, который был известен со времен римского права, поскольку они самым тесным образом были обусловлены, прежде всего, невозможностью, в силу различных обстоятельств, разрыва родственных связей.

Как полноценный правовой институт процессуальный иммунитет в России начинает закрепляться во второй половине XIX в. - в Уставе Уголовного судопроизводства: первоначально как правовой институт свидетельского иммунитета. Иные виды процессуальных иммунитетов высших чинов государственного управления — в Учреждениях Государственной Думы — законодательных актах начала XX в., устанавливающих дополнительные юридические гарантии их неприкосновенности.

Изучение иммунитетов в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран демонстрирует существенное разнообразие, которое сложилось в регламентации, в том числе, весьма важного для процессуального права вопроса о неприкосновенности личности в принципе и иммунитетов в частности, что стало следствием фактически господствующего во всех западных уголовно-процессуальных системах «принципа целесообразности возбуждения уголовного преследования».

Появление и развитие в различных странах вариантов механизмов ограждения личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод или мер, обеспечивающих неприкосновенность личности в сфере уголовно-процессуальных отношений, является объективной и универсальной тенденцией, следствием дифференциации способов официальной реакции на признаки нарушения уголовного закона, обусловленной рядом социальных факторов: уровнем развития общества и государства; формой уголовного судопроизводства; уровнем развития конституционного и уголовно-процессуального законодательства; целью, принципами уголовного судопроизводства. Данная тенденция находит отражение фактически во всех иностранных процессуальных системах, как англосаксонских, так и континентальных. Она в определенной мере присуща и российскому уголовному судопроизводству, где получила развитие в некоторых новых формах.

Аналогией российского свидетельского иммунитета может быть названа «привилегия против самообвинения», которая имеет как Конституционную (например, в США), так и законодательную основу, заключающаяся в праве лица отказаться давать уличающие его показания или отвечать на вопросы инкриминирующего характера, а также в праве различного круга лиц, в том числе и в силу родства или иных личных оснований, не быть принуждаемым к даче аналогичных показаний, охраняемыми механизмом контроля и надзора. Особенностью такого права является возможность его ограничения как законом, так и судом.

Вопросы парламентского иммунитета, как и неприкосновенности судей как носителей судебной власти, иных высших должностные лиц государств за рубежом обнаруживают значительное разнообразие в регламентации, и хотя их иммунитет делает их уголовное преследование редкостью, но при этом не делает его невозможным.

Положение п. 40) ст. 5 УПК, основанное на ст. 51 Конституции, разъясняющей значения понятий, используемых в Кодексе, определяя свидетельский иммунитет как «право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК», не дает полного представления о содержании и рамках свидетельского иммунитета как механизма охраны данного права, его элементов, исключающих постороннее воздействие на свободу волеизъявления лиц, осведомленных об обстоятельствах инкриминирующего характера.

Право лица не давать показания против себя и своих близких родственников не предполагает право отказаться от участия в следственных действиях, при проведении которого лицо не делает никаких сообщений, и предоставления правоприменительным органам по их требованию иных изобличающих доказательств: предметов и орудий преступлений, других вещественных доказательств, документов.

Содержание свидетельского иммунитета как механизма специальных процессуальных гарантий, обеспечивающего высокий уровень защищенности свободы личности в аспекте дачи изобличающих показаний, составляют: право определенных в законе субъектов на гарантированную Конституцией РФ и федеральным законом возможность давать изобличающиепоказания по своему усмотрению, а также их право на участие защитника (представителя, адвоката); обязанность следователей и дознавателей разъяснить и обеспечить это право, соблюдать запрет насилия либо другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения; полномочия руководителя следственного органа (начальника подразделениядознания) по осуществлению ведомственного контроля за законностью и обоснованностью действий, соответственно следователей и дознавателей, при реализации прав указанных категорий лиц; полномочия прокурора по осуществлению надзора за законностью и обоснованностью указанных действий и следователей и дознавателей (подчиненных прокуроров); полномочия суда по охране конституционных прав указанных категорий лиц путем осуществления последующего судебного контроля за законностью и обоснованностью указанных действий должностных лиц, рассмотрения жалоб; полномочия защитника (представителя, адвоката) по охране прав представляемого лица, в частности право на обжалование, отводы.

Содержание парламентского иммунитета, который ограждает парламентария от необоснованных преследований, способствует его беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым - парламента, их самостоятельности и независимости, дифференцировано в зависимости от уровня представительного органа, к которому принадлежит парламентарий.

Механизм иммунитета, включающий дополнительные гарантии ограждения от необоснованного ограничения прав парламентария, продолжает действие при вовлечении парламентария в производство по уголовному делу.

Особенности содержания парламентского иммунитета как особого механизма, предназначенного для ограждения парламентария от необоснованных ограничений свободы в уголовном судопроизводстве, составляют: полномочия Генерального прокурора по надзору за обоснованностью и законностью вносимых в палаты Федерального Собрания представлений Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации; полномочия основных субъектов обеспечения неприкосновенности - палат Федерального Собрания - по рассмотрению и разрешению представлений о даче согласия на производство процессуальных решений и действий в отношении парламентария по результатам выяснения наличия или отсутствия обусловленности производства процессуальных решений и действий высказанным парламентарием мнением или выраженной им позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе; полномочия Генерального прокурора по надзору за соблюдением прав парламентария, подозреваемого или обвиняемого в совершениипреступления, непосредственно в ходе расследования; контрольные полномочия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда (или суда соответствующего уровня) по проверке достаточности представленных данных на предмет дачи согласия о наличии оснований для производства отдельных процессуальных действий; права члена Совета Федерации,депутата Государственной Думы, в отношении которых внесено представление, на участие его и его защитника в рассмотрении вопроса в суде при рассмотрении соответствующего представления, на обжалования судебных решений самого высокого уровня, на участие в рассмотрении вопроса в заседаний соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации; полномочия защитника на участие в рассмотрении и разрешении вопросов коллегии, состоящей из трех судей Верховного суда и право его обжалования соответствующих заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда (или суда соответствующего уровня);

Правовую основу механизма процессуального иммунитета судьи, также дифференцированного в зависимости от уровня суда, членом которого является судья, составляют ст. 122 Конституции РФ, а также система норм законодательства о судебной власти, уточняя его элементы, наряду с. нормами гл. 52 УПК.

Особенности содержания процессуального иммунитета судьи как особого механизма, предназначенного для ограждения от необоснованных ограничений его свободы в уголовном судопроизводстве составляют: полномочия основных субъектов обеспечения неприкосновенности судей - Конституционного Суда и квалификационной коллегии - по разрешению вопроса о даче согласия либо отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечения его в качестве обвиняемого либо производства отдельных, процессуальных действий по результатам рассмотрения и разрешения вопросов о наличии или отсутствии связи между внесенным представлением и независимой позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий; полномочия Генерального прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и обеспечению охраны прав судьи, в отношении которых внесено представление и исполняется решение; полномочия Верховного Суда (или суда соответствующего уровня) по поводу решений о наличии либо отсутствии оснований для производства отдельных процессуальных действий в отношении судьи; права судьи, в отношении которого внесено представление, на участие в рассмотрении вопроса в заседании соответствующей квалификационной коллегии, на участие при рассмотрении в суде высокого уровня представления, на обжалование решений соответствующей квалификационной коллегии, судебных решений; участие защитника и право его обжалования соответствующих судебных решений, начиная со стадии возбуждения уголовного дела.

Механизм ограждения членов персонала дипломатических и консульских представительств аккредитующего иностранного государства, а также представителей международной организации от неправомерного их вовлечения в процессуальные отношения в государстве пребывания в качестве подозреваемого или обвиняемого либо к участию его в иномпроцессуальном статусе базируется на системе соответствующих международных норм и правил, и также дифференцирован в зависимости от статуса - дипломатического, консульского или иного.

К особенностям международно-правовых иммунитетов следует отнести: полномочия государства аккредитации или международной организации на дачу согласия или отказ в даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого или применение мер принуждения в отношении членов персонала дипломатических и консульских представительств аккредитующего иностранного государства, права членов персонала дипломатических и консульских представительств аккредитующего иностранного государства, а также представителей международной организации на ограждение от нарушений их возможности добровольного участия в следственных действиях, обязанности государства пребывания, в том числе Генерального прокурора, Министра иностранных дел принимать все надлежащие меры для ограждения привлечения в качестве обвиняемого или применения мер принуждения в какой бы то ни было форме без согласия государства аккредитации международной организации в отношении членов персонала дипломатических и консульских представительств аккредитующего иностранного государства, а также представителей международной организации, предупреждения иных нарушений в их отношении в процессуальной сфере.

Учитывая положения международных норм, ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, позиции Конституционного Суда, положение Европейской Хартии «О статусе судей» совершенствование механизма процессуального иммунитета может осуществляться в следующих основных направлениях:

1) уточнение пределов свидетельского иммунитета;

2) уточнение компетенции состава субъектов, обязанных обеспечить действие механизма иммунитета в соответствии с целями, с которыми он был предоставлен, и участвующих в решении вопросов, возникающих в случаях внесения соответствующих представлений в отношении субъектов, обладающих специальным статусом;

3) сокращение сроков проверки и принятия окончательного решения по каждому представлению, вносимому в коллегии судей, Палаты Федерального Собрания, Конституционный Суд, квалификационные коллегии судей;

4) уточнение прав и порядка обжалования лицами решений квалификационных коллегий лицами, чьи интересы могут быть нарушены.

Ч. 4. ст. 448 УПК может быть дополнена п. 2, изложенным в следующей редакции: «Рассмотрение Советом Федерации или Государственной Думой представления Генерального прокурора по вопросу о даче или отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации деяния, которое может повлечь ухудшение положения парламентария, осуществляется в порядке, предусмотренном регламентом соответствующей палаты, с учетом положений Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Решение Совета Федерации или депутата Государственной Думы и должно быть мотивированным».

Представляется более оправданной следующая редакция п. 6 ст. 24

УПК:

6) заключение соответствующего суда об отсутствии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2,2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса либо решение об отказе в даче согласия соответственно Советом Федерации, Государственной Думой, Конституционным Судом Российской. Федерации, квалификационной коллегиейсудей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3—5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса».

Ч. 2 ст. 3 УПК может быть изложена в следующей редакции:

2. Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, с участием лиц, которые относятся к дипломатическому или консульскому персоналу государства аккредитации или являются либо являлись представителями международной организации, на которых распространяется международно-правовой иммунитет от юрисдикции, производятся в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации».

Информация о том, являются ли либо являлись лица членами дипломатического или консульского персонала иностранного государства или представителями международной организации, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации.

В необходимых случаях, соответственно, согласие государства аккредитации или международной организации либо лиц, которые относятся к дипломатическому или консульскому персоналу государства аккредитации или являются либо являлись представителями международной организации, на участие в процессуальных действиях, либо глав дипломатических представительств и консульств на доступ в помещения для производства в них обыска, выемки, а также на осмотр и выемку документов, запрашивается Генеральным прокурором через Министерство иностранных дел.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>