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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания и привлечение в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях"

Актуальность темы исследования. Развитие частного бизнеса в России связано прежде всего с созданием и функционированием коммерческих структур с негосударственной формой собственности, деятельность которых зачастую сопряжена с совершением различных противоправных деяний. В связи с этим в 1996 г. в принятый новый Уголовный кодексРоссийской Федерации (УК РФ) была включена гл. 23, в которой предусмотрена уголовная ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Применение норм указанной главы УК РФ сразу же выявило множество проблем. Среди основных можно выделить такие, как: коллизии норм материального (прим.2, 3 к ст.201 УК РФ) и процессуального (ст.27-1 УПК РСФСР) права; наличие оценочных понятий в нормах материального права, которые создавали трудности в правильном определении предмета доказывания; неподготовленность правоохранительных органов к расследованию новых преступлений и другие. Несмотря на общепризнанное положение о том, что преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях имеют достаточно большое распространение, однако выявление, раскрытие и расследование их остается до настоящего времени на низком уровне.

По данным ГИЦ МВД, в 1997 г. в России было зарегистрировано 832 преступления, предусмотренного ст.201 УК РФ, 10 преступлений, предусмотренных ст.202; 24 - ст.203; 470 - ст.204 УК РФ (всего - 1336 преступлений). Уголовное преследование было возбуждено в отношении 406 лиц. Осуждено же всего 113 человек, то есть каждый 3-4. В отношении остальных лиц уголовное преследование было прекращено. Ежегодно количество выявленных и расследованных преступлений данной категории увеличивается. Так, в 2002 г. было зарегистрировано уже 7033 преступления, предусмотренного гл.23 УК РФ. Однако количество привлеченных в качестве обвиняемых за указанные преступления весьма незначительно, что не позволяет оценить работу органов расследования положительно. Несмотря на то что с 1 июля 2002 г. в действие вступил новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), в котором имеется ст.23, регламентирующая порядок привлечения к уголовному преследованию (возбуждения уголовного дела), решившая некоторые проблемы, связанные с коллизией правовых норм, тем не менее необходимо признать, что тенденция выявленных преступлений, а также привлеченных в качестве обвиняемых лиц остается прежней.

Совокупность данных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости научного исследования проблем предмета доказывания и привлечения в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях, что и обусловило выбор темы данной диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы предмета доказывания и привлечения лиц к уголовной ответственности исследовались в трудах таких ученых, как В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, А.Н. Васильев, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, В.Г. Даев, B.C. Джатиев, В.Я. Дорохов, С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, JI.M. Карнеева, В.П. Кашепов, Н.П. Кипнис, Л.Д. Кокорев, Г.П. Корнев, Н.П. Кузнецов, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупин-ская, А.А. Магомедов, В.П. Малков, Л.Н. Масленникова, Г.М. Миньковский, Т.Г. Морщакова, Т.Н. Москалькова, Я.О. Мотовиловкер, М.А. Нокербеков, Ю.К. Орлов, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, М.С. Строго-вич, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, М.А. Чель-цов, В.В. Чечот, С.А. Шейфер, А.Г. Халиулин, А.А. Хмыров, Ф.Н. Фаткул-лин, И.Я. Фойницкий, П.С. Элькинд, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович и другие. Однако названные вопросы применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях ими не рассматривались. Исследованиям проблем, связанных с расследованием преступлений, предусмотренных гл. 23 УК РФ, посвящены кандидатские диссертации Р.Ф. Аса-нова, С.Г. Богатырева, С.А. Гордейчика, Н.А. Егоровой, М.Г. Иванова, С.В. Изосимова, С.Д. Макарова, A.M. Миньковой, докторские диссертации А.А. Аслаханова, П.С. Яни, а также отдельные работы B.C.Бурова, Б.В. Волжен-кина, А.С. Горелика, Ю.П. Кравца, С.В. Максимова и других авторов. Все эти исследования имели уголовно-правовую направленность; процессуальные аспекты проблем, связанных с расследованием преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, в них лишь упоминались. Это и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются урегулированные уголовно-процессуальным правом отношения, складывающиеся в деятельности органов расследования в связи с определением предмета доказывания и привлечением лица в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы предмета доказывания, специфика предмета доказывания по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях; уголовно-процессуальные и криминалистические особенности привлечения лиц в качестве обвиняемых по делам рассматриваемой категории; практика применения норм главы 23 УК РФ и ст.23 УПК РФ.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права, практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел разработать взаимосвязанные теоретические и научно-практические положения по оптимизации расследования преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Достижение указанной цели связано с решением следующих задач:

1. Анализ современного научного представления о предмете и пределах доказывания и формулирование на этой основе указанных понятий.

2. Обоснование классификации предмета доказывания применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

3. Исследование особенностей предмета доказывания и привлечения в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

4. Исследование особенностей возбуждения уголовного дела по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях как одной из форм уголовного преследования.

5. Рассмотрение соотношения понятий «привлечение в качестве обвиняемого», «уголовное преследование» и «привлечение к уголовной ответственности» с учетом особенностей расследования преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

6. Разработка предложений по оптимизации допроса лиц в качестве обвиняемых по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Методологическая база и методы исследования. Общую методологию исследования составляют общефилософские принципы диалектики и системный подход. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права, криминалистики. Использованы общие и специальные методы познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в том числе формально-логический, социологический, статистический, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический.

Научная новизна исследования. Диссертация является монографической работой, в которой комплексно, с позиций конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права сформулировано и обосновано на базе проведенных исследований авторское определение понятий «предмет доказывания», «пределы доказывания», «привлечение в качестве обвиняемого»; предложена классификация предмета доказывания применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях; исследованы особенности предмета доказывания и привлечения в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях; рассмотрены соотношения понятий «привлечение в качестве обвиняемого», «уголовное преследование» и «привлечение к уголовной ответственности» с учетом особенностей расследования преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях; исследованы процессуальные особенности возбуждения уголовного дела по делам рассматриваемой категории.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение предмета доказывания. Предмет доказывания (в уголовном судопроизводстве) - это абстрактное научное понятие об информационно-поисковой модели обстоятельств преступления, основанное на нормах уголовно-процессуального и уголовного права, а в некоторых случаях конкретизируемое нормами административного, гражданского, финансового, банковского и других отраслей права.

2. Классификация предмета доказывания применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях: общий, родовой (видовой) и групповой (подгрупповой) предмет доказывания.

3. Расширение действия диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве России является позитивным. Дальнейшему расширению диспозитивного начала в уголовном процессе, по мнению автора, послужило бы внесение в ст.23 УПК РФ изменений, связанных с указанием на то, что заявление (согласие) требуется не для возбуждения уголовного дела, а для начала уголовного преследования.

4. Существующая коллизия между нормами процессуального (ст.23 УПК РФ) и материального права (прим.2 к ст.201 УК РФ) в настоящее время должна разрешиться в пользу первого. Заявление о совершенном преступлении против интересов коммерческой или иной организации должно исходить от полномочного лица, указанного в ст.23 УПК РФ, т.е. руководителя коммерческой или иной организации. Использовать прим.2 к ст.201 УК РФ, в котором указано о возможности инициирования уголовного преследования организацией, т.е. любым представителем данной организации, в настоящее время не представляется возможным.

5. Специфическим основанием привлечения в качестве обвиняемого в преступлении против интересов службы в коммерческих и иных организациях является наличие состава преступления, предусмотренного гл.23 УК РФ, в деянии конкретного лица, а также в случаях причинения вреда исключительно интересам организации - заявление руководителя коммерческой или иной организации или его согласие на привлечение этого лица к уголовной ответственности.

6. Предложения по изменению уголовно-процессуального и уголовного законодательства с целью оптимизации процесса привлечения лиц к уголовной ответственности по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется прежде всего актуальностью и новизной рассматриваемых положений, его направленностью на совершенствование деятельности органов расследования по определению предмета доказывания и привлечению в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы в научной и преподавательской работе по курсам «Уголовный процесс», «Криминалистика» и спецкурсам, а также в процессе совершенствования действующего законодательства, повышения эффективности правоприменительной практики при расследовании преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены репрезентативным изучением 180 уголовных дел данной категории, статистических данных о состоянии преступности в России за 1997-2002 гг., о распространенности преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ. В качестве источников информации использованы действующиезаконодательные и иные нормативные акты, а также некоторые их проекты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, статистическая отчетность за 1997-2002 гг., архивные уголовные дела, а также материалы ГУВД Москвы и Московской области, по которым отказано в возбуждении уголовных дел данной категории, отечественная литература по теме исследования. Для получения информации использовалось взаимодействие с сотрудниками Следственного комитета при МВД России, а также следственных управлений при УВД субъектов Федерации (Архангельской, Московской, Оренбургской, Пензенской, Ульяновской областей), СУ при Московском УВД на железнодорожном транспорте.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационного исследования отражены в семи опубликованных научных статьях. Научные результаты диссертации представлены для обсуждения на научно-практических конференциях и семинарах в вузах МВД РФ, для опубликования в изданиях Академии управления МВД РФ и других учреждениях МВД РФ, для внедрения в учебный процесс, а также внесены предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел Дальневосточного округа, в учебный процесс Академии управления МВД России, Дальневосточного института МВД России.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация изложена на 219 страницах и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Емелькина, Наталья Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация на избранную тему является монографической работой, в которой с позиций конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права, а также криминалистики сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований положения уголовно-процессуальных особенностей предмета доказывания и привлечения лиц к уголовной ответственности по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих или иных организациях; определены предпосылки уголовного преследования; исследованы условия, основания и механизм привлечения лиц к уголовной ответственности по делам данной категории.

Как подчеркивалось в настоящем исследовании, в ' уголовно-процессуальной и криминалистической литературе до настоящего времени не сложилось единого понимания сущности предмета доказывания, не смотря на то, что данный термин широко используется как в теории доказывания, так и в криминалистике. С учетом философского понимания объекта и предмета познания и анализа научной литературы автором разработан и предложен свой вариант понятия предмета доказывания.

Предмет доказывания (в уголовном судопроизводстве) — это абстрактное научное понятие об информационно-поисковой модели обстоятельств преступления, основанное на нормах уголовно-процессуального и уголовного права, а в некоторых случаях, конкретизируемое нормами административного, гражданского, финансового, банковского и других отраслей права.

В диссертации подчеркивается и обосновывается суждение, что структура предмета доказывания едина для всех уголовных дел и для всех стадий уголовного процесса, а конкретное содержание - разное.

Диссертантом был дан критический анализ приведенных мнений ученых-процессуалистов о понятии «пределы доказывания», в результате стало возможным выделить следующие стороны (аспекты) рассматриваемого понятия.

Во-первых, пределы доказывания означают определенную степень конкретизации и детализации информационно-познавательной модели обстоятельств предмета доказывания;

Во-вторых, обстоятельства, входящие в предмет доказывания выявляются и исследуются не во всех без исключения деталях, а лишь в том объеме, в котором эти детали нужны для достижения целей уголовного судопроизводства. При некоторых сложных преступлениях, к которым необходимо относить и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, пределы доказывания помогают решать, в каком объеме надо устанавливать конкретные, единичные противоправные деяния, составляющие в своей совокупности единое преступление. При этом необходимо иметь в виду, что речь, разумеется, не идет о сужении пределов доказывания по каждому из таких преступлений;

В-третьих, пределы доказывания определяют и совокупность доказательств, которые необходимы и достаточны для признания обстоятельств доказанными, как всей модели обстоятельств предмета доказывания по делу, так и каждого из них в отдельности;

В-четвертых, пределы доказывания выражают степень достаточности исследуемых версий и полноты обоснования выводов по делу.

Указанные автором стороны (аспекты) пределов доказывания позволяют констатировать:

- пределы доказывания являются самостоятельной категорией теории, доказывания;

- все перечисленные стороны (аспекты) одинаково важны и только в своей совокупности могут дать необходимое представление о сущности данного понятия.

Исследование позволило сформулировать и предложить следующее определение. Пределы доказывания - это степень конкретизации и детализации объема и границ информационно-познавательной модели обстоятельств предмета доказывания, которые необходимы и достаточны для признания доказанными, как всей модели обстоятельств предмета доказывания по делу, так и каждого из них в отдельности, а также выражают степень достаточности исследуемых версий и полноты обоснования выводов по делу.

Декларируя общеизвестное положение о том, что структура и содержание предмета доказывания тесно связаны с криминалистической характеристикой аналогичных преступлений, автор исследовал как само понятие криминалистическая характеристика преступлений, так и характер связи между указанными категориями. При этом в работе диссертантом подчеркивается, что оба понятия не только имеют право на существование и перспективы дальнейшего исследования соответствующими науками, так и то, что элементы криминалистической характеристики преступлений и предмет доказывания не тождественны и не поглощают друг друга, в силу различного целевого назначения.

В диссертационном исследовании уделено определенное внимание вопросу классификации предмета доказывания, тем более что в теории доказательств, и в целом в уголовно-процессуальной науке данный вопрос, по мнению автора, не достаточно разработан.

На основании проведенного исследования автором предложена следующая классификация предмета доказывания:

1. Общий предмет доказывания, который имеет общетеоретическое значение и реализуется в нормах процессуального права;

2. Родовой (видовой) предмет доказывания, который определяется на основе общего предмета доказывания с учетом положений уголовного права. Данная разновидность характеризуется тем, что она объединяет те общие элементы, которые присущи предмету доказывания при расследовании преступлений, которые содержатся в отдельных разделах (главах)Особенной части УК РФ;

3. Групповой (подгрупповой) предмет доказывания, который, в свою очередь, определяется с учетом положений уголовно-процессуального, уголовного права, в отдельных случаях нормами гражданского, административного, финансового, банковского и других отраслей права. Данная разновидность характеризуется тем, что она объединяет те общие элементы, которые присущи предмету доказывания при расследовании преступлений, содержащих единый непосредственный объект.

Приведенная система классификации предмета доказывания, как нетрудно заметить, строится в основном применительно к уголовно-правовой классификации, что еще раз подтверждает наличие самых тесных связей теории доказывания с уголовным правом.

В диссертации подчеркивается, что понятие «уголовное преследование», которое, хотя давно известно международному праву, отечественному законодательству и введено в научный оборот в теории уголовного процесса, тем не менее, недостаточно было исследовано в уголовно-процессуальной науке, а также неоднозначно понимается практическими работниками. До недавнего времени, т.е. до вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса России, ни в одном из известных нам нормативных актов не раскрывалось содержание понятия уголовного преследования.

Приведенный анализ понятия «уголовного преследования» позволяет прийти к выводу, что в содержание уголовного преследования входит:

1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;

2) задержание подозреваемого и применение меры пресечения;

3) привлечение лица в качестве обвиняемого в совершении преступления;

4) направление дела в суд с обвинительным заключением;

5) поддержание обвинения в суде;

6) иные процессуальные действия компетентных должностных лиц (прокурор, следователь, дознаватель), направленные на изобличение подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и принятию по делу законного и обоснованного решения.

Проведенные исследования позволили автору констатировать, что в названии ст.23 УПК РФ, законодатель использует термин «привлечение», что не совсем корректно. Более правильным было бы название ст.23 УПК РФ определить как «Возбуждение уголовного преследования по заявлению коммерческой или иной организации».

Говоря о соотношении понятий привлечение к уголовной ответственности и уголовное преследование, в диссертации подчеркнуто, что использовать указанные термины в качестве взаимозаменяющих недопустимо. Понятие уголовное преследование шире уголовно-процессуальных понятий привлечение к уголовной ответственности и привлечение в качестве обвиняемого. Согласно этому подходу, привлечение к уголовной ответственности есть деятельность, начинающаяся с вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и заканчивающаяся обвинительным приговором, вступившим в законную силу.

В процессуальной литературе и на практике до настоящего времени отсутствует единое мнение о предпосылках возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 23 УК РФ, если вред причинен интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и непричинено вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства.

Диссертантом подчеркивается, что отсутствие предпосылки процесса не всегда устраняет факт наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела. Более того, сам вопрос о наличии или отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, возникает именно при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела, а не при их отсутствии. Исключение составляет, в том числе, и такое устраняющее производство по делу обстоятельство, как отсутствие заявления руководителя организации по делам о преступлениях, причинившим вред интересам исключительно коммерческой или иной организации.

Акцентируя внимание в настоящем диссертационном исследовании на специфике возбуждения уголовных дел о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях, основанной на ст.23 УПК РФ, отмечается, что, несмотря на несовершенство указанной нормы, а также ее несогласованность с прим.2, 3 ст.201 УК РФ, сам факт расширения действия диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве России является позитивным. Дальнейшему расширению диспозитивного начала в уголовном процессе, по нашему мнению, послужило бы внесение в ст.23 УПК РФ изменений, связанных с указанием на то, что заявление (согласие) требуется не для возбуждения уголовного дела, а для начала уголовного преследования.

Автор указывает, что существующая коллизия между нормами процессуального (ст.23 УПК РФ) и материального права (прим.2 к ст.201 УК РФ) в настоящее время должна разрешиться в пользу первого. Заявление о совершенном преступлении против интересов коммерческой или иной организации должно исходить от полномочного лица, указанного в ст.23 УПК РФ, т.е. руководителя коммерческой или иной организации. Использовать прим.2 к ст.201 УК РФ, в котором указано о возможности инициирования уголовного преследования организацией, т.е. любым представителем данной организации, в настоящее время не представляется возможным.

Несмотря на то, что институт привлечения лица в качестве обвиняемого к настоящему времени достаточно полно исследован, а также изложен в учебной литературе отечественными учеными-процессуалистами, вместе с тем, автор пришел к выводу, что вопросы, связанные с привлечением в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против службы в коммерческих или иных организациях требуют обстоятельного исследования.

На основании проведенного анализа диссертантом предложено следующее определение. Под привлечением в качестве обвиняемого понимается процессуальное действие, которое состоит в том, что лицо, производящее расследование, оценив собранные по делу доказательства и, придя к выводу, что эти доказательства к данному моменту расследованияуказывают на совершение преступления определенным лицом, выносит, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, мотивированное постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого, а впоследствии предъявляет ему данное постановление и производит допрос этого лица в качестве обвиняемого.

Автор в результате исследования пришел к выводу, что привлечение в качестве обвиняемого по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих или иных организация имеет специфические особенности, прежде всего, в тех случаях, когда расследуемым деянием причиняет вред исключительно коммерческой или иной организации, которые связаны с положениями ст.23 УПК РФ. В то же время подчеркивается, что для правильной квалификации деяний следует учитывать предпосылки, характеризующие субъект рассматриваемой категории преступлений.

В диссертации декларируется, что привлечение в качестве обвиняемого связывают с тремя группами действий:

1) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ);

2) предъявление обвинения (ст. 172 УПК РФ);

3) разъяснение и обеспечение обвиняемому его прав (ст.47, 51, 172 УПК РФ).

В эту совокупность действий в качестве четвертой группы действий, по мнению автора, следует включать первый допрос обвиняемого, который по закону должен совершаться немедленно после предъявления обвинения (ст. 173,189 УПК РФ).

Проведенное исследование показало, что специфическим основанием привлечения в качестве обвиняемого в преступлении против интересов службы в коммерческих или иных организациях является наличие состава преступления, предусмотренного главой 23 УК РФ, в деянии конкретного лица, а также, в случаях причинения вреда исключительно интересам организации, - заявления руководителя коммерческой или иной организации или его согласия на привлечение этого лица к уголовной ответственности.

В настоящем диссертационном исследовании были выделены и подвергнуты критике основные ошибки при формулировании постановления о привлечении в качестве обвиняемого по делам рассматриваемой категории.

В диссертации сформулированы уголовно- процессуальные, уголовно-правовые и криминалистические (тактические) рекомендации по предъявлению обвинения.

Современные условия роста преступности и правонарушений в сфере экономики, несомненно, позволяют сделать обоснованный вывод, что преступления, причиняющие вред исключительно коммерческим и иным организациям, не являющимся государственными и муниципальными предприятиями, достаточно распространены. При этом выявление, раскрытие и расследование преступлений данной категории находится на весьма низком уровне, что может быть объяснено, прежде всего, высокой степенью латент-ности и неподготовленностью практических работников к противодействию данным видам преступлений.

Проведенное автором исследование позволило внести ряд предложений и рекомендаций по определению предмета доказывания и оптимизации процесса привлечения лиц к уголовной ответственности по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих или иных организациях, в том числе:

- исключить прим.2, 3 к ст.201 УК РФ, поскольку они являются уголовно-процессуальными нормами, включение их в статьи материального закона не корректно. Уголовное право не должно вторгаться в предмет правового регулирования уголовно-процессуального права;

- ст.23 УПК РФ назвать «Возбуждение уголовного преследования по заявлению коммерческой или иной организации», а текст ее изложить в следующей редакции:

Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное преследование возбуждается по заявлению данной организации или с ее согласия».

Законодательное принятие предложения автора по совершенствованию ст.23 УПК РФ позволит органам расследования и суду более предметно применять данную норму в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих или иных организациях;

- дополнить ч.1 ст.24 УПК РФ пунктом, предусматривающим в качестве основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела отсутствие заявления (согласия) на уголовное преследование, если деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, причинило вред исключительно интересам коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства. При этом указанное дополнение необходимо учесть в п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ, произведя соответствующую ссылку;

- дополнить примечания к ст.201 УК РФ положениями, раскрывающими содержание, характер и необходимый размер вреда, как условия наступления уголовной ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях;

- дополнить ч.1 ст. 140 УПК РФ указанием на согласие организации как повод для возбуждения уголовного дела, что необходимо для приведения в соответствие положений уголовно-процессуального кодекса. В частности, ст. 23 и ч. 140 УПК РФ должны корреспондироваться между собой;

- дополнить ст. 144 УПК РФ нормами, устанавливающими порядок разрешения информации о преступлениях против интересов службы в коммерческих или иных организациях;

Необходимость издания постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющего порядок применения ст.23 УПК РФ.

Положения диссертации имеют важное значение для расследования преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, для совершенствования деятельности органов расследования, дальнейшего укрепления принципа законности в практике борьбы с преступлениями данной категории, для дополнения и изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства отдельными нормами, а также для использования в учебном процессе юридических вузов страны, в системе профессиональной и служебной подготовки органов расследования и в научных исследованиях проблем уголовного процесса.
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235. Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе (нужное подчеркните):

236. Ваш возраст: 18-25; 26-35; 36-45; 46-55; свыше 55 лет.

237. Стаж работы в органах: до 3 лет;. до 10 лет;. до 15 лет;. свыше 15 лет

238. Вы работаете в органах: прокуратуры-(01); МВД (УВД, УВДТ)- (02);

239. ФСНП-(ОЗ); суде (04); адвокатуре (05); в других органах(06)4.Ваша должность:

240. Стаж работы в должности: до 3 лет-(01); до 5 лет-(02); до 10 лет-(03); до 15 лет-(04); свыше 15 лет (05)

241. Образование: высшее-(01), в т.ч. юридическое (0.1.1.), гуманитарное (0.1.2), экономическое (0.1.3), техническое- (0.1.4); среднее-(02); среднее специальное-(ОЗ)1. Раздел 2.

242. Напоминаем содержание ст. 27-1 УПК РСФСР: Привлечение к уголовной ответственности по заявлению коммерческой или иной организации

243. Ст. 23 УПК РФ: Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации

244. Если деяние, предусмотренное настоящей статьёй, либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях.

245. Приходилось ли Вам по роду своей службы заниматься выявлением и расследованием преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ?1. Да-(01) Нет-(02)

246. Испытывали ли Вы трудности в выявлении и расследовании данных видов преступлений?1. Да- (01) Нет- (02)

247. Независимо от наличия опыта в расследовании данной категории преступлений просим Вас высказать мнение по следующим вопросам:

248. Достаточно ли полно и ясно дано понятие субъекта таких преступлений? Да-(01) Нет-(02)

249. Справедливо ли законодатель включил преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл.23 УК РФ) в раздел VIII «Преступления в сфере экономики» ?1. Да-(01) Нет-(02)

250. Должен ли законодатель чётко определить минимальную сумму подкупа, при наличии которой возможно привлечение к уголовной ответственности за коммерческий подкуп? Да — (01) Нет (02) . Если да, то в какомразмере:

251. Считаете ли Вы, что преступления, предусмотренные ст.201-204 УК РФ, распространены в обществе?-незначительно (01)-достаточно широко (в несколько раз больше, чем выявляется) (02) -практически повсеместно (03)

252. Какая часть реально совершаемых преступлений, предусмотренных ст.201-204 УК РФ, выявляется правоохранительными органами (в %) ?

253. Благодарим Вас за участие в опросе!!!

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>