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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Приоритетной задачей уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее: УИС) выступает повышение уровня организации и эффективности исполнения уголовных наказаний. Необходимость ее решения обусловлена ухудшением социально-психологических и криминогенных характеристик личности осужденных, повышением степени их общественной опасности.

На начало 2017 г. в учреждениях УИС содержалось 633 826 чел. (644 237 чел. на начало 2016 г.)1. Несмотря на то, что численность спецконтингента, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в последние годы является самой низкой в новейшей истории Российской Федерации, руководство ФСИН России отмечает, что количество лиц, осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, остается стабильно высоким.

По итогам 2016 г. за преступления против личности отбывали наказание в виде лишения свободы 200 533 чел., что является самым высоким показателем в сравнении с иными посягательствами. Из них за убийство (ст. 105 УК РФ) осуждены 90 814 чел., за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 74 450 чел.2 Это говорит о тенденции к усилению насильственной экспансии в исправительных учреждениях (далее: ИУ) в последнее время и способствует повышению уровня именно насильственной пенитенциарной преступности. Согласно структуре пенитенциарной преступности, насильственные посягательства составляют в среднем 44 % от общего количества совершенных преступлений3.

1 URL: (дата обращения: 11.01.2017).

2 Отчет о численности лиц, содержащихся в местах лишения свободы по статьям Уго  
ловного кодекса Российской Федерации, за четвертый квартал 2016 г. (форма «Численность  
по статьям»). Документ опубликован не был. Доступ из автоматизир. информ. системы «Ста  
тистика ТО УИС».

3 Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС, за  
2010–2016 гг. (форма 2-УИС). Документ опубликован не был. Доступ из автоматизир. ин-  
форм. системы «Статистика ТО УИС».

В этой связи полагаем, что в настоящее время должны повышаться требования к поддержанию правопорядка и соблюдению режима отбывания наказания в виде лишения свободы. Совершение преступлений, в частности насильственных, т. е. направленных на причинение вреда здоровью человека, в столь специфических условиях, как представляется, абсолютно недопустимо и свидетельствует о существенных просчетах в деятельности по предупреждению данного вида противоправного поведения осужденных.

Безусловно, недопущение причинения вреда здоровью работников УИС, самих осужденных (независимо от статуса, срока отбывания наказания и т.п.), а также подозреваемых и обвиняемых в ИУ является одной из важнейших задач по обеспечению безопасности личности в условиях изоляции от общества.

Вопросы исполнения и отбывания наказаний нашли отражение в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (далее: Концепция развития УИС), где подчеркивается, что «значительно возросла нагрузка на работников УИС, участились связанные со служебной деятельностью случаи угроз в их адрес и нападений на них. Проблема противодействия криминальным структурам требует решения целого комплекса вопросов, связанных с организацией надлежащего взаимодействия правоохранительных органов по нейтрализации внешних и внутренних факторов, создающих угрозу нормальному функционированию исправительных учрежде-ний»1. За семь лет реализации положений, указанных в Концепции развития УИС, полностью искоренить преступность в ИУ, конечно, не удалось. В связи с этим руководство ФСИН России в качестве первой стратегической цели по-прежнему указывает на «обеспечение эффективного исполнения уголовных наказаний»2.

1 Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Россий  
ской Федерации до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010  
г. № 1772-р : [в ред. от 23 сент. 2015 г. № 1877-р] // Собр. законодательства Рос. Федерации.  
2010. № 43, ст. 5544 ; 2015. № 40, ст. 5581.

2 Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной службы  
исполнения наказаний. URL: (дата обращения: 15.03.2017).

Защита интересов ИУ от преступлений, прямо или косвенно посягающих на здоровье потерпевшего, диктует необходимость постоянного совершенствования уголовно-правовых мер борьбы с ними. Одной из таких мер выступает уголовное наказание, являющееся по своей природе мощным сдерживающим фактором от продолжения дальнейшей преступной деятельности лица. Вид наказания, пределы и его содержание закреплены в санкциях уголовно-правовых норм.

Вместе с тем неправильный выбор судом уголовного наказания, усугубленный в отдельных случаях законодательным нарушением соразмерности санкций за то или иное преступление по отношению к иным видам правонарушений, приводит к назначению несправедливого наказания (излишне мягкого или излишне строгого), которое неправильно воспринимается осужденным и в конечном итоге не отвечает целям, стоящим перед наказанием, – исправлению осужденных и предупреждению совершения с их стороны новых преступлений.

Таким образом, целесообразность всестороннего исследования построения санкций и назначения наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в отношении работников УИС, осужденных, подозреваемых и обвиняемых, а также особенностей назначения наказания за совершение насильственных преступлений против здоровья в ИУ представляется актуальной и с теоретической, и с практической точек зрения.

**Степень научной разработанности темы.** На настоящий момент существует немало работ, посвященных исследованию уголовно-правовых и криминологических проблем насилия в местах лишения свободы. Можно отметить таких авторов, как: С. Н. Аброськин, Е. В. Анастасов, Е. А. Богачевская, А. В. Бриллиантов, И. В. Брызгалов, О. П. Василега, Ю. Е. Виноградов, М. Ф. Костюк, О. Ю. Крюкова, М. А. Ксакевич, Ю. В. Леликова, Ю. И. Лухтин, П. С. Метельский, Т. А. Мошков, М. Г. Никоноров, С. А. Ныриков, В. Н. Орлов, А. Н. Павлухин, С. В. Расторопов, А. Д. Сафронов и другие, – кто занимался изучением тех или иных аспектов данной проблемы.

Наибольший вклад в изучение вопросов наказуемости преступных деяний внесли такие ученые, как: А.А. Арямов, С.В. Бородин, М.Т. Валеев, А.С. Горелик, М.Г. Детков, А.А. Жижиленко, В.А. Елеонский, А.И. Зубков, И.И. Карпец, А.О. Кистяковский, А.И. Коробеев, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.С. Михлин, С.П. Мокринский, А.Е. Наташев, Б.С. Никифоров, В.А. Никонов, Н.А. Огурцов, С.В. Познышев, А.Ю. Рубцов, Н.Д. Сергеевский, О.В. Старков, Н.А. Стручков, К.А. Сыч, Н.С. Таганцев, А.Н. Тарбагаев, И.А. Тарханов, А.В. Усс, В.А. Уткин, В.Д. Филимонов, И.Я. Фойницкий, М.Д. Шаргородский, В.Г. Швыдкий, И.В. Шмаров и др.

Отдельные аспекты эффективности норм уголовного и уголовно-исполнительного права, а также эффективности наказания были предметом изучения небольшого количества правоведов. К ним относятся: З. А. Адилов (2003 г.), Е. А. Вакарина (2001 г.), Г. А. Груничева (2004 г.), И. Н. Коробова (2010 г.), Н. Ф. Кузнецова (1974 г.), С. В. Максимов (1992 г.), Д. М. Нартымов (2010 г.), Б. С. Никифоров (1968 г.), Ф. Р. Сундуров (1980 г.).

Наказуемость преступлений, причиняющих вред здоровью, рассмотрена в монографических работах всего трех авторов: И. М. Антонова (2004 г.), Б. Г. Каргановой (1999 г.) и И. Я. Козаченко (1987 г.). Их исследования, однако, не сняли всех спорных вопросов, которые возникают в области назначения наказания за указанные деяния.

Таким образом, ни один из перечисленных ученых не освещал вопросы назначения наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ. Вышеизложенные обстоятельства, как представляется, во многом способствовали выбору данной темы и ее разработке на уровне кандидатской диссертации.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере конструирования законодателем санкций норм, регламентирующих уголовную ответственность за причинение вреда здоровья в ИУ, а также комплекс научно-теоретических, правовых и практических проблем назначения наказания за данные преступления.

7 **Предметом исследования** явились:

правовые памятники, содержащие уголовно-правовые нормы об ответственности за насильственные преступления, совершавшиеся в местах лишения свободы;

нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, предусматривающие ответственность за совершение преступлений в ИУ и закрепленные в ст. 111, 112, 115, 116, 1161, ч. 3 ст. 313 и ст. 321 УК РФ;

нормы уголовного законодательства государств - участников СНГ и других зарубежных стран, предусматривающие ответственность за совершение аналогичных преступлений в ИУ;

нормы федеральных законов, законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, в том числе нормативных правовых, а также организационно-распорядительных актов ФСИН России, регулирующих деятельность УИС;

состояние и тенденции правоприменительной практики по применению наказаний за совершение преступлений против здоровья в ИУ (официальная статистика по России, вступившие в законную силу приговоры судов различных регионов).

**Цель диссертации** - определение юридической природы наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, а также выявление особенностей и тенденций развития уголовного законодательства в этой области.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие **задачи**:

1. изучить теоретико-методологические основы наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ;
2. осуществить сравнительно-правовой анализ наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, по российскому

8 уголовному закону и уголовному законодательству ряда стран СНГ и зарубежных государств;

1. выявить отношение осужденных за насильственные преступления против здоровья, совершенные в ИУ, к назначенному им наказанию;
2. дать оценку наказанию в виде лишения свободы, определив коэффициент его эффективности;

5) охарактеризовать применяемые правила назначения наказания за  
насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ;

1. определить степень законодательной (легальной) пенализации насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, по нормам, содержащимся в УК РФ;
2. рассмотреть политику в области судебной (практической) пенализации насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, и дать ей оценку;
3. разработать и аргументировать предложения по изменению уголовно-правовых санкций в области ответственности за преступления против здоровья, совершаемые в ИУ (с учетом выявленного зарубежного опыта), и совершенствованию судебной практики их применения.

**Методология и методика исследования** предопределены поставленными целями и задачами исследования. В работе использовались такие общенаучные методы, как диалектика, индукция, дедукция, а также следующие виды частнонаучных методов познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, системный, контент-анализ и математический.

**Теоретической базой исследования** явились труды специалистов в области юриспруденции, в частности, уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, а также социологии и психологии, в которых затрагивались вопросы назначения, исполнения и отбывания наказания:

1) за умышленные преступления против здоровья сотрудников правоохранительных органов, осужденных, подозреваемых и обвиняемых, а также

9 иных лиц, находящихся в ИУ, регламентированные ст. 111, 112, 115, 116, 1161 УК РФ;

1. преступления, совершенные против порядка управления, предусмотренные ст. 321 УК РФ;
2. насильственные преступления против правосудия, регламентированные ч. 3 ст. 313 УК РФ.

В качестве **нормативной основы диссертации** выступили Конституция Российской Федерации, дореволюционное, советское и российское уголовное законодательство, уголовное законодательство стран СНГ и некоторых зарубежных государств, ряд нормативных правовых актов (федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказы Министерства юстиции Российской Федерации, приказы и распоряжения ФСИН России).

**Эмпирическую базу исследования** составили:

- статистические данные и отчеты Судебного департамента при Верхов  
ном Суде Российской Федерации, МВД России, ФСИН России о количествен  
но-качественных показателях исследуемых преступлений по России за период с  
2006 по 2016 г.;

данные, полученные по итогам анкетирования 220 сотрудников учреждений УИС Белгородской, Владимирской, Ивановской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Тверской областей, Республики Калмыкия, Республики Мордовия и Ставропольского края;

данные, полученные по итогам интервьюирования 144 осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении повторных преступлений в ИУ;

материалы 704 вступивших в законную силу обвинительных приговоров по делам об умышленном применении насилия в отношении работников УИС и осужденных (подозреваемых, обвиняемых), из которых: 392 приговора вынесены в связи с совершением преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115 и 116 УК РФ; 15 приговоров - ч. 3 ст. 313 УК РФ; 297 приговоров - ст. 321 УК РФ. Указанные приговоры имеют широкую географию, представленную

10 Центральным, Северо-Западным, Северо-Кавказским, Приволжским, Уральским и Сибирским федеральными округами;

– данные, полученные другими авторами по теме исследования.

Автором использован личный опыт работы в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве в должности старшего инспектора отдела по воспитательной работе с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными.

**Научная новизна работы** в целом определяется тем, что диссертация представляет собой комплексное уголовно-правовое исследование проблем назначения наказания за совершение насильственных преступлений против здоровья в ИУ. Исследование проведено с учетом реализации положений Концепции развития УИС и подводит некоторые итоги практики назначения наказания за совершение данных посягательств за двадцать лет существования УК РФ, по результатам которого:

– уточнены истоки наказуемости за совершение насильственных преступлений против здоровья в ИУ; показана эволюция общественной опасности рассматриваемых посягательств в контексте изменения санкций;

– исходя из компаративистского анализа уголовного законодательства государств – участников СНГ (Украина, Республика Туркменистан, Кыргызская Республика, Республика Азербайджан, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Республика Молдова, Республика Армения), Грузии, некоторых стран Европы (Латвийская Республика, Литовская Республика, Республика Польша, ФРГ, Швейцарская Конфедерация, Эстонская Республика, Республика Сербия и Французская Республика), стран англосаксонской правовой семьи (Республика Куба и Республика Перу), Азиатско-Тихоокеанского региона (Китайская Народная Республика и Япония) и стран исламского права (Исламская Республика Иран, Республика Судан и Турецкая Республика), выявлены подходы зарубежного законодателя к наказанию за рассматриваемые преступления; сформулированы предложения российскому законодателю;

- на основе определения степени законодательной (легальной) и судебной  
(практической) пенализации насильственных преступлений против здоровья,  
совершаемых в ИУ, дана оценка ответственности за эти деяния, социальной  
обусловленности изменений санкций, их справедливости и системности, а так  
же уголовной политики в области фактической наказуемости насильственных  
преступлений против здоровья в ИУ;

дана общая оценка эффективности наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ;

исследовано отношение осужденных к наказанию в виде лишения свободы;

впервые на монографическом уровне дана комплексная оценка наказуемости преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ в редакции федеральных законов от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ и от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ, а также преступления, предусмотренного ст. 1161 УК РФ.

Научная новизна исследования также отражается и в основных **положениях, выносимых автором на защиту**:

1. На основании проведенного исследования исторических памятников в становлении и развитии уголовного законодательства об ответственности за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ, предлагаем выделять четыре исторических этапа, на каждом из которых была отражена позиция государства по вопросу необходимости пенализации рассматриваемых деяний и которые в итоге с необходимостью подготовили современное состояние УК РФ. Первый этап - с XI в. по 1903 г. - характеризуется отсутствием уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в местах лишения свободы; второй этап - с 1903 по 1922 г. - ознаменовался появлением первого состава преступления, совершаемого в местах лишения свободы и посягающего на здоровье потерпевшего (побег с применением насилия -ст. 174 Уголовного уложения 1903 г.); третий этап - с 1922 по 1960 г. - обусловлен полным отказом от установления уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в местах лишения свободы и возвращением наказуе-

12 мости только общеуголовных насильственных преступлений; четвертый этап – с 1960 г. по настоящее время – характеризуется наличием в УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. общих и специальных норм об ответственности за совершение в местах лишения свободы насильственных преступлений против здоровья, которые, однако, не систематизированы.

2. Исходя из различных критериев предложена авторская классификация норм, предусматривающих уголовную ответственность за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ.

1) По соотношению объема объективных и субъективных признаков со  
става преступления:

а) общие нормы, предусматривающие уголовную ответственность за  
насильственные преступления только против здоровья, совершаемые в ИУ, –  
ст. 111, 112, 115, 116, 1161 УК РФ;

б) специальные нормы, предусматривающие уголовную ответственность  
за насильственные преступления против здоровья и иных охраняемых благ, со  
вершаемые в ИУ, – ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ.

2) По законодательной оценке степени общественной опасности преступ  
лений, отраженной в санкциях статей Особенной части УК РФ:

а) нормы, закрепляющие преступления повышенной степени обществен  
ной опасности (50 % и более), – ч. 3 ст. 321 УК РФ;

б) нормы, закрепляющие преступления средней степени общественной  
опасности (от 50 до 25 %), – ч. 1 ст. 111, ч. 3 ст. 313, ч. 1, 2 ст. 321 УК РФ;

в) нормы, закрепляющие преступления пониженной степени обществен  
ной опасности (от 25 % и ниже), – ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 115, ст. 116, 1161 УК РФ.

3) В зависимости от степени сравнительной пенализации основного, ква  
лифицированного и особо квалифицированного составов насильственных пре  
ступлений:

а) нормы, закрепляющие наибольшую разницу (30 % и больше), – ст. 321 УК РФ;

б) нормы, закрепляющие среднюю разницу (от 30 до 10 %), – ст. 313, 111,  
112 УК РФ;

в) нормы, закрепляющие наименьшую разницу (10 % и меньше), –  
ст. 115 УК РФ.

3. Критерии определения степени наказуемости (пенализации) общеуго  
ловных преступлений против здоровья человека применимы для соответству  
ющего сравнения аналогичных деяний, совершаемых в условиях ИУ, и обна  
руживают в настоящее время определенные тенденции, главной из которых яв  
ляется снижение наказуемости, т. е. уменьшение общественной опасности пре  
ступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116, ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ,  
по сравнению с советским периодом. Это соответствует проводимой россий  
ским законодателем политике по либерализации уголовного законодательства,  
однако расходится с мнением большинства сотрудников УИС (95 %), считаю  
щих необходимым ужесточить санкции за насильственные преступления про  
тив здоровья, если они совершены в ИУ.

4. Сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм об ответ  
ственности за причинение вреда здоровью в ИУ по УК РФ и УК ряда зарубеж  
ных государств позволяет выявить общие тенденции законодательного постро  
ения соответствующих составов преступлений, их классификацию и подходы к  
правоприменению с учетом специфики места совершения преступления. Отме  
чаются также различия в подходах к наказуемости рассматриваемых преступ  
лений по УК РФ и УК ряда зарубежных стран. При оценке общественной опас  
ности преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ, выявлено единство  
подходов законодательств Российской Федерации и государств – участников  
СНГ к выбору вида наказания, его размера и порядка исполнения.

Вместе с тем в рамках зарубежного уголовного законодательства в части ответственности за рассматриваемые преступления имеются новеллы, которые могут быть использованы в отечественном уголовном законе. Прослеживается более внимательное отношение зарубежного законодателя к оценке общественной опасности преступлений против здоровья, совершаемых в ИУ. Это под-

14 тверждается наличием максимально строгих санкций в нормах, регламентирующих запрет на совершение указанных деяний.

1. Правильное применение законодательства за совершение преступлений против здоровья в ИУ – это ключ к его эффективности. Для правильного применения уголовно-правовых норм об ответственности за анализируемые преступления следует учитывать соотношение между законодательной (легальной) и судебной (практической) пенализацией, что позволяет ввести термин «эффективность наказания». Учитывая, что лишение свободы является наиболее распространенным видом наказания за анализируемые преступления, в рамках диссертационного исследования рассматривается эффективность наказания в виде лишения свободы.
2. Эффективность наказания в виде лишения свободы – это сложный социально-правовой показатель, отражающий степень достижения целей наказания в отношении конкретного лица, характеризующегося правопослушным поведением во время отбывания лишения свободы и на протяжении всего последующего периода после окончания его отбывания, вплоть до смерти.

Эффективность наказания в виде лишения свободы складывается из двух показателей – объективных и субъективных. Объективные показатели сводятся к определению степени достижения целей наказания согласно анализу состояния законности в период отбывания (исполнения) наказания в виде лишения свободы и постпенитенциарного правопослушного поведения осужденных. Субъективные показатели эффективности наказания в виде лишения свободы – это отношение осужденных к назначенному наказанию в виде лишения свободы, проявляемое в психологической форме и раскрывающее содержание и нравственную сущность их личности, на которую посредством наказания оказывается целенаправленное воздействие.

7. По результатам проведенного социологического исследования автор  
пришел к выводу о том, что назначенное виновному наказание рассматривается  
им самим в большинстве случаев (78 %) как несправедливое. Сам процесс от  
бывания наказания хотя и переживается всеми осужденными, но воспринима-

15 ется ими по-разному. Факт утраты свободы переживают 86 % респондентов, отрыв от семьи и родственников – 81 %, режим отбывания наказания – 69 % осужденных, а чувство стыда за содеянное проявилось лишь у 43 % опрошенных.

Период отбывания наказания изменяет внутриличностные установки в сторону преступных, которые становятся причинами повторных преступлений, в том числе и в процессе отбывания наказания. Однако среди большинства осужденных не выявлены очевидные преступные наклонности и установки, несмотря на то, что эти лица осуждены за повторные насильственные преступления против здоровья.

8. Для определения эффективности наказания в виде лишения свободы  
предлагается ввести следующую формулу:

Кл = Рл\_. 100 %

Р где Кл – коэффициент эффективности наказания в виде лишения свободы; Рл – рецидив, допущенный лицами в период отбывания наказания в виде лишения свободы или лицами, имеющими неисполненный приговор к лишению свободы (реально); Р – рецидив, т. е. количество совершенных умышленных преступлений лицами, имеющими судимость за ранее совершенные умышленные преступления, согласно ст. 18 УК РФ; 100 % – единая расчетная база.

Данная формула, по мнению автора, отражает эффективность назначенного наказания в виде лишения свободы и показывает, какой процент осужденных не воспринял данную меру и совершил преступление вновь именно в период отбывания этого вида наказания.

9. Проведенное исследование показало, что в среднем за период с 2013 по  
2016 г. для 43,7 % лиц ранее назначенное наказание оказалось неэффективным.  
Для наказания в виде лишения свободы этот показатель составил 2,4 %. В  
28,5 % случаев осужденные совершили повторные преступления против здоро  
вья в ИУ в период оставшегося срока отбывания наказания по первому приго  
вору от двух до пяти лет.

16 Совершение осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы повторных преступлений свидетельствует о неэффективности назначенного ему наказания. Однако на настоящий момент уголовный закон, кроме усиления мер карательного воздействия на такое лицо, не содержит иных правовых путей «повышения» эффективности лишения свободы.

10. Длительность назначаемого судом срока наказания в виде лишения  
свободы является одной из характеристик, позволяющих судить о степени фак  
тической общественной опасности совершенного лицом преступления. В дис  
сертации доказывается, что суды не в полной мере используют предоставлен  
ный законодателем диапазон от нижнего до верхнего пределов санкции. В про  
цессе правовой оценки совершенного деяния суды ориентируются на назначе  
ние срока наказания до медианы санкции. По данным автора, например, назна  
чая наказание по ч. 2 ст. 321 УК РФ, суды избирают срок наказания в виде од  
ного года и шести месяцев лишения свободы. Более того, наличествует различ  
ная оценка судьями сходных по характеру и степени общественной опасности  
деяний, что во многом обусловлено широкими пределами сконструированных  
законодателем санкций.

Несмотря на то, что анализируемые категории преступлений в контексте настоящего исследования всегда носят рецидивный характер, положения ч. 3 ст. 68 УК РФ позволяют назначать срок наказания менее одной третьей части максимального срока лишения свободы, хотя и в пределах санкции. Это приводит к заниженной оценке фактической степени общественной опасности данных преступлений на практике. Назначение лишения свободы в пределах до медианы санкции не противоречит положениям УК РФ. Однако это, в свою очередь, вызывает большие сомнения в эффективности достижения такой цели наказания, как восстановление социальной справедливости (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

11. В целях совершенствования уголовного законодательства в области  
ответственности за насильственные преступления против здоровья, совершае  
мые в ИУ, автор предлагает внести ряд изменений в нормы УК РФ:

1. дополнить ст. 68 УК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Виновным в совершении преступления, посягающего на здоровье в период отбывания наказания в виде лишения свободы, не может быть назначено наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление»;
2. дополнить ст. 70 УК РФ новой частью следующего содержания:

«1.1. При назначении наказания по совокупности приговоров лицу, совершившему преступление в период отбывания наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору суда, к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда»;

3) дополнить:

а) ч. 3 ст. 111 УК РФ пунктом «г»: «г) осужденным в период отбывания  
наказания в виде лишения свободы»;

б) ч. 2 ст. 112 УК РФ пунктом «и»: «и) осужденным в период отбывания  
наказания в виде лишения свободы»;

в) ст. 116 УК РФ частью 2: «2. Те же деяния, совершенные в период от  
бывания наказания в виде лишения свободы»;

г) ст. 1161 УК РФ частью 2: «2. Те же деяния, совершенные в период от  
бывания наказания в виде лишения свободы»;

4) изложить ст. 115 в новой редакции, дополнив ее пунктом «г»:  
«Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью  
Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратко  
временное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей  
трудоспособности, – совершенное:

а) из хулиганских побуждений;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или  
религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в  
отношении какой-либо социальной группы;

в) с применением оружия или предметов, используемых в качестве ору  
жия;

г) осужденным в период отбывания наказания в виде лишения свободы, –  
наказывается обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти

часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет»;

1. изменить санкцию ч. 3 ст. 313 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до двенадцати лет»;
2. изменить санкцию ч. 2 ст. 321 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «наказываются лишением свободы на срок до десяти лет».

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его результаты обобщают юридическую науку, развивают и углубляют доктринальные знания о назначении наказания за насильственные преступления против здоровья в целом, и за их совершение в исправительных учреждениях, в частности; вносят свой вклад в развитие учения о назначении наказания за насильственные преступления, совершаемые в исправительных учреждениях; создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики.

**Практическая значимость исследования** выражается в уточнении существующих и разработке новых правил квалификации и назначения наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ, а также разрешении сложных правоприменительных проблем в указанной области. Результаты исследования могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации; в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации; в правоприменительной практике деятельности судов различных ин-

19 станций; в образовательном процессе подготовки бакалавров, специалистов и магистров по направлению «Юриспруденция»; в процессе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; в научной деятельности при проведении прикладных научно-исследовательских работ в области уголовной ответственности за насильственные преступления, совершаемые в ИУ.

**Обоснованность и достоверность результатов диссертационной работы** определяются тем, что в рамках исследования изучено достаточное количество научной и специальной литературы и соответствующие нормы отечественного и зарубежного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Комплекс применяемых методов и методических процедур, по замыслу исследователя, обеспечивает обоснованность и достоверность полученных эмпирических данных и представленных выводов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации:

неоднократно обсуждались на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

изложены в 23 научных публикациях автора;

докладывались на международных и российских научно-практических конференциях и других представительских мероприятиях;

внедрены в правоприменительную деятельность УФСИН России по Владимирской области, УФСИН России по г. Москве, Ковровского городского суда Владимирской области, Следственного управления Следственного комитета Владимирской области, а также в образовательный процесс Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимирского юридического института ФСИН России, а также Самарского юридического института ФСИН России.

**Структура диссертационного исследования** соответствует предъявляемым требованиям. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих

20 восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Особенности наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в местах лишения свободы, по отечественному уголовному законодательству в постсоветский и современный периоды

Вступивший в силу с 1 января 1997 г. и действующий на сегодняшний день УК РФ воспринял волю предыдущих законодателей о необходимости закрепления составов насильственных преступлений, посягающих на здоровье потерпевшего. С учетом возможности применения этих норм к лицам, отбывающим наказание в ИУ, на сегодняшний день к рассматриваемым деяниям мы вправе отнести: ст. 111 УК РФ «Умышленно причинение тяжкого вреда здоровью», ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью», ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровья», ст. 116 УК РФ «Побои», ст. 1161 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», ч. 3 ст. 313 УК РФ «Побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи», ст. 321 УК РФ «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества».

Однако законодательная оценка степени общественной опасности указанных посягательств неоднократно изменялась и в период действия УК РФ. Об этом свидетельствует достаточно большое количество изменений, внесенных в период с 2001 по 2016 г. в санкции этих норм. В обобщенном виде можно сказать, что:

– во-первых, в ряде норм изменены сроки наказания в виде лишения свободы. Так, по ч. 1 ст. 111 УК РФ убран нижний предел в виде двух лет лишения свободы1 и на сегодняшний день санкция предусматривает размер этого наказания «до восьми лет». Если по ч. 2 ст. 321 УК РФ в ред. 1996 г. преду-1 сматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет, то с 2003 г. этот срок сократили и деяние приравняли по степени общественной опасности к посягательству, предусмотренному ч. 1, установив верхний предел наказания сроком до пяти лет лишения свободы1;

– во-вторых, ответственность за побег, совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «б» ч. 2 ст. 313 УК РФ в ред. 1996 г.), была перенесена в отдельную ч. 3 этой же статьи, с сохранением наказания в виде лишения свободы на срок до восьми лет2.

– в-третьих, санкции норм, закрепленных в ч. 2, 3, 4 ст. 111, ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 116 УК РФ были дополнены таким видом наказания, как ограничение свободы3;

– в-четвертых, в санкции, предусмотренные такими нормами, как ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 112 и ст. 313 УК РФ был включен новый вид наказания – принудительные работы4;

– в-пятых, изменены размеры исчисления штрафа, обязательных и исправительных работ за совершение преступлений, предусмотренных ст. 115 и 116 УК РФ5;

– в-шестых, подверглась редакции ст. 116 УК РФ, в результате чего деяние, предусмотренное ч. 1 этой статьи переведено в разряд административных правонарушений, а ч. 2 стала основным составом преступления с сохранением ранее действовавшей санкции. Также введен новый состав преступления – нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 1161 УК РФ)1.

Таким образом, российское уголовное законодательство в области оценки общественной опасности преступлений, посягающих на здоровье, достаточно динамично и изменчиво.

Дать оценку наказуемости рассматриваемых насильственных преступлений против здоровья, представляется возможным после анализа степени их пенализации (Приложение 7).

Приведенные показатели подтверждают, что на сегодняшний день в российском уголовном законодательстве в аспекте уголовно-правовой охраны здоровья потерпевших в ИУ, в качестве наиболее тяжкого предусмотрено деяние, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 321 УК РФ – 60 % Это деяние выражено в дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, совершенной с применением насилия, опасного для жизни или здоровья. На втором месте расположились деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 111 и ч. 3 ст. 313 УК РФ, – 40 %. Степень пенализации деяний, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 321 УК РФ составила 25 %, т. е. ровно четверть от максимально предусмотренной по УК РФ. Достаточно низкими показатели выглядят у преступлений, предусмотренных ст. 1161 и ч. 1 ст. 115 УК РФ – 1,6 % и 1,2 % соответственно. Согласно последним изменениям степень общественной опасности побоев (ст. 116 УК РФ) возросла на 8,4 % и стала составлять 10 %.

С точки зрения обоснованности подхода к повышению степени наказуемости за совершение рассматриваемых деяний («шаг» санкции2) и выявления законодательных различий по этому вопросу представляется целесообразным определить разницу в степени пенализации основного и квалифицированного видов составов преступлений (Приложение 8).

Приведенные показатели в целом свидетельствует о том, что формальные критерии соотношения между пенализацией основного и квалифицированных составов выдержаны. Максимальным этот показатель прослеживается для ст. 321 УК РФ – 35 % «шаг» санкции между ч. 1, 2 и 3. Меньший разрыв между санкциями характерен для ч. 1 и 3 ст. 313 УК РФ – 20 %. Между ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ «шаг» санкции составил всего 10 %, который соответствует разнице между ч. 1 и 2 ст. 112 УК РФ. Здесь обращает на себя внимание тот факт, что по основным составам преступления, законодатель строже оценивает деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ, нежели посягательство, указанное в ч. 1 ст. 112 УК РФ – 40 и 15 % соответственно. А вот разница в оценке общественной опасности основного и квалифицированного составов этих деяний оказалась одинаковой – 10 %.

В целом можно сделать вывод о том, что чем строже наказание за совершенное преступление, указанное в его основном составе, тем больше «шаг» санкции. Разница между наибольшим и наименьшим показателями согласно Приложению 8 оценивается в 4 раза.

Оценка становления наказуемости за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях, на современном этапе выглядела бы не объективной без рассмотрения ее динамики. В связи с этим стоит выявить, как изменялась общественная опасность каждого вида насильственного преступления, являющегося предметом настоящего исследования, по Уголовным кодексам 1922, 1926, 1960 и 1996 г.1

Анализируя данные, представленные в Приложении 9, можно утверждать, что современный законодатель оценивает степень общественной опасности преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 на 40 % меньше, нежели это делал законодатель советского периода. Можно сказать, что на сегодняшний день эта оценка приближена к уровню первого в отечественной истории УК 1922 г. (30 %).

Средним выглядит показатель пенализации деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (Приложение 10). Если по УК РСФСР 1922 г. и 1960 г. он составлял 30 %, то на сегодняшний день общественная опасность умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью оценивается лишь на 15 %, т. е. меньше четверти от максимальной степени общественной опасности.

Оценка общественной опасности умышленного причинения легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ) во все годы оценивалась законодателем сравнительно низко (Приложение 11). По действующему УК РФ этот показатель является самым низким за всю историю наличия ответственности за данное преступление (1,2 %).

Динамика оценки общественной опасности побоев (ст. 116 УК РФ) выглядит согласно Приложению 12 достаточно скачкообразно. В целом можно утверждать, что общественная опасность этого посягательства за весь рассматриваемый период оценивается на уровне от 1,4 до 10 %. Существенная разница в оценке пенализации прослеживается между УК РСФСР 1922 и 1926 г., которая составляет 8,4 %. По УК РСФСР 1960 г. степень общественной опасности побоев составляла 5 %. Российский законодатель в 1996 г. уменьшил ее до 1,6 %, а спустя двадцать лет – в 2016 г. вновь увеличил степень общественной опасности до 10 %, тем самым прировняв ее к показателю УК РСФСР 1922 г.

Далее отметим, что согласно УК РСФСР 1922 и 1926 г. не предусматривалось уголовной ответственности за побег, совершенный с применением насилия. Законодатель того периода при оценке общественной опасности побега указывал не на охрану здоровья сотрудников мест лишения свободы, а на обеспечение целостности имущества ИТУ (побег, совершенный посредствам «взлома и вообще повреждения затворов, стен и т. п.»), что выглядит, на наш взгляд, несколько нелогично. В этой связи насильственный побег представляется возможным оценить только по УК РСФСР 1960 г. и УК РФ (Приложение 13).

## Доктрина уголовного права об эффективности наказания в виде лишения свободы

От дифференцированной оценки преступного деяния напрямую зависит достижение целей наказания. Суд должен стараться избирать такой вид и размер наказания, который мог бы эффективно воздействовать на осужденного. Эффективность наказания – тот результат, к которому должна стремиться деятельность в области его назначения и последующей реализации.

Понятие «эффективность» (от лат. effectus – исполнение, действие) до настоящего времени характеризуется неоднородностью подходов к его трактовке. Эффективный – значит дающий эффект, но не любой, а ранее намеченный, приводящий к нужным результатам; отсюда эффективность – это результативность целенаправленного действия1.

В философии под эффективностью понимается способность действующей причины произвести определенный эффект; мера целевой возможности2.

С точки зрения экономической теории эффективность – это относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение3; достижение каких-либо определенных результатов с минимально возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов4.

Эффективность любой правовой нормы определяется тем, насколько ее применение способствует достижению целей, поставленных перед правовым регулированием соответствующих общественных отношений1.

В уголовном праве понимание данного термина отдельные авторы2 сводят к деятельности, которая должна приводить к определенным результатам. Так, Ф. Р. Сундуров понимал под эффективностью лишения свободы «достижение научно обоснованных и соответствующих природе общества целей, на которые направлена данная мера, с минимальными издержками и в оптимальные сроки»3. И. В. Шмаров также полагал, что «под эффективностью исполнения, связанного с исправительно-трудовым воздействием, понимается успешность достижения целей наказания»4. А. Е. Наташев эффективность наказания определял как «реальное осуществление (степень достижения) целей наказания в результате воздействия на общественное сознание и на осужденного»5.

Таким образом, эффективность уголовно-правовой нормы многими правоведами определяется посредствам выявления цели ее действия и степени достижения этой цели.

Цель действия норм уголовного права достигается тем, что не совершаются деяния, за которые эти нормы применяются6. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется для достижения следующих целей: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В литературе уже длительное время обосновывается мнение, согласно которому единственной реально достижимой целью наказания является предупреждение новых преступлений1.

В частности, Г. А. Груничева, рассматривая эффективность наказания через призму достижения его целей, говорит о том, что «основным показателем достижения цели предупреждения совершения новых преступлений является количество лиц, не совершающих преступления по причине страха быть наказанными»2. Считаем, что таких лиц выявить гораздо труднее, нежели тех, кто уже отбыл наказание и повторно совершил преступление. Поэтому большинство ученых, занимавшихся проблемами эффективности наказания, указывают в качестве одного из критериев установления того, насколько оно оказалось эффективным – рецидив3. Например, Г. А. Злобин определяет, что «критерием эффективности частно-предупредительного воздействия наказания служит движение рецидивной преступности, изучаемое по отдельным видам наказания с учетом наиболее существенных изменений и событий, происшедших в общественной жизни в течение срока, охватываемого изучением, а также с учетом всех изменений в уголовном законодательстве»4.

Здесь нужно оговориться, что не любое совершенное лицом преступление во время отбывания наказания, или в период наличия у него судимости, подпадает под признаки рецидива, установленные в ст. 18 УК РФ. Думается, что вышеуказанные авторы несколько расширяют указанное понятие, подразумевая под ним любое преступление, совершенное лицом во время или после отбывания наказания. Причем не имеет значения, к какой категории относится это повторное преступление и, через какой временной интервал после отбывания наказания лицо совершило его вновь. Это свойственно больше не уголовно-правовому, а криминологическому пониманию рецидива. Так, О. В. Старков, криминологический рецидив именует также фактическим и предлагает понимать под ним всю повторную преступность, независимо от судимости, т. е. «была она или не было ее, есть она или нет, снята, погашена или нет»1. В рамках рассматриваемой нами проблематики уместно вести речь о специальном виде криминологического (фактического) рецидива – пенитенциарном рецидиве. Под ним традиционно понимается движение преступности среди лиц, ранее отбывавших или отбывающих лишение свободы и которые вновь осуждаются к лишению свободы.

Основными показателями эффективности наказания, по мнению Ю. В. Николаевой, является «количество совершаемых преступлений определенной направленности, их удельный вес, уровень рецидива, в том числе специального, степень возмещения причиненного преступлением вреда»2.

Правильным видится высказывание, данное Н. А. Стручковым, согласно которому «об эффективности лишения свободы, а значит и о правильности тех положений исправительно-трудовой политики, которые определяют основные черты лишения свободы, можно судить по тому, совершают ли лица, освобожденные из исправительно-трудовых учреждений новые преступления, имеют ли они возможность совершать преступления и тем самым причинить обществу вред во время отбывания наказания, удерживает ли печальный пример осужденных от преступлений других лиц»3. Схожее мнение разделяет Э. В. Жидков, указывая, что эффективность уголовного наказания означает, «способность с минимальными издержками обеспечить недопущение совершения осужденным новых преступлений в период исполнения в отношении его наказания и создать необходимые условия для несовершения им преступлений после окончания его исполнения»1.

Действия и поступки осужденных во время отбывания наказания, поведение в целом по отношению к окружающим на протяжении длительного периода времени, по мнению Ю. Н. Емельянова, является общим критерием эффективности наказания2.

А. Е. Наташев, предлагал дифференцировать эффективность наказания в зависимости от следующих составляющих: «а) эффективность системы наказаний в целом и отдельных его видов; б) эффективность уголовно-правового запрета тех или иных общественно-опасных действий; в) эффективность наказания в стадии его назначения и исполнения; г) эффективность мероприятий по закреплению результатов исправления осужденного после отбытия наказания или досрочного освобождения»3.

Эффективность наказания в виде лишения свободы О. В. Старковым и С. Ф. Милюковым наоборот сводится к оценке лишь его криминопенологиче-ских параметров4. Авторы предлагают оценивать эффективность рассматриваемого вида наказания по наличию таких показателей, как: «1) правонарушае-мость в период лишения свободы; 2) общая характеристика степени исправления; 3) преступность во время лишения свободы; 4) постпенитенциарная пре-ступность»5.

## Субъективные показатели эффективности наказания в виде лишения свободы, назначенного за насильственные преступления против здоровья в исправительных учреждениях

Повышение эффективности уголовного наказания в борьбе с насильственной пенитенциарной преступностью следует связывать, в частности, с глубоким и всесторонним исследованием механизма его действия на личность – сознание, психологию и поведение осужденных.

На основе действующего уголовно-исполнительного законодательства в настоящее время прочно укрепились принципы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Так, создана и функционирует система ИУ, проведена работа, имеющая своим результатом коренное изменение психологической и педагогической обстановки в этих учреждениях, внедрена научно обоснованная классификация осужденных, проводятся эксперименты по изменению организации функционирования всех отделов и служб учреждений УИС в аспекте оптимизации их деятельности, направленной на увеличение плотности надзора за осужденными1.

Однако как отмечается в Концепции развития УИС необходимо провести целый комплекс мероприятий по дальнейшему реформированию данной системы. «Несмотря на существенные изменения, произошедшие в стране в последние годы, – говорится в Концепции, – уголовно-исполнительная система во многом сохранила черты старой пенитенциарной системы, ориентированной на другое общество. Она не учитывает нынешнее состояние экономики, интеграцию Российской Федерации в международное правовое поле, международные стандарты обращения с заключенными и развитие гражданского общества»2. На сегодняшний день во главу угла ставятся цели, связанные с повышением эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания и сокращением рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в ИУ и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам.

Все это, вместе взятое, предопределяет выдвижение в современных условиях в качестве одной из актуальных задач изучение механизма влияния наказания на человека, его мотивационных и побудительных возможностей, обоснование наиболее эффективных приемов и способов его воздействия на сознание, психологию, внутренний мир и поведение осужденных.

Исследование ограничено пределами анализа механизма взаимодействия личности осужденного и наказания в виде лишения свободы, которое применялось в отношении взрослых преступников, совершивших умышленные насильственные преступления против здоровья в период отбывания наказания в отдельных видах ИУ.

В первую очередь отметим, что уголовное наказание всегда обращено к личности. Но личность в целом не является объектом уголовного наказания. Объект уголовного наказания определяется так, чтобы подавить, искоренить в осужденном преступника, сохранить и развить у него качества социально полезного человека, ликвидировать отрицательные отношения личности, заменив их положительными. Поэтому при лишении свободы ограничению подвергаются права и пользующиеся правовой охраной фактические возможности поведения, которые могут быть непосредственно использованы осужденными для совершения новых преступлений. Ограничению подлежат и такие права и охраняемые правом фактические возможности поведения, которые могут влиять положительно на реорганизацию мотивов осужденного1.

Объектом наказания является, следовательно, не сама личность, а принадлежащие ей материальные и духовные блага, обладание которыми или, напротив, их утрата небезразличны для человека.

Круг ущемляемых материальных и духовных благ, принадлежащих личности, зависит от вида наказания. Наказание в виде лишения свободы ущемляет такие личные блага человека, как его личная свобода, возможность выбора по своему усмотрению места жительства, круга общения, времени проведения досуга и др. Следовательно, путем ущемления материальных и духовных благ уголовное наказание воздействует на личность осужденного. В результате этого между личностью и наказанием возникает связь, которую можно рассматривать как взаимодействие1.

Суть этого взаимодействия выражается в том, что наказание влияет на личность путем ущемления принадлежащих ей благ, а личность в свою очередь как-то реагирует на это воздействие. Такая реакция личности зачастую соответствует целевой направленности наказания, но может и противоречить ей. В связи с тем, что наказание всегда обращено к личности, у осужденных формируется к нему определенное отношение.

В связи с этим возникает вопрос, в какой мере понятие «отношение» способно правильно отразить позицию личности, ее субъективный мир, психологический настрой, чувства и эмоции, которые подвергаются воздействию со стороны наказания. В отечественной литературе этот вопрос решался по-разному. Одни авторы, характеризуя взаимодействие личности и наказания, называют его «отношением к наказанию»2, другие – «восприятие наказания»3. Восприятие – это психический процесс осмысленного отражения предметов, явлений и ситуаций органами чувств человека. Восприятие наказания, соответственно, характеризует чувственное отражение осужденных к различным явлениям, связанным с его отбыванием. Но это ограниченная сфера взаимодействия наказания с личностью. Она не дает возможности выявить наличие или отсутствие таких высших социальных чувств, как чувство ответственности, долга, справедливости, чести, вины, совести, раскаяния и других, формирование которых происходит главным образом в рациональной сфере духовного мира личности. Перестроить восприятие человеком окружающей среды достаточно несложно. Куда сложнее сформировать у него новое отношение к нормам права и нравственным требованиям общества. Осознание же человеком, совершившим преступление, подлинной причины своего нахождения в ИУ – одна из важнейших задач, встающих в процессе его исправления.

Отношение осужденных к наказанию представляет собой совокупность моральных и в определенной степени правовых идеологических общественных отношений. Важно знать, что отношение осужденных к наказанию является их личностным отношением, т. е. отношением личности к тем явлениям действительности, которые приобретают для нее личное значение и смысл1. Поэтому именно личностный подход стал одним из методологических принципов психологии2.

Так, П. А. Сорокин утверждал, что хотя преступность по ее значению для общества есть социальное явление, по сути, это явление психическое, так как главное, что отличает преступление, – это имеющие собственную жизнь сильные и определенные состояния сознания. « Нарушение равновесия в высшем триединстве величайших ценностей, – пишет П. А. Сорокин, – привело к взрыву индивидуального и группового эгоизма, а также к усилению и ужесточению межличностных и межгрупповых конфликтов: войн, революций, мятежей, преступлений и других проявлений моральной анархии»3.

По мнению И. А. Ильина, преступление – это «всегда итог индивидуального волевого акта, возникшего в результате примера, заражения, вовлечения, наведения. Преступное поведение – результат внутреннего освобождения себя от закона»4. Таким образом, человек становится преступником, когда теряет возможность «хозяйствования» над самим собой.

## Вопросы совершенствования практики применения наказаний за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях

Помимо исследования общетеоретических проблем наказания1, на наш взгляд, больше внимания стоит уделять изучению реализации видов и размеров наказания на практике, т. е. фактически применяемых судом за те или иные преступления. Как указывал Е. В. Благов, «действительное наказание должно бытьконкретно – иметь индивидуальные показатели (вид, размер и т. п.)»1. Действительное наказание – то, что назначено виновному по приговору суда, необходимо изучать в целях определения его эффективности, для поиска путей его усовершенствования, и приведения в соответствие с требованиями, как обновляющегося законодательства, так и постоянно развивающихся общественных отношений. При этом фактическая наказуемость, т. е. практическая пенализация, достаточно часто расходится с законодательной (легальной) пенализацией.

Считаем, что невозможно оценить эффективность наказания, а также соразмерность санкций, содержащихся в нормах статей, предусматривающих ответственность за насильственные преступления против здоровья, совершаемых в ИУ, без выяснения фактической наказуемости данных преступлений. Совершенствование санкций об ответственности за рассматриваемые преступления, а также их правильная реализация способна повысить результативность указанных уголовно-правовых норм в целом.

Для выявления фактической наказуемости необходимо определить какие сроки назначенного наказания тяготеют от медианы санкции к ее минимальному (нижнему) пределу, а также сроки, которые, наоборот, назначены в пределах от медианы санкции до ее максимального (верхнего) предела2.

Соответственно преобладание первой ситуации будет свидетельствовать о либеральном подходе судов к выбору размера наказания, а второй – наоборот, о «жестком» подходе к назначению наказания за рассматриваемые преступления. Полученные показатели будут характеризовать судебную оценку характера и степени общественной опасности насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях.

Для определения соответствия объемов назначенного наказания за преступления, предусмотренные ст. 111, 112, 115, 116 (в редакции Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), ч. 3 ст. 313 и ст. 321 УК РФ, изучены статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2011 по 2016 г.1 и рассмотрено соотношение назначенных сроков наказания за данные преступления.

Обратимся к ситуации относительно обоснованности назначения наказания за совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), исходя из сложившейся судебной практики (Приложение 36). В ч. 1 ст. 111 УК РФ указан один вид наказания – лишение свободы на срок до восьми лет. По ч. 2 ст. 111 УК РФ предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Часть 3 указанной статьи регламентирует назначение виновному лишение свободы на срок до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Деяние, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Приведенные в Приложении 36 показатели свидетельствуют, что на протяжении шести лет подряд наиболее востребованным оказалось лишение свободы (реальное и условное). Остальные виды наказаний за указанный период не превышали и 0,5 % от общего количества осужденных по ст. 111 УК РФ.

По ч. 1 ст. 111 УК РФ количество лиц, приговоренных к условному осуждению планомерно снижалось от 58 % в 2011 г. до 44 % в 2015 г. и 3,9 % в 2016 г. Количество же лиц, осужденных к реальному лишению свободы, наоборот увеличивалось. Так, если в 2011 г. суд избрал к назначению этот вид наказания в 41,5 % случаях, то к 2015 г. этот показатель составлял 55,2 %, т. е. на 13,7 % больше, но к 2016 г. снизился до отметки 48,8 % от общего количества осужденных. Большая часть осужденных распределена в пределах первой половины санкции (от двух месяцев до трех лет и одиннадцати месяцев). Максимально востребованными оказались сроки лишения свободы в границах свыше двух до трех лет включительно (в среднем 35 % от всего количества осужденных к лишению свободы ежегодно).

Доля условно осужденных по ч. 2 ст. 111 УК РФ с 2011 г. по 2013 г. варьировалась в пределах от 29,8 % до 22,9 %, в 2014 г. этот показатель резко возрос вдвое до 42 %, в рамках которых и стал удерживаться в 2015 г. (41,3 %) и в 2016 г. (38,5 %). Это зеркально отразилось на количестве сужденных к реальному лишению свободы: 73 % составлял показатель до 2013 г., 57,3 % – в 2014 г., 58,5 % – в 2015 г. и 61,2 % – в 2016 г.

Максимально востребованными оказались сроки лишения свободы от трех до пяти лет (42,9 % от общего числа осужденных к этому виду наказания).

По ч. 3 ст. 111 УК РФ за рассмотренный период в среднем условно осуждалось 17,1 % лиц. К наказанию в виде лишения свободы были приговорены в среднем за шесть лет 82,5 %. Максимально востребованными также как и по ч. 2 ст. 111 УК РФ оказались сроки лишения свободы свыше трех и до пяти лет (45,6 %). На долю иных видов наказаний выпало только 0,3 % от общего количества осужденных по ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Анализ статистических данных о наказуемости преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ показал, что условное осуждение использовалось в относительно минимальном количестве раз. Средний показатель за шесть лет составил 1,4 %. В 98,4 % случаях суд назначал наказание в виде лишения свободы. Сроки лишения свободы располагались в пределах свыше шести и до восьми лет включительно (54,5 %).

Стоит согласиться и с мнением И. В. Поликарповой, об определенных недостатках в конструкции санкций за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: «1) наличие существенных диспропорций при выборе типа санкции, вида и границы наказания ; 2) чрезмерно широкие пределы наказания за данный вид преступления, что в известной мере значительно расширяет возможности судейского усмотрения»1. Действительно, практика показывает, что отсутствие нижней границы наказания в виде лишения свободы по всем частям ст. 111 УК РФ позволяет судам назначать данный вид наказания в пределах до медианы санкции, что не соответствует степени общественной опасности этого преступления, зафиксированного в законе. Ведь материальной основой санкции выступает именно общественная опасность содеянного2. Более того, в ряде случаев (2011 г.) наказание назначалось с учетом ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низшего предела.

Эффективность назначения наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в ИУ определим исходя из выборочного анализа 148 приговоров судов, вынесенных по данной категории дел. Для удобства анализа будем ориентироваться на наказание в виде лишения свободы, являющийся, согласно ст. 15 УК РФ, критерием для категоризации преступлений. По ч. 1 ст. 111 УК РФ медиана санкции за данный вид наказания соответствует четырем годам. Сроки лишения свободы расположились следующим образом (Приложение 37).

В общей сложности проанализировано 68 приговоров, вынесенных за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в ИУ. Первая половина санкции применялась в 69,1 % случаях. 25 % приговоров вынесено в строгом соответствии с медианой санкции. И лишь в 5,9 % случаях суд использовал вторую половину санкции.

По ч. 2 ст. 111 в выборку попало 27 приговоров судов (Приложение 38). Согласно ч. 2 ст. 111 УК РФ медиана санкции соответствует пяти годам. Анализ показал, что в абсолютном большинстве случаев суды использовали только первую половину санкции.

Наказуемость преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ, определена согласно исследованию 19 приговоров (Приложение 39). Медиана санкции соответствует шести годам лишения свободы. Лишь в одном случае суд назначил наказание в виде семи лет лишения свободы1, что составило 5,3 % доли к общему количеству осужденных.