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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия"

С момента развала Союза Советских Социалистических Республик, Российская Федерация, как независимое демократическое государство, движется по пути реформ, охватывающих широкий спектр жизнедеятельности нашей страны.

В настоящее время > суть политической стратегии, которая' была предложена Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым в его послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2011 - 2013 годы, заключается в модернизации экономики и создании стимулов для прогресса во всех областях, воспитании поколения свободных, творчески мыслящих граждан, поднятии стандартов жизни людей на качественно новый уровень, утверждении статуса России как современной мировой державы, достигшей успехов на инновационной основе. И всё это с опорой на ценности демократии. 1

Вместе с тем провозглашенная государством как приоритет модернизация экономики, являясь важнейшей составляющей всей политической стратегии России, только тогда сможет дать ожидаемый эффект, когда в обществе будут действовать справедливые законы, функционировать независимые уважаемые суды и органы правопорядка, пользующиеся настоящим доверием граждан.2

Именно на создание справедливых законов и обеспечение функционирования независимых, уважаемых судов, пользующихся настоящим доверием граждан, в.целом направлена и проводимая в этой связи в настоящее время судебная реформа, важной составляющей которой, среди других, является реформа уголовно-процессуального законодательства.

1 См.: Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2010. 1 декабря. № 5350 (271). - СЛ.

2 См.: Там же. С.2.

Данная реформа проводится по многим направлениям уголовно-процессуальной деятельности, среди которых одно из важнейших мест с точки зрения своевременности, социальной значимости и эффективности правосудия занимает дальнейшее развитие и совершенствование следственных действий и, в частности, судебных действий следственного характера.

В этой связи справедливо отметить, что вопросы следственных действий обсуждаются в отечественной процессуальной науке уже достаточно длительное время, и им посвящено значительное количество научных работ. Так, в частности, в разное время к различным аспектам следственных действий обращались JT.E. Ароцкер, Н.С. Алексеев, О .Я. Баев, Б.Т. Безлепкин, P.C. Белкин, Ю.Н. Белозеров, В.М. Быков, И.Е. Быховский, В.В. Вандышев, JI.B. Виницкий, И.Ф\* Герасимов, Ю.В. Деришев, Л.Я. Драпкин, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, A.B. Кудрявцева, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Р. Ратинов, А.П. Рыжаков, В.В. Рябоконь, В.А. Семенцов, Б.П. Смагоринский, А.Б. Соловьев, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер и ряд других авторов. Достаточное количество диссертационных работ, также было посвящено следственным действиям. При этом ряд выдвинутых учёными-процессуалистами предложений обоснованно нашли своё закрепление в УПК РФ (2001 года).

Наряду с указанными авторами к различным процессуальным вопросам именно судебных действий следственного характера обращались в разное время также\* следующие авторы. Так, В.М. Бозров и В.М. Кобяков, одними из первых используя такой термин в науке уголовного процесса; изучали процессуальные вопросы производства судебных действий следственного характера, в том числе, вопросы открытости их перечня.1 Рассматривали такие судебные действия при исследовании актуальных вопросов судебного л разбирательства по уголовным делам A.C. Кобликов и Г.И.

1 См.: Бозров В.М Процессуальные, криминалистические и психологические аспекты судебного следствия: Автореф. дис. докт. юр. наук. — Свердловск, 1991; Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие: Вопросы теории и практики. - Екатеринбург: Издательство «Каменный пояс», 1992.

2 См.: Кобликов A.C. Судебное разбирательство уголовного дела в военном трибунале: Учебное пособие. - М.: Юрид. лит., 1972.

Загорский1, а при исследовании вопросов судебного следствия - Ю.В.

2 3

Кореневский и Т.Д. Чеджемов . Отстаивала необходимость введения в уголовный процесс термина «судебные действия следственного характера» Е.В. Полуянова4. Обращались к вопросам содержания перечня судебных действий следственного характера О .Я Баев5 и И.Б. Михайловская.6 Рассматривал дискуссионные аспекты судебных действий, касающихся придания им в теории уголовного процесса следственного характера JI.A. Зашляпин.7 На диссертационном уровне вопросы судебных действий следственного характера исследовались H.Oi Волкодаевым8, С.П. Суховым9, С.А. Насоновым10, В.П. Смирновым1',А.Н. Кузнецовым12, H.A. Селедкиной13, М.К. Гочияевым14, а в последнее время A.A. Васяевым15 и С.А. Александровой16.

Вместе с тем следует признать, что достигнутая научная разработка именно по вопросам судебных действий следственного характера, является явно недостаточной, а некоторые вопросы до настоящего времени- являются неразрешенными:

1 См.: Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. - М., 1985; Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. Учеб. прак. пособие. - М.: Проспект, 2011.

2 См.: Кореневский Ю.В. Криминалистика и судебное следствие //Советское государство и право. - 1987. № 4. -- С.56-63.

3 См.: Чеджемов Т.Д. Судебное следствие. - М.: Юрид. лит., 1979.

4 См: Полуянова Е.В. Производство следственных действий в стадии судебного разбирательства // Российский следователь. 2007. № 4. - С.15-18.

5 См.: Баев О Л. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: научно-практическое пособие (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений). - М.: Эксмо, 2009.

6 См.: Михайловская И.Б. Соотношение судебных и следственных доказательств // Государство и право. 2006. № 9. - С.39-47.

7 См.: Зашляпин Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора: монография. - М.: Юрлитинформ, 2011.

8 См.: Волкодаев Н.Ф. Судебное следствие: дис. . канд. юр. наук. - Саратов, 1969.

9 См.: Сухов С.П. Тактические особенности судебного следствия: дис. .канд. юр. наук. - Свердловск, 1972.

10 См.: Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных (особенности и проблемные ситуации, теория, законодательство, практика): Автореф. дис. канд. юр. наук. - М., 2002.

11 См.: Смирнов В.П. Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. . канд. юр. наук. — М., 2003.

12 См. Кузнецов А.Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юр. наук. - Воронеж, 2005.

13 См.: Селедкина H.A. Судебное следствие в российском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юр. наук. -Екатеринбург, 2005.

14См: Гочияев М.К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора: Автореф. дис. канд. юр. наук. - Краснодар, 2006.

15 См.: Васяев A.A. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: дис. .канд. юр. наук. - Саранск, 2008.

16 См.: Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. .канд. юр. наук. - Воронеж, 2010.

- во-первых, анализ уголовно-процессуального законодательства и изучение специальной литературы показывает, что в УПК РФ (2001 года) так и не было закреплено само понятие «судебные действия следственного характера», а среди ученых единства в его трактовке нет;

- во-вторых, остаются до настоящего времени дискуссионными вопросы очертания самих границ системы судебных действий следственного характера и возможности отнесения в эту систему определенных её элементов, в том числе и тех, которые предусмотрены лишь на предварительном следствии;

- в третьих, в связи с недостаточной разработанностью первых двух поднятых проблемных вопросов, а также «сжатостью формулировок» в самом УПК РФ (2001 года), относящихся непосредственно к судебным действиям следственного характера, перед правоприменителями и, в частности, судьями встают многочисленные теоретические и практические вопросы, что в свою очередь приводит к различиям в подходах в их разрешении и порождает острую потребность в толковании и разъяснении многих положений законодательства, касающихся судебных действий-следственного характера.

Вышеприведенное, как мы полагаем, и определяет актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся понятия судебных действий следственного характера, содержания системы таких судебных действий, их классификации, признаков и общих условий, а также производства конкретных судебных действий следственного характера.

Для достижения.этой цели автор ставит перед собой следующие задачи:

- обосновать авторскую трактовку понятия «судебные действия следственного характера»;

- описать систему судебных действий следственного характера и определить ее содержание;

- классифицировать судебные действия следственного характера и описать их общие условия;

- обнаружить наиболее важные и дискуссионные проблемы производства конкретных судебных действий следственного характера и обосновать свое видение решения этих проблем.

Объектом настоящего исследования является правосудие, как необходимый атрибут правового государства, и форма государственной деятельности по рассмотрению и разрешению судом уголовных дел.

Предметом диссертационного исследования являются международно-правовые нормы, судебная практика Европейского Суда по правам человека, нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, отечественная судебная практика, касающиеся производства судебных действий следственного характера.

Методологической.1 основой диссертационного исследования выступает материалистическая диалектика как общий метод познания'. Кроме того, в ходе исследования использовались частные методы: историко-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод системно-структурного анализа, метод конкретных социологических исследований.

Теоретическую, базу настоящего исследования составили труды российских учёных в области уголовного процесса, криминалистики, теории государства и права.

Нормативно-правовой базой диссертации послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее и уже утратившее силу уголовно-процессуальное законодательство, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и определения Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенные по вопросам уголовно-процессуального права.

Эмпирическая база исследования. Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны с учетом изучения опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, обобщения свыше 400 уголовных дел, рассмотренных Уральским и Приволжским окружными военными судами, Екатеринбургским, Нижнетагильским, Челябинским, Курганским, Магнитогорским, 109-м, Самарским, Казанским гарнизонными военными судами в период с 2000 года по первую половину 2011 года.

Кроме того, в данной работе использованы тринадцатилетний опыт работы федеральным судьей и опросы более пятидесяти судей Уральского и Приволжского военно-судебных округов.

Научная новизна работы. Диссертация, представляет собой монографическое исследование, в котором впервые на основе комплексного подхода к изучению понятия, системы, признаков судебных действий следственного характера предлагается авторское понятие судебных действий следственного характера, разработана их система и предложены основания классификации, выведены общие условия, обеспечивающие стабильный порядок проведения судебных , действий следственного характера в стадии судебного разбирательства.

По итогам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Судебные действия- следственного характера определяются, как совокупность познавательно-удостоверительных приёмов, проводимых судом в ходе судебного следствия, регламентированных уголовно-процессуальным кодексом и обеспеченных уголовно-процессуальным, принуждением, с помощью которых получают, проверяют и оценивают представленную сторонами доказательственную информацию.

2. Систему судебных действий следственного характера составляют десять судебных действий: допрос подсудимого; допрос потерпевшего; допрос свидетеля;, допрос лиц, обладающих специальными знаниями; назначение и производство судебной экспертизы; осмотр вещественных доказательств; осмотр местности и помещения; следственный эксперимент; предъявление для опознания; освидетельствование.

3. Классификация судебных действий следственного характера производится по различным основаниям, в зависимости от:

1) методов, с помощью которых отображаются представленные суду фактические данные;

2) процесса получения фактических данных;

3) сложности информационных объектов, подлежащих отображению;

4)щели судебного действия следственного характера.

4. Судебные действия следственного характера определяются следующими признаками: '

- их познавательный характер (если приемы познавательной'деятельности применяются при проведении судом ряда процессуальных действий в ходе судебного следствия, то эти действия являются судебными> действиями следственного, характера);

• - непосредственная- возможность получения- именно судом доказательственной информации из соответствующих источников и ее закрепление;

- отличительная регламентация в рамках процедуры, предусмотренной законом, что. является гарантией от произвольного ограничения прав личности и способствует достоверности полученных результатов;

- более широкий круг участников, чем на предварительном следствии;

- обеспеченность государственным.принуждением.

5. К общим условиям судебных действий следственного характера относятся: гласность, дискреционные полномочия суда, непосредственность и устность, неизменность состава суда, равенство г прав сторон;, участие сторон защиты и обвинения, а также пределы судебного разбирательства.

6. Для оптимизации производства судебных действий следственного характера необходимо внести следующие изменения и дополнения в УПК РФ:

1) дополнить ст. 5 УПК РФ п. 8.1 следующего содержания:

- прямой судебный допрос - допрос стороной участников процесса, которые представляют эту сторону;

- перекрестный судебный допрос - допрос участниками процесса поочередно одного и того же допрашиваемого представителями противоположной стороны по любым фрагментам его показаний с целью их уточнения, дополнения и проверки;

- шахматный судебный допрос - допрос одного лица, при котором попутно предлагаются вопросы другим лицам по тем обстоятельствам и фактам, о которых идёт речь в данный момент в основном допросе;

- передопрос в суде - это допрос лица со своей стороны, который проводится после его перекрестного допроса противоположной стороной».

2) дополнить часть-1 статьи 275 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. При согласии подсудимого дать показания, в том числе в форме свободного рассказа по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения.Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу».

3) часть 3 статьи 278 УПК РФ изложить в следующей редакции:

3. Сторона, по ходатайству которой свидетель вызван в судебное заседание, предлагает сообщить суду все известное по делу, после чего первой задает вопросы. Судья задаёт вопросы свидетелю после его допроса сторонами».

4) изложить статью 282 УПК РФ в новой редакции:

Статья 282. Допрос эксперта, специалиста.

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса как эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения, так и специалиста для уточнения данного им заключения.

2. После оглашения заключения эксперта, специалиста ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза, либо получено заключение специалиста.

3. При необходимости суд вправе предоставить эксперту, специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

4. Специалист может привлекаться сторонами либо судом для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта. Специалист не проводит исследования вещественных доказательств и не формулирует выводы, высказывая суждение по вопросам сторон. Показания специалиста, участвовавшего в производстве какого-либо следственного действия либо приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным'для допроса лица в качестве свидетеля».

5) заменить в ст. 282 УПК РФ такое основание допроса эксперта, как необходимость дополнения данного им заключения, на необходимость уточнения данного им заключения, что исключит противоречивость в толковании ч. 1 ст. 207 УПК РФ и ч. 1 ст. 282 УПК РФ.

6) изложить ч. 1 ст. 287 УПК РФ в следующей редакции:

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может провести осмотр местности и помещения, который проводится с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта, специалиста. Осмотр местности и помещения проводится на основании определения или постановления суда».

7) дополнить ч. 1 ст. 284 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон, либо по инициативе суда».

8) название ст. 288 УПК РФ «Следственный эксперимент» заменить названием «Следственный эксперимент в суде».

9) внести изменения в ч. 2 ст. 288 УПК РФ и дополнить статью ч.З, изложив ее в следующей редакции:

2. Суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями статьи'181 настоящего Кодекса с учетом положений части третьей настоящей статьи.

3. Перед началом следственного эксперимента суд разъясняет его участникам сущность и цель его проведения, а также права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. Участники следственного эксперимента вправе обращать внимание суда на верность воссоздания обстановки или иных обстоятельств определенного события непосредственно до начала их воспроизведения. Мнения участников процесса по этому поводу должны быть зафиксированы в протоколе судебного заседания. В ходе следственного эксперимента при отсутствии точных данных о проверяемом событии по решению суда возможно неоднократное повторение воспроизводимых событий. Ход и результаты следственного^ эксперимента наряду с протоколом судебного заседания могут фиксироваться с помощью фото- и видеоаппаратуры, после чего информация на носителях должна быть приобщена к материалам дела в установленном настоящим Кодексом порядке».

10) переименовать и дополнить ст. 289 УПК РФ, изложив в следующей редакции: Статья 289. Предъявление для опознания в суде

1. В случае необходимости предъявления для опознания в суде оно производится в соответствии с требованиями статьи 193 настоящего Кодекса с учетом положений части второй данной статьи.

2. При предъявлении- лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, местоположение участников процесса устанавливается судом с учетом безопасности опознающего лица. Суд предупреждает участников опознания о недопустимости вопросов, которые могут привести к разглашению данных о личности опознающего либо его узнаванию, и отклоняет их при наличии таковых».

11) переименовать ст. 283 УПК РФ, озаглавив ее как «Назначение и производство экспертизы в суде».

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в разработке научных положений, раскрывающих содержание понятия «судебные действия следственного характера», в создании классификационной системы этих судебных действий, а также в разработке предложений по совершенствованию порядка производства отдельных судебных действий следственного характера.

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании процессуальногозаконодательства.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и ряда спецкурсов, имеющих своим предметом судебную деятельность.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться судьями, прокурорами и адвокатами в ходе своей профессиональной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы диссертации опубликованы в научных статьях и изложены в выступлениях на научно-практических конференциях.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кузин, Евгений Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Судебные действия следственного характера определяются, как совокупность познавательно-удостоверительных приемов, проводимых судом в. ходе\* судебного следствия, регламентированных уголовно-процессуальным кодексом' и обеспеченных уголовно-процессуальным принуждением, с помощью которых получают, проверяют и оценивают представленную сторонами доказательственную информацию.

2. Систему судебных действий следственного характера составляют десять судебных действий: допрос подсудимого; допрос потерпевшего; допрос свидетеля; допрос лиц, обладающих специальными знаниями; назначение и производство судебной экспертизы; осмотр вещественных доказательств; осмотр местности и помещения; следственный эксперимент; предъявление для опознания; освидетельствование.

3. Классификация судебных действий следственного характера производится по различным основаниям, в зависимости от:

1) методов, с помощью которых отображаются представленные суду фактические данные;

2) процесса получения фактических данных;

3) сложности информационных объектов, подлежащих отображению;

4) цели судебного действия следственного характера.

4. Судебные действия следственного характера определяются следующими признаками:

- их познавательный характер (если приемы познавательной деятельности применяются при проведении судом ряда процессуальных действий в ходе судебного следствия, то эти действия являются судебными действиями следственного характера); непосредственная возможность получения именно судом доказательственной информации из соответствующих источников и ее закрепление;

- отличительная регламентация в рамках процедуры, предусмотренной законом, что является гарантией от произвольного ограничения прав личности и способствует достоверности полученных результатов;

- более широкий круг участников, чем на предварительном следствии;

- обеспеченность государственным принуждением.

5. К общим условиям судебных действий следственного характера относятся: гласность, дискреционные полномочия суда, непосредственность и устность, неизменность состава суда, равенство прав сторон, участие сторон защиты и обвинения, а также пределы судебного разбирательства.

6. Для оптимизации производства судебных действий следственного характера необходимо внести следующие изменения и дополнения в УПК РФ:

1) дополнить ст. 5 УПК РФ п. 8.1 следующего содержания:

- прямой судебный допрос — допрос стороной участников процесса, которые представляют эту сторону;

- перекрестный судебный допрос - допрос участниками процесса поочередно одного и того же допрашиваемого представителями противоположной стороны по любым фрагментам его показаний с целью их уточнения, дополнения и проверки;

- шахматный судебный допрос — допрос одного лица, при .котором попутно предлагаются вопросы другим лицам по тем обстоятельствам и фактам, о которых идёт речь в данный момент в основном допросе;

- передопрос в суде - это допрос лица со своей стороны, который проводится после его перекрестного допроса противоположной стороной».

2) дополнить часть 1 статьи 275 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. При согласии подсудимого дать показания, в том числе в форме свободного рассказа по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения.Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу».

3) часть 3 статьи 278 УПК РФ изложить в следующей редакции:

3. Сторона, по ходатайству которой свидетель вызван в судебное заседание, предлагает сообщить суду все известное по делу, после чего первой«задает вопросы. Судья задаёт вопросы свидетелю после его допроса сторонами».

4) изложить статью 282 УПК РФ в новой редакции:

Статья 282. Допрос эксперта, специалиста.

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса как эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения, так и специалиста для уточнения данного им заключения.

2. После оглашения заключения эксперта, специалиста ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по, инициативе которой была назначена экспертиза, либо получено заключение специалиста.

3. При необходимости суд вправе предоставить эксперту, специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

4. Специалист может привлекаться сторонами либо судом для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта. Специалист не проводит исследования вещественных доказательств и не формулирует выводы, высказывая суждение по вопросам сторон. Показания специалиста, участвовавшего в производстве какого-либо следственного действия либо приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля».

5) заменить в, ст. 282 УПК РФ такое основание допроса эксперта, как необходимость дополнения данного им заключения, на необходимость уточнения данного им заключения, что исключит противоречивость в толковании ч. 1 ст. 207 УПК РФ'и ч. 1 ст. 282 УПК РФ.

6) изложить ч. 1 ст. 287 УПК РФ в следующей редакции:

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может провести осмотр местности и помещения, который проводится с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта, специалиста. Осмотр местности и помещения проводится на основании определения или постановления суда».

7) дополнить ч. 1 ст. 284 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного- следствия по ходатайству сторон, либо по инициативе суда».

8) название ст. 288 УПК РФ «Следственный эксперимент» заменить названием «Следственный эксперимент в суде».

9) внести изменения в. ч. 2 ст. 288 УПК РФ и дополнить статью ч.З, изложив ее в следующей редакции:

2. Суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями статьи 181 настоящего Кодекса с учетом положений части третьей настоящей статьи.

3. Перед началом следственного эксперимента суд разъясняет его участникам сущность и цель его проведения, а также права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом. Участники следственного эксперимента вправе обращать внимание суда на верность воссоздания обстановки или иных обстоятельств определенного события непосредственно до начала их воспроизведения. Мнения участников процесса по этому поводу должны быть зафиксированы в протоколе судебного заседания. В ходе следственного эксперимента при отсутствии точных данных о проверяемом событии по решению суда возможно неоднократное повторение воспроизводимых событий. Ход и результаты следственного эксперимента наряду с протоколом судебного заседания могут фиксироваться с помощью фото- и видеоаппаратуры, после чего информация на носителях должна быть приобщена к материалам дела в установленном настоящим Кодексом порядке». 10) переименовать и дополнить ст. 289 УПК РФ, изложив в следующей редакции: Статья 289. Предъявление для опознания в суде

3. В случае необходимости предъявления для опознания в суде оно производится в соответствии с требованиями статьи 193 настоящего Кодекса с учетом положений части второй данной статьи.

4. При предъявлении лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, местоположение участников процесса устанавливается судом с учетом безопасности опознающего лица. Суд предупреждает участников опознания о недопустимости вопросов, которые могут привести к разглашению данных о личности опознающего либо его узнаванию, и отклоняет их при наличии таковых». 11) переименовать ст. 283 УПК РФ, озаглавив ее как «Назначение и производство экспертизы в суде».

Подводя итог, следует заключить, что отсутствие достаточной распространенности значительного числа судебных действий следственного характера на практике связано, прежде всего, с низкой их регламентацией в нормах УПК РФ. В настоящее время необходимо активно совершенствовать систему судебных действий следственного характера, существенно расширив и конкретизировав касающиеся ее нормы УПК РФ, и тогда ощутимо сократится не только различное, порой противоречивое толкование этих норм, но и увеличится в разы применение на практике судебных действий следственного характера, чему и была посвящена данная работа.
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