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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена тем, что с принятием Концепции судебной реформы в Российской Федерации научная дискуссия относительно необходимости наличия в российском уголовно-процессуальном законодательстве стадии возбуждения уголовного дела возобновилась с новой силой. Соответственно вновь встает вопрос, что следует понимать под возбуждением уголовного дела, и является ли данный институт стадией уголовного судопроизводства.

Мнение авторов Концепции судебной реформы о том, что доследственная проверка сообщений о преступлениях не что иное, как «суррогат расследования», способный иногда предрешить исход дела, наглядно подтверждается и статистическими данными о состоянии преступности, показатель которой за последние годы сократился на 39% (с 3.855 млн. в 2006 г. до 2.352 млн. преступлений в 2015 г.), что сравнимо с уровнем 1991 г. (2,168 млн.). Их недостоверность неоднократно отмечалась руководством страны1.

Одновременно с сокращением показателей регистрируемой преступности многократно (в 5 раз) за последние 20 лет увеличилось количество принимаемых органами предварительного расследования и органами дознания по сообщениям о противоправных действиях процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела (с 1,3 млн. в 1992 г. до 6,9 млн. в 2015 г.). При этом число таких процессуальных решений, признаваемых прокурорами незаконными и необоснованными, ежегодно составляет от 20% до 40%, что свидетельствует о многочисленных нарушениях ст. 52 Конституции Российской Федерации, призванной гарантировать права и законные интересы граждан, потерпевших от преступлений, на их доступ к правосудию и возмещение причиненного ущерба.

Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 05.03.2013 // ; Выступление ДА. Медведева на совещании по безопасности на Северном Кавказе // Российская газета. 2010. 22 ноября.

Указанные и другие факторы сформировали позицию об исключении из УПК РФ стадии возбуждения уголовного дела, за которую высказывается значительная часть российских ученых: Александров А.С, Боруленков Ю.П., Вицин С.Е., Володина Л.М., Гаврилов Б.Я., Гирько СИ., Гордиенко В.В., Деришев Ю.В., Дикарев И.С, Кругликов А.П., Манова Н.С, Овчинский B.C., Победкин А.В., Яшин В.Н., Петрухин И.Л., Трусов А.И., Усачев А.А. и др.

Одновременно, по мнению сторонников ее сохранения (Азаров В.А., Алексеев Н.С., Балакшин B.C., Белкин А.Р., Быков В.М., Волеводз А.Г., Даев В.Г., Кокорев Л.Д., Шадрин B.C., Хитрова О.В. и др.), стадия возбуждения уголовного дела является важным элементом современного российского уголовного процесса, обеспечивающим соблюдение прав и законных интересов его участников как со стороны защиты, так и обвинения. Задачу данной стадии уголовного процесса они видят в ограждении личности от необоснованного вовлечения в уголовное судопроизводство и применения мер уголовно-процессуального принуждения. При этом, ряд авторов предлагает при сохранении стадии возбуждения уголовного дела значительно расширить перечень следственных действий, производство которых возможно на этапе проверки сообщения о преступлении (Багмет A.M., Гуляев А.П., Газетдинов Н.И., Головинская И.В., Попов А.А., Шумилин С.Ф. и др.). По данному пути идет и законодатель. Указанные и другие обстоятельства обуславливают актуальность темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Изучением уголовно-процессуальных аспектов стадии возбуждения уголовного дела занимались такие ученые, как Александров А.С, Алексеев Н.С, Белкин А.Р., Быков В.М., Вицин С.Е., Власова НА., Волеводз А.Г., Володина Л.М., Воскобитова Л.А., Гаврилов Б.Я., Гирько СИ., Головко Л.В., Григорьев В.Н., Даев В.Г., Колоколов Н.А., Ларин A.M., Марковичева Е.В., Масленникова Л.Н., Михайлов В.А., Полянский Н.Н., Рахунов Р.Д., Савицкий В.М., Скобликов П.А., Строгович М.С, Петрухин И.Л., Томин В.Т., Халиулин А.Г., Чельцов

М.А, Фойницкий И.Я., Шадрин B.C., Шаталов А.С., Шейфер С.А., Якимович Ю.К. и др.

Стадия возбуждения уголовного дела была предметом монографических исследований Александрова А.С. (2015), Белкина А.Р. (2013), Володиной Л.М. (2006), Дикарева И.С. и Крутикова А.П. (2012), Жогина Н.В. и Фаткуллина Ф.Н. (1961), Малышевой О.А. (2008), Марковичевой Е.В. и Васюкова В.Ф. (2016), КорнуковаВ.М., Лазарева В.А. и Холоденко В.Д. (2002), Рахунова Р.Д. (1954), Рыжакова А.П. (1997), Овсянникова И.В. (2010), Шаталова А.С. (2013) и

др.

Актуальные проблемы данной стадии уголовного процесса рассматривались в диссертационных исследованиях Белозерова Ю.Н. (1972), Березиной Л.В. (2003), Гаджиева Я.А. (2015), Зиновкиной И.Н. (2015), Калашникова B.C. (2010), Лазарева В.А. (2001), Литвиненко К.Л. (2012), Макогон Л.В. (2008), Масленниковой Л.Н. (1990), Ряполовой Я.П. (2013), Сиверской Л.А. (2015), Удовыдченко И.В. (2008), Усачева А.А. (2003), Химичевой Г.П. (2003) и др.

Отдавая должное ученым, посвятившим свои работы проблемам стадии возбуждения уголовного дела, автор обращает внимание, во-первых, на недостаточность современных комплексных научных исследований, освещающих не только теоретические аспекты, но и содержащих практические рекомендации, направленные на обеспечение законности при принятии процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях; во-вторых, на складывающуюся на протяжении последних десятилетий негативную тенденцию многократного увеличения количества (с 1,3 млн. в 1992 г. до 6,9 млн. в 2015 г.) и удельного веса (с 47,7% в 1992 г. до 362% в 2015 г.) процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела к числу возбужденных уголовных дел; в-третьих, на остающиеся неразрешимыми, несмотря на принятые в 2007-2015 гг. законодательные меры, вопросы расширения процессуальных возможностей собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела. Указанные обстоятельства требуют

выработки новых подходов, призванных принципиально изменить начало производства по уголовному делу, на необходимость чего указывается в Дорожной карте дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации (п.4.5)1.

Именно эти обстоятельства определяют потребность в проведении дальнейших исследований возникающих на стадии возбуждения уголовного дела проблем научного обеспечения и правоприменения органами предварительного расследования, прокурорами и судами вопросов обеспечения конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и возмещение причиненного ущерба в данной стадии уголовного процесса.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в разработке теоретических и практических предложений по кардинальному изменению процессуального порядка начального этапа производства по уголовному делу путем законодательного исключения стадии возбуждения уголовного дела.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Дано понятие стадии возбуждения уголовного дела, её значения, сущности и задач в уголовном судопроизводстве.
2. Сформулировано теоретико-правовое понятие поводов для возбуждения уголовного дела и раскрыто их содержание и компетенция должностных лиц по их формированию.
3. Определено теоретико-правовое содержание основания для возбуждения уголовного дела.
4. Исследованы понятие и правовое содержание проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела.
5. На основе анализа и обобщения правоприменительной практики рассмотрены современное состояние процессуального порядка принятия

1 Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации // Интернет-портал «Российская газета», 2013.

решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

6. Разработан проект федерального закона, предусматривающего введение принципиально иного порядка начального этапа производства по уголовному делу, заключающегося в исключении из уголовно-процессуального закона правовых норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в этом.

**Объектом исследования** в настоящей диссертации являются правоотношения, возникающие в связи с принятием уполномоченными органами и их должностными лицами по сообщению о преступлении процессуальных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом, а также возникающие в этой связи проблемные вопросы, требующие научного разрешения.

**Предметом** диссертационного исследования являются теоретические положения, касающиеся деятельности органов предварительного следствия и органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела; нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и некоторых зарубежных стран, регулирующие данную деятельность; материалы следственной и судебной практики; статистические данные, отражающие процессуальную деятельность органов предварительного расследования, органов дознания и прокуратуры в стадии возбуждения уголовного дела.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды в области общей теории права, конституционного права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики и других областей: Александрова А.С., Алексеева С.С, Аверьяновой Т.В., Баранова В.М., Воскобитовой Л.А., Белкина Р.С., Белкина А.Р., Божьева В.П., Гаврилова Б.Я., Гуляева А.П., ЖевлаковаЭ.Н., Зайцева О.А., Исакова В.Б., Карнеевой Л.М., Кустова A.M., Лаврова В.П., Лазаревой В.А., Лазарева В.В., Лупинской П.А., Малько А.В., Масленниковой Л.Н., Матузова Н.И., Михайлова В.А., Полянского Н.Н., Синюкова В.Н., Смирнова А.Ф., Соктоева З.Б., Строговича М.С., Тихомирова

Ю.А., Томина В.Т., Химичевой О.В., Шейфера С.А., Шмонина А.В., ЭбзеваБ.С, Якимовича Ю.К. и др. Кроме того, в процессе исследования использовались относящиеся к теме диссертационного исследования результаты, полученные в общей теории права, науке уголовного права, теории оперативно-разыскной деятельности и других отраслях.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты в сфере обеспечения прав и свобод человека и гражданина, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, а также нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, других правоохранительных органов в части, касающейся рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и принятия по ним процессуальных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составили: материалы изученных 218 архивных уголовных дел и 257 материалов проверки сообщения о преступлении, по которым решения об отказе в возбуждении уголовного дела («отказные материалы») принимали следователи, дознаватели и иные должностные лица органов внутренних дел г.г. Москвы и Санкт-Петербурга, Краснодарского края, Владимирской, Ленинградской, Московской, Тульской и Рязанской областей, результаты анкетирования 273 сотрудников органов предварительного следствия и дознания органов внутренних дел указанных регионов Российской Федерации. На их долю приходится 11,3% возбужденных уголовных дел и 9,7 % процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела от их общего количества в целом по Российской Федерации, что свидетельствует о репрезентативности настоящего исследования.

Использованы также статистические данные ГИАЦ МВД России за 1991-2015 гг. о состоянии преступности (форма 1-ЕГС)1 и о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях и принятых по ним решениям (форма 2-Е и 4-Е ).

**Методологическую основу** диссертационного исследования образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния законодательства и правоприменительной практики по проблемам рассмотрения сообщений о преступлениях.

В качестве частно-научных методов были использованы формальнологический метод, заключающийся в выявлении и анализе элементов, составляющих понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела; статистический метод, включающий сбор и анализ данных о сообщениях и происшествиях и принятых по ним процессуальных решениях о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом; конкретно-социологический метод применялся при анкетировании сотрудников правоохранительных органов. С применением метода системного исследования уточнено понятие стадии возбуждения уголовного дела. Метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по реформированию норм уголовно-процессуального законодательства, способствующих совершенствованию правил начала производства по уголовному делу.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на монографическом уровне с авторских позиций комплексно проанализированы проблемы обеспечения прав и законных интересов

Об утверждении форм федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС, № 2-ЕГС, № 3-ЕГС, № 4-ЕГС: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.07.2012 № 250 // .

Об утверждении и введении в действие формы федерального статистического наблюдения

№ 2-Е о рассмотрении сообщений о преступлении и Инструкции по составлению отчетности

по форме федерального статистического наблюдения № 2-Е: приказ Генеральной

прокуратуры Российской Федерации от 08.05.2013 № 189 // СПС «Консультант-Плюс».

Об утверждении формы статистической отчетности 4-Е: приказ МВД России от 24.03.2015 № 361 // СПС «Консультант-Плюс».

участников уголовного процесса в ходе проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела, в том числе с учетом внесенных в 2007-2015 гг. в УПК РФ поправок.

Новым в данном исследовании является обоснование автором, с учетом активизации научной дискуссии о роли в уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела, точки зрения о необходимости исключения из российского уголовно-процессуального законодательства данной стадии уголовного процесса, а принятие, рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях считать первоначальным этапом стадии предварительного расследования.

Новизна диссертационного исследования заключается и в том, что на  
основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, изучения  
правоприменительной практики и результатов эмпирических данных,  
полученных в процессе исследования, автором подготовлены предложения,  
направленные на совершенствование процессуальной деятельности  
должностных лиц, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях,  
в том числе введено в научный оборот понятие «иное должностное лицо органа  
дознания», которому с согласия начальника органа дознания предоставлено  
право по результатам рассмотрения сообщения о преступлении принятия  
процессуального решения о начале производства по уголовному делу или об  
отказе в этом, для чего разработан проект федерального закона по  
реформированию уголовно-процессуального законодательства,

регламентирующего начало производства по уголовному делу.

Более конкретно новизна сформулированных соискателем выводов и рекомендаций отражена в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту**

1. Утверждение автора, что включение в УПК РСФСР 1960 года процессуальных норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, принципиально изменивших порядок начала производства по уголовному делу, было обусловлено стремлением

законодателя обеспечить законность и обоснованность решений должностных лиц, которым предоставлено право осуществления уголовного преследования, и способствовало формированию в российском уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела.

2. Вывод:

автора, с одной стороны, о последовательной реализации в уголовно-процессуальном законе положений Концепции судебной реформы в Российской Федерации по ограждению личности от необоснованного вовлечения в уголовное судопроизводство;

с другой, об отходе законодателя от принципиального положения Концепции судебной реформы - о начале производства по уголовному делу, когда хотя бы в минимальной степени существует вероятность того, что преступление было действительно совершено, о чем свидетельствует складывающаяся за последнее двадцатилетие практика многократного увеличения (с 1,3 млн. в 1992 г. до 6,9 млн. в 2015 г.) принятых органами предварительного расследования и органами дознания по заявлениям, сообщениям граждан и организаций о преступлениях процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Это позволяет утверждать о фактическом снижении уровня защиты прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от противоправных деяний, что противоречит конституционным установлениям об обеспечении им доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба, поскольку от 20% до 40% процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела прокурорами ежегодно признаются незаконными, необоснованными и отменяются.

3. Предлагаемый автором пересмотр положений уголовно-  
процессуального законодательства в виде разработанного по результатам  
исследования проекта федерального закона (приложение №7), призванного  
принципиально изменить начало производства по уголовному делу путем  
исключения из УПК РФ процессуальных норм о возбуждении уголовного дела  
(ст. 146 УПК РФ), об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) и

внесении изменений во взаимосвязанные с ними иные процессуальные нормы (ст.20, 21, 23, 24, 37, 40.1, 42, 44, 45, 49, 65, 125, 140-145, 147, 149 УПК РФ): предусматривает:

замену раздела VII «Возбуждение уголовного дела» на раздел «Начало  
производства предварительного расследования по уголовному делу»,  
регламентирующий порядок приема и регистрации сообщения о  
преступлении;

действие процессуальных правил о начале производства расследования по уголовному делу с момента регистрации сообщения о преступлении, оформленного в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона;

введение специальной уголовной ответственности за необоснованный отказ в приеме и регистрации сообщения о преступлении;

и позволит:

оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора на начальном этапе производства по уголовному делу, повысить ее эффективность;

значительно усилить гарантии конституционного права граждан на их доступ к правосудию;

обеспечить тем самым существенное сокращение нарушений законности при принятии процессуальных решений о начале производства по уголовному делу (ежегодно их выявляется от 1,5 до 2 млн.).

4. Позиция автора о пересмотре начала производства по уголовному делу путем исключения из уголовно-процессуального законодательства стадии возбуждения уголовного дела предполагает исключение длительного (до 30 суток) этапа проверки сообщений с признаками преступления, регистрация которых в соответствии с проектом разработанного федерального закона осуществляется незамедлительно (не позднее 24 час.) в Едином реестре производств по уголовным делам, что:

направлено на реализацию конституционного принципа о доступе потерпевшего к правосудию и возможности компенсации причиненного ущерба;

призвано обеспечить действие нормы-принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства;

позволит создать эффективный механизм собирания доказательств непосредственно после регистрации сообщения о преступлении;

будет способствовать значительному повышению эффективности затрат сил и средств органов предварительного расследования и органов дознания на данный вид процессуальной деятельности.

1. Анализ зарубежной юридической практики, в том числе и ряда стран бывшего постсоветского пространства (Республика Казахстан, Латвия, Молдова, Украина и др.) свидетельствует о том, что отсутствие в нормах уголовно-процессуального законодательства этих государств уголовно-процессуальных норм, аналогичных наличествующим в УПК РФ нормам о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, образующих стадию возбуждения уголовного дела, позволяет существенно (многократно) повысить уровень обеспеченности граждан, пострадавших от преступления, на их доступ к правосудию и одновременно результативность деятельности компетентных органов указанных и иных государств по борьбе с преступностью.
2. Учитывая актуальность установления для начала производства расследования такой процессуальной категории как повод для возбуждения уголовного дела автором:

уточнено понятие сообщения о преступлении, как оформленной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального и норм иного законодательства информации о любом совершенном или готовящемся преступлении, формируемой в рамках уголовного судопроизводства, и представляющей собой формы сообщений об уголовно-наказуемом деянии, влекущие для уполномоченных государственных органов и должностных лиц

обязанность разрешить вопрос о начале производства по уголовному делу или об отказе в этом;

дополнена ч. 1 ст. 140 УПК РФ пунктами 5-10, предусматривающими в качестве самостоятельных поводов для начала производства по уголовному делу, как:

1. непосредственное обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем признаков преступления;
2. постановление о выделении из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении, и направлении их для принятия решения в соответствии со ст. ст. 144-145 УПК РФ;
3. материалы оперативно-розыскной деятельности, предоставленные органу предварительного расследования в установленном федеральным законом порядке;
4. сообщение суда об обнаружении признаков преступления, направляемого в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

9) постановление мирового судьи о направлении заявления потерпевшего  
или материалов дела руководителю следственного органа или начальнику  
органа дознания в случаях неустановления лица, подлежащего привлечению к  
уголовной ответственности, или когда лицо, в отношении которого подано  
заявление, относится к категории лиц с особым правовым статусом  
производства по уголовному делу (ст.447 УПК РФ), или установлены признаки  
преступления, расследование которых проводится в порядке публичного или  
частно-публичного обвинения;

10) запрос иностранного государства о возбуждении уголовного дела на  
территории Российской Федерации в связи с обнаружением его компетентным  
органом признаков преступления.

7. В связи с отсутствием в УПК РФ процессуальных полномочий органа дознания по разрешению заявлений, сообщений о преступлениях автором предлагается дополнить перечень субъектов уголовно-процессуальной

деятельности иным, кроме дознавателя и начальника подразделения дознания, должностным лицом органа дознания, как участником уголовного процесса со стороны обвинения осуществляющим процессуальные полномочия в указанной сфере деятельности с согласия начальника органа дознания.

8. Иные предложения автора о внесении изменений в УПК РФ, предусматривающие:

изменение редакции п. 43 ст. 5 УПК РФ с целью уточнения изложенного выше понятия сообщения о преступлении;

исключение ч. 2 ст. 140 УПК РФ, регламентирующей процессуальную категорию «основание для возбуждения уголовного дела»;

дополнение ч. 2 ст. 142 УПК РФ положением об обязательном участии  
адвоката при подаче в правоохранительные органы явки с повинной.

**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в том, что:

результаты исследования вносят вклад в целый ряд разделов уголовно-процессуальной науки, изучающей проблемы совершенствования норм процессуального права, регламентирующего поводы и основание для начала производства по уголовному делу;

сформулирована система взаимообусловленных научных положений по совершенствованию законодательства, регламентирующего содержание проверки сообщения о преступлении и значительное сокращение её процессуальных сроков;

с позиций норм уголовно-процессуального права сформирована  
отличающаяся новизной теоретическая конструкция, предусматривающая  
исключение из уголовно-процессуального законодательства процессуальных  
норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного  
дела, и тем самым - отказ от стадии возбуждения уголовного дела;

разработаны теоретические основы научного направления, связанного с  
исследованием опыта начала производства по уголовному делу в уголовно-  
процессуальном законодательстве зарубежных стран, обоснованы положения о

допустимости и пределах его применения в законодательстве Российской Федерации;

показаны новые подходы к нормативному закреплению в национальной  
законодательстве возможностей начала производства по уголовному делу по  
сообщению о преступлении без вынесения специального постановления об  
этом;

аргументированы положения по совершенствованию норм,  
регламентирующих проверку сообщения о преступлении и начало  
производства по уголовному делу, изложенные в виде авторского проекта  
федерального закона о внесении изменений в УПК РФ;

совокупность авторских теоретических положений выводов и  
предложений по совершенствованию УПК РФ углубляет и дополняет научные  
воззрения по исследуемым вопросам, инициирует постановку новых проблем,  
связанных с совершенствованием законодательства, регламентирующего  
начало производства по уголовному делу.

**Практическая значимость результатов исследования** подтверждается тем, что:

обоснованы выводы и положения, позволяющие уточнить сущность и  
значение стадии возбуждения уголовного дела в достижении назначения  
уголовного судопроизводства, и внесены предложения об её исключении из  
досудебного производства;

разработана система предложений по совершенствованию законодательства, ориентированных на качественное улучшение законодательной конструкции норм, регламентирующих повод для начала производства по уголовному делу;

создана система практических рекомендаций, позволяющих оптимизировать уголовно-процессуальную деятельность в ходе проверки сообщения о преступлении;

разработаны научно-обоснованные рекомендации, которые могут быть  
использованы в практической деятельности должностных лиц органов

предварительного расследования, органов дознания, прокуроров, судей, адвокатов, других участников уголовного процесса на этапе проверки сообщения о преступлении и принятии по нему решения о начале производства по уголовному делу;

включенные в диссертацию фактические сведения, выводы и рекомендации могут быть использованы в преподавании курсов «Уголовно-процессуальное право» (уголовный процесс), «Уголовный процесс» и соответствующих спецкурсов.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечена тем, что **теория** построена на использовании широкого круга российских источников права, научной литературы, уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также результатов диссертационных исследований других авторов; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового опыта работы, использовании по исследуемой проблеме статистических данных о состоянии преступности за 1991-2015 гг. Автором в течение 2012-2015 г. проведено анкетирование и интервьюирование дознавателей, следователей и иных должностных лиц органов внутренних дел. По специально разработанным программам изучено репрезентативное количество уголовных дел и процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

**Апробация результатов исследования.** Степень достоверности  
исследования определяется его комплексным характером, использованием  
различных методов научного исследования; основывается на сравнительном  
анализе норм действующего российского законодательства,

правоприменительной практики, статистической информации, а также научных трудов, относящихся к теме исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса ФГКОО ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя», а также на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том

числе: «Уголовно-процессуальное законодательство Украины: генезис, современное состояние, перспективы» / Академия МВД Украины (г. Киев, сентябрь 2013), «Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина для расследования преступлений» / Академия Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва, ноябрь 2014), 55-ые криминалистические чтения / Академия управления МВД России (г. Москва, ноябрь 2014), «Уголовно-процессуальное законодательство: история и современность», посвященной 150-летию Устава уголовного судопроизводства / Московский университет МВД России (г. Москва, ноябрь 2014), «Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты» / Академия управления МВД России (г. Москва, апрель 2015).

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации отражены в шести публикациях общим объемом 2 п. л., в том числе в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также внедрены в практическую деятельность Договорно-правового департамента МВД России и в учебный процесс Московского университета МВД России имени. В.Я. Кикотя и Академии Следственного комитета Российской Федерации, о чем имеются акты о внедрении.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, насчитывающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Теоретико-правовое содержание поводов для возбуждения уголовного дела и компетенция должностных лиц по их формированию

Проблемы законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела и правоприменения процессуальных норм, регламентирующих, во - первых, принятие должностными лицами органов предварительного расследования и органов дознания процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении и, во – вторых, непосредственно начало предварительного расследования, предусматривающего, в том числе, и применение мер процессуального принуждения, постоянно находятся в поле зрения как ученых процессуалистов, так и практикующих юристов. О степени актуальности свидетельствует как непрекращающаяся на протяжении многих десятилетий научная полемика, так и постоянная с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 (далее – УПК РФ) законотворческая деятельность по совершенствованию процессуальных правил принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях.

В процессе исследования общей характеристики стадии возбуждения уголовного дела диссертант отмечает, что данный процессуальный институт представляет собой сложное правовое явление, которое изучается в юридической литературе, исходя из его рассмотрения как института уголовно-процессуального права, нормы которого регламентируют деятельность органов предварительного расследования и органов дознания: по рассмотрению сообщений о преступлениях, а также определяют процедуры и иные обстоятельства возникновения уголовного дела1; как процессуального акта2; как деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, выражающейся в их решении о производстве расследования события, содержащего в себе признаки преступного деяния3; как одного из процессуальных решений4; как деятельности в виде начальной стадии уголовного процесса5; как итогового процессуального акта, процессуального решения, завершающего данную стадию уголовного судопроизводства6.

При этом, возбуждение уголовного дела принято рассматривать, чаще всего, как «относительно обособленную часть уголовного судопроизводства, характеризующуюся конкретными задачами, особым кругом участников процессуальной деятельности, спецификой процессуальной формы и видом принимаемых решений»7, о чем далее будет подробно изложено.

Диссертант также считает необходимым отметить, что вопрос о правовой природе деятельности по возбуждению уголовного дела на протяжении десятилетий (после принятия УПК РСФСР, 1960 г. – выделено В.К.) в юридической литературе, как правило, решался единообразно. Несмотря на те или иные стороны этой деятельности, ученые – процессуалисты соглашались с тем, что посредством этой деятельности, как писал М.С. Строгович, органы следствия, дознания и прокурор реагируют на ставшее им известным событие преступления, которое необходимо раскрыть, а совершившее его лицо – изобличить и обеспечить его осуждение и наказание1. В этой связи следует привести и высказывание В.Я. Чеканова, по мнению которого, государство в лице компетентного органа, возбуждая уголовное дело, реагирует на признаки преступления путем введения в действие процессуальных средств раскрытия преступления и изобличения виновного2.

Другие авторы отмечают, что орган предварительного расследования, (и орган дознания – выделено В.К.) и прокурор в стадии возбуждения уголовного дела решают вопрос: есть ли необходимые данные, чтобы приступить к производству расследования по конкретному уголовному делу, как следует реагировать на ставший им известным факт, содержащий признаки преступления, требуется ли для этого вмешательство органов правосудия3. По мнению С.А.Шейфера, с чем диссертант безусловно согласен, в силу принципа публичности уголовного процесса должностные лица и органы, управомоченные на возбуждение уголовного дела, не вправе оставлять без внимания ни один сигнал о совершении преступления, реагируя на него с максимальной активностью и быстротой4.

Изложенное позволяет диссертанту сформулировать вывод о том, что сущность деятельности в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства заключается в принятии должностным лицом компетентного государственного органа сообщения о совершенном и готовящемся преступлении, быстром и обоснованном реагировании на него и на выявленные признаки преступления уголовно-процессуальными средствами, в конечном счете сводящимися к возбуждению уголовного дела или отказу в этом, на что указывал В.М. Корнуков1. Исходя из этого, основное содержание стадии возбуждения уголовного дела образует деятельность уполномоченных уголовно - процессуальным законом государственных органов и должностных лиц органов дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора (несмотря на существующее ограничение процессуальных полномочий последнего Федеральным законом от 05.06.2007 №87-ФЗ – выделено В.К.) по принятию и регистрации заявлений о преступлениях, явок с повинной, сообщений о преступлениях, полученных из иных источников (ч. 1 ст. 140 УПК РФ (в редакции 2001 г.), постановлений прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ введен в действие Федеральным законом от 28.12.2010 №404-ФЗ2) и материалов Центрального банка Российской Федерации и конкурсного управляющего (ликвидатора) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ введена в действие Федеральным законом от 21.07.2014№ 218-ФЗ3) и их проверке с целью установления основания для возбуждения либо отказа в возбуждении уголовного дела.

Указанная выше процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется путем проведения установленных законом процессуальных и следственных действий с учетом стоящих перед уголовно процессуальным законом задач, которые формулируются достаточно разнообразно.

Так, А.Р. Михайленко называет следующие конкретные задачи стадии возбуждения уголовного дела: прием, рассмотрение, а в необходимых случаях и дополнение нужными сведениями первичных материалов о преступлении с целью установления законности повода и достаточности основания для возбуждения уголовного дела; выяснение обстоятельств, исключающих производство по делу; предотвращение или пресечение преступления, закрепление его следов в определенной процессуальной форме1.

## Понятие и правовое содержание проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела

С учетом изложенного диссертант предлагает изменить редакцию п. 43 ст. 5 УПК РФ, изложив его следующим образом: «Сообщение о преступлении - сведения о совершенном или готовящемся преступлении, содержащиеся в заявлении о преступлении; заявлении о явке с повинной; сообщении, полученном из иных источников, включая рапорт об обнаружении признаков преступления; постановлении прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; материалах Центрального банка России или конкурсного управляющего (ликвидатора) финансовой организации, а также содержащихся, с учетом предложений диссертанта, в выделенных из уголовного дела материалах о новом преступлении; в сообщении суда об обнаружении признаков преступления; в постановлении мирового судьи о направлении заявления потерпевшего или материалов дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания; в запросе иностранного государства о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации; в материалах оперативно-розыскной деятельности, представленных в установленном федеральным законом порядке; или при непосредственном обнаружении следователем дознавателем, органом дознания признаков преступления.

Недопустимо и отождествление сообщения о преступлении с поводом для возбуждения уголовного дела. Первое не может стать поводом для его проверки до тех пор, пока это сообщение, не будет компетентным должностным лицом принято и оформлено в установленном законом порядке. Только после этого сообщение приобретает значение юридического факта, предоставляющего возможность проведения его проверки.

Тем самым соотношение повода для возбуждения уголовного дела и сообщения о преступлении заключается в том, что поводом является лишь то сообщение о преступлении, которое принято уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом данного органа в порядке, предусмотренном ст.ст. 141-143 УПК РФ, а содержащаяся в нем информация оформлена надлежащим образом и следователем, дознавателем, иным должностным лицом органа дознания процессуально закреплена. Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что повод для возбуждения уголовного дела формируется в рамках уголовного судопроизводства на основе полученного сообщения о преступлении.

С учетом изложенного представляется необходимым сформулировать ряд выводов по соотношению сообщения о преступлении и повода для возбуждения уголовного дела: первый, сообщение о преступлении и повод для возбуждения уголовного дела являются самостоятельными уголовно - процессуальными категориями, которые не подлежат отождествлению, хотя их и объединяет то, что они содержат в себе сведения об обстоятельствах уголовно-наказуемого деяния. При этом следует учитывать, что сообщение о преступлении - это сведения, поступающие следователю, дознавателю, органу дознания «со стороны» для их использования в уголовно-процессуальной деятельности. В то время как повод для возбуждения уголовного дела формируется в рамках уголовно - процессуальной деятельности органов предварительного расследования и органов дознания на основе сообщения о преступлении; суть второго вывода в том, что повод для возбуждения уголовного дела представляет собой преобразованное в ходе осуществления процессуальной деятельности и оформленное в соответствии с требованиями УПК РФ сообщение о преступлении. Тем самым повод для возбуждения уголовного дела представляет собой сообщение о преступлении, облеченное в процессуальную форму.

Данный вывод распространяется и на указанные выше поводы для возбуждения уголовного дела, как постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а также материалы, направленные в органы предварительного расследования Центральным банком России или конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ч.1.2ст. 140 УПК РФ). Специфика данных поводов состоит в том, что процессуальное оформление сообщения о преступлении происходит вне стадии возбуждения уголовного дела, а в результате урегулированной уголовно-процессуальным законом (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) деятельности прокурора или федеральным законодательством о Центральном банке России - деятельности финансовых органов. В этом случае сообщение о преступлении поступает в распоряжение органов предварительного расследования, будучи облеченным в установленную соответствующим законом определенную форму.

Изложенное выше разграничение процессуальных категорий «сообщение о преступлении» и «повод для возбуждения уголовного дела» тем не менее не может исключить смешение в юридической теории и правоприменительной практике этих понятий. Данное обстоятельство обусловлено тем, что и сообщение о преступлении, и поводы для возбуждения уголовного дела имеют одинаковые названия, а именно: заявление о преступлении, заявление о явке с повинной, сообщение о преступлении, полученное из иных источников. Этими терминами обозначаются как непосредственно сообщения о преступлениях, так и формируемые на их основе поводы для возбуждения уголовного дела. Даже сообщения о преступлении, полученные из иных источников, не составляют здесь исключения. Как отмечено выше, поводом является не рапорт об обнаружении признаков преступления, а зафиксированная в рапорте информация о преступлении. На это обращает внимание и И.С. Дикарев1.

В связи с изложенным выше не представляется возможным согласиться с Ю.К. Якимовичем и Т.Д. Паном, по мнению которых, «поводом к возбуждению уголовного дела является не само сообщение, полученное из иных (кроме заявления или явки с повинной) источников, а рапорт должностного лица об обнаружении признаков преступления»2. Из того, что информация, содержащаяся в сообщении о преступлении, полученном из иных источников, фиксируется в рапорте, отнюдь не следует, что последний приобретает значение повода для возбуждения уголовного дела. Аналогичным образом устное заявление фиксируется в протоколе, составленном должностным лицом правоохранительного органа в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 141 УПК РФ. Однако данный протокол не является поводом для возбуждения уголовного дела, поскольку таковым остается заявление о преступлении, содержание которого изложено в указанном протоколе.

## Актуальные проблемы принятия по результатам рассмотрения сообщения о преступлении процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела

Исходя из правового содержания ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом, следует иметь в виду, что в качестве основания выступают только сведения или фактические данные, отражающие наличие или отсутствие определенных обстоятельств, которые однако сами по себе не подпадают под категорию «основание», потому что последнее носит наглядный, зримый характер, им оперирует соответствующее должностное лицо при обосновании принятого им решения. Как отмечает В.М. Корнуков, обстоятельство нельзя видеть, оно предполагается установленным или отсутствующим в связи с наличием либо отсутствием соответствующих данных1.

Необходимость разрешения вопроса о наличии признаков преступления, о котором стало известно органам дознания или предварительного расследования, непосредственно предопределяет существование стадии возбуждения уголовного дела, включение данной стадии в систему уголовного судопроизводства.

В этой связи актуальной проблемой теории стадии возбуждения уголовного дела и практики ее применения является вопрос о том, что собой представляют признаки преступления. Принимая во внимание природу данной стадии уголовного судопроизводства и место возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса, следует прийти к выводу о том, что под признаками преступления, о которых идет речь в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, не может пониматься состав преступления2. В противном случае пришлось бы признать, что уже на первой стадии уголовного судопроизводства должны устанавливаться все обстоятельства, представляющие собой предмет предварительного расследования и судебного разбирательства, для чего в стадии возбуждения уголовного дела нет никаких возможностей.

Профессор А.М. Ларин в этой связи отмечал, что в уголовном праве под признаками преступления понимаются обстоятельства, предусмотренные законом как элементы, составные части преступления (ст. 14 УК РФ). Но в контексте уголовно-процессуального права это понятие имеет иное значение. Признаки преступления, суть обстоятельства, необязательно прямо обозначенные законом как присущие преступлению, но тем не менее дающие основание полагать, что преступление совершено. В этом смысле признаками преступления могут быть раны на трупе, безвестное отсутствие человека при подозрительных обстоятельствах и т.п. Это лишь информация, с большей или меньшей степенью вероятности указывающая на преступление, признаки преступления – не в уголовно-правовом, а в процессуальном смысле1, с чем безусловно автор согласен.

При этом следует отметить, что регламентация основания для возбуждения уголовного дела в УПК РФ не изменилась в сравнении с уголовно - процессуальным законодательством РСФСР. Часть 2 ст. 140 УПК РФ, законодательно устанавливающая, что «Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления» по сути идентична ст. 108 УПК РСФСР, предусматривающей, что «Дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления». Это позволяет диссертанту при исследовании основания для возбуждения уголовного дела в современном уголовно - процессуальном законодательстве обращаться к мнению ученых - процессуалистов, высказывавшихся по данной тематике в период действия УПК РСФСР. Диссертант отмечает, что относительно того, какие данные должны служить основанием для возбуждения уголовного дела, среди ученых -процессуалистов нет единого мнения. Одни авторы утверждают, что достаточные данные должны указывать прежде всего на такие элементы состава преступления, как объект и объективная сторона. Так, профессор М.С. Строгович полагал, что основание к возбуждению уголовного дела включает два необходимых элемента: 1) признаки уголовно - наказуемого деяния в факте, событии, ставшем известным органу дознания, следователю, прокурору или суду; 2) достаточно серьезные данные о том, что преступление действительно было совершено (или подготовлялось)1. Достаточно близкую позицию занимает Н.С. Манова, по мнению которой, для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно установить наличие данных об объективной стороне преступления и данных, подтверждающих наличие события преступления2.

В свою очередь, О.В. Темушкин и В.М. Корнуков отмечают, что для возбуждения уголовного дела не требуется полного знания о преступлении. Обычно бывает достаточно указания на объект и объективную сторону3. Аналогичную позицию занимает Ю.К. Якимович и Т.Д. Пан, которые на этот счет пишут: «При возбуждении уголовного дела, как правило не известен субъект преступления, может не быть никаких данных, тем более о субъективной стороне. Поэтому дело может быть и должно быть возбуждено, когда установлены признаки определенных элементов объекта и, возможно, объективной стороны преступления»4.

## Совершенствование правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела

Диссертант также отмечает, что ввиду неопределенности правовой позиции законодателя, дискуссионности вопроса о соотношении и содержании этих терминов2 при анализе форм специальных познаний, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуального доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, указанные термины «специальные знания» и «специальные познания» используются в качестве синонимов. При этом основная сложность в классификации форм использования специальных знаний заключается, по мнению диссертанта, в наличии разных подходов ученых к выбору критериев, оснований для вычленения тех или иных форм. Так, В.Н. Махов обоснованно утверждает, что недостатком существующих классификаций является перечисление в одном ряду процессуальных и не процессуальных форм использования знаний сведущих лиц. В значительной мере это упущение объясняется тем, что в законе нет четкого определения содержания некоторых форм использования знаний сведущих лиц. На практике это может привести к нарушению норм уголовно-процессуального законодательства, неполноте доказательственной базы из-за утраты доказательственного значения имеющих отношение к уголовному делу данных, полученных с нарушением установленного порядка использования специальных знаний3.

Смешанная классификация имеет место в предложенном В.И. Шикановым перечне форм использования специальных знаний, как: непосредственное применение специальных знаний следователем; использование специальных познаний сведущих лиц без привлечения их к участию в следственных действиях (консультации, получение различного рода справок по специальным вопросам); использование результатов несудебных (ведомственных, административных) расследований; использование специальных познаний сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций специалиста, а также сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций судебного эксперта, переводчиков и лиц, понимающих знаки немого или глухого; назначение ревизии; производство по заданию следователя или суда технических или иных обследований1.

Анализ изложенного выше перечня форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать вывод о необходимости разграничения процессуальных и непроцессуальных способов получения доказательственной информации с помощью сведущих лиц. Иначе, по мнению диссертанта, столь чрезмерно расширительный подход «размывает» границы процессуальной деятельности, ведет к смешению процессуальных и административных форм использования специальных знаний. В этой связи А.С. Лазари отмечает, что «процессуальные формы использования лиц, обладающих специальными познаниями, остаются прежними. Это – эксперт и специалист»2. Следует также отметить, что попытки разработать универсальную классификацию специальных познаний, которые применяются в доказывании по уголовным делам, предпринимались неоднократно в научной литературе.

Так, В.Н. Махов предлагал группировать формы использования специальных познаний в зависимости от степени регламентации их уголовно -процессуальным законом на три разновидности: процессуальные формы, прямо предусмотренные законом (производство судебных экспертиз, привлечение специалистов, в том числе и педагогов, участие переводчика в производстве по уголовному делу); формы, прямо не регламентированные законом, содержанием которых является подготовка документов сведущими лицами или при их участии в порядке, установленном ведомственными или межведомственными правилами и инструкциями (ревизии по требованию следователя; восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств предприятий; документальные проверки; медицинские освидетельствования; ведомственные расследования несчастных случаев; производство ведомственных товароведческих экспертиз; специальных товароведческих экспертиз по оценке ущерба при дорожно-транспортных происшествиях; другие «внепроцессуальные действия»; формы, связанные с истребованием следователем документов, содержащих справочные и другие сведения, имеющие отношение к уголовному делу, подготовленные с использованием знаний сведущих лиц, но не подменяющие заключения экспертов, и других документов, составляемых в установленном порядке1.

Однако приобщение к материалам уголовного дела актов судебно-медицинского освидетельствования, ведомственных экспертиз, ревизий не превращает, по мнению диссертанта, эти «внепроцессуальные действия» в процессуальные формы знаний сведущих лиц, поскольку процессуальными признаются только те формы специальных познаний, которые имеют регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве.

Наибольший интерес в связи с внесенными в УПК РФ изменениями в части расширения перечня процессуальных действий до возбуждения уголовного дела представляет классификация форм специальных познаний в уголовном судопроизводстве по нормативной регламентации:

1) процессуальная форма применения специальных познаний, предусмотренная действующим уголовно-процессуальным законодательством и включающая в себя назначение и производство судебной экспертизы (в стадии возбуждения уголовного дела имели место по 12,3% изученных уголовных дел) и проведение специалистом исследования (по 13,8% изученных уголовных дел)1, а также участие: специалиста в следственных и иных процессуальных действиях (оказание специалистом научно-технической и консультационной помощи лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, и защитнику); свидетелей, обладающих специальными познаниями (подробно изложено Ю.К. Орловым2); переводчика по уголовному делу;

2) применение специальных познаний в непроцессуальной форме, что предусмотрено федеральными законами, ведомственными приказами и инструкциями. К ней следует отнести проведение: документальных налоговых проверок, аудиторских проверок, инвентаризаций, несудебных, в том числе альтернативных или независимых экспертиз, ведомственных расследований и др.

Особенность применения специальных познаний в непроцессуальных формах состоит в том, что их результаты оформляются в виде предусмотренных федеральными законами соответствующих актов как, например, заключение аудитора, акт документальной налоговой проверки, или ведомственными инструкциями, как акт ревизии, акт инвентаризации, которые в силу положений ст. 84 УПК РФ вовлекаются в сферу уголовно-процессуального доказывания в качестве документов, которые, если обладают признаками, предусмотренными ст. 81 УПК РФ, могут признаваться доказательствами.