Мусаева Анна Гамет кызы. Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02 / Мусаева Анна Гамет кызы;[Место защиты: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права РАН].- Москва, 2014.- 159 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава I. Право граждан на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод личности 14**

1. Понятие и общая характеристика права граждан на судебную защиту по российскому законодательству 14

2. Государственные и общественные институты, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту 33

3. Обеспечение права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства . 44

4. Особенности защиты прав и свобод граждан в международных судебных инстанциях. 50

**Глава II. Практические особенности применения механизмов защиты конституционного права граждан на судопроизводство в разумный срок 61**

1. Правовые основы осуществления судопроизводства в разумные сроки 61

2. Исполнение судебных актов как составная часть права граждан на судопроизводство в разумный срок. 83

3. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как средство восстановления нарушенных прав граждан 93

4. Проблемы правоприменения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок 102

Заключение 113

Список источников права и источников литературы 129

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема защиты прав и свобод человека и гражданин в современном российском государстве не потеряет актуальности еще многие годы.

Вопросы реализации конституционных положений о неотъемлемых правах личности волнуют не только ученых-теоретиков, правоприменителей, представителей высших органов власти, но и всех россиян.

Осуществлению декларируемых Конституцией Российской Федерации
прав и свобод препятствуют все те сложности, с которыми столкнулось
российское общество за последние десятилетия, – высокий уровень
социальная напряженности, классовое расслоение, политическая

нестабильность, коррупция, правовой нигилизм, последствия мирового экономического кризиса и др.

Все эти нерешенные вопросы повлекли усугублению противоречий между интересами государства и личности, породило территориальные споры, политические и этнические конфликты. Следствием всего этого стало грубейшее попрание конституционных прав и свобод российских граждан. В этой связи особое значение приобретают теоретические и практические вопросы охраны и защиты прав и свобод личности.

Защита прав и свобод человека и гражданина, а также
соответствующие конституционные гарантии – это один из способов
признания ценности личности каждого индивида, его права на жизнь,
личную неприкосновенность, достойное существование, права на

культурную, конфессиональную, национальную самобытность.

Среди государственных инструментов, предназначенных для защиты прав и свобод человека, ключевую роль играет судебная система. Правосудие является наиболее эффективным, из всех выработанных мировой практикой, способом охраны прав и свобод человека и гражданина.

Степень судебной защиты прав и свобод граждан – важнейший
критерий правового характера государственного устройства и

демократизации общества. Таким образом, на судебную систему возлагается особая ответственность, растет ее значение как механизма для поддержания утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан.

Современное состояние отечественных механизмов судебной защиты прав и свобод, их эффективность и доступность не соответствуют потребностям и запросам граждан и государства. Судебная волокита, коррупционность судебных инстанций, излишний бюрократизм и формализм сотрудников судов, низкий процент реального исполнения выносимых судебных актов – все это отрицательно сказывается на обеспечении правового порядка, сдерживает прогрессивное развитие российского общества.

Таким образом, актуальные проблемы реализации права граждан на своевременную судебную защиту предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

**Степень** **разработанности** **темы.** Комплексный характер

рассматриваемой проблемы предопределяет широкий спектр вопросов, подлежащих рассмотрению и изучению в ходе проведения настоящего исследования. В связи с этим использованы труды авторов, исследовавших различные аспекты рассматриваемого вопроса, в рамках социологии, философии и истории права, конституционного, административного права, уголовного, гражданского процесса и иных отраслей права.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся
общей теории права и конституционно-правовой науки внесли такие видные
ученые как: С.С. Алексеев, Е.Б. Абросимова, Л.Б. Алексеева, Ю.Н. Андреев,
М.В. Баглай, М.И. Байтин, В.М. Баранов, П.П. Баранов, Д.Н. Бахрах,
C.B. Боботов, В.В. Борисов, М.А. Викут, Б.В. Виленский, Н.В. Витрук,
H.A. Власенко, A.A. Власов, Л.Д. Воеводин, С.А. Глотов, В.В. Гошуляк,
Ю.А. Дмитриев, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев,
В.Д. Зорькин, В.А. Карташкин, В.П. Кашепов, Д.А. Керимов,

М.И. Клеандров, В.Н. Кудрявцев, O.E. Кутафин, В.В. Лазарев, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, В.М. Лебедев, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, A.B. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, H.H. Матузов, A.C. Мордовц, Л.А. Морозова, М.В. Немытина, B.C. Нерсесянц, И.Л. Петрухин, В.И. Радченко, Т.Н. Радько, В.А. Ржевский, В.М. Савицкий, Н.Г. Салищева, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, Ю.Н. Старилов, В.А. Тархов, В.А. Терехин, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, П.М. Филиппов, А.Г. Хабибулин, A.B. Цихоцкий, О.И. Цыбулевская, Н.М. Чепурнова, Г.Г. Черемных, Д.М. Чечот, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев, Л.М. Энтин, В.Ф. Яковлев и другие авторы.

Вопросам обеспечения права граждан на судебную защиту в разумные
сроки уделяли внимание в своих работах такие авторы как: В.С. Анохин,
С.Ф. Афанасьев, М.Т. Аширбекова, А.Б. Балкаров, А.В. Беляев,

В.Ф. Борисова, В.Е. Быков, М.Е. Глазкова, Ф.А. Зайцев, А. Зиганшина,
О.С. Истомина, О.М. Кабанов, Е.Н. Кашицкая, А.С. Кривцов, Ф.М. Кудин,
Л.Ф. Лесницкая, С.А. Пашин, М.В. Питилимов, М.В. Подкопаев,

И.Н. Поляков, И.Ф. Пузанов, В.А. Семенцов, Ю. Терешко, А. Тимреева, В.Н. Трофимов, Ю.Н. Туганов, А.П. Фоков, С.Е. Чанов, Ю.Ю. Чурилов и др.

Однако, несмотря на обширный научный материал по проблемам становления, развития и реализации судебной власти в Российской Федерации, функционирование механизма обеспечения реализации права граждан на судебную защиту, роль правозащитной деятельности судебных органов в укреплении законности и правопорядка, многие другие вопросы, связанные с полноценной реализацией российскими гражданами их права на судебную защиту, в достаточной степени не рассматривались и требуют дальнейшего изучения.

**Объектом исследования** является система общественных отношений, складывающихся в сфере организации и осуществления судебной власти, в процессе функционирования суда как важнейшего государственно-правового института обеспечения прав и свобод граждан.

**Предметом диссертационного исследования** является содержание права граждан на судебную защиту, теоретические и практические проблем осуществления судопроизводства в Российской Федерации в разумные сроки.

**Цель работы** состоит теоретическом изучении сущности, структуры и юридической природы права граждан на судебную защиту в аспекте механизма осуществления судопроизводства в разумные сроки, определение основных направлений совершенствования законодательства о праве человека и гражданина на судебную защиту, внесении предложений по повышению эффективности судебной системы.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым выполнение следующих **основных задач**:

- изучение понятия, раскрытие механизма, гарантий и форм реализации
права российских граждан на судебную защиту;

определение места права граждан на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод личности;

исследование основ деятельности государственных и общественных институтов, обеспечивающих реализацию права граждан на судебную защиту;

выявление проблем обеспечения права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства;

изучение особенностей защиты прав и свобод граждан в международных судебных инстанциях;

определение и изучение правовых основ осуществления судопроизводства в разумные сроки;

исследование процедуры исполнения судебных актов как составной части права граждан на судопроизводство в разумный срок;

изучение правовых норм, входящих в институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

поиск путей и способов решения проблем правоприменения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

обоснование научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и судебной практики в области защиты прав и свобод человека.

**Методологической базой** исследования послужили современные методы познания, используемые юридической наукой и апробированные практикой.

В ходе работы использованы общенаучные методы исторического и логического анализа, всеобщий диалектический метод.

Помимо общенаучных, в ходе исследования применялись и частные методы: системный, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический и т.д.

Их использование позволило выявить основные проблемы, связанные с обеспечением реализации права граждан на судебную защиту их конституционных прав и свобод, наметить пути их решения.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили нормативно-правовые акты, как действующие, так и утратившие силу (например, законы Российской Федерации, РСФСР).

Основными нормативными актами, безусловно, являются Конституция
Российской Федерации, Закон РФ от 27.04.1993 № 4866-1 (ред. от 09.02.2009)
«Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы
граждан», Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на
исполнение судебного акта в разумный срок», Федеральный закон от 30
апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием
Федерального закона «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта
в разумный срок», а также иные федеральные конституционные и
федеральные законы, в том числе регламентирующие правоотношения в
сфере уголовного, уголовно-процессуального, гражданского,

административного права, законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

Важное значение для обеспечения права граждан на судопроизводство в разумный срок имеют международно-правовые акты, входящие в систему законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в качестве нормативной базы исследования использованы
материалы судебной практики Европейского Суда по правам человека и
иных международных и межгосударственных органов, а также

отечественных судебных инстанций, в частности: акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую** **базу** **исследования** составили материалы

статистического анализа обращений граждан за защитой нарушенных прав в международные и отечественные судебные инстанции, различные справки и информационные обзоры, аналитические материалы органов, занимающихся обеспечением права граждан на судопроизводство в разумный срок.

**Научная новизна работы** обусловлена обозначенными целями и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой общетеоретическое монографическое исследование проблем регулирования и обеспечения права граждан на судебную защиту в Российской Федерации. В в работе исследуется нормативный характер, юридическая природа, роль и место права на судебную защиту в системе прав и свобод человека и гражданина, дана комплексная характеристика тех государственных и

общественных институтов, которые призваны обеспечивать реализацию
данного права, показана роль правозащитной деятельности судебных органов
в укреплении законности и правопорядка в условиях формирования
правового российского государства, изучен новый для отечественного
законодательства институт компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

На основе проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения**:

1. В работе приведены дополнительные аргументы в обоснование
позиции о том, что Конституционному Суду РФ, конституционным
(уставным) судам субъектов РФ в судебной защите прав граждан
принадлежит особое место. Их суть состоит в том, что решения указанных
судов как акты правоприменительной практики, одновременно имеют
нормативное значение, поскольку судебную защиту получает не только лицо,
обратившееся с жалобой в орган конституционного контроля, но и другие
граждане, права которых нарушены законом или иным нормативным
правовым актом. Следовательно, решения этих судов распространяются на
неограниченный круг лиц, действуют во времени и пространстве и могут в
этой связи быть отнесены к особым источникам права, которые носят
нормативно-интерпретационный характер.

2. Выдвинуто положение о наличии противоречия между решениями
межгосударственных органов, наделенных функциями контроля над
деятельностью государства в сфере защиты прав человека и суверенитетом
Российской Федерации, которое может быть разрешено посредством
учреждения при Правительстве Российской Федерации либо при Президенте
Российской Федерации самостоятельного органа контролирующего
исполнение на территории России решений международных судов и
занимающегося устранением нарушений прав граждан, выявленных в ходе
рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации.

3. Дано авторское определение понятия «разумный срок
судопроизводства», которое состоит в том, что он представляет собой
особую разновидность срока в рамках законодательно определенных
периодов времени, отведенных для производства по судебному делу во всех
стадиях, включая время для совершения процессуальных действий и для
принятия процессуальных решений. Разумный срок – это срок, наиболее
отвечающий интересам участников судебного процесса, но при этом не
превышающий максимальные сроки, которые получили формальное
закрепление в законе.

4. В работе определены конституционно значимые критерии для
определения «разумности» срока, затраченного для рассмотрения
конкретного дела, которые всегда должны устанавливаться индивидуально. К
ним относятся: сложность дела, поведение суда и стороны по делу – органа
власти, поведение самого заявителя, значимость дела для заявителя. В
каждом конкретном случае при определении разумности срока

судопроизводства суду необходимо установить не только период его общей продолжительности, но и наличие либо отсутствие нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок. При отсутствии такого нарушения практически любой срок рассмотрения дела может быть признан разумным.

5.В диссертации сделан вывод о том, что к конституционно значимым целям судопроизводства относится своевременное исполнение судебного акта, которое является составной частью права граждан на судебное разбирательство в разумный срок. Однако недостатком действующего российского законодательства является то, что возможность компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрена лишь в отношении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В настоящее время у взыскателей, имеющих права требования к должникам – физическим и юридическим лицам, отсутствуют эффективные средства защиты права на исполнение судебного акта в разумный срок. Представляется необходимым внесение изменений в часть 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», предусматривающих распространение ее действия на все случаи нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

1. На основе анализа практики применения Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» выдвинуто новое положение о том, что нормы указанного закона фактически направлены не на стимулирование ускорения судопроизводства и исполнения принимаемых судебных актов, а на уменьшение потока жалоб в Европейский суд по правам человека по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство.
2. В диссертации выявлены законодательные проблемы, связанные с институтом компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Они имеют в своей основе порядок определения размеров компенсации. Четкие критерии для этого в действующем российском законодательстве отсутствуют. Мнения большинства исследователей сводятся к тому, что размер компенсации не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации. Однако на сегодняшний день автор констатирует: российские судебные инстанции не ориентируются на вышеуказанный размер компенсации и присуждают ее в гораздо меньшем размере.

**Теоретическая значимость работы.** Теоретико-правовой анализ проблемы, составляющий предмет диссертационного исследования, проведен с учетом особенностей протекающих в современном российском обществе

социально-экономических, политических, правовых преобразований,

процессов правотворчества и правоприменения. Содержащиеся в

диссертации обобщения, выводы и рекомендации призваны способствовать дальнейшему совершенствованию механизма реализации гражданами права на судебную защиту.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что
сделанные выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе
законотворческой деятельности в целях совершенствования действующего
законодательства, при осуществлении ведомственного нормотворчества,
подготовке соответствующих научно-методических рекомендаций и

практических пособий, разработке специальных учебных курсов в высших учебных заведениях по теории государства и права, конституционному праву, международному праву, гражданскому, арбитражному и уголовному процессу, при проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, результаты и материалы настоящего исследования изложены в научных статьях на страницах научных журналов, других работах, опубликованных, в том числе в изданиях, рекомендованных в перечне ВАК.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, посвященных судопроизводству в разумный срок как гарантии конституционного права граждан РФ на судебную защиту, в частности на:

- Региональной научно-практической конференции «Актуальные
вопросы современного российского права» (Пенза, 2011);

- Международной научно-практической конференции «Российское
государство в переходный период (проблемы и перспективы)» (Москва,
2012);

- VI Международной научно-практической конференции «Современное
российское право: пробелы, пути совершенствования» (Пенза, 2012).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и используются в деятельности юридического факультета ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», при чтении учебной дисциплины «Конституционное право России», ряда специализированных курсов по государственно-правовой специализации. Отдельные материалы представленного исследования используются также в деятельности Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

**Структура работы** определяется ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Государственные и общественные институты, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту

Как уже выше отмечалось, конституционные гарантии необходимы для обеспечения возможности претворения в жизнь закрепленных в Основном законе прав и свобод. В узком смысле гарантии прав человека и гражданина - это средства и способы, обеспечивающие гражданам возможность пользоваться правами, установленными Конституцией Российской Федерации и другими законами. В широком смысле понятием «гарантии прав человека» охватывается совокупность объективных и субъективных факторов, направленных на реализацию и всестороннюю охрану прав и свобод граждан, на устранение возможных причин и препятствий их неполного осуществления. Хотя эти факторы весьма разнообразны, но по отношению к процессу реализации прав и свобод они выступают в качестве условий, средств, способов, приемов, методов правильного его осуществления29. Таким образом, конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина условно можно подразделить на: - декларации прав и свобод; - средства и способы обеспечения и защиты прав и свобод. Положения, декларирующие права и свободы, создают в обществе благоприятную обстановку, в которой индивид может эффективно пользоваться своими конституционными правами и свободами. Эти нормы регламентируют окружающую среду деятельности каждого индивида и не зависят от его воли и желания, поскольку положены в основу общественного и государственного строя. Нормы, регламентирующие средства и способы обеспечения и защиты конституционных прав и свобод, применяются обществом и государством, используются ими для претворения в жизнь этих прав и свобод. Закрепленная на конституционном уровне обязанность государственных органов признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизма для их защиты. Иными словами, они должны обеспечить в обществе такую обстановку, в которой зафиксированные в конституции и иных нормативных актах положения о юридическом статусе личности, ее правах и свободах соответствовали бы фактическому положению каждого индивида.

Исходя из этого, для претворения в жизнь основополагающих конституционных положений необходим действенный, эффективный механизм обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. В Конституции Российской Федерации предусмотрена система потенциально эффективных правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина, либо неизвестных прошлому периоду развития страны, либо игнорировавшихся конституционной или в целом юридической практикой, включая и деятельность правоприменительных органов и их должностных лиц. В частности, установлено, что каждый вправе защищать свои права, свободы и законные интересы всеми способами, не противоречащими закону. И далее предусмотрена целая система гарантий государственно-, уголовно-, гражданско-, административно-правового и процессуального характера, которая призвана дать человеку и гражданину средства эффективной правовой защиты прав и свобод в его отношениях с государством, его органами и агентами30. Так, например, органы представительной власти Российской Федерации и ее субъектов призваны на законодательном уровне регулировать отношения, связанные с признанием, обеспечением и защитой прав и свобод российских граждан. На решение этих задач направлено отраслевое законодательство, которое конкретизирует и раскрывает конституционные права и свободы граждан, обогащает содержание их правового статуса, закрепляет юридические механизмы, обеспечивающие их реальное осуществление, восстановление прав и свобод в случаях их нарушений, устранение препятствий в их реализации и т.д. Кроме того, на защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации направлена деятельность органов исполнительной власти – как на уровне федерации и ее субъектов, так и на уровне органов местного самоуправления. Гарантом прав и свобод человека и гражданина является глава государства - Президент Российской Федерации (ст. 80 Конституции Российской Федерации), наделенный исключительно широкими полномочиями по защите прав и свобод граждан. Отдельные полномочия Президента Российской Федерации непосредственно связаны с осуществлением прав человека и гражданина (например, решение вопросов российского гражданства, помилования осужденных, рассмотрение жалоб м обращений граждан и организаций и др.).

Значительную роль в защите прав и свобод человека и гражданина играет Правительство Российской Федерации, а также входящие в него отдельные ведомства - министерства юстиции, внутренних дел, социального обеспечения и многие другие. Особо следует выделить органы полиции и другие структурные подразделения Министерства внутренних дел, призванные непосредственно обеспечивать защиту граждан от преступных и иных посягательств, посягающих на жизнь и другие блага каждого человека и гражданина. Одной из важнейших форм судебной защиты прав и свобод граждан является рассмотрение судами гражданских и уголовных дел. В соответствии с действующим законодательством судебную защиту прав граждан с учетом распределения компетенции между различными судами осуществляют: - посредством конституционного судопроизводства Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации; - посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства суды общей юрисдикции и военные суды; - посредством гражданского и административного судопроизводства арбитражные суды. Вышеназванные судебные органы входят в единую судебную систему и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 10, ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 118) как носители государственной (судебной) власти наделяются специальными полномочиями по осуществлению правосудия.

## Обеспечение права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства

Особое место в судебной защите прав и свобод принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации. Он не рассматривает жалобы на неправильное применение закона, приведшее к ущемлению прав граждан, не разрешает гражданско-правовые и экономические споры, не рассматривает уголовные дела. Его назначение - проверять конституционность самих законов, в том числе тех, которые затрагивают права и свободы граждан. Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает реализацию права граждан и их объединений на судебную защиту посредством проверки на соответствие Основному закону конкретного закона примененного или подлежащего применению в конкретном судебном деле, осуществляемой по их жалобам граждан или организаций на допущенные нарушения их конституционных прав и свобод.

Под законом в данном случае понимается любой закон, будь то федеральный, федеральный конституционный либо закон субъекта Федерации. Жалоба гражданина считается допустимой, если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде либо ином органе, применяющем закон.

Особенностью конституционного судопроизводства является то, что признание закона или отдельных его частей неконституционными означает, что они перестали действовать и не могут более применяться.

Таким образом, судебную защиту получает не только лицо, обратившееся с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, но и другие граждане, права которых законом нарушались или могли бы быть нарушены. Кроме того, решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены. Большое количество жалоб было рассмотрено Конституционным Судом Российской Федерации в 90-е годы прошлого столетия, когда происходило формирование законодательной базы Российской Федерации. По жалобам граждан были признаны неконституционными целый ряд законов, ограничивавших право граждан на судебную защиту. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации способствовали судебной защите конституционных прав и свобод граждан, закрепленных в законодательных актах различных отраслей права. Большинство постановлений Конституционного Суда Российской Федерации не только разрешают конкретный вопрос о конституционности той или иной нормы, но и содержат принципиальные правовые позиции общего характера. Так, например, Постановлением от 18 февраля 2000 г. N 3-П41 были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, в частности статье 46, положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»42. Данная законодательная норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, во всех случаях приводила к отказу органами прокуратуры в предоставлении гражданину для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих «оснований, связанных с содержанием указанных материалов». Это, в свою очередь, препятствовало «судебной проверке обоснованности такого отказа». Исследуя роль постановлений Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении права граждан на судебную защиту, учитывая большое значение ограничений прав и свобод в этой сфере, необходимо изучить содержание иных постановлений о проверке конституционности уголовно-процессуальных норм. Принципиальное значение имеет Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. N 4-П43 по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ряда граждан. Конституционным Судом Российской Федерации впервые было признано, что установление уголовно-процессуальным законом конечной судебно-надзорной инстанции – Президиума Верховного Суда Российской Федерации, – решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не означает отказ в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 384-390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации44).

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации положение п. 4 ч. 2 ст. 384 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ограничивающее круг оснований к возобновлению уголовного дела лишь обстоятельствами, не известными суду при постановлении приговора, и в силу этого препятствующее в случаях исчерпания возможностей судебного надзора исправлению судебных ошибок, нарушающих права и свободы человека и гражданина. В Постановлении от 23 марта 1999 г. N 5-П45 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отложение проверки законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования на стадии судебного разбирательства - если такие действия и решения не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, - может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым. Кроме того, целый ряд вопросов, непосредственно относящихся к проблеме обеспечения судебной защиты в различных видах судопроизводства, разрешен в Постановлении Конституционного Суда от 28 мая 1999 г. N 19-П46 по делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 267 Кодекса об административных правонарушениях. В частности, в вышеназванном постановлении указано, что закрепленное в ст. 46 (ч. 1, 2) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту относится к основным правам и ни одна из перечисленных в ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации целей не может оправдать ограничений этого права, являющегося гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина. Это положение полностью соответствует содержанию статьи 46, в соответствии с которой право на судебную защиту не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайного положения. Кроме того, суд указал, что «раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости47; отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право48; при этом в рамках осуществления судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные49. Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, как имеющая общий характер, распространяется на все виды судопроизводства, в том числе на административное»50.

## Исполнение судебных актов как составная часть права граждан на судопроизводство в разумный срок.

Европейский суд по правам человека считает своевременное исполнение судебного акта составной частью права на судебное разбирательство в разумный срок. Исходя из этого, представляется целесообразным исследовать закрепленный в российском законодательстве порядок осуществления исполнительного производства.

Европейский суд по правам человека в своих актах подчеркивает, что лицо, в пользу которого судом вынесено решение против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения (Постановление Европейского суда по правам человека от 27.05.2004 по делу Метаксас против Греции (Metaxas v. Greece), жалоба N 8415/02, 19). В таких делах государственный орган, выступающий в качестве ответчика, должен быть надлежащим образом уведомлен об этом и, следовательно, может принять все необходимые меры для исполнения этого решения или передать его другому компетентному государственному органу, ответственному за исполнение. Это особенно существенно в тех случаях, когда ввиду сложностей и разнообразия исполнительных процедур у заявителя могут возникнуть обоснованные сомнения относительно того, какой именно орган несет ответственность за добровольное или принудительное исполнение судебного решения (Постановление Европейского суда по правам человека от 12.06.2008 по делу Акашев против Российской Федерации, жалоба N 30616/05, 21).

При этом, как неоднократно указывал Европейский суд по правам человека, на сторону, требования которой удовлетворены, может быть возложена обязанность совершения определенных процессуальных действий в целях получения задолженности по судебному решению во время добровольного исполнения решения суда государством или во время его принудительного исполнения (Постановление Европейского суда по правам человека от 20.10.2005 по делу Шведов против Российской Федерации, жалоба N 69306/01, 29 - 37). Соответственно, не является неразумным требование властей к заявителю о представлении дополнительных сведений, таких, как банковские реквизиты, чтобы обеспечить или ускорить исполнение решения суда (Постановление Европейского суда по правам человека от 08.11.2007 по делу Космидис и Космиду против Греции (Kosmidis and Kosmidou v. Greece), жалоба N 32141/04, 24). Сроки совершения исполнительных действий определены в ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»81. По общему правилу, они составляют два месяца со дня возбуждения исполнительного производства. Исключением из правила являются ситуации, прямо предусмотренные законом: 1) если иной срок исполнения указанных в исполнительном документе действий установлен федеральным законом или исполнительным документом; 2) при необходимости совершения отдельных исполнительных действий по поручению судебного пристава-исполнителя на территории, на которую не распространяются его полномочия, в течение пятнадцати дней со дня поступления поручения в соответствующее подразделение судебных исполнителей; 3) если к исполнению предъявлен исполнительный лист, содержащий требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника, либо в исполнительном документе предусмотрено немедленное исполнение иных требований. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 244.9 ГПК РФ и ч. 4 ст. 222.9 АПК РФ немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством, подлежат решения о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок; 4) если исполнительный лист выдан на основании определения суда об обеспечении иска (ч. ч. 2 - 6 ст. 36 ФЗ об ИП, ч. 1 ст. 142 ГПК РФ, ч. 1 ст. 96 АПК РФ). В ч. 7 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» названы временные промежутки, которые не включаются в сроки совершения исполнительных действий. По нашему мнению, не является оправданным исключение из сроков совершения исполнительных действий периодов времени, в течение которых исполнительные действия не производились в связи с их отложением по «собственной инициативе» судебного пристава-исполнителя (п. 1 ч. 7 ст. 36, ч. 1 ст. 38 ФЗ об ИП). Основаниями отложения процессуальных действий могут быть субъективные причины, в то время как основания для приостановления процессуальных действий, как правило, представляют собой ситуацию, в которой исполнительные действия объективно не могут быть осуществлены.

Исходя из этого, отрезок времени отложения процессуальных действий на любой стадии гражданского судопроизводства не должен исключаться из срока их совершения. Положение ч. 7 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» неоправданно противоречит общим правилам ст. 110 ГПК РФ и ст. 116 АПК РФ.

Сроки исполнения судебных актов могут быть увеличены в связи с отсрочкой или рассрочкой их исполнения. Определение об этом на основании заявления взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя принимает суд общей юрисдикции, рассмотревший дело, или суд общей юрисдикции по месту исполнения судебного постановления (ст. 434 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации), арбитражный суд, выдавший исполнительный лист (ст. 324 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации), суд общей юрисдикции или арбитражный суд, выдавший исполнительный лист (ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Специальное разъяснение о применении и прекращении отсрочки и рассрочки исполнения судебных решений содержится в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»82. В срок совершения исполнительных действий не включается время, в течение которого исполнительное производство было приостановлено (судом или судебным приставом-исполнителем) независимо от того, было ли приостановление правом или обязанностью суда либо судебного пристава исполнителя. Учитывая, что исполнительное производство есть стадия гражданского судопроизводства, включающего производство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, в перечень оснований приостановления исполнительных действий следует внести, например, такие как реорганизация юридического лица - должника или взыскателя; отсутствие законного представителя у признанного недееспособным должника или взыскателя; утрата дееспособности не только должника, но и взыскателя; смерть не только должника, но и взыскателя, если связывающее их правоотношение допускает правопреемство. Время, в течение которого исполнительное производство приостанавливается, как отмечалось выше, не включается в срок исполнения судебного акта. Если руководствоваться положениями ст. 42 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительное производство приостанавливается «до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства». Подобная формулировка представляется некорректной. Например, в случае, когда основанием приостановления исполнительного производства явилось признание должника недееспособным, невозможно с какой-либо степенью уверенности утверждать, что данное обстоятельство будет устранено. Это свидетельствует о необходимости дополнения Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» нормой, подобной содержащимся в ст. 145 АПК РФ и ст. 217 ГПК РФ.

## Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как средство восстановления нарушенных прав граждан

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, другие лица при нарушении прав на судопроизводство в разумный срок, на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Законом и процессуальным законодательством РФ. На необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается в Определении Конституционного Суда РФ от 03.07.2008 N 734-О-П88. В частности, отмечается, что отсутствие в российском законодательстве положений, прямо предусматривающих возможность компенсации вреда, причиненного неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, может рассматриваться как законодательный пробел, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан. Этот пробел - с учетом необходимости скорейшей реализации международно-правовых обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предоставления гражданам Российской Федерации эффективного средства правовой защиты от нарушений, связанных с неисполнением судебных решений, вынесенных по искам против государства и иных публичных образований, - может быть устранен путем введения специального законодательного регулирования.

В соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека под эффективным средством правовой защиты понимается комплекс определенных мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок89 За пятьдесят лет своего функционирования Европейский суд по правам человека выработал ряд позиций относительно толкования ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в частности того, какие средства правовой защиты, предусмотренные национальным законодательством, следует считать эффективными и в каких случаях данные права следует считать нарушенными. Обзор практики в аспекте применения ст. 13 Конвенции демонстрирует ряд достаточно однотипных случаев, в которых Европейский суд констатирует отсутствие эффективных средств правовой защиты. Одной из наиболее часто встречающихся следует признать ситуацию, связанную с чрезмерной длительностью судебного разбирательства по гражданским, уголовным и другим делам. Здесь следует иметь в виду, что сама по себе чрезмерная длительность судебного разбирательства не является, по мнению Европейского суда, нарушением ст. 13 Конвенции, а может при определенных обстоятельствах рассматриваться как нарушение ст. 6 Конвенции, гарантирующей право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. При этом обоснованность длительности судебного разбирательства должна оцениваться в свете всех обстоятельств дела и со ссылкой на следующие критерии: сложность дела, действия заявителя и соответствующих органов власти и важность рассматриваемого в рамках дела вопроса для заявителя. Нарушением же ст. 13 Конвенции при чрезмерной длительности судебного разбирательства Европейский суд по правам человека считает отсутствие у заявителя реальной возможности это разбирательство ускорить. Во многих делах Европейский суд по правам человека указывал, что п. 1 ст. 6 Конвенции возлагает на государства-участники обязанность организовать свои судебные системы таким образом, чтобы суды отвечали всем требованиям этого положения, включая обязанность рассмотрения дел в разумный срок. Если судебная система имеет в этом отношении недостатки, наиболее эффективным решением является средство правовой защиты, обеспечивающее ускорение разбирательства и не допускающее его чрезмерной продолжительности. В то же время следует обратить внимание на то, что эффективным средством правовой защиты против чрезмерно длительного судебного разбирательства, по мнению Европейского суда по правам человека, является не только наличие способов, позволяющих ускорить процедуру, но и наличие определенных компенсаторных механизмов. Таким образом, государство, желающее не быть обвиненным в отсутствии эффективных средств правовой защиты против чрезмерного затягивания судебных процессов, может предоставлять своим гражданам возможность либо ускорения разбирательства, либо получения компенсации за такое затягивание. Компенсаторное средство может реализовываться любым способом, совместимым с его правовой системой и традициями и соответствующим уровню жизни в данной стране90. Отдельные авторы придерживаются мнения, что введение указанной компенсации должно рассматриваться как создание в России альтернативного обращению в Европейский суд по правам человека механизма возмещения неблагоприятных последствий, вызванных излишне долгим судебным процессом или чрезмерно затянутым исполнением судебного акта91. Подобная позиция, на наш взгляд, подменяет причину и следствие.

Представляется, что принятие Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обусловлено необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными случаями несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Другие принятые федеральные законы, вносящие поправки в отечественные процессуальные кодексы, регламентируют такие критерии разумности сроков судопроизводства и исполнения судебных актов как: правовая и фактическая сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, достаточность и эффективность исполнительных действий, общая продолжительность судебного разбирательства и исполнения судебного акта