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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое исследование следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора"

Актуальность темы диссертационного исследования. Независимо от способов совершения преступлений на месте происшествия всегда остается та или иная следовая информация. Раскрытие и расследование преступлений не может осуществляться без постоянного развития, расширения возможностей собирания и исследования следов преступления. В этой связи наиболее важная роль отводится следам человека. Длительное время в трасологии развивались исследования в основном в отношении следов рук, ног, губ, зубов и ногтей человека. Но указанные следообразующие участки даже в совокупности занимают около 10% всей площади следообразующей поверхности тела человека. В то же время на месте совершенияпреступления остаются следы и других участков тела человека, которые, как правило, не используются на практике, но содержат важную информацию идентификационного характера, способствующую раскрытию и расследованию преступлений. К ним относят следы кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора: следы лба, носа, губ, подбородка, щек, ушных раковин, локтей и коленей.

Важное значение криминалистической экспертизы следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, растущая потребность судебной практики в проведении таких исследований, недостаточная разработанность теоретических и методических положений и отсутствие должных практических рекомендаций по проведению трасологическогоисследования такого рода следов определило выбор темы диссертации, ее актуальность и основные направления работы.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы использования специальных знаний и трасологического исследования следов в раскрытии и расследовании преступлений нашли отражения в трудах многих ученых криминалистов: Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Л.В.Виницкого, А.Ф. Волынского, Ю.П.Голдованского,

Г.Л.Грановского, П.В.Данисявичуса, А.И.Дворкина, A.M. Зинина, Е.И.Зуева, В.И.Ильченко, Е.П.Ищенко, И.В.Кантора, Б.М.Комаринца, И.Ф.Крылова, Л.К.Литовченко, Ю.Г.Корухова, В.П. Лаврова, Н.П.Майлис, В.М.Плескачевского, С.М.Потапова, И.И.Пророкова, Е.Р .Российской, М.В.Салтевского, Н.А.Селиванова, Ю.Г.Торбина, Д.А.Турчина, Ш.Н.Хазиева, Б.И.Шевченко, А.Р.Шляхова, А.Г.Филиппова, Н.ГЪЯблокова, И.Н.Якимова и других.

Цель и задачи исследования. Основная цель исследования заключается в разработке теоретических основ и методических рекомендаций, направленных на решение идентификационных и диагностических задач криминалистического исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора. Для достижения этой цели автором были поставлены следующие задачи:

- изучить и обобщить опыт отечественной и зарубежной практики использования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в раскрытии и расследовании преступлений; провести анализ существующего понятийного аппарата, используемого в экспертной практике при исследовании следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, и определить пути его дальнейшего совершенствования;

- изучить особенности строения рельефа следообразующих участков кожного покрова человека, его формирование, развитие, структуру и влияние возрастных изменений организма, на основе чего выявить идентификационные признаки и разработать систему их классификаций;

- разработать современную классификацию следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в трасологии;

- исследовать механизм образования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, условия, оказывающие влияние на адекватность отображения признаков, и с учетом специфики данных следов разработать методические рекомендации по их обнаружению, выявлению, фиксации и изъятию;

- проанализировать особенности методики экспертного исследования указанных следов, выявить специфику применения при их исследовании методов и приемов, определить наиболее эффективные из них;

- исследовать возможности определения пола, возраста, роста, телосложения, примет внешности, в положительном случае выявить и систематизировать соответствующие признаки;

- разработать научно-обоснованные предложения и методические рекомендации по повышению доказательственного значения следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в раскрытии и расследовании преступлений.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются следы кожного покрова! человека, не имеющего папиллярного узора, при раскрытии и расследовании преступлений, а также комплекс теоретических, методических проблем по более эффективному использованию таких следов в доказывании.

Предметом исследования являются закономерности возникновения следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, особенности их собирания и исследования, организационно-методические основы судебно-экспертной деятельности по их исследованию.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, который позволил рассматривать явления и процессы как находящиеся в социальной взаимосвязи, обусловливающей обстоятельства и тенденции в сфере экспертно-криминалистической деятельности правоохранительных органов.

В целях получения достоверных результатов и их научного обоснования комплексно использовались методы исторического, сравнительно-правового анализа, статистический, логико-языковой метод, методы социологических исследований и экспертных оценок.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения-общей теории судебной экспертизы, содержащиеся в трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, A.M. Зинина, В.Я.Колдина, Ю.Г.Корухова, Д.Я.Мирского, И.М.Лузгина, Ю.К.Орлова, С.М.Потапова, Е.Р. Российской, М.Я.Сегая, Н.А.Селиванова, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана и других. Большое значение имели экспериментальные и теоретические исследования5 проблем трасологии, нашедшие отражение в трудах Л.Н.Викторовой, Г.Л.Грановского, А.И.Дворкина, М.В.Кисина, И.Ф.Крылова, Н.П. Майлис, А.И.Миронова, С.И.Ненашева, И.В'.Салтевского, Ш.Н.Хазиева, А.В.Чантурия, Б.И.Шевченко и других ученых, посвященные различным аспектам использования следов человека- в раскрытии и расследовании, преступлений. Кроме того, была использована литература по философии, уголовному процессу, медицине и др.

Нормативной базой диссертационной работы явились Конституция Российской Федерации, процессуальное законодательство России, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и другие ведомственные нормативно-правовые акты по теме исследования.

Эмпирической базой диссертации послужило:

- изучение полученных автором методами дерматографии 380 отпечатков кожного покрова человека;

- наблюдение за устойчивостью отображенш^ рельефа следообразующих участков;

- проведение экспериментов- по выявлению указанных следов, образованных при. различных условиях на разных следовоспринимающих поверхностях и их сохранению;

- результаты опроса 127 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел

- статистические данные, предоставленные отделением по ЭКО УВД по Ленинскому муниципальному району ЭКЦТУВД по Московской области, и официального сайта МВД России.

В процессе исследования использовались и результаты обобщения экспертной практики нетрадиционных следов кожи человека, крайне ограниченной в виду редкости назначения и сложности производства таких экспертиз.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем комплексно на монографическом уровне рассмотрена проблема теоретического, методического и организационного использования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, в доказывании. В работе уточнены основные понятия и термины экспертного исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, определено место данных следов в системе объектов трасологической экспертизы. Научной новизной обладают положения, касающиеся особенностей макро- и микрорельефа следообразующих участков кожного покрова лба, носа, щек, губ, подбородка, ушных раковин, локтей и коленей, на анализе которых предложена классификация их идентификационных признаков. На основе проведенного исследования особенностей механизма следообразования применительно к следам кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, а так же факторов, влияющих на адекватность их отображения и сроков сохранения, автором разработаны методические рекомендации по обнаружению, фиксации и изъятию данных следов на различных следовоспринимающих поверхностях. Автором показаны возможности и основные направления использования указанных следов при раскрытии и расследовании преступлений.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Авторское понятие следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора.

Следы кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора -это материально — фиксированные отображения внешнего строения поверхности различных участков кожи человека, обладающей неповторимым своеобразием макро- и микрорельефа, характерным для ее конкретного участка».

2. Усовершенствованная классификация следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, дополненная следами локтей, коленей и иных участков кожного покрова человека.

3. Усовершенствованная классификация общих и частных признаков участков кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора. В частности, по результатам проведенных автором научных экспериментов, выявлен комплекс частных признаков кожного покрова локтей и коленей, не описанных ранее в специальной литературе.

4. Система методов и приемов обнаружения, фиксации и изъятия следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора.

5. Тактика проведения предварительного исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, на месте происшествия.

6. Рекомендации по тактике и методике получения образцов для проведения сравнительного исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора.

7. Методические подходы при производстве экспертиз следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, на основе комплексного исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования вытекает из новизны полученных результатов и определяется вкладом автора в дальнейшее развитие таких разделов криминалистики как криминалистическая техника, общая теория судебной экспертизы. Теоретическая значимость диссертации определяется разработкой научных основ трасологического исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, направленных на повышение эффективности использования рассматриваемых следов в раскрытии и расследовании преступлений.

Практическая значимость исследования предопределяется его направленностью на дальнейшее совершенствование собирания следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, и их трасологического исследования в судебно-экспертных учреждениях России. Методические рекомендации, содержащиеся в работе, направлены на оказание практической помощи экспертам-трасологам в проведении экспертизы следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, для решения идентификационных и диагностических задач. В процессе диссертационного исследования изучены факторы, определяющие эффективность экспертизы и исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, указаны обстоятельства, которые должны учитываться при этом специалистом, экспертом, следователем; усовершенствованы методы и приемы, применяемые для обнаружения, фиксации, изъятия и экспертного исследования данных следов, что расширило круг объектов и возможности трасологической экспертизы следов человека.

Изложенные в диссертации положения могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях, посвященных разработке теоретических основ идентификации человека по следам его кожного покрова, и в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре оружиеведения и трасологии Московского университета МВД России, где было проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные положения и выводы диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях, семинарах, а таюке круглых столах, и получили отражение в пяти опубликованных научных статьях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования и науки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ЭКЦ ГУВД по Московской области и ЭКЦ УВД по Тверской области, а также в учебный процесс по дисциплинам «Трасология и трасологическая экспертиза», «Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях» Московского университета МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Татарчук, Алла Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование показало, что следы кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, обладают комплексом общих и частных признаков, позволяющим провести экспертное исследование по установлению тождества человека, оставившего такие следы и в ряде случаев установить его пол, возраст, возможные кожные заболевания человека.

Для уяснения особенностей отображения признаков следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, эксперту необходимо обладать определенными знаниями о следообразующей поверхности, об условиях адекватного ее отображения, факторах, влияющих на процесс следообразования. Исходя из анализа работ ведущих криминалистов в области исследования рассматриваемых следов, диссертант пришел к выводу о необходимости усовершенствования классификации следов кожного покрова человека, обобщении возможных методов и приемов по обнаружению, фиксации и изъятию таких следов.

Предложенная автором классификация, расширяет систематизацию следов кожного покрова, путем введения дополнительных трех категорий, а именно следов кожного покрова локтей, коленей и иных участков кожного покрова человека (предплечья, голени и т.д.), и будет способствовать повышению объективности результатов экспертных исследований.

В трасологических экспертизах, в том числе при исследовании следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, решается целый ряд как идентификационных, так и диагностических задач. Для решения этих задач, эксперту необходимо знать: морфологические признаки рельефа участков кожного покрова, отображающихся в следах, типологию участков кожного покрова, возможности работы с подобного рода следами. Для более полного изучения комплекса морфологических признаков участков кожного покрова, возможности идентификации по комплексу признаков конкретного человека, диссертантом проведены ряд экспериментов, в результате которых выделено две дополнительные типологии участков кожного покрова, в частности, относительно следов локтей и коленей. А также рассмотрена возможность использования нескольких способов получения экспериментальных следов, выявлены особенности получения сравнительных образцов следов кожного покрова, отвечающие требованиям идентификации. Диссертантом предложен новый способ получения сравнительных образцов посредствам применения косметических средств, что обусловлено не только требованиями для целей идентификации, но и принципам целесообразности, гуманности и уважения чести и достоинства любого гражданина, определенные Конституцией Российской Федерации. Автором были разработаны соответствующие практические рекомендации.

Проведенные эксперименты, позволяют сделать вывод о том, что накопление эмпирического материала, использование его в исследованиях следов кожного покрова человека, позволит экспертам дать ответы в полном объеме на все вопросы, поставленные перед ними, что облегчит использование заключения следователем для выдвижения оптимальных версийрасследования преступлений и, в конечном счете - судом.

В процессе диссертационного исследования и проведенных автором экспериментов, были изучены особенности предварительного исследования рассматриваемых следов, не описанные ранее в специальной литературе. Как показало обобщение полученных данных, в рамках предварительного исследования следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора, можно получить большой объем информации, которая оказывает существенную помощь в розыске и изобличении преступника. При проведении предварительного исследования необходимо использовать средства и методы, имеющие экспрессный характер, позволяющих быстро получать результат и не допускающих изменения, повреждения или уничтожения объектов исследования. Все это обуславливает важность предварительного исследования, проводимое непосредственно на месте происшествия. Предварительное исследование применительно к рассматриваемой проблеме может быть определено как исследование следов кожного покрова человека, не имеющего папиллярного узора (или объектов — следоносителей), осуществляемое специалистом в условиях следственного действия, носящее экспрессный характер и направленное на получение информации, определяющей дальнейшее лабораторное исследование, ориентирующей информации о субъектах и механизме следообразования указанных следов.

Для качественного проведения этого действия, автором были разработаны соответствующие практические рекомендации.

Помимо этого, диссертантом рассмотрена возможность комплексного подхода при производстве исследования данного рода следов, что обусловлено современным уровнем развития теории судебной экспертизы и трасологии, в частности, в целях более эффективного решения поставленных перед экспертом задач. Такой подход в исследовании следов кожного покрова человека приобретает особую актуальность и значимость, так как может использоваться по нескольким направлениям: для проведения судебно-медицинско-биологической и судебно-медицинско-химической экспертизы.

Таким образом, исследование следов кожного покрова различных участков тела человека представляет несомненный интерес с точки зрения возможности решаемых идентификационных и диагностических задач, классификационных задач или задач по установлению единого источника происхождения, природы веществ, отложившихся в следах, механизма их образования и других.
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