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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы диссертационного исследования. Процесс создания в Российской Федерации развитого правового государства сопровождается не только положительными, но и негативными социальными явлениями: инфляцией, падением жизненного уровня, безработицей, расслоением общества, которые влияют на рост преступности, появление новых видов преступлений. Преступники используют различные технические средства, оружие, взрывчатые вещества, инновационные технологии. Масштабность противоправной деятельности представляет большую угрозу для интересов личности, государства и национальной безопасности.

На результаты успешной борьбы с преступностью оказывают влияние факторы политического, экономического, правового и организационного характера. Одним из обстоятельств, сдерживающим негативные процессы, связанные с ростом преступности, на которое также обратил внимание и Президент РФ В.В. Путин в своем Послании1, является достаточный уровень правового регулирования. 2

Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации , обусловленное объективными тенденциями в развитии уголовно-процессуального права, проводимой судебно-правовой реформой и значительными изменениями во всех сферах российского общества, отвечает современным реалиям и лежит в русле деятельности по совершенствованию правовой основы противодействия преступности. Для выполнения основной, доминирующей задачи - непосредственной защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, собственности, интересов общества и государства от о преступных и иных противоправных посягательств , необходимо применение

1 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007 г. // Правовая система «Гарант».

2 Далее но тексту - УПК РФ.

3 Данная задача была обозначена Министром внутренних дел РФ в Обращении к сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России. См.: Обращение Министра внутренних дел Российской Федерации к сотрудникам органов современных средств и методов в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, которые будут превышать техническую оснащенность лиц, их совершающих. В связи с этим в уголовное судопроизводство привлекаются сведущие лица: для оказания технической, консультативной и иной помощи лицам, ведущим расследование, - специалисты; для производства судебной экспертизы и дачи заключения - эксперты.

Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве обусловлено необходимостью внедрения в процесс доказывания достижений научно-технического прогресса, а также совершенствованием уголовно-процессуального законодательства. Так, в 40-50-х г.г. XX в. очередной всплеск научно-технического прогресса предопределил возникновение вопроса о недостаточности использования в судопроизводстве специальных знаний только в форме экспертизы. И как ответ на нужды практики в УПК РСФСР 1960 г. было закреплено участие специалиста.

Принятие УПК РФ 2001 г. расширило правовой статус специалиста. Так, специалист по решению следователя или дознавателя может привлекаться к участию в любых следственных действиях, а не только тех, которые закреплены в законе; вводится новый вид доказательств -заключение и показания специалиста; совершенствуются его права и обязанности, что является одним из самых существенных достижений на пути совершенствования всего института «сведущих лиц».

Назначение специалиста в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства и в доказывании по уголовному делу с каждым годом возрастает. Специалист привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России 23.08.05. // Официальный сайт МВД России.

Кроме того, к уголовной ответственности зачастую привлекаются такие малозащищенные категории граждан, как: несовершеннолетние; лица, не владеющие или недостаточно владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; лица, имеющие психические заболевания. Данная категория граждан в силу физиологических, социально-психологических и иных причин не может самостоятельно реализовать свои права, поэтому законодатель наделил их дополнительными гарантиями защиты - в таких случаях к участию в уголовном судопроизводстве привлекается специалист (переводчик, педагог, психолог, врач).

Вместе с тем практика ставит новые вопросы: как быть, если нужна всего лишь консультация со стороны лица, обладающего специальными знаниями; как привлекать таких лиц для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и многие другие. Согласно УПК РФ участие во всех процессуальных действиях, за исключением производства судебныхэкспертиз, является прерогативой специалиста, но детали его привлечения не раскрываются.

Изложенные выше обстоятельства предопределили актуальность теоретической разработки проблем участия специалиста на стадии предварительного расследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы использования специальных знаний являются актуальными на протяжении многих десятилетий. В разное время исследованием различных аспектов данной проблемы занимались: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Б.М. Бишманов, А.И. Винберг, О.В. Евстигнеева, С.Н. Еремин, A.M. Ильина, Л.М. Исаева, П.П. Ищенко, Ю.А. Калинкин, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгин, В.Н. Махов, Н.П. Майлис, Э.Б. Мельникова, И.Л. Петрухин, Е.Р. Россинская, А.Г. Смородинова, В.А. Снетков, И.Н. Сорокотягин, М.С. Строгович, Д.П. Чипура, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, Ю.Т. Шуматов, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд и другие авторы.

Несмотря на то, что работы ученых, исследовавших проблемы использования специальных знаний, являются значительным вкладом в общее развитие уголовного судопроизводства, проблема далеко не исчерпала себя в теоретическом и практическом плане. Многие вопросы до настоящего времени остаются дискуссионными, а некоторые получили противоречивое толкование и требуют новых подходов к их разрешению.

Как показало изучение литературы, большинство работ посвящены исследованию криминалистического аспекта проблемы использования специальных знаний. Кроме того, значительная часть их была выполнена до принятия УПК РФ.

Представляется, что исследование проблемы реализации процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования, является весьма своевременным, т.к. направлено на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при использовании специальных знаний в судопроизводстве (на стадии предварительного расследования).

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при реализации специалистом процессуального статуса на стадии предварительного расследования.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные нормативные акты, регулирующие использование специальных знаний на стадии предварительного расследования, теория и практика их применения специалистом по уголовному делу.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих процессуальный статус специалиста на стадии предварительного расследования, а также подготовка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения для обеспечения требований назначения уголовного судопроизводства, оптимального обеспечения прав участников уголовного процесса. Цель исследования обусловила необходимость постановки и разрешения ряда задач:

- анализ законодательного понятия «специалист»;

- обобщение исторического опыта и современного состояния процессуального статуса специалиста в российском уголовном судопроизводстве;

- рассмотрение вопросов, связанных с основанием и процессуальным порядком вступления специалиста в уголовное дело;

- исследование процессуального статуса специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования;

- рассмотрение проблем, возникающих в уголовном судопроизводстве при осуществлении специалистом своих процессуальных обязанностей на стадии предварительного расследования;

- определение назначения специалиста в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования;

- на основе теоретического исследования, с учетом российского опыта и тенденций современной практики, разработка предложений по совершенствованию процессуального статуса специалиста;

- разработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности по использованию специалистом специальных знаний на стадии предварительного расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения философии как общего метода научного познания, а также логический, сравнительно-правовой методы, метод системного анализа, социологический и иные методы.

Теоретическую основу исследования составили содержащиеся в трудах по философии, логике, теории уголовного процесса, уголовного, международного, конституционного и других отраслей права проблемы использования специальных знаний на стадии предварительного расследования. Так, были использованы труды В.П. Божьева, А'.В. Гриненко,

Н.А. Громова, Е.А. Зайцевой, A.M. Зинина, А.А. Леви, Е.А. Лукашевой, Г.Е. Морозова, Ю.К. Орлова, А.В. Победкина, А.Г. Смородиновой, О.В. Химичевой, С.П. Щерба, И.Н. Якимова и других авторов.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативной основой работы являются положения Конституции Российской Федерации1, УПК РФ, Уголовного кодекса Российской Федерации , иных федеральных законов, подзаконных нормативных правовых актов, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам обеспечения прав участников уголовного процесса.

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения 220 уголовных дел. Проведено интервьюирование 140 сотрудников органов предварительного расследования и 130 лиц, привлекаемых в' качестве специалистов органами предварительного расследования г. Москвы, а также Курской, Брянской, Тверской, Тамбовской и Рязанской областей. Использованы статистические данные, приводимые О.В. Боровик, Ю.П. Михальчук, О.Х. Галимовым. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, достаточной нормативной базы, а также эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что впервые с момента вступления в силу УПК РФ, с учетом изменений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство Федеральными законами от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. №90-ФЗ, от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ, от 24 июля №214-ФЗ, осуществлено комплексное научное исследование процессуального статуса специалиста.

Впервые выдвинуто и обосновано положение о том, что главное

1 Далее по тексту - Конституция РФ.

2 Далее по тексту - УК РФ. назначение специалиста на стадии предварительного расследования состоит в том, чтобы, во-первых, оказывать содействие в доказывании по уголовным делам и, во-вторых, оказывать содействие участникам уголовного процесса в обеспечении их прав и законных интересов.

Обоснован вывод о том, что заключение специалиста в ныне действующей законодательной регламентации нельзя считать новым доказательством. По своей юридической значимости оформляемые специалистом письменные документы (диссертант предлагает именовать их актами специалиста) относятся к давно введенному в уголовное судопроизводство виду доказательств - иным документам.

На основе обобщенного анализа имеющихся теоретических источников и практической деятельности уточнены определения, ранее данные другими авторами, а также сформулированы новые положения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

К числу положений и выводов, отличающихся научной новизной, можно отнести:

- авторское определение специальных знаний;

- уточненное понятие специалиста; определение автором назначения специалиста в уголовном судопроизводстве;

- полученные выводы о необходимости:

• совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части расширения прав специалиста;

• включения в уголовно-процессуальное законодательство дополнительных обязанностей специалиста.

На защиту выносятся следующие положения:

1) авторское предложение об использовании в уголовно-процессуальном законодательстве понятия «специальные знания», которыми обладают специалист и эксперт - с учетом языковых особенностей применения данного понятия, и включения в его содержание правовых (юридических) знаний различных отраслей наук;

2) авторское определение специальных знаний: «Специальные знания -это сформулированные на основе теоретических знаний различных отраслей наук знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, приобретаемые лицом путем прохождения специальной подготовки или получения профессионального опыта, необходимые для осуществления вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства»;

3) предложение о новой редакции части первой статьи 58 УПК РФ -для закрепления привлечения специалиста по инициативе сторон и суда и дополнения другими формами привлечения специалиста:

1. Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое по инициативе сторон и суда к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановке вопросов эксперту; разъяснения или уточнения представленного им акта путем допроса специалиста, проведенного после его получения; содействия при назначении судебной экспертизы; участия в производстве документальных проверок и ревизий, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию»;

4) определено назначение специалиста в уголовном судопроизводстве, которое состоит: 1) в участии в доказывании по уголовному делу; 2) в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства. В связи с чем предлагается дополнить статью 5 УПК РФ пунктом, определяющим назначение специалиста: назначение специалиста в уголовном судопроизводстве заключается в участии в доказывании по уголовному делу и в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства»;

5) предложение о наделении специалиста дополнительными правами: знать цель вызова; пользоваться помощью переводчика; если он вызван для участия в процессуальном действии, знать порядок его производства; отказаться от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для самоотвода (ч. 1 ст. 62 УПК РФ); знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; требовать объекты или материалы уголовного дела, необходимые для представления акта; получать вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев исполнения их в порядке служебного задания (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ); требовать возмещения понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства следственного действия и проживанием.

Обосновывается необходимость в наделении специалиста дополнительными обязанностями: явиться по вызову дознавателя, следователя или в суд; участвовать в производстве процессуального действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, постановке вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию; давать пояснения по поводу выполняемых им действий; представлять акт; давать показания по уголовному делу;

6) С целью упорядочения терминологии автор предлагает ввести в законодательство и научный обиход понятие «акт специалиста» (вместо термина «заключение специалиста», созвучного с термином «заключение эксперта»), под которым следует понимать «представленные в письменном виде сведения о фактических данных, необходимые для установления обстоятельств дела, по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим производство по уголовному делу, сторонами или судом и требующие применения специальных знаний».

Разработаны и другие рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего досудебное производство по уголовным делам с участием специалиста, и практики его применения.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования теории и практики реализации процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования.

Практическое значение исследования состоит в том, что предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, в правоприменительной практике органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также в учебном процессе юридических высших и средних специальных учебных заведений.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практической конференции, проводившейся в Московском университете МВД России 12.05.2005г.; подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих разработок в учебный процесс: подготовлена фондовая лекция по предмету «уголовный процесс» на тему «участие специалиста в уголовном судопроизводстве»; в правоприменительную деятельность: в УВД Советского р-на г. Брянска (выступление для сотрудников экспертно-криминалистической службы). Основное содержание работы изложено в шести научных публикациях.

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и пяти приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бородкина, Татьяна Николаевна

Заключение

Проведенное исследование реализации процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В уголовном судопроизводстве носителями специальных знаний выступают: эксперт, правоприменитель (органы и должностные лица, ведущие предварительное расследование), специалист и иные лица, привлекаемые в уголовное судопроизводство в качестве специалистов. Эксперт, как носитель специальных знаний в уголовном процессе - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ). Следующим носителем специальных знаний в уголовном процессе выступает сам правоприменитель. Закон не запрещает органам и должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование, самостоятельно применять специальные знания (например, технико-криминалистические средства и методы для обнаружения, закрепления и изъятия следов преступления и др.). Вместе с тем знания следователя нельзя рассматривать как «форму» специальных знаний, а только как специфическую категорию специальных знаний, применяемых исключительно в уголовно-процессуальной деятельности государственных органов. Знания, которые составляют личную профессиональную основу лица, ведущего предварительное расследование, к специальным не относятся. Если профессиональных знаний следователя недостаточно для расследования уголовного дела, он вправе привлечь специалиста или иное лицо, являющееся носителем специальных знаний в уголовном процессе.

2. Уголовно-процессуальное законодательство правовое толкование термина «специальные знания» не содержит. У ученых-процессуалистов

1 Лазарев В.В. Указ. соч. С. 123. также отсутствует единое мнение в понимании данного термина. Полагаем, что специальные знания должны быть сформулированы на основе теоретических знаний различных отраслей наук. Кроме того, это знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, приобретаемые лицом путем прохождения специальной подготовки или получения профессионального опыта, необходимые для осуществления вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства. При этом правовые (юридические) знания следует относить к специальным знаниям.

3. В УПК РСФСР, принятом в 1960 г., предусматривалось привлечение специалиста к производству следственных действий. При этом специалист не был помещен в главу 3, посвященную участникам уголовного процесса, их правам и обязанностям. УПК РСФСР не содержал понятия «специалист», не был регламентирован его правовой статус и порядок привлечения для участия в следственных действиях. Впервые специалист, как участник уголовного процесса, был законодательно закреплен в 1966 г., когда УПК РСФСР был дополнен статьей 1331 - «Участие специалиста»1. Кроме того, в УПК РСФСР была введена ст. 661 «Отвод специалиста».

Дальнейшее совершенствование института специалистов было обусловлено развитием науки и техники, а также уголовно-процессуального законодательства. Поэтому в УПК РФ, в отличие от ранее действовавшего УПК РСФСР 1960 г., законодатель более полно и удачно формулирует понятие специалиста, закрепляет довольно обширный перечень его прав иобязанностей, регламентирует порядок вызова специалиста следователем.

4. Понятие «специалист» следует рассматривать в общем, процессуальном и ведомственном понимании. Специалист в общем понимании - это работник в области какой-нибудь определенной специальности. Существует понятие специалиста в процессуальном смысле, которое является относительно новым (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Специалист в ведомственном понимании - это сотрудник определенного ведомства, который обязан иметь специальные знания для того, чтобы соответствовать определенной должности.

5. При решении вопроса о привлечении лица, обладающего специальными знаниями, в качестве специалиста, следователь должен установить, обладает ли прибывшее лицо всеми признаками, присущими специалисту. Анализ положений уголовно-процессуального законодательства (ст. ст. 58, 71, ч. 2 ст. 70 и ст. 168 УПК РФ) позволяет нам сформулировать профессиональные и процессуальные признаки, которыми должен обладать специалист. К профессиональным признакам следует отнести: наличие специального образования, определенного стажа и навыков работы, компетентность, наличие правоспособности и дееспособности; к процессуальным - привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях следователем в порядке, установленном УПК РФ (ст. ст. 168, 270), отсутствие оснований для отвода (самоотвода).

6. В соответствии с УПК РСФСР, специалист привлекался для оказания содействия следователю или суду в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, используя свои специальные знания и навыки (ст. ст. 133', 253'). С принятием УПК РФ формы привлечения специалиста в уголовном процессе значительно расширены. Как вытекает из анализа положений ч. 1 ст. 58, ч. 2 и 3 ст. 80, ч. 1 ст. 144 УПК РФ, специалист может привлекаться:

- для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;

- для содействия в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;

- для постановки вопросов эксперту;

- для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

1 Введена указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г., в последующей редакции Президиума ВС РСФСР от 8 августа 1983 г. и Закона РФ от 24

- для дачи заключения по вопросам, поставленным перед ним сторонами;

- для разъяснения или уточнения данного им заключения путем его допроса, проведенного после получения его заключения;

- для участия в производстве документальных проверок и ревизий.

7. В ходе оказываемого содействия специалист участвует в доказывании по уголовному делу (способствует обнаружению, закреплению и изъятию доказательств, представляет заключение и т.д.). Однако следует учитывать, что в уголовный процесс зачастую вовлекаются такие малозащищенные категории граждан, как несовершеннолетние; лица, не владеющие или недостаточно владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; лица, имеющие психические заболевания. Именно по причине, что данная категория граждан в силу физиологических, социально-психологических и иных причин не может самостоятельно реализовать свои права, законодатель наделил их дополнительными гарантиямизащиты: оказанием им содействия со стороны лиц, обладающих специальными знаниями. В связи с изложенным, содействие, оказываемое специалистом, будет иметь своим назначением: 1) участие в доказывании по уголовному делу; 2) участие его в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

8. Процессуальный статус специалиста закреплен в двух группах норм уголовно-процессуального права. В общем виде он выражен в ст. 58 УПК РФ, где перечислены наиболее существенные полномочия специалиста, обусловливающие основное содержание его процессуального статуса. Вторая группа норм содержится в иных статьях УПК РФ, которые регламентируют производство процессуальных действий. Кроме того, обе группы норм находятся между собой в определенном взаимодействии: первая группа - это общее закрепление процессуального статуса, а вторая - это конкретизация данных норм применительно к отдельным следственным действиям. Права, октября 1992 г. обязанности и ответственность специалиста закреплены в ч. 3 и 4 ст. 58 УПК РФ. Однако права и обязанности, которыми специалист пользуется на практике, несколько шире, чем права и обязанности, закрепленные в УПК РФ. Так, например, специалист в ходе осуществления своей практической деятельности вправе: знать цель вызова; пользоваться помощью переводчика; если он вызван для участия в процессуальном действии, знать порядок его производства; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; получать вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев исполнения их в порядке служебного задания (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ); требовать возмещения понесенных расходов, связанных сявкой к месту производства следственного действия и проживанием и др. На практике на специалиста возлагаются обязанности: явиться по вызову следователя, дознавателя или в суд; участвовать в производстве процессуального действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применении технических средств; постановке вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию; давать пояснения по поводу выполняемых им действий; представлять акт и др.

Таким образом, статус специалиста условно можно подразделить на специальный (процессуальный), закрепленный в ч. 3 и 4 ст. 58 УПК РФ и общий, закрепленный в ведомственных нормативных актах.

9. Фактическим основанием для привлечения специалиста к производству по уголовному делу будет являться необходимость в использовании специальных знаний специалиста; процессуальным основанием будет являться уведомление о привлечении специалиста к производству по уголовному делу.

10. В УПК РФ и в ведомственных нормативных актах форма и порядок вызова данного участника уголовного судопроизводства не определены. Полагаем, что специалист может быть вызван для производства процессуального действия, как в устной, так и в письменной форме. При этом в письменной форме вызов специалиста может быть оформлен в виде: повестки, требования или постановления. Следователь, привлекая к участию в следственном действии специалиста, должен удостовериться в его компетентности и выяснить, имеются ли основания для его отвода (самоотвода). Перед началом производства процессуального действия, согласно ч. 2 ст. 168 УПК РФ следователь разъясняет специалисту его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

11. Согласно ч. 5 ст. 164 УПК РФ, если к участию в производстве следственного действия привлекаются потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, следователь обязан предупредить их об ответственности, предусмотренной ст. ст. 307 и 308 УК РФ. Вместе с тем в ст. 307 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за заведомоложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание, эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод, вопрос решен только в отношении специалиста-переводчика. В ст. 308 УК РФ законодателем установлена уголовная ответственность за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний. В указанной статьеУК РФ специалист вообще не назван субъектом преступления. Специалист является участником уголовного судопроизводства, поэтому считаем необходимым внести дополнения в название редакции и ч. 1 ст. 307 УК РФ следующего содержания: «Статья 307. «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, заключение эксперта и акт специалиста или неправильный перевод».

Статью 308 УК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 308. Отказ свидетеля, потерпевшего или специалиста от дачи показаний».

12. В зависимости от процессуального регулирования использования специальных знаний специалиста (в зависимости от способа закрепления), его участие в уголовном судопроизводстве можно подразделить на две формы: 1) случаи, прямо указанные законодателем в УПК РФ, когда специалист привлекается к производству процессуальных действий в обязательном порядке (ст. ст. 191, 425, 18, 59, 178, 179); 2) случаи, когда участие специалиста закреплено в УПК РФ, но, в то же время не являются обязательным, и окончательное решение о его привлечении принимается следователем или дознавателем.

13. Считаем, что в нормах УПК РФ, закрепляющих обязательное участие специалиста, он привлекается для обеспечения следующих прав участников уголовного судопроизводства: 1) право на охрану достоинства личности, которое закреплено в ст. 1 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., в ст. 21 Конституции РФ, в ст. 9 УПК РФ; 2) право на тайнупереписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений, которое закреплено в ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ; 3) право на свободу и личную неприкосновенность, закрепленное в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ, в ст. 10 УПК РФ; 4) право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, закрепленное в ч. 1 ст. 23 Конституции РФ, в ст. 12 УПК РФ; 5) право на пользование родным языком, закрепленное во Всеобщей декларации прав человека, в ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, в Законе РФ «О языках народов РФ», в ст. ст. 18, 59 УПК РФ.

14. С внесением законодателем Федеральным законом от 04 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1 изменений и дополнений в ст. ст. 74 и 80, важным является вопрос о разграничении заключения специалиста и заключения эксперта. Полагаем, что в отличие от эксперта специалиста следует привлекать, когда для ответов на поставленные вопросы не требуется проведение исследований и применение специально предназначенного оборудования, экспертных методик и экспериментов. В

1 СЗ РФ, 2003. №27 (ч.1). Ст. 2706. связи с этим итоговый процессуальный документ, составляемый специалистом, предпочтительней будет назвать акт специалиста, который должен содержать сведения о фактических данных, необходимых для установления обстоятельств дела, по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим производство по уголовному делу, сторонами или судом и требующим применения специальных знаний. Кроме того, при использовании акта специалиста в доказывании, его следует относить к иным документам, согласно п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

15. Другим видом доказательств является показания специалиста. Полагаем, что специалист может быть допрошен об обстоятельствах, изложенных в составленном им акте, о его участии в следственных действиях, а также по вопросам, входящим в область его специальных знаний.

Предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства:

1) Под специальными знаниями следует понимать сформулированные на основе теоретических знаний различных отраслей наук знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, приобретаемые лицом путем прохождения специальной подготовки или получения профессионального опыта, необходимые для осуществления вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства. При этом правовые (юридические) знания следует относить к специальным знаниям.

2) Часть первую статьи 58 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое по инициативе сторон и суда к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; постановке вопросов эксперту; разъяснения или уточнения представленного им акта путем допроса специалиста, проведенного после его получения; содействия при назначении судебной экспертизы; участия в производстве документальных проверок и ревизий, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

3) Дополнить статью 5 УПК РФ пунктом следующего содержания: «Педагог - лицо, обладающее специальными знаниями в области педагогики (детской и юношеской психологии) и имеющее опыт воспитательной работы с несовершеннолетними (малолетними), привлекаемое сторонами или судом для производства процессуальных действий с участиемнесовершеннолетнего (малолетнего) подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего или свидетеля».

4) Дополнить статью 5 УПК РФ пунктом следующего содержания: «Психолог - лицо, обладающее специальными знаниями в области психологии, привлекаемое сторонами или судом для производства процессуальных действий с участием несовершеннолетнего или малолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего или свидетеля, а также для решения иных вопросов».

5) Дополнить статью 5 УПК РФ пунктом следующего содержания: «Назначение специалиста в уголовном судопроизводстве заключается в участии в доказывании по уголовному делу и в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства».

6) Часть третью статьи 202 УПК РФ дополнить следующим содержанием: «получение образцов для сравнительного исследования, связанное с риском причинения вреда здоровью, производится с привлечением врача».

7) В части седьмой ст. 164 УПК РФ слова «к участию в следственном действии» заменить словами «для оказания содействия в производстве процессуального действия».

8) Дополнить редакцию части первой статьи 62 УПК РФ следующим содержанием: «Отказ от участия в производстве по уголовному делу может быть заявлен специалистом в произвольной письменной или в устной форме.

Отказ, заявленный им в устной форме, подлежит занесению в протокол следственного действия. При заявлении самоотвода специалист обязан указать мотивы отказа от участия в производстве по уголовному делу».

9) Часть вторую статьи 168 УПК РФ изложить в новой редакции: «2. Следователь, привлекая к участию в следственном действии специалиста, удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему. Перед началом следственного действия следователь разъясняет специалисту его права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего кодекса».

10) Части третью и четвертую ст. 58 УПК РФ дополнить следующим содержанием:

3. Специалист вправе: 5) знать цель вызова;

6) пользоваться помощью переводчика;

7) если он вызван для участия в процессуальном действии, знать порядок его производства;

8) отказаться от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для самоотвода (ч. 1 ст. 62 УПК РФ);

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;

10) требовать объекты или материалы уголовного дела, необходимые для представления акта;

11) получать вознаграждение за выполнение своих обязанностей/кроме случаев исполнения их в порядке служебного задания (п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ);

12) требовать возмещения понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства следственного действия и проживанием».

4. Специалист обязан:

1) явиться по вызову следователя, дознавателя или в суд;

2) участвовать в производстве процессуального действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; применении технических средств; постановке вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

3) давать пояснения по поводу выполняемых им действий;

4) представлять акт;

5) давать показания по уголовному делу».

11) Внести дополнения в ч. 3 ст. 39, ч. 2 ст. 42, ч.4 ст. 44, ч. 3 ст. 45, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 53, ч. 5 ст. 163, ч. 5 ст. 246, ч. 2 ст. 426 УПК РФ следующего содержания: «привлекать специалиста в соответствии с ч. 1 ст. 58 настоящего Кодекса».

12) Часть 2 ст. 168 УПК РФ изложить в новой редакции: «2. Следователь, привлекая к участию в следственном действии специалиста, удостоверяется в его компетентности и выясняет, имеются ли основания для его отвода (самоотвода). Перед началом производства процессуального действия следователь разъясняет специалисту его права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса».

13) Дополнить название редакции и ч. 1 ст. 307 УК РФ следующим содержанием: «Статья 307. «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, заключение эксперта и акт специалиста или неправильный перевод.

1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста либо заключение эксперта и акт специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования».

Статью 308 УК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 308. Отказ свидетеля, потерпевшего или специалиста от дачи показаний».

14) Дополнить редакцию ч. 1 ст. 191 УПК РФ следующим содержанием: «1. Допрос малолетнего потерпевшего или свидетеля, потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет проводятся с участием педагога и психолога. При допросенесовершеннолетнего или малолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать его законный представитель».

15) Часть 1 ст. 179 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления или телесных повреждений, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний».

16) Внести изменения в редакцию п. З1 и 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ:

З1) показания специалиста;

6) акт специалиста, иные документы».

17) Внести следующие изменения в редакцию ч. 3 ст. 80 УПК РФ: «3. Акт специалиста - это представленные в письменном виде сведения о фактических данных, необходимые для установления обстоятельств дела, по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим производство по уголовному делу, сторонами или судом и требующие применения специальных знаний».
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