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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. В доктрине уголовного права категории «причинение» не уделяется должного внимания. Преимущественно уголовно-правовое значение понятия «причинение» сводится к учению об объекте и объективной стороне преступления, несмотря на то обстоятельство, что законодатель наделяет его куда более широким смысловым содержанием.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее также – УК) слово «причинение» встречается в 95 статьях, из которых 10 статей располагаются в Общей части, 85 статей – в Особенной.

В Общей части УК законодатель оперирует понятием «причинение» при конструировании уголовно-правовых норм о принципах уголовного законодательства (ст. 5 и ст. 7 гл. 1 УК); о вине (ст. 28 гл. 5 УК); об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. ст. 37 – 42 гл. 8 УК); о принудительных мерах медицинского характера (ст. 97 гл. 15 УК). К примеру, объективное вменение, запрещенное в соответствии с принципом вины (ч. 2 ст. 5 УК), определено как «уголовная ответственность за невиновное причинение вреда»; физическое или психическое принуждение в ч. 1 ст. 40 – как «причинение вреда ...», не являющееся преступлением.

В Особенной части УК термин «причинение» используется при построении диспозиций статей, устанавливающих уголовную ответственность за преступления, расположенные в 15 главах (12 статей в гл. 16; 2 – в гл. 17; 2 – в гл. 18; 2 – в гл. 19; 10 – в гл. 21; 1 – в гл. 23; 11 – в гл. 24; 9 – в гл. 25; 10 – в гл. 26; 8 – в гл. 27; 1 – в гл. 29; 2 – в гл. 30; 4 – в гл. 31; 9 – в гл. 33 и 2 – в гл. 34). Например, в соответствии с примечанием к ст. 117 УК «причинение физических или психических страданий» употребляется при формулировании понятия «пытка»; ч. 1 ст. 165 УК устанавливает уголовную ответственность за «причинение имущественного ущерба».

Буквальное толкование соответствующих норм уголовного закона позволяет утверждать, что в Общей части уголовного закона причинение рассматривается в качестве категории, посредством которой раскрывается содержание принципов уголовного права (ст. 5 УК и др.) либо исключающего уголовную ответственность деяния, неблагоприятно повлиявшего на охраняемые уголовным законом общественные отношения (ст. 28 УК и др.), а в Особенной части – в качестве синонима преступному деянию (ч. 1 ст. 105 УК), слова-описания при формулировании дефиниций уголовно-правовых понятий (примечание к ст. 117 УК), объективного признака преступления (ч. 1 ст. 216 УК) и др.

В уголовно-правовой науке отдельные виды деяний, являющихся причинением, в частности совершенные при обстоятельствах, исключающих уголов-

ную ответственность (к примеру, малозначительные деяния), в том числе обстоятельствах, исключающих преступность деяния, указанные выше преступления, предусмотренные в 85 статьях УК, неоднократно становились объектом диссертационных и иных монографических исследований. Кроме того, в доктрине уголовного права детально проанализированы и нетрадиционные (специальные) виды причинения-деяния – посредственное и неосторожное причинение.

Причинение как деяние следует признать одной из ключевых конструкций уголовного права. Причиной тому служит тот факт, что уголовно-правовое причинение складывается, как минимум, из преступных деяний и деяний, совершенных при наличии исключающих уголовную ответственность обстоятельств. И здесь возникает весьма парадоксальная ситуация: преступные и непреступные деяния, хотя и различаются по своей правовой природе, но принадлежат к одному и тому же уголовно-правовому феномену – причинению.

В процессе криминализации (декриминализации) фактическое установление вреда играет не последнюю роль. Осуществление и преступного, и непреступного (исключающего уголовную ответственность, в том числе некримина-лизованного) деяния неблагоприятно воздействует на охраняемые уголовным законом общественные отношения, поэтому наука уголовного права нуждается в разработке общей (универсальной) теории уголовно-правового причинения.

Изложенные обстоятельства предопределяют необходимость проведения глубокого теоретического осмысления причинения в уголовном праве, которое позволит сформировать представление о понятии и видах данного уголовно-правового явления, а также пределах уголовной ответственности, особенностях квалификации и назначения наказания за специальное причинение. Отсутствие доктринальных разработок уголовно-правового причинения в целом, а также недостаточное правовое регулирование специального причинения обусловливают актуальность и выбор темы настоящего исследования.

**Степень теоретической разработанности проблемы**. Вследствие отсутствия монографических исследований уголовно-правового причинения данную проблему нельзя признать в достаточной мере разработанной и теоретически осмысленной. Однако сложившаяся ситуация вовсе не означает, что отдельные аспекты уголовно-правового причинения не освещались в научных работах.

При формулировании понятия уголовно-правового причинения использовались диссертационные и иные монографические источники по проблемам *уголовно-правовых отношений и объекта уголовно-правовой охраны* (И.П. Лесниченко, Н.А. Лопашенко, С.Ф. Милюков, Б.Т. Разгильдиев, В.Д. Филимонов, В.Ф. Щепельков и др.), *преступления и отдельных признаков преступления* (И.Я. Гонтарь, Н.Д. Дурманов, Е.В. Епифанова, А.В. Иванчин,

А.П. Козлов, Ю.А. Ляпунов, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог, А.Н. Соловьев и  
др.), *объекта преступления* (В.Н. Винокуров, В.К. Глистин, Ю.А. Демидов,  
Е.К. Каиржанов, Н.И. Коржанский, Е.А. Мазуренко, В.В. Мальцев,  
Н.Э. Мартыненко, О.А. Мотин, Б.С. Никифоров, Г.П. Новоселов,

И.П. Семченков, Н.В. Шигина, А.В. Шульга и др.), *объективной стороны преступления* (И.А. Анисимова, И.Я. Козаченко, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.С. Михлин, В.Г. Степанов, Г.В. Тимейко и др.).

Установлению правовой природы исключающих уголовную ответствен  
ность видов причинения способствовали научные работы, в которых рассмат  
риваются вопросы, связанные с *обстоятельствами, при наличии которых уго  
ловная ответственность не наступает* (В.В. Арестов, Ч.М. Багиров,  
В.А. Блинников, Е.Г. Веселов, А.П. Дмитренко, Д.А. Дорогин, В.В. Калугин,  
Е.А. Куманяева, Н.А. Ленчина, А.А. Мордовина, В.В. Орехов,

С.В. Пархоменко, А.С. Рабаданов, А.И. Ситникова, И.Г. Соломоненко, Г.Ф. Хаметдинова, С.В. Шевелева, Е.В. Щелконогова, С.А. Якунина и др.), *освобождением от уголовной ответственности* (А.В. Бриллиантов, Г.Б. Магомедов, В.В. Сверчков и др.).

*Специальным видам причинения* посвящены диссертационные исследования Н.В. Баранкова, О.К. Гамреклидзе, А.В. Курсаева, Д.А. Лунькова, Д.А. Мелешко, И.Р. Харитоновой и др. Отдельные аспекты посредственного и неосторожного причинения затрагиваются в монографических работах Н.А. Бабия, Д.А. Безбородова, А.М. Васильева, Р.Р. Галиакбарова, В.А. Нерсесяна, И.М. Тяжковой и др., а также в научных трудах о *групповой преступной деятельности* С.С. Аветисяна, Ф.Г. Бурчака, В.У. Гузуна, Р.С. Данелян, И.А. Дубровина, А.Ф. Зелинского, Н.Г. Иванова, М.И. Ковалева, Г.Е. Колоколова, А.Н. Мондохонова, А.В. Пушкина, Р.Д. Сабирова, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, А.С. Фролова, И.Я. Хейфеца, С.А. Шатова и др.

Выявить особенности, связанные с квалификацией специальных видов  
причинения, позволило изучение научных работ *по проблемам основ квалифи  
кации преступлений* (В.В. Колосовский, А.В. Корнеева, В.Н. Кудрявцев,  
Н.Ф.Кузнецова и др.), *квалификации преступлений против общественной без  
опасности* (А.Д. Баранов, А.А. Ежов, Г.С. Мелешко, Т.И. Похлеба,  
Л.И. Сивцова и др.), *квалификации* *экологических* *преступлений*

(А.Б. Баумштейн, Т.А. Давыдова, И.А. Конфоркин, Н.А. Лопашенко, И.В.Попов и др.), *квалификации транспортных преступлений* (А.И. Коробеев, В.Г. Саркисова и др.).

Определению правил назначения наказания за преступления, совершенные путем посредственного и неосторожного причинения, способствовал анализ диссертационных и иных монографических исследований по *общим и спе-*

*циальным правилам назначения наказания* таких ученых, как Е.В. Благов, В.Н. Воронин, Н.Н. Дударь, И.В. Жидких, А.С. Жумаев, А.И. Кочкарев, И.В.Михайленко, В.Б. Мишкин, А.А. Мясников, В.М. Степашин, Д.Д. Суворов, Н.Н. Сундеева, О.Ф. Сундурова, А.А. Шишкин и др.

Таким образом, количество перечисленных и других трудов исследователей, посвященных отдельным аспектам уголовно-правового причинения, констатирует интерес ученых-криминалистов к теме диссертационного исследования и подтверждает значимость проблемы для дальнейшего развития отечественной доктрины уголовного права. Тем не менее, имеющиеся в науке работы, затрагивающие те или иные вопросы уголовно-правового причинения, не образуют целостное учение об уголовно-правовом причинении и его видах.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи с уголовно-правовым причинением, повлекшим негативные изменения в объекте уголовно-правовой охраны.

**Предмет исследования** составляют применимые к объекту исследования нормы действующего российского уголовного законодательства, разъяснения высшей судебной инстанции, аналитические и статистические материалы, обзоры следственной и судебной практики.

**Целью диссертационного исследования** является создание теории уголовно-правового причинения с сопутствующим обоснованием его понятия и видов, пределов уголовной ответственности, особенностей квалификации и назначения наказания за специальное причинение и разработка базирующихся на данной теории предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения данной цели были поставлены **следующие исследовательские задачи:**

– сформулировать понятие и признаки уголовно-правового причинения;

– дифференцировать уголовно-правовое причинение на виды;

– охарактеризовать специальное причинение, видами которого являются посредственное и неосторожное причинение;

– установить пределы уголовной ответственности за специальное причинение;

– выявить проблемы, связанные с квалификацией специальных видов причинения;

– определить особенности назначения наказания за специальные виды причинения;

– разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в части противодействия различным видам уголовно-правового причинения.

Учитывая обширность и многогранность рассматриваемой темы, настоящее исследование не претендует на исчерпывающее освещение и решение имеющихся вопросов и проблем. Внимание сосредоточено на понятии и видах уголовно-правового причинения, а также пределах уголовной ответственности, особенностях квалификации и назначения наказания за специальное причинение.

**Теоретическая база исследования** представлена трудами специалистов  
в области уголовного права, исследовавших общие *проблемы объективных  
признаков преступления* (В.А. Авдеев, И.А. Анисимова, С.В. Анощенкова,  
Г.В. Верина, В.Н. Винокуров, А.В. Голикова, В.К. Глистин, И.Я. Гонтарь,  
Ю.А. Демидов, А.Э. Жалинский, Л.В. Иногамова-Хегай, М.И. Ковалев,  
И.Я. Козаченко, В.С. Комиссаров, Н.И. Коржанский, Н.Е. Крылова,

В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцев, Н.Э. Мартыненко,

А.С.Михлин, О.А. Мотин, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, Г.П. Новоселов, А.В. Пашковская, Н.И. Пикуров, Т.Г. Понятовская, Б.Т. Разгильдиев, М.В. Талан, Г.В. Тимейко, И.П. Семченков, И.А. Фаргиев, В.Д. Филимонов, С.И. Улезько, В.Ф. Цепелев, А.И. Чучаев, Б.В. Яцеленко и др.), *проблемы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность* (Ч.М. Багиров, В.А. Блинников, Е.Г. Веселов, Д.А. Дорогин, С.В. Девятовская, В.Г. Зарипов, В.В. Калугин, С.Г. Келина, Е.В. Кобзева, Е.А. Куманяева, Н.А. Ленчина, Е.Г. Луценко, А.А. Мордовина, В.В. Орехов, Т.Ю. Орешкина, С.В. Пархоменко, А.С. Рабаданов, В.П. Ревин, Л.В. Седых, А.И. Ситникова, С.В. Шевелева, Е.В. Щелконогова и др.), *проблемы многосубъектной преступной деятельности* (С.С. Аветисян, А.А. Арутюнов, Н.А. Бабий, Н.В. Баранков, Д.А. Безбородов, А.В. Бриллиантов, Е.Г. Быкова, Р.Р. Галиакбаров, О.К. Гамреклидзе, Д.А. Гарбатович, Л.Д. Гаухман, М.С. Гринберг, Г.А. Есаков, Н.Г. Иванов, А.П. Козлов, С.Ю. Кораблева, А.В. Курсаев, Л.Л. Кругликов, Д.А. Луньков, Д.А. Мелешко, Р.И. Михеев, А.Н. Мондохонов, В.А. Нерсесян, А.И. Плотников, А.И. Рарог, А.Р. Салимгареева, А.Н. Трайнин, И.М. Тяжкова, И.Р. Харитонова, С.А. Шатов и др.), *проблемы назначения наказания* (М.В. Бавсун, Е.В. Благов, Н.Н. Дударь, А.И. Коробеев, А.И. Кочкарев, В.М. Степашин, О.Ф. Сундурова и др.).

**Правовую базу исследования** образуют нормы Конституции РФ, уголовного и административного законодательства России, советского уголовного законодательства, касающиеся объекта диссертационного исследования.

**Методологической основой исследования** является диалектический метод познания. В совокупности с ним так же применялись общенаучные (сравнение, обобщение, формализация, анализ, дедукция, индукция, синтез и др.) и частнонаучные (формально-юридический, лингвистический, логический, срав-

нительно-правовой, статистический, социологический и др.) исследовательские методы.

**Эмпирическую базу исследования** составляют:

– данные официальной статистики о состоянии судимости в РФ за преступления, предусмотренные ст. ст. 215, 217, 224, 247, 260 и 2631 УК, в период с 2009 г. по 2016 г.;

– данные официальной статистики о состоянии судимости в Республике Мордовия за преступления, предусмотренные ст. 260 УК, в период с 2009 г. по 2016 г.;

– результаты изучения 164 уголовных дел о преступлениях, совершенных путем посредственного причинения, рассмотренных судами общей юрисдикции 61 субъекта РФ, в период с 2009 г. по 2016 г.;

– результаты изучения 172 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 143 УК, рассмотренных судами общей юрисдикции 54 субъектов РФ, в период с 2009 г. по 2016 г.;

– результаты изучения 160 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 216 УК, рассмотренных судами общей юрисдикции 66 субъектов РФ, в период с 2009 г. по 2016 г.;

– результаты изучения 100 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК, рассмотренных судами общей юрисдикции Республики Мордовия, в период 2014 – 2015 гг.;

– результаты анкетирования 174 ученых-криминалистов и 253 практических работников по теме диссертационного исследования.

Выборка уголовных дел обусловлена тем обстоятельством, что на практике соответствующие уголовно-наказуемые деяния нередко представлены специальными видами причинения.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе предложена теория уголовно-правового причинения, базирующаяся на таких компонентах объекта уголовно-правовой охраны, как социально значимый вред в объекте уголовно-правовой охраны и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны, включающая в себя положения о понятии и видах уголовно-правового причинения, пределах уголовной ответственности, особенностях квалификации и назначения наказания за специальное причинение и послужившая основой для разработки предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Свое выражение научная новизна диссертации получает в следующих

**положениях, выносимых на публичную защиту:**

***I.*** ***Общие положения об уголовно-правовом причинении.***

1. Уголовно-правовое причинение – это социально значимое преступное или исключающее уголовную ответственность, или некриминализованное деяние, повлекшее социально значимый вред и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны.
2. В зависимости от факта нанесения социально значимого вреда объекту уголовно-правовой охраны причинение необходимо подразделять на следующие виды: преступное, непреступное и специальное.
3. Преступные виды причинения регламентированы уголовным законом; их совершение неизбежно должно влечь наступление уголовной ответственности.
4. Непреступные виды причинения образуют две основные группы: 1) непреступные исключающие уголовную ответственность (ст. ст. 10, 14 (ч. 2), 20, 21, 28, 31, 37 – 42 УК); 2) непреступные некриминализованные. Под некриминализованным причинением понимается не объявленное законодателем в качестве преступного деяние, оказывающее негативное воздействие на объект уголовно-правовой охраны. Показатели общественной опасности непреступного некриминализованного причинения совпадают с показателями общественной опасности преступного причинения или превышают их. При совершении непреступного причинения объект уголовно-правовой охраны не трансформируется в объект преступления.

2.3. Специальное причинение дифференцируется на посредственное и не  
осторожное причинение. Обособление данных видов уголовно-правового при  
чинения в отдельную группу объясняется тем, что деяния, совершенные путем  
посредственного и неосторожного причинения, являются преступлениями, но  
их правовая природа отличается от преступного причинения. В посредственном  
причинении сочетаются преступное деяние и деяние, осуществленное при  
наличии исключающих уголовную ответственность обстоятельств. Деяние, вы  
полненное посредственным причинителем, характеризуется признаками пре  
ступного причинения; деяние посредственно используемого лица – признаками  
видов непреступного причинения, предусмотренных ст. ст. 20, 21, 28, 40,  
42 УК. Неосторожное причинение характеризуется особым механизмом его  
осуществления – совершением неосторожного преступления двумя или более  
лицами.

3. Объект уголовно-правовой охраны – это общественные отношения,  
охраняемые уголовным законом, которым преступным или непреступным (ис  
ключающим уголовную ответственность либо некриминализованным) деянием  
причиняется социально значимый вред, указывающий на социально значимые  
изменения в результате содеянного.

1. Социально значимый вред и социально значимые изменения в объекте уголовно-правовой охраны являются признаками уголовно-правового причинения. Социально значимый вред в объекте уголовно-правовой охраны – это негативное воздействие, произошедшее в правоохраняемых общественных отношениях в результате совершения преступного или непреступного (исключающего уголовную ответственность либо некриминализованного) деяния. Социально значимые изменения – это переход общественных отношений, находящихся под охраной уголовного закона, из ненарушенного состояния в нарушенное, обусловленный совершением преступного или непреступного (исключающего уголовную ответственность либо некриминализованного) деяния.
2. Механизм нанесения вреда объекту уголовно-правовой охраны причинением – это воздействие преступным или непреступным (исключающим уголовную ответственность либо некриминализованным) деянием на структурные элементы общественных отношений, охраняемых уголовным законом, проявляющееся в их повреждении, разрушении либо уничтожении.

4. Посредственное причинение характеризуется повышенными показате  
лями общественной опасности, поэтому преступление, совершенное путем по  
средственного причинения, не может быть признано малозначительным. Учи  
тывая данное обстоятельство, а также необходимость законодательного уточ  
нения уголовно-правовых свойств малозначительного деяния, часть вторая  
ст. 14 УК должна быть изложена в следующей редакции: «Не является преступ  
лением малозначительное деяние, формально содержащее признаки умышлен  
ного деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но не представляющее  
существенной общественной опасности. Не может быть признано малозначи  
тельным деяние, совершенное посредством использования лица, не подлежаще  
го уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, физического  
или психического принуждения, исполнения приказа или распоряжения, неви  
новного причинения вреда».

***II. Положения о понятии специальных видов причинения и пределах уголовной ответственности за их совершение****.*

5. Посредственное причинение – это специальный вид уголовно-  
правового причинения, в рамках которого рассматривается преступление, со  
вершенное лицом посредством использования других лиц, не подлежащих уго  
ловной ответственности в силу возраста, невменяемости, физического или пси  
хического принуждения, исполнения приказа или распоряжения, невиновного  
причинения вреда. В целях разграничения посредственного причинения и со  
участия понятие «посредственное причинение» следует употреблять примени  
тельно к случаям совершения преступления при посредственном причинении,  
понятие «посредственное исполнение» – к ситуациям осуществления преступ-

лений в соучастии. Для этого требуется внесение изменений в часть вторую ст. 33 УК: «2. *Текст действующей редакции* …, а также лицо, совершившее преступление совместно с другими лицами (соучастниками) посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, физического или психического принуждения, исполнения приказа или распоряжения, невиновного причинения вреда».

1. Деяние, выполненное под воздействием непреодолимого физического принуждения, преодолимого физического или психического принуждения, повлекшее вред в объекте уголовно-правовой охраны и соответствующее при этом условиям правомерности, являет собой разновидность посредственного причинения. Посредственно используемое (принуждаемое) лицо уголовной ответственности за содеянное не подлежит, а посредственному причинителю инкриминируется преступление, выполненное принуждаемым, с дополнительным вменением тех квалифицирующих признаков, которые относятся к личности принуждающего.
2. При посредственном использовании лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, действовавших во исполнение приказа или распоряжения, возникает конкуренция видов посредственного причинения, где ст.20 УК выступает общей нормой, а ч. 1 ст. 42 УК – специальной. Уголовная ответственность посредственно используемого подчиненного, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста, исключается на основании ч. 1 ст. 42 УК.
3. Неосторожное причинение как специальный вид уголовно-правового причинения – это совершение двумя или более лицами взаимосвязанных и взаимообусловленных действий (бездействия), в результате которых наступили преступные последствия по неосторожности. Исполнение неосторожного многосубъектного преступления возможно в двух вариантах: 1) все неосторожные причинители осуществляют объективную сторону одного и того же неосторожного преступления; 2) прикосновенный неосторожный причинитель совершает деяние, повлекшее выполнение объективной стороны этого же или иного неосторожного преступления непосредственным неосторожным причинителем.

***III. Положения о квалификации специальных видов причинения и назначении наказания за их совершение****.*

9. Эксцессом посредственно используемого лица признается совершение  
им общественно опасного деяния, выходящего за пределы умысла посред  
ственного причинителя. Посредственный причинитель не подлежит уголовной  
ответственности за эксцесс посредственно используемого лица.

10. Использование при совершении преступления одним лицом другого  
лица, не подлежащего уголовной ответственности, выступает единственной

формой посредственного причинения. Посредственное причинение исключается при совместном совершении субъектом и несубъектом объективной стороны преступного деяния, если отсутствует факт использования лица, не подлежащего уголовной ответственности.

11. Реализация основных положений теории уголовно-правового причинения требует внесения изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство и разъяснительные документы высшей судебной инстанции Российской Федерации.

1. Общую часть УК следует дополнить главой 71 «Специальные виды причинения», состоящей из пяти статей, регламентирующих понятие и пределы уголовной ответственности за специальное причинение. В целях назначения справедливого наказания за преступления, совершенные путем посредственного и неосторожного причинения, в главу 10 УК «Назначение наказания» необходимо включить ст. 671 «Назначение наказания за преступление, совершенное при посредственном причинении» и ст. 672 «Назначение наказания за преступление, совершенное при неосторожном причинении» (см. приложение № 1 к диссертации).
2. УК РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ следует также дополнить иными положениями, направленными на оптимизацию квалификации специального причинения и назначения наказания за его совершение (см. приложения № 1 и № 2 к диссертации).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные в результате его проведения положения и выводы формируют теорию уголовно-правового причинения, развивают доктрину уголовного права в части учения о преступных и непреступных видах уголовно-правового причинения, об особенностях квалификации специального причинения и назначения наказания за него, а также могут послужить основой дальнейших исследований проблем преступных, непреступных и специальных видов причинения.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что с помощью теории уголовно-правового причинения через структурные элементы объекта уголовно-правовой охраны (социально значимого вреда и социально значимых изменений) представляется возможным доказывать преступность деяния. В конечном итоге теория уголовно-правового причинения приобретает практическое значение в процессах криминализации и декриминализации деяний. Результаты диссертационного исследования могут быть учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства в области ответственности за совершение преступного и специального уголовно-правового причинения, а также использованы в учебном процессе и правоприменительной практике, в том числе при разработке мер предупреждения уголовно-правового причинения.

**Степень достоверности и апробация результатов**. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева.

Достоверность полученных результатов подтверждается используемыми подходами. В основу сформулированных выводов положены взгляды, положения и позиции, представленные в уголовно-правовой доктрине, а также обширная эмпирическая база.

Основные результаты исследования нашли отражение в 22 опубликованных научных трудах автора общим объемом 6,9 а.л., девять из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты и положения диссертационного исследования освещались в докладах путем очного и заочного участия в более чем десяти всероссийских и международных научно-практических конференций и круглых столов, состоявшихся в 2015 – 2017 гг. в Кемерово, Краснодаре, Москве, Рязани и Саратове.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Мордовия, Адвокатской палаты Республики Мордовия и используются в учебном процессе Научного исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.