



A handwritten signature in black ink is located in the upper right quadrant of the page. The signature is stylized and appears to be the author's name.

**Ковалева Анна Владимировна**

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСКИЙ БРАК»  
КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты  
и процессы**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**14 МАЯ 2009**

**Хабаровск – 2009**

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный университет».

Научный руководитель

кандидат социологических наук,  
доцент Лях Павел Петрович

Официальные оппоненты:

доктор психологических наук,  
профессор Каширина Лариса Васильевна

кандидат социологических наук  
Иванцева Ирина Исмаиловна

Ведущая организация

Амурский гуманитарно-педагогический  
государственный университет

Защита состоится 19 мая 2009 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.294.04 при Тихоокеанском государственном университете по адресу: 680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136, ауд. 315л.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тихоокеанского государственного университета.

Автореферат разослан «16» апреля 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



П. П. Лях

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Семейно-брачные отношения представляют собой особый интерес для исследователей, поскольку семья является одним из фундаментальных институтов общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении.

Состояние семьи является одновременно как следствием, так и причиной целого ряда процессов, происходящих в современном обществе. Она не просто испытывает на себе мощное влияние всех действующих факторов социальной динамики, но во многом и сама эти факторы определяет и воспроизводит.

Современное российское общество характеризуется изменением отношения к традиционным идеалам, моральным и нравственным ценностям. Непосредственно это касается брачно-семейных отношений, поскольку брак и семья выступают как системообразующие элементы в социальной сфере. Стабилизирующим фактором социального института семьи традиционно является официальная регистрация брака, подразумевающая совокупность норм и санкций, регулирующих отношения супругов. Брак является устойчивым союзом мужчины и женщины, издавна получивший общественное признание. Государство и общество посредством правовых норм утвердили «стандарты», которым должны соответствовать рассматриваемые отношения по своей форме.

Однако в последнее время в нашем обществе традиционная семья постепенно теряет свою привлекательность для значительной части населения. В настоящее время в России наметилась четкая тенденция изменения семейно-брачных отношений. Распространяется практика, когда формирующаяся семья уходит от официальной регистрации отношений, создавая семью на основе так называемого «гражданского брака».

«Гражданский брак» вошел в нашу жизнь стремительно и укоренился столь естественно, будто речь идет о какой-то технической новинке, а вовсе не о явлении, затрагивающем важнейший общественный институт – семью. Понятие «гражданский брак» появилось в России в XIX в. среди части передовой интеллигенции как альтернатива церковному браку, который в сознании большинства населения был единственно законным. После отделения церкви от государства единственным легитимным браком в России становится официальный, государственный, т. е. гражданский брак. Однако часть населения по-прежнему стала называть гражданским браком неофициальные брачные отношения. Возник феномен российского «гражданского брака». По существу «гражданский брак» в России – это сожительство людей, не желающих связывать себя супружескими и родительскими правами и обязанностями.

В настоящее время в современном обществе «гражданский брак» приобрел определенную легитимность, данными отношениями уже никого не удивить, более того, многие оправдывают его существование. Тем не менее, споры по поводу гражданских браков не утихают и отношение к ним далеко не однозначное.

Имеющиеся противоречия общественного мнения по поводу «гражданского брака» отразились в прошедшей Всероссийской переписи населения 2002 г., которая выявила несоответствие ответов мужчин и женщин в определении своего семейного положения. Оказалось, что замужних женщин на несколько миллионов больше, чем женатых мужчин. Более того, 92 % женщин, состоящих в гражданском браке, считают себя замужними, а 85 % мужчин, состоящих в гражданском браке, считают себя холостыми.

Распространяющийся «гражданский брак» приобретает характерную легитимность, где с обывательской стороны высказывается ряд преимуществ такого союза, некоторые исследователи обозначают его даже инструментом, служащим сохранению семьи, который позволяет современному независимому человеку, живущему в мире, где все не на своих местах, все сдвинулось и перепуталось, не потерять ценность семьи.

Обнаруживается, что распространение «гражданского брака» влечет за собой реальную угрозу семье и обществу. Семья, основанная на «гражданском браке» не может полноценно выполнять присущие ей функции. Это связано, прежде всего, с функцией деторождения. Нарушение данной функции несет в себе губительные последствия для демографического развития общества, что проявляется в общем снижении рождаемости, старении населения и неполном воспроизводстве общества.

Без серьезного анализа процессов, происходящих в сфере семейной жизни, невозможно полноценное понимание целостной общественной жизни. В этой связи активизация усилий государства на решение существующих демографических проблем в последнее время все теснее увязывается с поиском эффективных путей дальнейшего социально-экономического развития нашего общества. Задачей социологии является выявление причин распространения «гражданского брака», мотивов людей, заставляющих их отказываться от традиционных брачных отношений.

**Степень научной разработанности проблемы.** Брачно-семейные отношения как одна из наиболее значимых сфер функционирования общества изучались многими исследователями, являясь объектом пристального внимания специалистов ряда наук как в нашей стране, так и за рубежом. Исследования семьи, брака, рождаемости ведутся в социологии, психологии, демографии, этнографии и других общественных науках. Многие из классиков социологии считали семью частью социальной структуры, рассматривая ее как фактор изучаемых ими процессов, но не исследовали институты брака и семьи целенаправленно. Научные труды основателей социологической теории О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Маркса<sup>1</sup>, так или иначе описывающие и объясняющие формы общественной жизни, не могли не зафиксировать непре-

<sup>1</sup> *Конт О.* Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). СПб., 1910 ; *Comte A.* Systeme de politique positive, ou traite de sociologie, instituant la religion de l'humanite. Vol. 1-4. P. 1851-1854 ; *Спенсер Г.* Основания социологии // Сочинения. СПб., 1898. Т. 2 707 с. ; *Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. 352 с. (История социологии в памятниках) ; *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда // О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. С. 3-390 ; *Вебер М.* Избранные произведения. М., 1990. 804 с. ; *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные произведения. В 3 т. М., 1986. Т. 3. 639 с.

ходящее значение семейно-бытовой организации бытия. С середины XIX в. теоретические проблемы семьи находятся в поле зрения антропологов и этнографов. В это же время Л. Морган, наблюдая общественное устройство американских индейцев, их семейный быт, создал новую отрасль социологии – науку о семье. Его по праву считают основателем этой науки<sup>2</sup>. Большое значение для анализа семейно-брачных отношений имеют работы М. Ковалевского, Ф. Ле Пле, Ф. Энгельса<sup>3</sup>.

В настоящее время социология семьи относится к разряду специальных социологических теорий. Выделение ее в самостоятельную отрасль социологического знания произошло в 60–80-е гг. XX в. Ко второй половине XX столетия был накоплен значительный эмпирический материал по семейной проблематике, требующий теоретического осмысления и обобщения. Представляют интерес работы зарубежных авторов Э. Гидденса, У. Гуда, Д. Попеное и др.<sup>4</sup>. За рубежом с середины 70-х гг. предпринимаются серьезные попытки к созданию специальной социологической теории семьи.

Среди исследователей семьи вплоть до 1960-х гг. доминировала функционалистская теория семьи. Впервые функции семьи разделил П. Сорокин, он является выдающимся представителем функционализма, анализируя семью с точки зрения ее функций или социальных потребностей, которым она служит. Он изучает не только эволюцию семьи, но и ее статистику, функции, типологию, внешние и внутренние связи<sup>5</sup>.

Учеными двадцатого столетия начали исследоваться трансформации семьи. В настоящий момент сформировались два теоретико-методологических подхода к изучению семьи. Современное состояние семьи рассматривается одними исследователями с позиции кризиса моногамной семьи (А. И. Антонов, В. М. Медков, А. В. Артюхов и др.)<sup>6</sup>, другими – с позиции трансформации семейных структур (С. И. Голод, Т. А. Гурко, А. Р. Михеева и др.)<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> Льюис Г. Морган. Первобытное общество. СПб., 1890. С. X, XI; Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л., 1934. С. 216–305.

<sup>3</sup> Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. М., 1939. 185 с.; Ковалевский М. М. Сочинения. В 2 т. Т. I. Социология. СПб., 1997. С. 279–288; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3 т. М., 1985. Т. 3. С. 211–283; Ле-Пле Ф. Основная конституция человеческого рода. М., 1897.

<sup>4</sup> Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. № 1. С. 57–82; Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. СПб., 2004; Гуд У. Социология семьи // Социология сегодня: Проблемы и перспективы. М., 1965; Гуд У. Развитие теории семьи // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. М., 1969; Попеное Д. Упадок американской семьи (1969–1990): обзор и оценка // Вестник МГУ. Серия: Социология и политология. 1996. № 3.

<sup>5</sup> Сорокин П. А. Система социологии. М., 2008; Сорокин П. Социальная и культурная динамика. М., 2006. 1176 с.

<sup>6</sup> Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М., 1998. 360 с.; Медков В. М. Демография. М., 2005. 576 с.; Артюхов А. В. Государственная семейная политика и ее особенности в России // СОЦИС. 2002. № 7. С. 108–110.

<sup>7</sup> Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998. 272 с.; Гурко Т. А. Вариативность представлений в сфере родительства // СОЦИС. 2000. № 11. С. 90–97; Михеева А. Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты. Новосибирск, 2001. 74 с.

Формирование социологии семьи в нашей стране связано с именем А. Г. Харчева<sup>8</sup>. Его концепция семьи, сформулированная в рамках структурно-функциональной парадигмы, господствовала до начала 90-х гг. XX в. Изменение политической ситуации в России способствовало пересмотру основных парадигм в рамках социологии.

Для нашего исследования, в первую очередь, важны работы, рассматривающие различные аспекты «гражданского брака» как формы семейно-брачных отношений. Для отечественной социологии характерен определенный пробел в изучении незарегистрированных связей между мужчинами и женщинами, поскольку в советский период они рассматривались как временные, чуждые советскому обществу явлению, оставшиеся от прошлого. Однако в настоящее время уже сделаны попытки исследований проблематики, связанной с распространением внебрачных отношений. Здесь можно отметить работы Т. А. Богдановой и А. С. Шукиной, С. И. Голода, Т. А. Долбик-Воробей, Л. В. Карцевой, С. Чуйкиной, Е. Вовк, А. Б. Синельникова, М. Босанаца, О. Ю. Косовой, А. А. Клецина и др.<sup>9</sup>

Среди исследователей, непосредственно изучающих незарегистрированные отношения, необходимо отметить А. Р. Михееву<sup>10</sup>, в работах которой наиболее полно освещены проблемы незарегистрированных союзов и внебрачной рождаемости в России.

Среди работ дальневосточных исследователей семейно-брачных отношений в первую очередь необходимо отметить исследования группы хабаровских социологов во главе с профессором Н. М. Байковым<sup>11</sup>.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что сам социальный институт семьи достаточно глубоко изучен с различных сторон. Явление «гражданского брака» в нашем обществе распространяется все больше, однако пол-

---

<sup>8</sup> Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М., 1979; Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978.

<sup>9</sup> Богданова Л. П., Шукина А. С. Гражданский брак в современной демографической ситуации // СОЦИС. 2003. № 7; Голод С. И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние // СОЦИС. 2008. № 12. С. 82–91; Долбик-Воробей Т. А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости // СОЦИС. 2003. № 11; Карцева Л. В. Модель семьи в условиях трансформирующегося общества // СОЦИС. 2003. № 7; Чуйкина С. «Быт неотделим от политики»: Официальные и неофициальные нормы половой морали в советском обществе 1930–1980-х годов // В поисках сексуальности: сб. ст. / под ред. Е. Здравомысловой и А. Темкиной. СПб., 2002. С. 112; Синельников А. Б. Трансформация семейных отношений и ее значение для демографической политики в России // Демографические исследования. № 5. 2006; Босанац М. Внебрачная семья. М., 1981; Косова О. Ю. Существуют ли «фактические браки»? // СибИрВестник. 1999. № 1; Вовк Е. Незарегистрированные интимные союзы: «разновидности» брака или «альтернативы» ему? (Ч. 1). Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/cat/journ\\_socrea/number\\_1\\_05/gur050103](http://bd.fom.ru/report/cat/journ_socrea/number_1_05/gur050103); Вовк Е. Смыслы и значения незарегистрированных отношений: разновидности брака или альтернативы ему? (Ч. 2). Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/cat/journ\\_socrea/number1\\_05/gur050205](http://bd.fom.ru/report/cat/journ_socrea/number1_05/gur050205); Клецин А. А. Внебрачные и альтернативные (немодальные) семьи: формы и содержание // Рубеж. 1994. № 5. С. 166–179.

<sup>10</sup> Михеева А. Р. От сожителства к семье (взгляд на трансформацию института брака сквозь призму женских историй) // Общество и экономика: социальные проблемы трансформации. Новосибирск, 1998. С. 169–184; Михеева А. Р. Сожителства и внебрачная рождаемость: признаки кризиса или стабильности социального института семьи? // Семья в новых социально-экономических условиях: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Н. Новгород, 2–10 окт. 1997 г.) / под ред. проф. З. М. Саралиевой. Н. Новгород, 1998. Т. I. С. 126–129.

<sup>11</sup> Байков Н. М. Молодая семья в условиях рынка (итоги социологического исследования) / под ред. Н. М. Байкова, Т. И. Захаровой, С. В. Задорожного. Хабаровск, 1996. 114 с.; Студенчество региона: проблемы, настроения, социальное самочувствие / под ред. Н. М. Байкова. Хабаровск, 2003. 92 с.

ностью еще не изучено и оставляет за собой массу вопросов, требуя определения его места в современной семейной системе. За гранью четкого понимания остается вопрос, какое значение «гражданский брак» имеет для самого социального института семьи. Это обуславливает выбор темы настоящей диссертации, ее объект и предмет, а также определяет исходные позиции и задачи.

**Объектом диссертационного исследования** является феномен «гражданского брака» в современной России.

**Предметом исследования** является динамика общественного мнения по отношению к «гражданскому браку» и выявление обусловленности семейно-брачных отношений современного российского общества.

**Цель и задачи диссертационного исследования** состоят в выявлении объективных и субъективных противоречий социальной реальности по отношению к «гражданскому браку», а также предпосылок формирования предпочтений общества по созданию своего семейного пространства. В соответствии с поставленной целью в ходе работы решались следующие задачи:

- исследование истории изменения формы брака в России с конца XIX в. по настоящее время;
- определение и обоснование содержания сожителства как формы внебрачных отношений;
- изучение трансформации «гражданского брака» от порочности к легитимности и определение причин данных трансформаций;
- выявление изменения семейных ценностей российского общества и определение через них отношения людей к браку в пореформенной России;
- исследование особенностей гендерных представлений о «гражданском браке» в современном российском обществе.

**Теоретико-методологическая основа** диссертационного исследования определяется содержанием его целей и задач, конкретным подходом и научной позицией диссертанта. Из методологических подходов наиболее приемлемыми являются общенаучные принципы познания общественных явлений; междисциплинарный подход; методологические положения и выводы, сформулированные в работах ученых, посвященных семейно-брачным отношениям.

Помимо этих определяющих методологических принципов в диссертационном исследовании используются и более частные методики, а именно: исторический подход, который позволяет провести анализ истоков становления проблемы; функциональный подход к объекту и предмету исследования; анализ законодательных актов России. При выполнении работы использованы основные положения методов системного анализа и синтеза, статистического анализа, а также эмпирического и теоретического обобщения.

В процессе достижения поставленной цели использовались также традиционные для социологии методы анкетного опроса, математико-статистическая обработка результатов.

**Эмпирическую базу исследования составляют:**

- первичные данные, полученные в ходе социологического исследования «Формы отношений между мужчиной и женщиной», проведенного диссертан-

том среди населения Хабаровска. Исследование проводилось методом анкетного опроса по репрезентативной выборке ( $n = 434$  чел.);

- вторичные данные, взятые из материалов социологических исследований, проведенных ведущими исследовательскими службами России (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр, РОМИР); результатов Всероссийских переписей населения, опубликованных в статистических сборниках; специализированных периодических изданий («Социологические исследования», «Социологический журнал», «Общественные науки и современность», «Социально-политический журнал», «Вопросы психологии», «Социальная реальность» и др.).

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в следующем:

- на основе исследования трансформации понятия «гражданский брак» проанализирован кризис семейно-брачных отношений в современной России и выявлена тенденция со стороны общества вывести личную жизнь индивида из-под контроля государства;

- выявлен и обоснован эффект эвфемизма в развитии отношения общества к «гражданскому браку», когда негативное понятие «сожитительство» подменяется легитимным термином «гражданский брак»;

- выделен гендерный аспект в понимании «гражданского брака» современной России. Доказано, что мужчины и женщины позиционируют «гражданский брак» с разных сторон, мнения о достоинствах и недостатках «гражданского брака» четко коррелируются с половой принадлежностью актора.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В периоды снижения роли административного регулирования семейно-брачных отношений и либерализации законодательства в сфере межличностных отношений появляются и находят широкое распространение альтернативные формы семьи и брака.

2. Если изначально «гражданский брак» рассматривался как альтернатива церковному, который считался официальным, то после отделения церкви от государства «гражданский брак» стал государственной формой регулирования брачных отношений. Постепенно сам термин отошел в прошлое и был заменен понятием официальный брак. Личные интимные отношения мужчины и женщины, лишенные правовых санкций, определялись как сожитительство.

3. Вследствие изменения в обществе пореформенной России отношения к свободным интимным связям сформировалось специфическое российское понятие «гражданский брак». Проявился эффект эвфемизма, когда негативное понятие сожитительства подменяется благозвучным термином «гражданский брак».

4. В современном обществе «гражданский брак» занимает промежуточное положение в иерархии интимно-брачных отношений: сожитительство – «гражданский брак» – официальный брак. Именно в таком порядке нарастает серьезность связей между людьми, где на каждом этапе происходит усложнение системы взаимоотношений, приобретаются новые качества и ранее отсутствующие в отношениях компоненты.

5. В целом, поддерживая официальный брак, общество не возражает против легитимации «гражданского брака». В сущности, предпринимается попыт-



ка основать новую легитимную форму отношений между мужчиной и женщиной, которая может рассматриваться как попытка вывести личную жизнь индивидов из-под контроля государства.

6. Выбор человеком ориентации на официальный или «гражданский брак» во многом определяется иерархией его ценностей. Преобладание психологических и интимных потребностей соответствует желанию создать «гражданский брак», преобладание социальных и экономических – подталкивает человека зарегистрировать брачные отношения.

7. В понимании сущности «гражданского брака» присутствует гендерный аспект. В самом «гражданском браке» находят себя противопоставления идеального и реального, мужского и женского. Мужчины и женщины позиционируют «гражданский брак» с разных сторон, их мнения о его достоинствах и недостатках не совпадают.

8. Распространение «гражданского брака» влечет за собой реальную угрозу обществу, поскольку сужает социальные функции семьи, значительно уменьшая ее репродуктивные возможности. В условиях демографического спада распространение «гражданского брака» усугубляет и без того сложные проблемы воспроизводства общества.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертации определяется расширением научного знания о сущности и специфике «гражданского брака» в современном обществе, о факторах, влияющих на его легализацию и распространение. Материалы исследования представляют практический интерес для органов государственного управления, неправительственных организаций при разработке основ государственной семейной политики, формировании основных направлений действий по предотвращению негативных последствий, связанных с изменениями в семейной сфере. Собранный систематизированный материал может использоваться в системе высшего образования при чтении курсов «Социология семьи и брака», «Семьеведение», «Система социальной работы» для специальностей «Социология» и «Социальная работа», а также спецкурсов по проблемам современной семьи.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования данной работы были представлены на Всероссийской научно-практической конференции «VI Приморские образовательные чтения памяти святых Кирилла и Мефодия» (Владивосток, 2006); VIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России» (Владивосток, 2006); IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (Хабаровск, 2008), конкурсе научных работ молодых ученых ТОГУ в 2008 г. по секции «Общественные науки» (Хабаровск, 2008); Десятом краевом конкурсе-конференции молодых ученых и аспирантов (Хабаровск, 2009).

Материалы исследования используются при прочтении отдельных тем лекций в процессе подготовки специалистов по социальной работе. Основные разделы по теме исследования отражены в 9 публикациях диссертанта общим объемом 4,0 печ. л.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованных источников, 3 рисунков, 18 таблиц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность избранной темы исследования, дана характеристика источниковой базы, сформулированы методологические принципы, предмет, объект и цели исследования. Показана научная новизна и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения, а также представлена апробация основных результатов исследованной проблемы.

В первой главе «Развитие брачных отношений в России в XX веке» анализируется, каким образом в ходе исторических преобразований происходит трансформация семейно-брачных отношений, с одной стороны, и отношения общества к незарегистрированным отношениям между мужчиной и женщиной – с другой.

В первом параграфе «Церковный и гражданский (официальный) браки: динамика позиций и отношение общества» рассматриваются изменения семейно-брачных отношений в России с конца XIX в. по настоящее время.

Вплоть до начала XX в. православие фактически являлось государственной идеологией России. Привязанность к традиционному для России вероучению наложила отпечаток на культуру и самосознание народа. Православие воспринималось не только как собственно религиозная система, но и как естественная культурная среда, национальный образ жизни. Исходя из этого на рубеже XIX–XX столетий брачно-семейные отношения воспринимались через призму религиозного мировоззрения. В дореволюционной России не существовало признанной государством и обществом формы брачного союза кроме брака церковного.

Можно считать, что на рубеже XIX–XX столетия интересы церкви, государства и общества в вопросах укрепления брака и поддержки семьи практически совпадали. Однако уже в этот период началась ломка патриархальных устоев, существовавшей веками системы традиций, ценностей и норм поведения, которая затронула и брачные отношения. По мере изменения общественных условий, постепенной эмансипации женщин менялись взгляды на ценности супружества. Доминировавшая традиционная модель брачного поведения постепенно замещалась новой моделью, для которой были характерны более позднее вступление в первый брак и значительная доля холостых мужчин и незамужних женщин.

Коренные реформы в области государственно-правового регулирования брачно-семейных отношений начались после Октябрьской революции 1917 г. Согласно декрету «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» с 20 декабря 1917 г. единственной формой брака для всех граждан

России независимо от вероисповедания стало заключение гражданского брака в государственных органах. Принятая НКЮ РСФСР 4 января 1918 г. Инструкция «Об организации отделов записи браков и рождений» определяла деятельность органов записи актов гражданского состояния (ЗАГС). Брак, заключенный по религиозному обряду, после принятия декрета не порождал правовых последствий и признавался частным делом самих граждан.

Постепенно под воздействием новых норм морали и права у определенной части населения сформировалось резко отрицательное отношение к браку, развившееся в росте добровольного безбрачия, ориентации в фактических браках на кратковременное сожителство. Все это отразилось на ускорении распада крупных расширенных семей.

Период с 1917 г. по конец 20-х гг. в советской России характеризуется многоукладностью и разнообразием форм семейной жизни. Апробировались и легализовались как самые разные формы семейных союзов (гражданский брак, гомосексуальные союзы, тройственные союзы, семьи-коммуны и т. д.), так и государственные практики социальной поддержки матерей и несовершеннолетних детей. Можно констатировать, что через десять лет после Октябрьской революции в России были полностью разрушены старые церковные основы семейно-брачных отношений и последовательная государственная политика привела к утверждению новых форм брака, носящих чисто светский характер.

Последствия «свободы» в брачно-семейных отношениях проявились уже через несколько лет. В стране стала быстро снижаться рождаемость, возросло число искусственных абортов, беспорядочность детей приобрела невиданные размеры. Советская власть была встревожена столь революционным развитием ее социального эксперимента и вскоре начала проводить политику укрепления семьи. Власть предприняла действия строжайшей регламентации всех сфер жизнедеятельности семьи и ужесточения норм и санкций брачно-семейного законодательства. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. только зарегистрированный брак порождал права и обязанности супругов. Принятые меры привели к усилению стабильности брака.

С 70-х гг. XX столетия все чаще появлялись факты ухода от традиционных брачно-семейных норм, выливающиеся во внебрачные отношения. В стране происходила постепенная демократизация социальных норм, регулирующих взаимоотношение полов. Однако для рассматриваемого периода было характерно довольно сильное давление общественного мнения на брачное поведение. Подобное давление ослабло лишь в 1990-е гг.

Естественная трансформация демографической модели, отмена жесткого государственного контроля внутрисемейных отношений, например такого внешнего регулятора, как партком, социально-экономические трудности переходного периода породили изменения в семейно-брачной области. Показатели брачности катастрофически быстро начали снижаться, все большее признание получали незарегистрированные браки, на высоком уровне в 90-е гг. прошлого столетия находилась доля добрачных зачатий.

Изучение института брака в России на протяжении XX в. свидетельствует о том, что браку (как, впрочем, и альтернативным формам сожителства) присущи собственные закономерности развития. История России XX в. буквально переполнена экспериментированием в сфере семейно-брачных отношений. Эти эксперименты носили самый разный характер и порой были выражением прямо противоположных устремлений: от попыток предоставить полную свободу в брачных отношениях (1920-е гг.) до стремления все поставить под контроль и регулирование со стороны государства (1930–1950-е гг.).

В ходе исторического развития в результате масштабных перемен лишь за одно столетие сущность брака, как и отношение к нему людей, существенно трансформировались. Регулирование брачных отношений перешло от церкви к государству; изменилась форма регистрации брака; произошел переход от расширенных традиционных семей к нуклеарным, уменьшилось влияние родителей на выбор супруга. В обществе все шире распространяется малодетность, равенство полов в браке приходит в полную норму. Развод получил свое легальное, а главное – легитимное место в брачно-семейных отношениях, изменилось положение имущества супругов от некогда раздельного к совместному. Общая система социальных отношений затронула и культурно-нравственные, ценностные ориентиры общественного сознания. Семья в современной России эволюционировала в сторону разнообразия типов семьи, форм семейной жизни, форм внутрисемейных отношений. Вместе с тем широко распространились добрачные и внебрачные отношения.

Во втором параграфе «Сожителство как форма внебрачных отношений» определяется содержание понятия «сожителство» с точки зрения отношений мужчины и женщины.

В результате сопоставления нескольких словарных определений термина «сожителство» становится очевидным, что каким бы образом не определялось понятие «сожителство», у всех оно сводится к отношениям, в основе которых лежат интимные (половые, сексуальные) отношения, т. е. его главная сущность определяется удовлетворением естественной интимной потребности. Таким образом, сожителство – это, прежде всего, половые отношения мужчины и женщины, не оформленные в соответствии с брачным законодательством данной страны.

Половые отношения, по мнению большинства исследователей, изучающих данный вопрос, являются началом всех отношений между полами, потому как являются первичными потребностями человека. Данная позиция отражена в работах психологического направления А. Маслоу, К. Обуховского, А. Фореля (на стыке с биологией), социологического направления Ф. Энгельса, К. Маркса, Л. Моргана, Д. Мак-Леннан и др. Родоначальниками сексологии, начавшими систематическое изучение половой жизни, были врачи – профессор психиатрии Венского университета Рихард фон Крафт-Эбинг (1840–1902), швейцарский энтомолог, психиатр и невропатолог Август Форель (1848–1931), немецкие психиатры Альберт Молль (1862–1939) и Магнус Хиршфельд (1868–1935), австрийский психиатр, создатель психоанализа Зигмунд Фрейд (1856–1939), немец-

кий дерматолог и венеролог Иван Блох (1872–1922) и английский публицист, фармацевт по образованию Генри Хэвлок Эллис (1859–1939)<sup>12</sup>.

Термин «*сексуальное поведение*», как и «*репродуктивное поведение*», заимствован из биологии, социология рассматривает их как отдельные понятия, поскольку сексуальное и репродуктивное поведение представляют собой разные комплексы отношений. Половые отношения всегда были одной из важнейших составляющих человеческой жизни. В истории человечества подходы общества к сексуальным отношениям всегда были различными, но всегда особо значимыми. Во все времена и в любых странах секс то поднимали до уровня религиозных обрядов, то принимали, относя его к культу сатаны, или воспринимали его как нечто весьма греховное.

Сексуальная культура регулирует сексуальное поведение человека, формирует систему ценностей, запретов и правил, а также образцов поведения, которая, будучи усвоенной в процессе социализации, определяет сексуальный сценарий индивида, стиль его взаимоотношения с партнером, вводит половую жизнь в социально приемлемые рамки на благо общества, семьи, брака. В настоящее время мы наблюдаем противоречие в нормах половой культуры. Провозглашенное веками целомудрие попирает вседозволенность и половая свобода, вместе с тем общество не поощряет измены, адюльтер, беспорядочные и случайные половые связи и т. п.

Как утверждал Эдвард Карпентер: «Секс идет первым, а руки, глаза, рот, мозг следуют за ним; центр живота и бедер излучает знание самости, религии и распушенности»<sup>13</sup>. Полагая, что личные отношения между мужчиной и женщиной базируются на сексуальных интересах, можно сделать вывод, что как в браке, так и в сожительстве первичными являются сексуальные отношения, которые как следствие порождают прочие отношения. Однако если в браке сексуальные отношения являются легитимными для общества, учитывая их правовое регулирование, то в сожительстве сексуальные отношения ничем не регламентируются. Кроме интимных отношений соительство не несет в себе никаких других сколь значимых для совместного существования мужчины и женщины факторов. Напротив, мужчине здесь можно сбросить с себя традиционную роль кормильца, можно избегать любой долгосрочной занятости домашними делами, сосредоточившись вместо этого на своих собственных удовольствиях.

В третьем параграфе «Генезис понятия "гражданский брак"» рассматривается формирование нового смыслового содержания понятия «гражданский брак» и трансформация отношения общества к данному явлению.

Проводя исторический анализ существования «гражданских» браков в России, мы находим, что данные отношения хотя и имели место быть в жизни российского социума, однако на всем историческом пути оценивались обществом негативно. В ходе жизнедеятельности россиян наряду с кардинальными социально-политическими изменениями в России в конце XX в. находят себя изменения в отношении к «гражданскому» браку. К данному моменту он уже занял

<sup>12</sup> Режим доступа: <http://www.krugosvet.ru>

<sup>13</sup> Edward Carpenter // Selected Writings. Vol. 1. Sex. London, 1984.

определенную нишу в жизни российского общества. И к началу XXI столетия данный союз уже упрочнил свои позиции, приобретя определенный легитимный статус (табл. 1).

В сознании российского общества понятия «гражданский брак» (незарегистрированный) и гражданский брак (зарегистрированный в органах ЗАГСа) фактически отождествляются, хотя с научной и юридической точки зрения «гражданский брак» тождественен с понятием «сожитительство». Рассматривая понятия «гражданский брак» и «сожитительство» с данных позиций, они являются прототипом друг друга, не несущие для государства определенной ценности. При всем том самому обществу совершенно несвойственно отождествлять эти понятия. На протяжении многих советских лет за сожителем закрепился образ неприличного явления, оно получило окраску явной непристойности. Стоит обратить внимание, что когда в настоящее время речь идет о какой-то маргинальной части общества, употребляют понятия сожитель, сожительница. Однако когда речь заходит об уважаемой части общества, то всегда на замену приходят понятия «гражданский муж», «гражданская жена».

Таблица 1

**Трансформация понятия «гражданский брак»**

		Легитимные формы отношений мужчины и женщины		Нелегитимные формы отношений мужчины и женщины	
		одобряемые обществом	не одобряемые обществом	одобряемые обществом	не одобряемые обществом
1	Дореволюционный период	Церковный брак			Сожитительство; Гражданский брак
2	Первый советский период (до 30-х гг.)		Гражданский брак	Церковный брак	Сожитительство
3	Второй советский период	Официальный брак			Церковный брак Сожитительство
4	Постсоветский период	Официальный брак		Церковный брак Гражданский брак	Сожитительство

1 Гражданский брак – форма брака альтернативная церковному; невенчанная связь; брачный союз, созданный без участия церкви.

2 Гражданский брак – брак, зарегистрированный в органах ЗАГСа (записи актов гражданского состояния).

3 Гражданский брак – термин исчезает, замещается понятием официальный брак, поскольку эта форма отношений становится единственно легитимной и одобряемой.

4 Гражданский брак – совместное проживание мужчины и женщины без государственной регистрации отношений.

Таким образом, для современного общества «гражданский брак» все-таки созвучен по содержанию с зарегистрированным браком, определяя в нем основательность отношений. В сознании людей имеется разница между сожительст-

вом и незарегистрированным браком. Сожительство расценивается людьми лишь как факт удовлетворения плотских потребностей и без обязательных взаимоотношений по поводу проведения досуга чаще увеселительного характера, что, собственно, в умах людей больше соотносится с вольностью, распуценностью и развратом. Естественно, это никак не увязывается с незарегистрированным браком, в коем общество все же рассматривает серьезные отношения или, как минимум, шанс на них. Формально «гражданский брак» воспринимается обществом как форма семейных отношений, которая не прошла процедуру регистрации.

По такому подобию наша культура изобрела термин «гражданский брак», обозначающий отношения при совместном проживании двух людей, где прослеживается попытка легитимировать любые сексуальные союзы и осмыслить их через отождествление с браком, но не самих по себе. В данном обстоятельстве просматривается желание общества формализовать незарегистрированные отношения, которые долгие годы признаны не были.

Можно констатировать, что официальный брак перестал быть единственным легальным способом организации сексуальных отношений. Зарегистрированные и незарегистрированные браки перестали резко различаться между собой по статусу партнеров, по последствиям и по своей привлекательности для вступающих в них людей.

**Вторая глава «Гражданский брак в современной России»** состоит из двух параграфов, в которых проанализировано современное состояние общественного мнения относительно форм отношений между мужчиной и женщиной.

В первом параграфе «Трансформация семейных ценностей и отношения к браку в пореформенной России» были изучены произошедшие изменения в сфере незарегистрированных отношений, самой сущности и функциональности современного российского гражданского брака для общества.

В обществе имеется позиция выделения «гражданского брака» в самостоятельную единицу, которая не может отнестись ни к сожительству, ни к зарегистрированному браку. Складывается иерархическая пирамида брачно-интимных отношений: сожительство – «гражданский брак» – официальный брак. Именно в таком соответствии мы видим нарастающую серьезность связей между людьми, где на каждом этапе происходит усложнение системы взаимоотношений, приобретаются новые качества и ранее отсутствующие в отношениях компоненты.

«Гражданский брак» вопреки ныне сложившемуся в обществе мнению о его полной легитимности имеет неоднородное отношение людей к нему. Он имеет вполне легитимное отношение к нему со стороны общества в качестве пробного брака или временных отношений. Здесь обнаруживает себя двойной стандарт, так при достаточно позитивном отношении к «гражданскому браку» люди отдают предпочтение браку официальному.

В современном обществе произошло снижение требований относительно сексуальных связей вне брака, которые находят себя в снижении значимости нормативных предписаний традиционной культуры в целом.

Степень легитимности гражданских отношений не всегда одинакова, так, по отношению к своим детям ее степень несколько снижается. Таким образом, мы замечаем, что «гражданский брак» имеет признание обществом, но признание это неоднозначно. С одной стороны, люди вполне лояльно относятся к нему, однако когда речь заходит о детях или о признании партнера своего родственника, баланс смещается к официальному браку.

В целом поддерживая официальный брак, общество не возражает против легитимации «гражданского брака». В сущности, предпринимается попытка основать новую легитимную форму отношений между мужчиной и женщиной, которая может рассматриваться как попытка вывести личную жизнь индивидов из-под контроля государства. Исследование показывает, что само общество рассматривает «гражданский брак» как форму отношений мужчины и женщины. По мнению большинства, с появлением ребенка такие отношения необходимо оформлять (рис. 1). Это опровергает распространенное мнение о том, что такие отношения можно считать семьей.



Рис. 1. Оценка необходимости регистрации отношений, %

Наблюдается иерархическое изменение значимости семейных ценностей, а следовательно, и функций семьи. Семейные отношения в представлениях современного общества имеют отличие от семейных отношений в традиционной семье. Распространяются личностные ориентации, когда индивид выше всего ставит собственные интересы. На смену традиционной семье, которая категорически не принимала внебрачные связи между мужчиной и женщиной, при-



ходит современная семья, которая вполне толерантно воспринимает «гражданский брак» как альтернативную форму семейно-брачных отношений.

И хотя в системе семейных ценностей зарегистрированный брак по-прежнему занимает значимое место, значительная часть населения считает «гражданский брак» вполне приемлемой для себя формой отношений и даже находят в нем преимущества по сравнению с официальным. Сформировалось понимание «гражданского брака» как союза, в котором есть лазейка для ухода от обязательств не только во время совместного проживания, но и после расставания. Исследование показывает, что причинами распространения «гражданских браков» является желание людей реализовать в этих отношениях свои витальные потребности, но при этом не нести соответствующие обязанности и ответственность, оставляя за собой право на свободу и независимость.

Налицо противоречие, где, с одной стороны, для полноценного функционирования института семьи обществу необходимы крепкие стабильные отношения, а с другой стороны, происходит распространение непрочного и необязательного гражданского союза.

Во втором параграфе «Гендерный аспект в понимании «гражданского брака» современной России» были изучены произошедшие изменения в сфере незарегистрированных отношений, самой сущности и функциональности современного российского гражданского брака для общества с позиции мужчин и с позиции женщин. Проведена сравнительная характеристика показателей.

Рассматривая официальный брак, мы находим, что мужская и женская позиции значительно расходятся по ряду оценок. Несмотря на то, что оба пола в целом позитивно характеризуют его, мужская позиция допускает некоторые отрицательные оценки официального брака. Женщинам же совершенно несвойственно негативное отношение к зарегистрированному браку.

«Гражданский брак» также в целом характеризуется лояльным отношением к нему полов, однако здесь еще четче проявляются гендерные различия в оценках. Если мужчины готовы рассматривать «гражданский брак» как вполне легитимное явление, то женщины оценивают его как допускаемое, но не совсем желательное.

Анализ оценок отношений к сожительству показал, что мужская половина населения более благосклонно относится к сожительству, нежели женская. Здесь находят себя переоценка обществом внебрачных интимных связей. Анализируя оценки отношений полов, было замечено, что мужчины более благосклонны к свободным отношениям, чем женщины. Женщинам свойственно признание традиционных зарегистрированных отношений.

Мужчины более склонны относить «гражданский брак» к серьезным отношениям. Они явственно разводят гражданский брак и соительство, в то время как гражданские отношения и официальный брак у них не имеют четко выраженной разницы. Женщины же во всех этих трех формах отношений как серьезные определяют зарегистрированные браки, самому «гражданскому браку» немалая доля места отводится в таких нелегитимных отношениях, как соительство, к которому у большинства женщин складывается отношение не луч-

шим образом. Из чего мы можем сделать вывод, что для сильного пола человечества «гражданский брак» представляет больший интерес, чем для представительниц женского пола. Для женщин это, скорее, мнимая привлекательность подобного явления. Часто женщинами «гражданский брак» афишируется как вполне приемлемая форма отношений, в то время как для себя они ее таковой не считают.

Для мужчин регистрация брака как стабилизация отношений менее значима, чем для женщин. Они в большей степени относительно женщин выделяют такой критерий в регистрации брака, как процедуру признания семьи в неформальном окружении. Для женщин она является своеобразным инструментом удовлетворения экзистенциальных потребностей, т. е. обеспечения собственной безопасности и безопасности своих детей. Очевидно, это связано с биологическими предпосылками о том, что женщина, а тем более женщина с ребенком, более уязвима, чем мужчина.

Как мужчины, так и женщины в большей степени изъявляют готовность к официальному браку (табл. 2), однако вместе с тем допускают возможность и других форм семейно-брачных отношений (табл. 2, 3). При этом женщины проявляют гораздо большую заинтересованность в регистрации отношений (87,5 % опрошенных женщин против 67,8 % мужчин).

Таблица 2

**Оценка собственной возможности пребывать в различных формах отношений мужчины и женщины с позиции разных полов, %**

		Мужчины	Женщины
Официальный брак	Да	84,4	92,2
	Нет	7,8	4,1
	Затрудняюсь ответить	7,8	3,7
Гражданский брак	Да	58,7	52,8
	Нет	26,6	32,7
	Затрудняюсь ответить	14,7	14,5
Сожительство	Да	43,0	21,3
	Нет	35,2	54,0
	Затрудняюсь ответить	21,8	24,6

Таблица 3

**Какую форму семейной жизни мужчины и женщины считают для себя наиболее комфортной, %**

	Мужчины	Женщины
Зарегистрированный брак	67,8	87,5
Гражданский (незарегистрированный) брак	27,7	8,9
Семья из одного родителя и ребенка (детей)	1,5	2,2
Жизнь без брака в семье своих родителей	0,0	0,4
Жизнь в одиночестве, без семьи	3,0	0,9

Показательно, что среди согласных на «гражданский брак» мужчин в 3 раза больше, чем среди женщин. Это вполне объяснимо, так, 41,6 % мужчин поло-

жительно оценивают союз, не связанный какими-либо законодательно закрепленными обязательствами. Среди женщин таких только 26,8 % (табл. 4).

Таблица 4

Гендерная оценка «гражданского брака», %

Оценка отношений	Мужчины	Женщины
Положительная	41,6	26,8
Нейтральная	42,6	55,0
Отрицательная	11,1	14,5
Затрудняюсь ответить	4,7	3,6

Только ослаблением (изменением) моральных установок в обществе можно объяснить, что почти половина мужчин считает вполне приемлемым для себя сожительство, в котором они получают удовлетворение своих первичных потребностей (см. табл. 2). Женщинам приходится соглашаться на такие отношения, чтобы не оставаться одинокими.

В ходе проведенного исследования выяснилось, что мужчины и женщины позиционируют «гражданский брак» с разных сторон, их мнения в его достоинствах и недостатках не совпадают.

Представления мужчин и женщин о преимуществах «гражданского брака» значительно разнятся. Женщины среди всех ответов больше всего выразили мнение об отсутствии преимуществ (31,6 %), затруднились выделить какие-либо преимущества (17 %) или обозначили незначительные преимущества относительно его функциональности, например модности «гражданского брака» (16,6 %). Мужчины, характеризуя «гражданский брак», указывают, что он дает больше независимости и свободы отношений (23,8 %), а также устанавливает определенное равенство между партнерами. (16,%) (рис. 2).

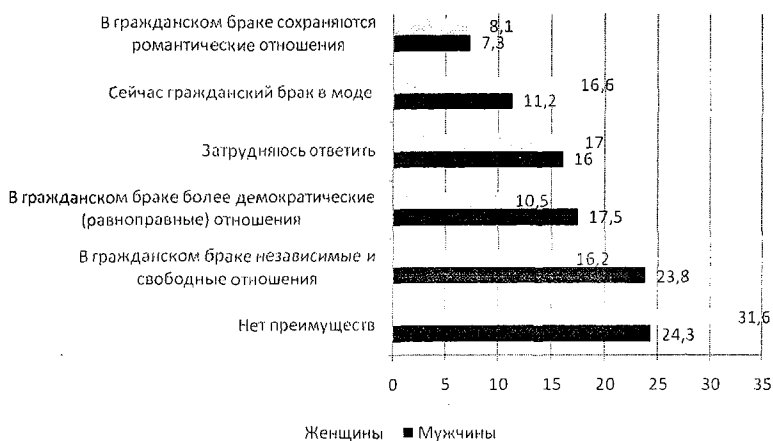


Рис. 2. Преимущества гражданского брака перед официальным, %

И мужчины, и женщины в качестве недостатков отмечают, что в «гражданском браке» нет ощущения серьезности отношений. Понятно, что отношения, не имеющие под собой серьезной основы, не могут претендовать на взаимную ответственность партнеров друг перед другом. Мужчины и женщины осознают, что в гражданских отношениях эта серьезность носит относительный характер и никто из них не может дать полной гарантии, насколько ответственное решение примет его партнер в той или иной ситуации. Причем, женщинам эта позиция наиболее близка, она заняла подавляющее количество голосов среди всех ответов – 31,8 %. (рис. 3).

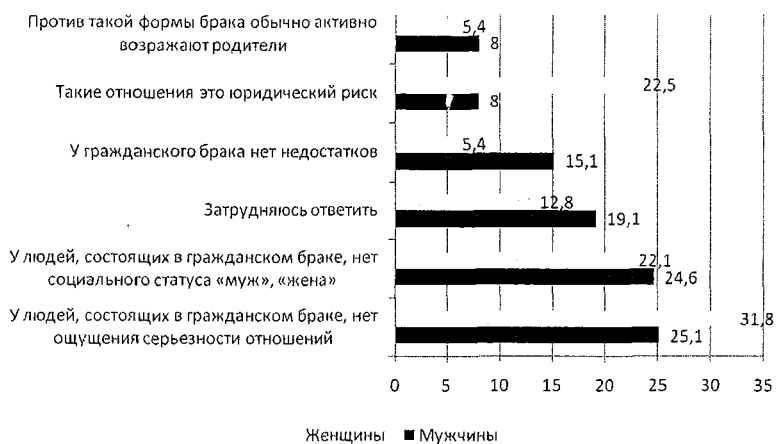


Рис. 3. Недостатки «гражданского брака» по мнению мужчин и женщин, %

В целом «гражданский брак» характеризуется отношениями, в которых люди хотят иметь права мужа и жены, но не хотят брать обязанности и нести ответственность, свойственные данным отношениям в зарегистрированном союзе.

Таким образом, в самом «гражданском браке» имманентно заключено противопоставление идеального и реального. Готовность пребывать в гражданских отношениях высказывает большее количество мужчин, чем женщин, что ставит их в неравное положение, позволяя мужчине просто пользоваться своим положением.

Выявилось рассогласование традиционных функций семьи. Такие функции, как репродуктивная, воспитательная и функция социального контроля, требующие определенного равенства между собой, не соответствуют друг другу. Репродуктивная функция как у мужчин, так и у женщин находится на третьей позиции относительно всех семейных функций, 76,5 % мужчин и 82 % женщин отметили ее важность для себя. Здесь необходимо отметить место воспитательной функции, которая вытекает из желания передавать собственное мировоз-

зрение и жизненный опыт детям. Мужчины среди всех компонентов определили его на седьмое место (67 %), у женщин же этот потенциал на последнем месте (58,3 %). Таким образом, желание иметь детей и желание их воспитывать далеко не соответствуют друг другу, где место матери как традиционно более значимого человека в воспитании теряет свои позиции. Родить ребенка, при этом в меньшей степени уделять внимание его воспитанию – говорит о полной безответственности. Причем, согласно нашему исследованию, женщинам это свойственно даже в большей степени, чем мужчинам. Здесь находят себя корни распространяющегося социального сиротства и безнадзорности.

Именно такое несоответствие ориентации на семейные ценности современных мужчин и женщин соответствует представлениям о «гражданском браке» и делает его привлекательной формой отношений для части населения.

В современной ситуации глобальных социокультурных изменений семья стремительно теряет свое институциональное значение, традиционные ценности и отношения в семейно-брачной сфере оказываются невостребованными обществом. Полученные данные подтверждают тот факт, что в последние годы все острее просматриваются изменения в половой морали общества. Дезорганизация и нестабильность социального института семьи связана с ростом процента нерегистрируемых браков и достаточно лояльного к нему отношения. Причем, если раньше «гражданские браки» были в основном прерогативой молодежи, то в настоящее время такие тенденции стали близки и старшему поколению.

Данные обстоятельства определяют возрастающее внимание к проблемам брака и семьи, возникает необходимость создания целостной и динамичной картины воззрений на противоречия семейных изменений в современных условиях, приобретающие глобальные масштабы в связи с характером и негативной направленностью вызванных ими последствий. Прогнозирование будущих социальных процессов невозможно без знания реальной картины интересов общества.

В заключении подводятся итоги диссертационной работы, формулируются основные выводы. Приводятся обоснованные положения об имеющейся тенденции все большего распространения «гражданского брака». Определяются перспективы дальнейших исследований.

## ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Ковалева А. В. Динамика семьи в социологическом обозрении / А. В. Ковалева, П. П. Лях // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2009. – № 1 (12). – С. 215–224.

2. Ковалева А. В. Гражданский брак как дестабилизатор института семьи / А. В. Ковалева // Власть и управление на Востоке России. – 2009. – № 1 (46). – С. 142–148.

3. Ковалева А. В. Трансформация семейно-брачных отношений в России в начале XX века: от церковного брака к гражданскому / А. В. Ковалева // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России : материалы VIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 24–26 мая 2006 г. В 6 кн. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2006. Кн. 1. – С. 129–133.

4. Ковалева А. В. Государственная политика в сфере семейно-брачных отношений в советский период / А. В. Ковалева // Роль профсоюзов в процессе развития гражданского общества. Региональный аспект : материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2006. – С. 290–295.

5. Ковалева А. В. Брачно-семейные отношения на рубеже XIX–XX вв. / А. В. Ковалева // VI Приморские образовательные чтения памяти святых Кирилла и Мефодия : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. – С. 138–140.

6. Ковалева А. В. Культурные нормы как регулятор сексуального поведения человека / А. В. Ковалева // Социальные практики и институциональные изменения : сборник научных статей аспирантов и соискателей. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2007. – С. 77–84.

7. Ковалева А. В. Трансформация понятия «гражданский брак» / А. В. Ковалева // Социальные проблемы в историческом и региональном измерении : сборник научных статей. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008. – С. 27–35.

8. Ковалева А. В. Брачные отношения в пореформенной России / А. В. Ковалева // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое : материалы IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения». – Хабаровск : ДВАГС, 2008. – С. 131–134.

9. Ковалева А. В. Противоречия «гражданского брака»: психологические и правовые акценты в социологическом обозрении / А. В. Ковалева // Социальные практики и социальное прогнозирование : сборник научных трудов. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2009. – С. 33–39.

Подписано в печать 14.04.09. Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».

Печать цифровая. Усл. печ. л. 1,2. Тираж 100 экз. Заказ 113.

Отдел оперативной полиграфии издательства Тихоокеанского государственного университета.  
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.