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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-психологические особенности участия потерпевших от преступления физических лиц в ходе предварительного расследования (по материалам Кабардино-Балкарской Республики)"

Актуальность темы исследования. Назначением российского уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК России). Чтобы правоохранительные органы могли эффективно защитить личность и имущество граждан, необходимо изучать самих граждан, пострадавших от преступлений.

Анализ состояния преступности в Кабардино-Балкарской Республике за период с 1 января по 21 декабря 2007 г. показывает, что в отношении физических лиц совершается каждое пятое преступление. Всего зарегистрировано 10465 преступлений (положительная динамика 6,5 % по сравнению с 2006 г.), из них - 2094 посягательства на личность и имущество граждан (отрицательная динамика 1,9 % по сравнению с 2006 г.). При этом общая раскрываемость этих преступлений в 2007 г. составляет 54,7 % (в 2006 г. - 61,5 %). Приведенные статистические данные свидетельствуют о необходимости повышения эффективности расследования преступлений, совершаемых против личности и имущества физических лиц.

Потерпевший является не только объектом государственной защиты, но и одним из основных источников получения существенной для решения задач уголовного судопроизводства информации. Эффективное использование данного источника криминалистической информации возможно лишь при постижении его особых качеств, свойств, состояний и взаимосвязей с другими лицами, а также при выявлении и изучении тех характерных трудностей, которые возникают в процессе расследования в силу специфических черт потерпевшего с учетом ситуаций, складывающихся по делу.

Фигура пострадавшего от преступления всегда привлекала к себе внимание криминалистов. Изучению личности потерпевшего и его участию в производстве предварительного расследования посвящены работы многих ученых-криминалистов (В. С. Бурданова, В. М. Быков, В. В.Вандышев, В. И. 3

Полубинский, Д. В. Ривман, В. В. Романов, JI. В. Франк, Е. Е. Центров и др.). Однако в данных работах не учитывались вопросы территориальной распространенности (географии) преступлений, совершаемых в отношении личности и имущества физических лиц. В тоже время изучение закономерностей территориальной распространенности данных преступлений имеет большое практическое значение для решения задач борьбы с преступностью в целом.

Анализ статистических данных1 показывает, что в Кабардино-Балкарской республике наиболее низкий уровень совершения преступлений против физических лиц. Однако вывод о складывающейся в Республике благополучной обстановке был бы преждевременным. Зарегистрированное количество преступлений, по которым имеются потерпевшие, по мнению большинства исследователей данного вопроса, лишь вершина криминального «айсберга». Реальное состояние преступности не отражается в силу сложной социально-политической обстановки в Республике, а также распространенности патриархальных, национально-религиозных традиций.

Граждане не заявляют о преступлениях, по ряду устоявшихся на практике причин. Основной является страх перед угрозой расправы, мести со стороны родственников преступника, особенно, если потерпевший и преступник являются представителями разных национальностей. Причиной сохранения сведений о преступлении в тайне может стать и боязнь ответственности, когда преступление совершено отчасти по вине пострадавшего или последний конклюдентными действиями способствовал его совершению, равно как и нежелание в невыгодном свете предстать перед своей диаспорой или предать гласности интимные стороны частной жизни. Другой причиной не обращения граждан в Кабардино-Балкарской Республике в правоохранительные органы является факт знакомства с виновным и ложное чувство товарищества или надежда самостоятельно

1 См.: Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой справочник. М., 2007. разобраться» в происшедшем. Сюда же добавляются факты незаинтересованности и низкой культуры обращения с гражданами, равнодушия к жертвам преступлений со стороны некоторых сотрудников органов внутренних дел. Невысокий профессионализм следователей, проявляющийся при производстве следственных действий с участием потерпевшего, вынуждает последнего неоднократно являться по вызовам следователя для производства повторных следственных действий, что негативно сказывается на мнении граждан о следственных подразделениях. У них теряется уверенность в способности правоохранительных органов оказать помощь и раскрыть преступление.

В тоже время любое латентное преступление порождает у преступника чувство безнаказанности и способствует совершению им новых преступлений. Поэтому от поведения сотрудников милиции, следователей, эффективности производства следственных действий с участием потерпевшего зависит репутация правоохранительных органов.

В Кабардино-Балкарской Республике субъектообразующими этносами являются балкарцы, кабардинцы, русские. При этом для кабардинцев и балкарцев характерна ментальная однородность.

Несмотря на деформацию национального сознания, которая имела место в предшествующую эпоху, не были полностью утрачены национальные ценности, язык, религия, иные специфические компоненты духовной жизни кабардинцев и балкарцев. Свою роль в сохранении национальной самобытности сыграли такие особенности национального характера как верность своей малой родине (прежде всего, у кабардинцев) и почитание старших. Эти этнопсихологические особенности граждан Кабардино-Балкарской Республики существенно влияют на их поведение как в ходе совершения в отношении них преступлений, так и в процессе их расследования.

Сказанное свидетельствует о несомненной актуальности рассматриваемой темы, и обусловливает ее выбор.

Объектом исследования является практика раскрытия и расследования преступлений против личности и собственности граждан.

Предметом исследования выступают закономерности поведения граждан, обусловившие совершение в отношении них и их имущества преступных посягательств, что определяет организацию их раскрытия и расследования, а также закономерности поведения потерпевшего в ходе производства предварительного расследования, влияющие на тактические особенности следственных действий с его участием.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в повышении эффективности предварительного расследования преступлений, совершенных в отношении физических лиц, за счет оптимизации процесса выдвижения следственных версий, основанных на взаимосвязи «жертва-преступник», и тактики производства следственных действий с участием потерпевших, определяемой их этнопсихологическими особенностями.

Указанная цель определила постановку следующих задач исследования:

1. Провести анализ личности потерпевшего как элемента криминалистической характеристики преступления с целью определения закономерностей их поведения, обусловившие совершение в отношении них и их имущества преступных посягательств.

2. Выявить взаимосвязи между личностью потерпевшего и личностью преступника и на их основе разработать типичные следственные версии.

3. Раскрыть особенности производства следственных действий, обеспечивающих получение информации от потерпевшего.

4. Показать специфику тактики проведения следственных действий, направленных на проверку показаний потерпевшего.

5. Определить особенности участия потерпевшего в поисковой деятельности следователя.

6. Установить тактические приемы исследования потерпевшего в ходе производства следственных действий.

Методология и методика исследования. Уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой темы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись методы научного познания: метод логического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный методы.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, законы, нормативные акты, межведомственные и ведомственные нормативные акты.

Теоретической базой исследования являются труды ученых-криминалистов: Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, B.C. Бурдановой, В. М. Быкова, В. В. Вандышева, А. Я. Гинзбурга, А. А. Закатова, В. И. Комисарова, Ю. Г. Корухова, Н. И. Кулагина, А. А. Леви, В. А. Образцова, В. И. Полубинского, А. Р. Ратинова, А. П. Резвана, Д. В. Ривмана, В. В. Романова, Е. Р. Российской, Б. П. Смагоринского, М. В. Субботиной, JL В. Франка, Е. Е. Центрова, С. А. Шейфера, В. И. Шиканова, М. А. Шматова и др.

Эмпирическую базу исследования составил анализ 168 архивных уголовных дел по преступлениям, совершенным в отношении 181 потерпевшего в Кабардино-Балкарской Республике (2002 - 2006 гг.) и результаты анкетирования 83 следователей и дознавателей.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений диссертационного исследования обеспечиваются комплексным подходом к анализу проблематики, достаточным количеством эмпирического материала, разнообразием источников информации, корректным применением научных методов и непротиворечивостью полученных результатов.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что до настоящего времени этнопсихологические особенности потерпевших не являлись предметом самостоятельного исследования. Между тем этнические особенности характера человека в определенной степени обуславливают совершение в отношении него определенного вида преступления и определяют специфику его поведения в ходе расследования. Эти особенности необходимо учитывать как в ходе организации раскрытия и расследования преступлений, так и в процессе производства следственных действий с участием потерпевшего. В этой связи, с учетом современных тенденций развития научных знаний в области организации раскрытия и расследования преступлений и криминалистической тактики, впервые предлагается повысить эффективность расследования преступлений, совершенных в отношении физических лиц, за счет оптимизации:

- процесса выдвижения следственных версий, основанных на взаимосвязи «жертва-преступник»,

- тактики производства следственных действий с участием потерпевших, определяемой их этнопсихологическими особенностями.

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью пополнить потенциал науки криминалистики. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при планировании и проведении дальнейших научных исследований в области организации раскрытия и расследования преступлений и криминалистической тактики.

Практическая значимость исследования заключается в повышении эффективности расследования преступлений, совершенных в отношении физических лиц, за счет его оптимизации, основанной на учете этнопсихологических особенностей потерпевших при выдвижении следственных версий о личности лица, совершившего преступления, и производстве следственных действий с их участием.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться при подготовке учебников по криминалистике, в учебных программах по подготовке следователей и оперативных сотрудников, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания и следствия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Интегральная модель физического лица, пострадавшего в результате совершенного в отношении него преступления, сформированная по материалам Кабардино-Балкарской Республики, как основа для выдвижения типичных следственных версий о личности виновного лица.

2. Интегральная модель поведения потерпевшего физического лица в ходе производства предварительного расследования, сформированная по материалам Кабардино-Балкарской Республики, как основа для определения особенностей тактики производства отдельных следственных действий с его участием.

3. Разработанная автором система типичные следственные версии о личности возможного преступника. Данные версии выдвигаются с учетом той исходной информации, которой следователь обладает на момент возбуждения уголовного дела (вид преступления, пол, национальность и социальный статус потерпевшего), и на основе выявленных в ходе исследования взаимосвязей «жертва-преступник».

4. Тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий по получению информации от потерпевшего и ее проверке (допрос, предъявление для опознания, очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа), учитывающие этнопсихологические особенности его личности и поведения.

5. Особенности поведения потерпевшего при осмотре места происшествия, определяемые его этнопсихологическими чертами личности, влияющие на результативность данного следственного действия.

6. Этнопсихологические особенности тактики проведения следственных действий, связанных с исследованием потерпевшего (освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования от потерпевших, назначение и производство судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз).

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

- часть 3 ст. 195 УПК России изложить в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, в отношении которого назначается судебная экспертиза, или его законного представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением»;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кушхов, Руслан Хабильевич

Выводы судебно-медицинской экспертизы не должны основываться только на медицинских документах и материалах дела. Осмотр потерпевшего экспертом обязателен, сколько бы времени ни прошло после происшествия. Следует добиваться, чтобы судебно-медицинский эксперт осмотрел больного сразу после назначения экспертизы, так как по прошествии времени заживут и исчезнут повреждения, не подвергшиеся хирургической обработке, не записанные в историю болезни, но могущие иметь значение для установления обстоятельств происшедшего.

Эксперту должны быть представлены все необходимые материалы дела — медицинские документы, протоколы допросов врачей и иных свидетелей и обвиняемых, показания которых связаны с вопросами, поставленными перед экспертами.

В тех случаях, когда экспертиза проводится спустя продолжительное время после происшествия, порой следователю нужно проявить настойчивость для поиска истории болезни. Поликлиники и больницы должны уничтожать истории болезни по окончании срока их хранения. Однако на практике это происходит не всегда. Истории болезни, считающиеся уничтоженными, находятся в кладовых, сараях и т. п. Кроме того, иногда чистая сторона листов подлежащих уничтожению историй болезни используется для различных записей.

Если заключение может быть дано только после окончания лечения, судебно-медицинский эксперт обычно осматривает больного в больнице, дает заключение по тем вопросам, на которые он сможет ответить (об орудии причинения повреждения, давности, механизме образования следов и т. д.), а в отношении степени тяжести вреда здоровью может высказаться предварительно и указать, что окончательный вывод о степени тяжести зависит от конкретных сроков лечения.

Типичные вопросы, которые ставятся перед судебно-медицинским экспертом, сводятся к следующему156:

1. Какие телесные повреждения причинены потерпевшему, их локализация, механизм причинения, степень тяжести каждого из них.

2. Каким орудием причинено повреждение. Имеются в виду вид орудия преступления (тупое, острое, огнестрельное), родовые и видовые признаки (размеры, вес, химический состав, вид огнестрельного оружия), а также, возможно, и индивидуальные признаки. В тех случаях, когда повреждений несколько, важно выяснить, одним ли орудием причинены все повреждения.

3. Время нанесения каждого повреждения, последовательность нанесения.

4. Расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения. Этот вопрос, называемый пограничным для криминалистики и судебной медицины, нередко решается комплексной

156 Виноградов И. В., Кочаров Г. И., Селиванов Н. А. Экспертизы на предварительном следствии. М., 1967. С. 116-121. медико-криминалистической экспертизой. Эксперты разных специальностей — криминалист и судебный медик, одновременно исследуют одни и те же следы (повреждения на теле и одежде, следы крови на одежде и других предметах и т. д.) по-разному, с точек зрения своих наук. Такое исследование более объективно.

5. Соответствуют ли показания потерпевшего и обвиняемого объективным данным, исходя из следов, обнаруженных на теле и одежде пострадавшего, на месте происшествия, на отдельных предметах.

6. Мог ли потерпевший сам причинить себе обнаруженные повреждения. Отвечая на этот вопрос, эксперты оценивают не только доступность области тела для рук, но также однородность нескольких повреждений, соответствие повреждений на теле повреждениям на одежде, соответствие показаний обнаруженным следам.

7. Какова степень утраты трудоспособности.

Последний вопрос нужен не только для определения степени тяжести вреда здоровью, но и для решения вопроса о гражданском иске.

Анализ изученных уголовных дел показал, что судебно-медицинская экспертиза назначалась по делам об убийствах, причинении вреда здоровью, изнасиловании, разбоям и грабежам. При этом необходимо отметить, что при расследовании причинения вреда здоровью следователи, чаще всего, сталкиваются с неустойчивыми потерпевшими, которые стремятся уклониться от судебно-медицинского освидетельствования. При расследовании же грабежей именно потерпевшие являются инициаторами проведения в отношении них судебно-медицинской экспертизы.

Судебно-биологическая экспертиза тканей и выделений человека, назначается по тем объектам, на которых, по мнению следователя, остались следы биологического происхождения от потерпевшего. Так, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью гр-на Л. была назначена биологическая экспертиза по вещам Л. и ножу, которым возможно были

1 S7 нанесены телесные повреждения . Такая экспертиза назначалась в 5,7 % случаев.

На судебно-биологическую экспертизу тканей и выделений человека в качестве образцов для сравнительного исследования должна быть представлены образцы биологического происхождения (кровь, волосы, подногтевое содержимое) от потерпевшего. Однако анализ действующего законодательства свидетельствует о недостаточной урегулированности вопроса получение образцов для сравнительного исследования от потерпевших.,

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает особый порядок применения принуждения в отношении потерпевших - образцы у потерпевшего изымаются только в случае необходимости проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК России).

В тоже время ст. 21 Конституции Российской Федерации запрещает жестокое или унижающее достоинство обращение. Согласно ст. 32 «Основ Законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» № 5487-1 от 22 июля 1993 года «необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является мотивированное добровольное согласие гражданина» и согласно ст. 33 того же нормативного акта «гражданин или его законный представитель имеют право отказаться от медицинского вмешательства или потребовать его прекращение». Таким образом, исходя из вышесказанного, осуществление забора крови в качестве образца для сравнительного исследования (т. е. медицинского вмешательства) для' проведения судебно-биологической экспертизы без добровольного согласия потерпевшего противоречит действующему законодательству. Е. А. Зайцева считает, что при отказе потерпевшего в даче
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Архив Нальчикского городского суда, дело № 28/534-04. образцов биологического происхождения применение принуждения недопустимо158.

Однако анализ практики показывает, что без проведения биологического исследования, в том числе и образцов крови потерпевшего, в ряде случаев не представляется возможным доказать виновность подозреваемого. Кроме того, ряд законов и подзаконных актов\* создает надежную правовую базу для положительного решения вопроса о принудительномизъятии образцов биологического происхождения. Так, в соответствии со ст. 4 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызванного вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»159 государство гарантирует обеспечение безопасности при изъятии образцов крови как для лица, у которого они берутся, так и для лица, производящего отбор. Правила отбора проб крови, мочи, образцов волос и ногтей, смывов, с кожи четко урегулированы в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 5 октября 1998 г. № 289 «Об аналитической диагностике наркотических средств, психотропных и других токсических веществ в организме человека».

Для того чтобы не возникало споров о возможности изъятия образцов биологического происхождения у потерпевшего для сравнительного исследования, считаем необходимым внести следующие изменения в УПК России:

- ст. 202 УПК России дополнить ч. 5 следующего содержания: «Если потерпевший не согласен в даче образцов биологического происхождения, то

158 Зайцева Е. А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград, 2003. С. 107.

159 О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызванного вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции): Федеральный закон № 38-Ф3 от 30 мая 1995 г. с последующими изменениями. они.могут быть получены на основании судебного решения, принимаемого в, порядке, предусмотренном ст. 165 УПк России»:

- ст. 29, ч. 2 УПК России дополнить п. 12 следующего содержания: «об изъятии образцов биологического происхождения у потерпевшего в случае его несогласия».

В тоже время анализ биологических экспертиз тканей и выделений человека, проведенных по сравнительным образцам биологического происхождения, полученным от потерпевших, показал, что значительную часть этих образцов составила кровь. В Кабардино-Балкарской Республике в настоящее время не проводятся исследования ДНК, нет соответствующего оборудования и специалистов. Поэтому по крови проводится только исследование групповых антигенов. При проведении данного исследования эксперту нужны только достоверные сведения о группе крови проверяемого лица; а не сама кровь (в случае ее представления эксперт сам устанавливает группу крови). В связи с этим представляется более гуманным неизымать у потерпевших кровь, а получить достоверные сведения: о ее группе. Эти сведения могут находиться в паспорте потерпевшего, в его медицинской карте в поликлинике по месту жительства. В связи с этим мы предлагаем вместо изъятия у потерпевшего крови для сравнительного исследования групповых антигенов, получать справку о его группе крови в поликлинике.

По изученным уголовным делам судебные экспертизы в отношении потерпевших по установлению:

- его психического или физического состояния, когда возникает сомнение в его способности правильно > воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- его возраста, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (п. 4 и 5 ст. 196 УПК России) не назначались.

На,основе изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Предлагаем ст. 202 УПК России дополнить ч. 5 следующего содержания: «Если потерпевший не согласен в даче образцов биологического происхождения, то они могут быть получены на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК России».

2. Предлагаем ст. 29, ч. 2 УПК России дополнить п. 12 следующего содержания: «об изъятии образцов биологического происхождения у потерпевшего в случае его несогласия».

3. Предлагаем вместо изъятия у потерпевшего крови для сравнительного исследования групповых антигенов, получать справку о его группе крови в поликлинике.

Заключение.

Назначением российского уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК России). Чтобы правоохранительные органы могли эффективно защитить личность и имущество граждан, необходимо изучать самих граждан, пострадавших от преступлений.

Потерпевший является не только объектом государственной защиты, но и одним из основных источников получения существенной для решения задач уголовного судопроизводства информации. Эффективное использование данного источника криминалистической информации возможно лишь при постижении его особых качеств, свойств, состояний и взаимосвязей с другими лицам, а также при выявлении и изучении тех характерных трудностей, которые возникают в процессе расследования в силу специфических черт потерпевшего с учетом ситуаций, складывающихся по делу.

Нами был проведен анализ личности потерпевших в Кабардино-Балкарской Республике по существующим в юридической литературе и уточненным нами классификациям. Таким образом, нами на основе материалов Кабардино-Балкарской Республики сформирована интегральная модель физического лица, пострадавшего в результате совершенного в отношении него преступления, которая может использоваться как основа для выдвижения типичных следственных версий о личности виновного лица.

Кроме того, было изучено поведения потерпевших в ходе расследования, что позволяет прогнозировать, в основном, пассивную позицию других потерпевших в Кабардино-Балкарской республике. Таким образом, на основе материалов Кабардино-Балкарской Республики, сформирована интегральная модель поведения потерпевшего физического лица, которая может использования- для определения особенностей тактики производства отдельных следственных действий с его участием.

Нами было проведено изучение личности преступника в целях выявления характера взаимосвязей между потерпевшим и преступником (с учетом региональных особенностей). На их основе разработана система типичных версий о личности преступника. Данные версии выдвигаются с учетом той исходной информации, которой следователь обладает на момент возбуждения уголовного дела (вид преступления, пол, национальность и социальный статус потерпевшего), и на основе выявленных в ходе исследования закономерностей.

Тактические особенности производства следственных действий с участием потерпевшего разработаны, исходя из целей их проведения:

- обеспечивающие получение информации от потерпевшего;

- способствующие проверки полученных от него сведений;

- содействующие деятельности следователя в поиске доказательств по уголовному делу;

- исследующие потерпевшего, как носителя материальных следов преступления.

Анализ тактики производства следственных действий, обеспечивающих получение информации от потерпевшего, позволил сделать следующие выводы:

1. Допрос потерпевшего является определяющим следственным действием для получения информации о событии преступления, лица, его совершившим, похищенном имуществе, поэтому при его проведении необходимо соблюдать все разработанные криминалистикой тактические приемы.

2. Анализ следственной практики позволил выявить основные тактические ошибки, допускаемые при допросе потерпевших, и на их основе сформулировать следующие рекомендации, направленные на повышение эффективности допроса потерпевших: в' целях установления психологического контакта между следователем и потерпевшим они должны быть одной национальности, а при расследовании изнасилования - еще и одного пола;

- потерпевших, которые в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения, рекомендуется допрашивать через день после преступления;

- более широко использовать технические средства с целью предотвращения изменения в суде показаний неустойчивых потерпевших;

- обязательно проводить повторный допрос по делам о причинении вреда здоровью. Несоблюдение данной рекомендации может в суде привести к изменению показаний не только неустойчивых, но и пассивных потерпевших. Они, находясь в состоянии стресса, обиды, при первоначальном допросе могут дать показания, не в полной мере соответствующие происшедшему, а при повторном допросе, который из-за ошибки следователя состоится только в суде, уточнят свои показания, что повлечет изменение квалификации содеянного.

3. Анализ практики проведения для опознания позволил выявить следующие ошибки, допускаемые следователем при проведении данного следственного действия:

- в ходе предварительного допроса не всегда выясняют полное описание внешности преступника, особенностей предмета, часто отсутствуют сведения об обстановке восприятия объекта и даже о приметах преступника и предмета, по которым они могут быть опознаны, что способствует оспариванию результатов данного следственного действия;

- не используются технические средства, что может привести к попытке адвоката опорочить в суде результаты данного следственного действия;

- проводиться опознание лиц, с которыми потерпевший ранее был знаком. Это противоречит целям проведения данного следственного действия и не может рассматриваться в качестве доказательства по уголовному делу.

Анализ тактики производства следственных действий, способствующих проверке показаний потерпевшего, позволил сделать следующие выводы:

1. Наибольший тактический риск существует при проведении очных ставок по грабежам и разбоям.

2. Конфликтная ситуация на очной ставке обусловлена тем, что следователь не проводит перед ее производством предъявление для опознания тех подозреваемых (обвиняемых), с которыми потерпевший ранее был не знаком. Таким образом, следователи лишаются важного доказательства по делу, которое может повлиять на позицию подозреваемого(обвиняемого), и ставят под сомнение результаты очной ставки.

3. При ходатайстве обвиняемого и его защитника о производстве очной ставки с потерпевшим, скрытым под псевдонимом, следователь в протоколе допроса обвиняемого записывает его вопросы к потерпевшему, потом допрашивает по этим вопросам потерпевшего, после чего знакомит обвиняемого с протоколом допроса потерпевшего.

4. В случае изменения в ходе очной ставки показаний одним из ее участников необходимо проводить другие следственные действия с целью их проверки.

5. Полученные в ходе следственного эксперимента данные оцениваются только в совокупности с другими доказательствами.

6. Проверку показаний на месте целесообразно проводить с неустойчивыми потерпевшими.

7. Необходимо оформлять проверку показаний на месте протоколом соответствующего следственного действия, а не протоколом других следственных действий с участием потерпевшего.

8. Одним из способов проверить показания неустойчивых и атипичных потерпевших является назначение и проведение в отношении них психофизиологической экспертизы с применением полиграфа.

9. В МВД Кабардино-Балкарской Республике необходимо подготовить специалистов - полиграфологов, используя опыт МВД Республики Татарстан.

10. Необходимость в назначении психофизиологической экспертизы возникает в следующих случаях:

- если в ходе предварительного расследования у следователя появляются сомнения, что неустойчивый потерпевший в ходе предъявления для опознания «не узнает» подозреваемого;

- в отношении атипичного потерпевшего.

11. В отношении атипичного потерпевшего могут быть поставлены следующие вопросы:

- соответствуют ли детали совершенного преступления психическому образу, сформированному в памяти потерпевшего?

- если нет, то в чем они отличаются?

12. В отношении неустойчивого потерпевшего вопросы могут быть сформулированы следующим образом: отмечаются ли реакции потерпевшего на предъявленные фотографии, если да, то какую именно?

- какие показания потерпевшего (первоначальные или повторные) соответствуют психическому образу, сформированному в его памяти?

- судя по реакциям потерпевшего, какова возможная причина изменения им ранее данных показаний?

13. Предлагаем внести следующие изменения в УПК России:

- часть 3 ст. 195 изложить в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, в отношении которого назначается судебная экспертиза, или его законного представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением»;

- часть 1 ст. 198 изложить в следующей редакции: «При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, в отношении которого назначается судебная экспертиза, или его законный представитель вправе:» и далее по тексту;

- часть 2 ст. 198 изложить в следующей редакции: «Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта. Потерпевший, в отношении которого не производилась судебная экспертиза, пользуется правами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части первой настоящей статьи».

Анализ тактики производства следственных действий, связанных с участием потерпевшего в поисковой деятельности следователя, позволил сделать следующие выводы:

1. Уже в ходе осмотра места происшествия следователь может сделать вывод о предполагаемой позиции потерпевшего в ходе дальнейшего расследования - пассивный или нет.

2. Следователь в ходе осмотра места происшествия с участием потерпевшего не должен ограничиваться только предварительной беседой с жертвой преступления. Необходимо постоянно задавать ему вопросы о каждом объекте, который подлежит осмотру (здесь ли он стоял до преступления, в каком был положении и т. п.). Это повысит эффективность осмотра, в котором участвует пассивный потерпевший.

3. Участие потерпевшие в обыске или выемки у обвиняемого является нецелесообразным, поскольку может привести к ряду тактических ошибок и в результате повлиять на эффективность расследования.

4. Следователи не всегда осуществляют все необходимые поисковые следственные действия с участием потерпевших, в результате чего доказательства по делу собираются не в полном объеме (о чем косвенно свидетельствует и малое количество проводимых выемок у потерпевших), что отрицательно влияет на качество расследования.

Анализ тактики производства следственных действий, направленных на исследование потерпевшего, позволил сделать следующие выводы:

1. Предлагаем ст. 202 УПК России дополнить ч. 5 следующего содержания: «Если потерпевший не согласен в даче образцов биологического происхождения, то они могут быть получены на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК России».

2. Предлагаем ст. 29, ч. 2 УПК России дополнить п. 12 следующего содержания: «об изъятии образцов биологического происхождения у потерпевшего в случае его несогласия».

3. Предлагаем вместо изъятия у потерпевшего крови для сравнительного исследования групповых антигенов, получать справку о его группе крови в поликлинике.
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248. Обобщенная таблица по результатам изучения уголовных дел.

249. Частный предприниматель 8,91. Пенсионер 141. Служащий 4,48. Местожительство:1. Местный житель 97,5приезжий 2,5

250. Наличие судимости у потерпевшего:1. Не судим ', 99,41. Ранее судим 0,6

251. Потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения:-да 17,2- нет 82,8

252. Наличие судимости у преступника:1. Не судим 70,7

253. Дополнительный допрос перед опознанием проводился:да 0,6нет 99,4

254. По инициативе следователя 42,9

255. По инициативе потерпевшего 57,1- не проводилась 96,1

256. Взаимосвязь вида преступления с личностью потерпевшего.

257. Старше 60 лет 20 10,7 2 11Д -кабардинец 58 25 48 33,3 45,5 16,7 балкарец 8 7,1 10 11,1 27,3 русский > 26 67,9 36 55,6 27,3 66,7 33,3другое 8 6 - - 16,7 66,7

258. Неполное среднее 2 3,6 16 11Д 16,7 33,3среднее 32 50 38 44,4 63,6 83,3 66,7

259. Средне-специальное 24 25 16 44,4 9,1

260. Неоконченное высшее 7,1 4 - - -высшее 42 14,3 26 27,3 - мусульманин 68 32,1 58 44,4 72,7 16,7 50

261. Не мусульманин 32 67,9 42 55,6 27,3 83,3 50

262. Рабочий 30 28,6 26 55,6 9,1 33,3

263. Не работающий 20 42,9 14 22,2 27,3 16,7

264. Учащийся 2 17,9 42 27,3 50 66,7

265. Частный предприн. 16 8 - 18,2 -пенсионер 26 10,7 6 22,2 9,1 служащий 6 4 - 9Д - 33;3

266. Местный житель 100 96,4 98 88,9 100 100 66;7приезжий 3,6 2 11,1 - - 33,3

267. Знаком, в том числе: 32 82,1 18 77,7 18,2 83,3- родственники 30,5 ИД 42,9 - - - сослуживцы 6,3 - - - - - соседи - 22,2 - - - - по «наводке» - 11,1 - - -

268. Не знакомы 68 17,9 82 22,2 81,8 16,7 100

269. Потерпевший 8 25 4 66,7 18,2 16,7находился в состоянии алкогольного опьянения

270. Взаимосвязь пола потерпевшего с другими характеристиками.

271. Потерпевший мужчины женщинынесовершеннолетние 23,6 2,418.25 лет 20,8 20,325 30 лет 6,9 11,930.35 лет 13,9 14,335.40 лет 8,3 16,740 45 лет 6,9 14,345 50 лет 4,2 50 55 лет 4,2 4,855 60 лет 2,8 4,81. Старше 60 лет 8,3 10,7кражи 30,6 32,1

272. Причинение вреда здор. 23,6 11,9грабеж 30,6 33,3убийство 2,8 8,3разбой 8,3 6вымогательство- 4,2 изнасилование 7,1хулиганство 1,2кабардинец 38,9 47,6балкарец ИД 8,3русский 41,7 39,3другое 8,3 4,81. Неполное среднее 13,9 3,6среднее 45,8 40,5

273. Средне-специальное 16,7 25

274. Знаком, в том числе: 37,5 42,9- родственники 11,2 22,1- сослуживцы 2,8- соседи 3,7 2,8- по «наводке» 2,81. Не знакомы 62,5 57,1

275. Потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения 15,3 19

276. Неполное 57,9 - - 4,5 - 14,3 -среднее среднее 42,1 62,5 26,7 20 36,4 41,2 42,9 66,7 60

277. Средне- 9,4 26,7 40 31,8 11,8 28,6 16,7 26,7специальное

278. Неоконченное 6,3 6,7 - - - - -высшее высшее 21,9 40 40 27,3 47,1 14,3 16,7 13,3мусульманин 31,6 j 59,4 66,7 65 68,2 52,9 71,4 50 26,7

279. Не мусульман. 68,4 40,6 33,3 35 31,8 47,1 28,6 50 73,3

280. Рабочий 12,5 60 45 54,5 23,5 42,9 16,7

281. Не работающ. 5,3 31,3 33,3 45 13,6 29,4 28,6

282. Учащийся 94,7 50 - - - - -

283. Частный зд - 10 22,7 29,4 14,3 -предприниматель пенсионер - - , - - - 14,3 83,3 100служащий 3,1 6,7 - 9,1 17,6 - -

284. Местный житель 100 96,9 100 100 90,9 100 85,7 100 100приезжий 3,1 - - 9,1 - 14,3 -

285. Знаком, в том 31,6 31,2 46,7 40 50 29,4 14,3 33,4 66,7числе: - родственники 9,9 14,3 12,5 27,2 20,1 - 50 30- сослуживцы - - - 9 - - - - соседи - - - - - - 50 - по «наводке» - - - - - - - 10

286. Не знакомы 68,4 68,8 53,3 60 50 70,6 85,7 66,7 33,3

287. Потерпевший 5,3 12,9 20 20 22,7 17,6 28,6 33,3находился в состоянии алкогольного опьянения

288. Старше 60 лет 4,4 6,7 17,5кражи 42,6 26,7 19 40

289. Причинение вреда здоровью 8,8 13,3 30,2грабеж 35,3 33,3 28,6 30убийство 4,4 6,7 7,9 разбой 7,4 20 4,8 вымогательство - 1,6 20изнасилование 1,5 6,3 10хулиганство - 1,6 1. Рабочий 36,8 6,7 25,4 20

290. Не работающий 22,1 33,3 22,2 201. Учащийся 13,2 20 28,6 40

291. Частный предприн. 17,6 6,7 10\*пенсионер 5,9 26,7 20,6 служащий 4,4 6,7 3,2 10

292. Местный житель 100 100 93,7 100приезжий - 6,3

293. Знаком, в том числе: 29,4 20 58,8 30- родственники 15 21,6 - сослуживцы - - 33,3- соседи - 5,4 - по «наводке» - 2,7

294. Не знакомы 70,6 80 41,3 70

295. Неполное среднее 1,5 13,3 11,1 30среднее 41,2 60 42,9 30

296. Средне-специальное 17,6 6,7 30,2 101. Неоконченное 2,9 1,6 высшее высшее 36,8 20 14,3 30мусульманин 100 100 201. Не мусульманин - 100 80

297. Потерпевший 13,2 6,7 23,8 20находился в состоянии алкогольного опьянения 1

298. Закономерности меяеду образованием потерпевшего и другими элементами его характеристики.

299. Старше 60 лет 13,4 12,1 - 5кражи 7,7 23,9 36,4 50

300. Причинение вреда здоровью 7,7 20,9 21,2 33,3 10грабеж 61,5 28,4 24,2 66,7 32,5убийство. 7,7 6 12,1 разбой 10,4 3 - 7,5вымогательство 7,7 3 - изнасилование 7,7 7,5 - хулиганство - 3 -

301. Рабочий 25,4 45,5 33,3 27,5

302. Не работающий 7,7 20,9 30,3 27,5

303. Учащийся. 84,6 29,9 3 66,7

304. Частный предприн. 4,5 6,1 - 22,5пенсионер 7,7 17,9 15,2 7,5служащий 1,5 - - 15

305. Местный житель 100 97 93,9 100 100приезжий 3 6,1 -

306. Знаком, в том числе: 38,5 44,7 48,5 33,3 27,5- родственники 20 26,6 6,2 9,1- сослуживцы - - - 9,1- соседи - 12,6 - - по «наводке» - 6,2 -

307. Не знакомы 61,5 55,2 51,5 66,7 72,5кабардинец 7,7 41,8 36,4 66,7 62,5балкарец, 15,4 13,4 3 7,5русский 53,8 40,3 57,6 33,3 22,5другое 23,1 4,5 3 7,5мусульманин 30,8 56,7 39,4 66,7 70

308. Не мусульманин 69,2 43,3 60,6 33,3 30

309. Потерпевший 15,4 22,4 21,2 7,5находился в состоянии алкогольного опьянения

310. Причинение 18,2 11,8 33,3 14,3вреда здоровью грабеж 29,5 61,8 19,4 28,6 14,3 28,6убийство 11,4 5,6 - 9,5 разбой 2,3 8,8 8,3 14,3 4,8 14,3вымогательство 5,9 - - - 14,3изнасилование 4,5 8,8 2,8 - хулиганство - 2,8 - -

311. Неполное 32,4 2,8 21,4 4,8среднее среднее 38,6 58,8 38,9 57,1 14,3

312. Средне- 34,1 2,9 27,8 14,3 23,8специальное 1. Неоконченное 2,3 5,9 - - высшее высшее 25 30,6 64,3 14,3 85,7

313. Местный 93,2 100 100 100 100 85,7житель приезжий 6,8 - - - 14,3

314. Знаком, в том 40,9 29,4 58,3 14,2 57,2числе: - родственники 16,6 14,2 50 33,2 - сослуживцы 5,6 - - - - соседи 5,6 - - 8,4 - по «наводке» - - - 8,4

315. Не знакомы 59,1 70,6 41,7 85,7 42,9 100 •кабардинец 56,8 26,5 41,7 85,7 19 42,9балкарец 2,3 8,8 13,9 7,1 19,1 14,3русский 36,4 52,9 38,9 7,1 61,9 28,6другое 4,5 11,8 5,6 - 14,2мусульманин 59,1 38,2 55,6 100 38,1 57,1

316. Не 40,9 61,8 44,4 61,9 42,9мусульманин

317. Потерпевший 15,9 8,8 41,7 7,1 4,8находился в состоянии алкогольного опьянения

318. Старше 60 лет 5,3 10,9 18,45кражи 36,2 15,4

319. Причинение вреда здоровью 70,8 47,2грабеж. 43,6 " 12,25убийство 2Д 24,8 17,5разбой 9,6 1,9вымогательство 3,2 изнасилование 1,1 4,8хулиганство 4,4 0,95

320. Неполное среднее 8,5 7,35 8,4среднее 39,4 47,2 57,5

321. Средне-специальное 18,1 34,7 18,95

322. Неоконченное высшее 2Д 3,55 0,95высшее 31,9 7,15 14,2

323. Местный житель 96,8 92,65 99приезжий 3,2 7,35 1

324. Знаком, в том числе: 79,9 100- родственники 36,5 43,6- сослуживцы - 3,7- соседи - 8- по «наводке» - 3,71. Не знакомы 100 20,1 кабардинец 51,1 29,15 30балкарец 12,8 9,1 2,9русский 28,7 61,75 64,2другое 7,4 2,9мусульманин 66 38,25 32,9

325. Не мусульманин 34 61,75 67,11. Учащийся 25,5 8,95 9,6

326. Не работающий 16 32,55 30,95предприниматель 12,8 5,5пенсионер 36,4 16,45 25,95служащий • - рабочий 27,7 42,1 28

327. Старше 60 лет 27,3 11,5 5,3кражи 30,8 36,21. Причинение 63,6 30,8 4,3вреда здоровью грабеж 9Д 15,4 43,6убийство 27,3 7,7 2,1разбой 3,8 9,6вымогательство - 3,2изнасилование 9,6 1,1хулиганство 1,9

328. Неполное среднее 9,1 7,7 8,5среднее 72,7 42,3 39,41. Средне- 9,1 28,8 18,1специальное 1. Неоконченное 1,9 2,1высшее высшее 9Д 19,2 31,9

329. Местный житель 100 98,1 96,8приезжий 1,9 3,2кабардинец 27,3 32,7 51,1балкарец 5,8 12,8русский 72,7 55,8 28,7другое 5,8 7,4мусульманин 27,3 38,5 66

330. Не мусульманин 72,7 61,5 341. Учащийся 19,2 25,5

331. Не работающий 27,3 34,6 16предприниматель 9,1 1,9 12,8пенсионер 36,4 15,4 10,6служащий - 7,4рабочий 27,3 28,8 27,71. Потерпевший 27,3 36,5 5,3находился в состоянии алкогольного опьянения

332. Местный житель 100 100 97,9приезжий - 2Д

333. Знаком, в том 66,7 40 37,6числе: - родственники 50 14,1- сослуживцы - 2,3- соседи - 2,3- по «наводке» - 4,61. Не знакомы 33,3 60 62,4кабардинец 16,7 60 44балкарец 16,7 20 8,5русский 66,4 20 40,4другое - 7,1мусульманин 33,4 80 53,9

334. Не мусульманин 66,7 20 46,11. Учащийся 66,7 20 23,41. Не работающий 40 22,7предприниматель - 9,9пенсионер 16,7 12,8служащий - 5рабочий 16,4 40 26,2

335. Взаимосвязи между личностью потерпевшего и личностью преступникапо изученным уголовным делам)

336. Если совершена кража и потерпевшей является пенсионерка, женщина-кабардинка, то преступление совершил знакомый с ней мужчина, местный житель, одиночка, имеющий образование не выше среднего:

337. Если совершена кража и потерпевшим является русский мужчина-пенсионер, то преступление совершил местный житель, имеющий образование не выше среднего:1. не знакомый с потерпевшим (71,4 %):

338. Русский (60 %), в возрасте 20 25 лет: Кабардинец (40 %), ранее не судимый, одиночка:

339. Работающие (33%), ранее не судимые, совершившие преступление в составе группы из 2-х человек, мужчины. Не работающий (67 %), ранее судимый за совершение: Женщина (50 %), в возрасте 40 — 45 лет. Мужчина (50%), в возрасте 25 -30 лет.

340. Иных преступлений (50 %), в составе группы из 2-х человек, мужчины. Аналогичных преступлений (50 %), одиночка, женщина.

341. Знакомым (28,6 %), русским, одиночкой: работающей (50 %), ранее не судимой женщиной в возрасте 20 - 25лет;- не работающим (50 %), ранее судимым за совершение аналогичных преступлений мужчиной в возрасте 40 45 лет.

342. Если совершена кража и потерпевшей является русская женщина, пенсионерка, то преступление совершил мужчина, не мусульманин, местный житель, одиночка, в возрасте 25 40 лет:

343. Знакомый с жертвой (33,3 %), иной национальности, работающий, ранее судимый за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков;

344. Не знакомый с жертвой (66,7 %), русский, не работающий:- имеющий высшее образование (50 %), ранее судимый за аналогичные преступления;- имеющий среднее образование (50 %), ранее судимый за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

345. Если совершена кража и потерпевшим является мужчина-кабардинец, работающий, то преступление совершил местный житель:

346. Знакомый с жертвой (50 %) кабардинец, работающий, ранее не судимый, одиночка: Не знакомый с жертвой (50 %) мужчина:

347. Если причинен вред здоровью русской, не работающей женщине,то преступление совершил мужчина, местный житель, ранее не судимый, одиночка, родственник (50 %) или знакомый (50%).

348. Если совершен грабеж в отношении мужчины-кабардинца, не работающего, то преступление совершил мужчина, местный житель, ранее не судимый:1. знакомый (60 %)161;2. не знакомый (40 %), не работающий, одиночка, несовершеннолетний, кабардинец.

349. Группа 2—3 человека (66,7 %), в возрасте до 25 лет, кабардинцы. Одиночка (33,3 %), несовершеннолетний, иной национальности. Группа 3 человека (50 %), кабардинцы. Одиночка (50 %), русский.

350. Если совершен^грабеж в отношении русской женщины, учащейся,то преступление совершил незнакомый ей человек, имеющий среднее

351. Если совершен разбой в отношении женщины, то преступлениесовершил мужчина, местный житель, имеющий среднее образование:1. знакомый (28,6 %); 2) не знакомый (71,4 %):

352. В возрасте 25 30 лет (64,4 %), не работающий: В возрасте 45 - 50 лет (35,6 %), русский, работающий, ранее не судимый, одиночка.

353. Кабардинцы (33,3%), ранее судимые за аналогичные преступления, одиночка. Балкарцы (66,7%), в составе группы из 2-х человек:

354. Ранее судимые за аналогичные преступления (50 %). Ранее не судимые (50 %).

355. Если совершено убийство русской женщины, то преступник мужчина, не работающий, местный житель, одиночка, знакомый, ранее не судим:в возрасте 35—40 лет (66,7 %): В возрасте 25 30 лет (33,3 %), иной национальности.

356. Русский (50 %) Кабардинец (50 %)- родственник (25 %), ранее судимый за аналогичные преступления, в возрасте 40 45 лет, балкарец.

357. Начальник отдела СУ при МВД по КБРподполковник юстиции1. Х.Н.Жабеловмайор юстиции 3. Старший следователь СУ пр.

358. Начальник отделения СУ npiкапитан юстиции1. М.А.Кунашев1. Шурдумов1. УТВЕРЖДАЮ»проректор Кабардино-Балкарского государственного университета1. АКТ
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