

*На правах рукописи*



Слинько Елена Александровна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ  
УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА (1991-2010 гг.)**

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии  
(политические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

**3 ОКТ 2013**

Санкт-Петербург-2013



**005533932**

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений и мировой политики Воронежского государственного университета.

Научный руководитель

доктор политических наук, профессор  
Барыгин Игорь Николаевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, Сергунин  
Александр Анатольевич, профессор  
кафедры теории и истории  
международных отношений факультета  
международных отношений Санкт-  
Петербургского государственного  
университета

кандидат политических наук, Мальгин  
Артём Владимирович, доцент кафедры  
международных отношений и внешней  
политики России Московского  
государственного института  
международных отношений  
(Университета) МИД России

Ведущая организация:

Балтийский государственный технический  
университет

Защита состоится 17» октября 2013 года в 18 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.14 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата, на соискание учёной степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 7, факультет политологии, ауд. 222, 317.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9)

Автореферат разослан 12» сентября 2013 года

Ученый секретарь

Диссертационного совета



доктор политических наук,

профессор Завершинский К. Ф.

## Общая характеристика работы.

**Актуальность исследования.** В 1991 году Украина обрела независимость и вступила на путь формирования нового демократического государства. Но, несмотря на регулярные выборы и демократическую Конституцию, процесс транзита до сих пор остаётся незавершённым. Ключевой проблемой являются институциональные факторы – несформированность, неструктурированность и неэффективность политических институтов. Такой базовый этап процесса государственного строительства как принятие целостной непротиворечивой Конституции к настоящему времени еще не завершен.

Институт выборов народных депутатов и президента Украины также находится в состоянии постоянного реформирования. Поскольку электоральная устойчивость партий является одним из факторов, способствующих консолидации демократии, подобная неопределенность не способствует успеху демократического транзита.

Хаотичность институционального реформирования приводит к появлению практики политического действия, опирающегося не на формальные институты, а на неформальные механизмы. Многие конкурирующие субъекты украинского политического процесса, обладая сопоставимым политическим потенциалом, предпочитали реализовывать свои интересы в условиях институциональной неопределенности. Властные притязания представителей различных групп элит, как номенклатуры, сохранившей привилегированное положение со времён СССР, так и новых олигархических кланов, конъюнктурные противоречия между ними препятствовали достижению консенсуса по поводу оптимальной институциональной конфигурации, без которого невозможно формирование стабильной политической системы.

Ситуацию осложняет и проблема сосуществования регионов Украины. Если обратить внимание на исторический контекст и национальный состав

Украины, то становится очевидна сложность примирения этнических, национальных и лингвистических противоречий внутри государства. Для представительства столь противоречивых интересов требуются эффективные политические институты, в первую очередь, консолидированная партийная система. В результате складывается ситуация, когда для успешного преодоления противоречий, или для создания приемлемых для всех участников политического процесса путей их разрешения, необходимы работающие институты, а их формирование блокируется из-за разнаправленности значимых политических интересов.

Таким образом, Украина находится в состоянии системного кризиса, где нерешённость политических, административных и социальных проблем сочетается с тяжёлой экономической ситуацией. За двадцать лет, прошедших с момента получения независимости, существенного прогресса в процессе политического транзита не наметилось. Этим определяется актуальность исследования причин и особенностей системного кризиса и поиска оптимальной институциональной конфигурации политической системы. Особый интерес представляет сочетание постоянной изменчивости украинского политического процесса и состояния стагнации модернизационного процесса на Украине в целом. Перечисленные обстоятельства обуславливают теоретическую актуальность и практическую значимость исследования трансформации политических институтов Украины в условиях переходного периода.

**Степень разработанности проблемы исследования.** В данном диссертационном исследовании для изучения трансформации политических институтов используется системный подход, разработанный И. Пригожиным, Г. Хакеном, Н. Винером, А.А. Богдановым, Л. фон Берталанфи.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Берталанфи Л. Общая теория систем – критический обзор / Л. Берталанфи // Исследования по общей теории систем. – Москва, 1969. – С. 23-82.; Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука / А. А. Богданов. – Москва : Финансы, 2003. – 496 с.; Винер Н. Кибернетика и общество. Творец и робот : пер. с англ / Н. Винер. – Москва : Тайдекс Ко, 2003. – 248 с.; Пригожин И. Порядок из хаоса : новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – Москва : УРСС, 2008. – 268 с.; Пригожин И. Термодинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций / И. Пригожин, П. Гленсдорф. – Москва : Едиториал УРСС, 2003. – 282 с.; Хакен Г. Информация и самоорганизация : макроскопический подход к

Генезис системного подхода рассмотрен с целью более глубокого понимания категории «политическая система», раскрытой в трудах Т. Парсонса, Г. Алмонда, Д. Истона, К. Дойча и Д. Пауэлла<sup>2</sup>.

В современной политологии анализ политических систем проводится И. Валлерстайном, В.С. Бакировым, Е.В. Бродовской, Л.Н. Герасиной, П.К. Гончаровым, А.Д. Воскресенским, И.Н. Сазоновым, О.Ф. Шабровым.<sup>3</sup>

Проблемой разработки типологии политических систем занимались Г. Алмонд и Д. Пауэлл, Ч. Эндрейн и А. Лейпхарт.<sup>4</sup>

С точки зрения задач исследования особую значимость имеют такие взаимосвязанные с политической системой понятия, как «политический институт» и «политический процесс». Теория политических институтов разрабатывалась Ж. Бурдо, М. Прело, М. Дюверже, Р. Ароном.<sup>5</sup>

Для изучения трансформации политических институтов необходимо раскрыть понятие «политический процесс», основываясь на мнениях Дж. Б.

---

сложным системам и устройствам / Г. Хакен ; пер. с англ. Ю. А. Данилова, А. В. Беркова. – 2-е изд., доп. – Москва : УРСС, 2005. – 245 с.; Хакен Г. Тайны природы. Синергетика : учение о взаимодействии / Г. Хакен. – Москва ; Ижевск : Издательство Института компьютерных исследований, 2003. – 320 с.

<sup>2</sup> Parsons T. The concept of society : The components and their interrelations / T. Parsons // Societies : Evolutionary and Comparative Perspectives. – Englewood Cliffs, 1966. – P. 5-29.; Easton D. A Framework for Political Analysis / D. Easton – Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, Inc., 1965. – 143 p.; Easton D. A Systems Analysis of Political Life / D. Easton. – New York : John Wiley and Sons, Inc., 1965. – 507 p.; Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science / D. Easton - New York: Alfred A. Knopf, 1953. – 320 p.; Deutsch K. The nerves of government : Models of political communication and control / K. Deutsch – London : The Free Press of Glencoe, 1963. – 176 p.; Almond G. Comparative Politics : system, process and policy / G. Almond, G. Bingham Powell Jr. – Boston : Little, Brown and Company, 1978. – 435 p.

<sup>3</sup> Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн ; пер. с англ. П. М. Кудюкина ; под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. – Санкт-Петербург : Университетская книга, 2001. – 416 с.; Сравнительная политика : основные политические системы современного типа / под общ. ред. В. С. Бакирова, Н. С. Сазонова. – Харьков : ХНУ им. В.Н. Каразина. 2005. – 592 с.; Шабров О. Ф. Системный подход и моделирование: сущность и специфика применения в политической сфере / О. Ф. Шабров // Моделирование в социально-политической сфере. – 2007. – № 1. – С. 16-24.; Проблеми модернізації політичних систем сучасності / М. І. Панов [та ін.] – Харків : Право, 2008. – 320 с.; Воскресенский А.Д. Социальные порядки и пространство мировой политики (Историческая эволюция мировой системы) / А.Д. Воскресенский // Политические исследования. – 2013. – № 2. – С. 6-24.

<sup>4</sup> Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах : сравнительное исследование / А. Лейпхарт. – Москва : Аспект пресс, 1997. – 287 с.; Эндрейн Ч. Сравнительный анализ политических систем / Ч. Эндрейн. – Москва : Весь мир и Инфра-М, 2000. – 329 с.

<sup>5</sup> Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже ; пер. Л. А. Зимины. – Москва : Академ. проект, 2000. – 558 с.; Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Р. Арон ; пер. с фр. Г. И. Семенова. – Москва : Текст, 1993. – 623 с.

Мангейма, Р. К. Рича и Д. Истона.<sup>6</sup> Своё определение политического процесса дают Д. Шутов и А.Д. Пахарев.<sup>7</sup>

Среди российских учёных, занимающихся исследованием политических систем и трансформаций политических институтов, можно выделить Л.В. Сморгуну, М.М. Лебедеву, С.А. Ланцова и В.А. Ачкасова.<sup>8</sup>

Применение системного подхода при исследовании трансформационных процессов в данном диссертационном исследовании делает неизбежным использование модернизационной парадигмы. Понятие модернизации стало основой концепции «политической модернизации», решающее влияние на формирование которой оказали труды Д. Эптера, Г. Алмонда и Д. Пауэлла, Л. Пая, С. Эйзенштадта, С. Хантингтона, А.Д. Богатурова и ряда других исследователей.<sup>9</sup>

Из модернизационной парадигмы вытекают концепции трансформации политических институтов, сформированные в рамках транзитологии. Используемый в данной работе подход основывается на обобщении результатов исследований А. Степана, Д. Растоу, А. Пшевурского, Г. О'Доннелла, Х. Линца, С. Хантингтона, Р. Кортарело, Ф. Шмиттера.<sup>10</sup> Г.И.

---

<sup>6</sup> Мангейм Дж. Б. Политология : методы исследования / Дж. Б. Мангейм, Р. К. Рич. – Москва : Весь мир, 1997. – 542 с.; Истон Д. Категории системного анализа политики / Д. Истон // Антология политической мысли : в 5 т. – Москва, 1997. – Т. 2 : Зарубежная политическая мысль. XX в. – С. 630-642.

<sup>7</sup> Шутов А. Ю. Политический процесс / А. Ю. Шутов. – Москва, 1994. – 80 с.; Пахарев А.Д. Політичні інститути і процеси в сучасній Україні / А.Д. Пахарев. – Київ : Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України, 2011. – 183 с.

<sup>8</sup> Сморгун Л.В. Электоральная политология: теория и опыт России / Л.В. Сморгун. – Санкт-Петербург : Изд. С.-Петерб. ун-та, 1998. – 204 с.; Лебедева М.М. Политическая система мира: проявления «внесистемности»: или новые акторы – старые правила / «Приватизация» мировой политики локальные действия – глобальные результаты // Под ред. М.М. Лебедевой. – Москва: Голден Би, 2008. – С. 53-66; Ланцов С.А. Российский исторический опыт в свете концепции политической модернизации / С.А. Ланцов // Полис. – 2001. – №3. – С.93-102; Ачкасов В.А. Конфликтный потенциал этнофедерализма / В.А. Ачкасов // ПОЛИТЕКС. Политическая экспертиза. – Санкт-Петербург: Изд. С.-Петерб. ун-та, 2008. – Т.4. – № 2. – С. 27-43.

<sup>9</sup> Богатуров А.Д., Виноградов А.В. Анклавно-конгломератный тип развития. Опыт транссистемной теории / А.Д. Богатуров, А.В. Виноградов // Восток-Запад-Россия: К 70-летию Н.А. Симония: Сб. ст. – Москва: Прогресс-традиция, 2002. – С. 109-128.; Даль Р. Демократия и её критики : пер. с англ. / Р. Даль. – Москва : РОССПЭН, 2003. – 576 с. Apter D. E. The Politics of Modernization / D.E. Apter – Chicago: University of Chicago Press, 1965. – 481 p.; Eisenstadt S. Modernization: Protest and Change. / S. Eisenstadt. – New York, 1966. – P. 131-132.; Huntington S. P. Political Order in Changing Societies // S. P. Huntington. – New Haven: Yale University Press, 1968. – 263 p.; Pye L. Communication and Political Development. // L. Pye. – Princeton, 1963. – 398 p.; Даль Р. Демократия и её критики : пер. с англ. / Р. Даль. – Москва : РОССПЭН, 2003. – 576 с.

<sup>10</sup> Stepan A. Democratizing Brazil. Problems of Transition and Consolidation. // A. Stepan. – Oxford and New York : Oxford University Press, 1989. – 424 p.; Rustow D. A. Transitions to Democracy : Toward a Dynamic Model / D.A. Rustow // Comparative Politics. – 1970. – Vol. 2. – №3. – P. 337-363; Пшевурский А. Демократия и

Вайнштейн выделяет отличительные особенности посткоммунистических трансформаций, основная из которых заключается в трудности завершения процесса перехода и установления консолидированной демократии.<sup>11</sup> Проблемами посткоммунизма и трансформации занимаются также российские политологи А.Ю. Мельвиль и А.В. Мальгин.<sup>12</sup> А.А. Сергунин исследовал некоторые тенденции политических процессов на постсоветском пространстве; основные черты посткоммунистического гражданского общества выделяет В.А. Гуторов.<sup>13</sup>

Анализ теорий перехода к демократии приводит к изучению непосредственно украинской политической действительности. Основной задачей становится определение системы организации органов государственной власти, которая помогла бы Украине эффективно осуществлять демократическую консолидацию. В данном случае

---

рынок: политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке / А. Пшеворский. – Москва : РОССПЭН, 1999. – 319 с.; Пшеворский А. Переходы к демократии / А. Пшеворский // Путь. – 1993. – № 3. – С. 3-56.; O'Donnell G. Transitions, Continuities, and Paradoxes. The New South American Democracies in Comparative Perspective / G. O'Donnell // – Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1992. – P. 17-56.; O'Donnell G. Transition from Authoritarian Rule. Tentative Conclusions About Uncertain Democracies / G. O'Donnell, Ph. Schmitter. – Baltimore - London, 1986. – 96 p.; O'Donnell G. Delegative Democracy / O'Donnell G. // Journal of Democracy. – 1994. – Vol. 5, № 1. – P. 55-69; Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century / S. Huntington. – London, 1991. – P. 124-163; Linz J.J. The Breakdown of Democratic Regimes : Crisis, Breakdown, and Reequilibration / Linz J.J. – Baltimore, London, 1978. – 144 p.; Schmitter P. The Conceptual Travels of Transitologists and Consolidologists : How Far East Should They Attempt to Go? / P. Schmitter, T. L. Karl // Slavic Review. – 1994. – № 53 (1). – P. 173-185.

<sup>11</sup> Вайнштейн Г. И. Закономерности и проблемы посткоммунистических трансформаций / Г. И. Вайнштейн // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна, 2001. – С. 136-169.

<sup>12</sup> Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты, транзитологические теории и посткоммунистическая Россия / А.Ю. Мельвиль // Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность: Хрестоматия / Отв. ред.-сост. А.Д. Воскресенский. – Москва: МОНФ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 337-368.; Мельвиль А. Ю. И вновь об условиях и предпосылках движения к демократии / А. Ю. Мельвиль // Политические исследования. – 1997. – № 1. – С. 125-128.; Мельвиль А. Ю. Качество институтов как приоритет модернизации / А.Ю. Мельвиль // В кн.: Ресурсы модернизации: возможности и пределы международного контекста / Отв. ред.: А. В. Мальгин. – Москва: Аспект Пресс, 2012. – С. 16-31.; Мельвиль А.Ю. «Царь горы», или почему в посткоммунистических автократиях шлохне институты / А.Ю. Мельвиль, Д.К. Стукал, М.Г. МIRONIОК // Политические исследования. – 2013. – № 2. – С. 125-142; Цибулина А.Н., Мальгин А.В. Центральная и Восточная Европы: внутренняя трансформация, адаптация к интеграционной практике и опыт научного анализа / А.Н. Цибулина, А.В. Мальгин // Восточная Европа. Перспективы. – 2011. – № 2. – С. 123-128.

<sup>13</sup> Sergunin A.A. International Relations in Post-Soviet Russia: Trends and Problems / A.A. Sergunin. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Linguistic University, 2007. – 162 p.; Гуторов В.А. Гражданское общество: историческая традиция и российская перспектива/В.А. Гуторов. // Теория и практика гражданского общества в России / Под ред. В. Г. Марахова, П. Дуткевича, Д. Гузины. – Санкт-Петербург: изд-во С.-Петербург. ун-та, 2005. – С. 15-49.

используются две противоборствующие концепции: исследование Х. Линца<sup>14</sup> об опасностях президентства и работа С. Мейнуоринга и М. Шугарта<sup>15</sup> о преимуществах президентской формы правления и недостатках парламентской на пути к демократизации.

Цель определения политического режима Украины и институциональной конфигурации государства на каждом из этапов его развития с 1991 по 2010 гг. достигается с помощью изучения работ Ф. Закарии, Т. Карозерса, Р. Даля, Г. О'Доннелла, А. Пшеворского, П. Д'Аньери.<sup>16</sup>

В ходе анализа различных форм правления мы также прибегали к помощи работ К. Строма, Д. Пауэлла, А. Лейпхарта, Л. Эпштейна, Дж. Кэри и Дж. Сартори, Р. Элджи и др.<sup>17</sup> Важную роль в анализе электоральных процессов сыграли исследования К. Марша.<sup>18</sup>

Ключевое значение для понимания проблем демократической консолидации на Украине имеет концепция М. Вебера о патримониализме и вытекающая из неё теория Ш. Эйзенштадта о неопатримониализме,

---

<sup>14</sup> Linz J. J. The Perils of Presidentialism / Linz J. J. // *Journal of Democracy*. – 1990. – № 1. – P. 51-69; Linz J. J. Presidential or Parliamentary Democracy : Does It Make a Difference? // *The Crisis of Presidential Democracy: The Latin American Evidence*. – Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 1994. – P. 3-87.

<sup>15</sup> Mainwaring S., Shugart M.S. Juan Linz, presidentialism and democracy. A critical appraisal. / S. Mainwaring, M.S. Shugart // *Comparative Politics*. – New York: The City University of New York, 1997. – Vol.29, No.4. – P. 449-471.

<sup>16</sup> Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy / F. Zakaria // *Foreign Affairs*. – 1997. – № 6. – P. 22-43; Carothers T. The End of Transition Paradigm / T. Carothers // *Journal of Democracy*. – 2002. – Vol. 13, № 1. – P. 5-21; Anieri Paul J. Understanding Ukrainian politics : power, politics and institutional design / Paul J. Anieri. – New York : Armork, 2006. – 300 p.

<sup>17</sup> Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах : сравнительное исследование / А. Лейпхарт. – Москва : Аспект пресс, 1997. – 287 с.; Strom K. Minority Government and Majority Rule / K. Strom. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990. – 304 p.; Powell G. Constitutional Design and Citizen Electoral Control / G. Powell, Jr. Bingham // *Journal of Theoretical Politics*. – 1989. – № 1. – P. 107-130.; Epstein L. Comparative Study of Canadian Parties / L. Epstein // *American Political Science Review*. – 1964. – № 58. – P. 46-59.; Shugart M. S. Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics / M. S. Shugart, J. M. Carey. – Cambridge : Cambridge University Press, 1992. – 332 p.; Sartori G. Comparative Constitutional Engineering : An Inquiry into Structures, Incentives, and Outcomes / G. Sartori. – 2th ed. – New York : New York University Press, 1997. – 217 p.; Sartori G. Neither Presidentialism nor Parliamentarism / Sartori G. // *The Failure of Democracy : Comparative Perspectives*. – Baltimor, 1994. – P. 106-118; Elgie R. Varieties of Semi-Presidentialism and Their Impact on Nascent Democracies / R. Elgie // *Taiwan Journal of Democracy*, 2007. – Vol. 3, № 2. – P. 53-71.

<sup>18</sup> Марш К. Постсоветская Россия: Путь к демократии и гражданскому обществу / К. Марш, пер. с англ. к.и.н. А.И. Леонова. – Воронеж: ВГУ. – МИОН, 2001. – 148 с.; Marsh C. Russia at the polls: voters, elections, and democratization / C. Marsh. – Washington, D.C.: A Division of Congressional Quarterly Inc., 2002. – 160 p.



применённая К. Малыгиной к украинскому контексту. Данная тематика также раскрывается в исследовании А. Фисуна.<sup>19</sup>

В исследовании проанализированы политические процессы на Украине в 1990-2010 гг. Своё видение украинской демократии изложили Я.А. Трапанс, С.П. Перегудов, А.А. Чемшит, Д.Г. Лесовой, И.С. Семененко и др.<sup>20</sup> Политическим трансформациям современной Украины посвящены труды Л.В. Трохиной, С.С. Трояна, Ф.М. Рудича, Р.В. Балабана, А.М. Пойченко и др.<sup>21</sup> И. Давыдова, И. Полищук, Е. Ярошенко и ряд других учёных<sup>22</sup> выделяют этапы развития многопартийности на Украине, а также основные тенденции развития партийной системы в государстве. Многоступенчатый, разнонаправленный и сложный конституционный процесс Украины отражён

---

<sup>19</sup> Weber M. *Economy and Society: an outline of interpretive sociology* / M. Weber, Roth G., Wittich C. – Berkeley: University of California Press, 1978. – 1470 p.; Eisenstadt S. *Modernization: Protest and Change*. / S. Eisenstadt. – New York, 1966. – 166 p.; Malygina K. *Ukraine as a neo-patrimonial state: understanding political change in Ukraine in 2005-2010* / K. Malygina // *Journal for Labour and Social Affairs in Eastern Europe*, 2010. – № 1. – P. 7-27; Fisun A. *The Dual Spiral of Ukrainian Politics after 2010* / A. Fisun // *PONARS Eurasia Policy Memo*. – 2011. – № 165. – 5 p.

<sup>20</sup> Трапанс Я. А. Демократія, безпека і оборонне планування / Я.А. Трапанс // *Розбудова безпеки і оборони* : збірка матеріалів щодо Плану партнерських дій із створення інститутів оборони і безпеки (RAP-DIB). – Женева ; Київ, 2006. – С. 142-159; Перегудов С. П. «Корпоративний переворот» и будущее демократии / С. П. Перегудов // *Политические институты на рубеже тысячелетий*. – Дубна, 2001. – С. 45-60; Чемшит А. А. Государственная власть и политическое участие как основополагающие факторы современного демократического процесса / А. А. Чемшит // *Государственная власть и политическое участие* : материалы международной научной конференции. – Севастополь, 2003. – С. 5-11; Лесовой Д. Г. Необходимость, возможность и реальность политического участия в управлении / Д.Г. Лесовой // *Государственная власть и политическое участие*: материалы международной научной конференции. – Севастополь, 2003. – С. 102-103; Семененко И.С. Группы интересов в социокультурном пространстве : вызов демократизации или ресурс демократии? / И.С. Семененко // *Политические институты на рубеже тысячелетий*, XX – XXI вв. – Дубна, 2001. – С. 81 – 99.

<sup>21</sup> Трохина Л.В. Политическое сознание и трансформации в Украине /Л.В. Трохина // *Государственная власть и политическое участие*. Материалы международной научной конференции / Редкол.: Ю.А. Бабинов и др. - Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2003. – С. 152-153.; Троян С. С. Порівняльні політичні системи сучасності / С. С. Троян. – Київ, 2003. – Розділ IV : Президентсько-парламентська політична система України. – С. 174-210; Політична система та інститути громадянського суспільства в сучасній Україні / Ф.М. Рудич [та ін.]. – Київ : Либідь, 2008. – 440 с.; Політичні інститути та процеси в умовах трансформації українського суспільства / за ред. А. М. Пойченка. – Київ : АСК, 2006. – 416 с.

<sup>22</sup> Кухникова Т.К. Участие правых политических сил Украины в парламентских выборах 2002 года /Т.К. Кухникова // *Государственная власть и политическое участие*. Материалы международной научной конференции / Редкол.: Ю.А. Бабинов и др. - Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2003. – С. 98-102; Давидова І. Парти́йний простір України та Харківської області в контексті реформування політичної системи держави / І. Давидова, І. Поліщук, Е. Ярошенко. – С. 107-113.; Холодовский К. Г. Партии: кризис или закат? / К. Г. Холодовский // *Политические институты на рубеже тысячелетий*, XX – XXI вв. – Дубна, 2001. – С. 61-80; Гонюкова Л. Політичні партії як інститут державної політики та управління: теоретико-методологічний аналіз : монографія / Лілія Гонюкова ; за наук. ред. д-ра політ. наук Л. Є. Шкляра. – Київ : НАДУ, 2009. – 392 с.

в исследованиях Е.В. Скребца, Д. Ковриженко, О.Т. Волошук, К. Волчук, О. Процюка, Г. Антоньевой и др.<sup>23</sup>

Таким образом, несмотря на значительную разработанность проблемы трансформационных процессов на постсоветском пространстве, на русском языке практически отсутствуют комплексные исследования трансформации политических институтов Украины в условиях переходного периода, а также не встречается всеохватывающий анализ существующей формы правления и политического режима современной Украины и оптимальных путей их дальнейшей трансформации. В связи с данным фактом и актуальностью проблематики, необходимо выделить следующие объект, предмет, цель и задачи исследования.

**Объектом** исследования выступают политические институты как элемент политической системы современной Украины в контексте широкого спектра политологических интерпретаций отечественных и зарубежных исследователей.

**Предметом** исследования является трансформация политических институтов Украины в условиях переходного периода.

**Цель исследования** – определить основные тенденции и особенности процесса трансформации политических институтов Украины в условиях переходного периода и предложить оптимальную модель исследования дальнейшей институциональной трансформации с учетом характера политических процессов на данном этапе развития

Для достижения цели, поставленной в диссертационном исследовании, необходимо решить следующие задачи:

---

<sup>23</sup> Скребец Е. В. Развитие парламентаризма Украины в контексте конституционной реформы / Е. В. Скребец // Государственная власть и политическое участие : материалы международной научной конференции. – Севастополь, 2003. – С. 137-141.; Антоньева Г. Особливості взаємовідносин Верховної Ради України і Конституційного Суду України / Г. Антоньева // Актуальні проблеми внутрішньої політики. – 2004. – № 3. – С. 237-243; Волошук О. Т. Інститут Президента у Франції, Росії та Україні : конституційні норми і політична практика / О. Т. Волошук. – Харків, 2008. – 222 с.; Ковриженко Д. Конституційна реформа та консолідована демократія: роль громадянського суспільства, влади і опозиції / Д. Ковриженко, А. Чебаненко, В. Шрамович // Часопис Парламент. – 2008. – № 2. – С. 2-25; Protsyk O. Troubled semi-presidentialism: stability of the constitutional system and Cabinet in Ukraine / O. Protsyk // Europe-Asia studies. - London.: Carfax Publishing, 2003. - Vol. 55, № 7. - P. 1077-1095; Wolczuk K. The Moulding of Ukraine: The Constitutional Politics of State Formation // K. Wolczuk – Budapest : Central European Press. 2001. – 340 p.

- провести анализ основных подходов к изучению трансформации политических институтов;
- выявить основные тенденции институционального строительства современной Украины и определить причины их проявления;
- определить основные этапы реформирования политических институтов и подвести промежуточные итоги данного процесса;
- проанализировать особенности политических процессов переходного периода на Украине, определив их участников, характер взаимосвязей, динамику развития;
- выявить типологию политических режимов и институтов на каждом этапе политического процесса современной Украины;
- выявить оптимальную модель исследования институциональных трансформаций на Украине.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с наступления независимости современной Украины (1991 г.) до последнего внесения изменений в Конституцию Украины (осень 2010 гг.). Данные хронологические рамки объясняются тем, что в центре изучения трансформации политических институтов лежит базовое формирование формальных механизмов, закреплённых в Конституции. Поэтому конституционные изменения и их последствия имеют первостепенную важность.

**Методологической основой исследования** является системный подход, который позволяет произвести качественный и всесторонний анализ взаимодействия политических акторов в рамках политической системы. В диссертационном исследовании сочетаются общенаучные методы, специальные методы политологии и других социальных наук. Среди применяемых методов необходимо выделить следующие:

- структурно-функциональный метод (элементы политической системы рассматриваются с точки зрения выполняемых ими функций);

- сравнительно-политологический метод (для сопоставления функций и ролей различных институтов в разные периоды времени, сравнения различных избирательных систем, а также для сравнения президентства и парламентаризма в украинских условиях);

- институциональный метод (президент, парламент, правительство, политические партии и т.д. рассматриваются в качестве политических институтов, выполняющих определённые функции и находящихся в процессе трансформации);

- статистический метод (анализ электоральной статистики используется для выявления региональных групп электората и определения уровня поддержки различных политических сил);

- формально-юридический метод (для исследования нормативно-правовых актов Украины).

**Источниковая база исследования.** Источниковую базу исследования можно разделить на несколько групп.

Прежде всего, в диссертационном исследовании были использованы такие нормативные источники, как различные варианты Конституции Украины, Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины», Закон Украины «О принципах государственной языковой политики» и др.<sup>24</sup> Источники этой группы позволяют проанализировать институциональную трансформацию политической системы Украины, базовые проблемы функционирования формальных механизмов. Выявление несогласованности и противоречий в различных нормативных документах способствует пониманию причин неэффективности политических институтов.

---

<sup>24</sup> Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141; Конституція (Основний Закон) Української Радянської Соціалістичної Республіки. 1978 // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1978. – № 18. – Ст. 268; Конституційний договір між Верховною Радою України та Президентом України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції України // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 18. – ст.133 и др.

Также были использованы информационные интернет-сайты и официальные сайты органов государственной власти Украины, в частности, сайт Центральной избирательной комиссии Украины.

Электоральная статистика относительно парламентских и президентских выборов всего периода независимости Украины в полной мере отражена на сайте Центральной избирательной комиссии Украины, а также на ряде англоязычных ресурсов.<sup>25</sup>

Были изучены также программные документы политических партий и движений, заявления парламентских фракций, дающие представления о позициях участников политических процессов на Украине на разных этапах развития, содержащиеся на официальных сайтах данных политических групп, а также на сайте Верховной Рады Украины.<sup>26</sup>

В диссертации были использованы данные мониторингов политических процессов и данные опросов общественного мнения, позволяющие оценить актуальность и глубину политических расколов, уровень поддержки различных путей развития и различных субъектов политического процесса.<sup>27</sup>

#### **Научная новизна исследования:**

- Выявлены причины формирования переходной модели политического развития на Украине, для которой характерны черты и президентской, и парламентской системы при совмещении черт демократического и авторитарного режима.

---

<sup>25</sup>Центральна виборча комісія України. – URL:<http://www.cvk.gov.ua/> (дата обращения: 15.11.2011); BRAMA. «1994 Election Results in Ukraine – By Alliances / Parties». – URL:[www.brama.com.ua/gov/el-94vrg.html](http://www.brama.com.ua/gov/el-94vrg.html). (дата обращения: 14.03.2010).

<sup>26</sup>Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – URL:<http://rada.gov.ua> (дата обращения: 25.005.2011); Офіційне представництво Президента України. – URL:[www.president.gov.ua/](http://www.president.gov.ua/) (дата обращения: 08.06.2012); Офіційний сайт Партії регіонів України. – URL:<http://www.partyofregions.org.ua>. – (дата обращения: 17.09.2011) и др.

<sup>27</sup>Информационно-аналитический мониторинг «Украина». – URL:<http://www.materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=3493> (дата обращения: 10.05.2010); Фонд качественной политики. – URL:<http://www.fundgp.com> (дата обращения: 07.09.2010); «Фонд Общественное Мнение» – Украина. – URL:<http://www.umg.ua/ru/group/fom.php> (дата обращения: 09.09.2010); Freedom House. Nations in Transit: Ukraine. – URL: <http://www.freedomhouse.org/report/nations-transit/2012/ukraine> (дата обращения 02.09.2012); Open Media Research Institute (OMRI Daily Digest). – URL:<http://www.hri.org/news/balkans/omri> (дата обращения: 03.02.2011).

- Выработана оптимальная концепция исследования политического режима на Украине на основе совмещения концепций «делегативной демократии» и неопатримониализма.

- Доказано, что несбалансированное и конфронтационное взаимодействие между элитами, представленными как бывшей советской номенклатурой, так и новыми олигархическими кланами препятствует формированию устойчивых политических институтов.

- Показано отсутствие позитивной динамики в политическом процессе, что приводит к стагнации демократического транзита и углублению системного кризиса.

- Доказано, что в основе системного кризиса лежат незавершённые конституционная и электоральная реформы, что означает принципиальную важность успешной институциональной трансформации для выхода из кризиса.

**Гипотеза исследования.** По мнению автора, кризис и стагнация политической системы Украины объясняются незавершённостью формирования механизмов осуществления власти и, как следствие, широкой практикой использования неформальных механизмов. В свою очередь, процесс трансформации политических институтов и создание эффективных способов взаимодействия между ними невозможно при отсутствии конструктивного диалога между различными группами элит. Преобладание конъюнктурных интересов приводит к нестабильности политического режима, усилению авторитарных тенденций и ригидности политической системы в целом, что препятствует поиску оптимальных путей реформирования и выхода из кризиса.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Главной проблемой независимой Украины является незавершённость конституционного процесса и связанная с ней невозможность сформировать устойчивые политические институты.

2. Политическая система Украины находится в состоянии кризиса, неэффективное реформирование политических институтов препятствует позитивной динамике развития политических процессов.
3. Причиной коллизий конституционных норм Украины является значительный конфликтный потенциал во взаимодействии между бывшей советской элитой и новой бизнес-элитой.
4. Незаконченная конституционная реформа влечёт за собой нарушение необходимого баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти при общей слабости судебной ветви.
5. Доминирующая роль неформальных механизмов решения политических задач и «политика с позиции силы» приводят к невозможности консолидировать демократический режим как в рамках президентской, так и в рамках парламентской системы.
6. Установление устойчивой институциональной конфигурации невозможно без формирования сильной партийной системы и стабильного избирательного законодательства.
7. Региональные, этнические и национальные противоречия на Украине являются непреодолимыми на данном этапе исторического развития. Следовательно, в политической деятельности необходимо сосредоточиться на вопросах, актуальных для всего населения государства.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Научная значимость исследования заключается в теоретическом осмыслении комплекса проблем, связанных с трансформацией политических институтов и демократическим транзитом современной Украины, а также в расширении теоретико-методологической основы анализа политических институтов и процессов на Украине. Результаты исследования могут быть использованы государственными органами при разработке механизмов взаимодействия и сотрудничества с Украиной и при осуществлении процессов реформирования политических институтов. Материалы диссертации могут найти применение

в преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях, в частности учебного курса «Украина в системе международных и региональных связей».

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры международных отношений и мировой политики факультета международных отношений ВГУ и рекомендована к защите. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в выступлениях на научно-практических конференциях и серии публикаций автора. В частности, выводы и положения исследования были представлены на Седьмом конвенте РАМИ «Внешиеполитические ресурсы модернизации: возможности и пределы международного контекста», 28-29 сентября 2012 г. (Москва, МГИМО).

**Структура работы** отвечает целям и задачам исследования и направлена на раскрытие его предмета и объекта. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

### **Основное содержание работы.**

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень её разработанности, определяются предмет и объект, ставятся цель и задачи исследования, раскрывается его научная новизна и практическая значимость, указываются методологические основы диссертационной работы.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к исследованию трансформации политических институтов на Украине» рассматриваются те теоретические и методологические основания, на которые опирается исследование. Здесь проанализированы основные парадигмы и подходы, необходимые для анализа трансформационных процессов.

В первом параграфе «Основные теоретические подходы к исследованию политической системы, модернизации и социально-



**политической трансформации»** рассматриваются концепции политической системы, модернизации и трансформации.

Диссертант затрагивает истоки появления системного подхода в общественных науках, связанные с именами А.А. Богданова, Н. Винера, Л. фон Берталанфи. Также подчёркивается значение классических трудов Т. Парсонса, Д. Истона, Г. Алмонда, Д. Пауэлла для развития системного подхода в политической науке.

Изучение политической системы необходимо, так как в диссертации доказывается, что Украина находится в состоянии системного кризиса.

Автор анализирует понятие «политический институт», что имеет ключевое значение для исследования современной Украины, так как нарушения Конституции и других законодательных актов в условиях внутриполитической борьбы заметно снизили статус Украины как правового государства, усилили недоверие ко всем властным институтам со стороны значительной части граждан и общества в целом.

Трансформация политических институтов определяется закономерностями протекания политического процесса, который на Украине после августа 1991 г. развивается двойственно. С одной стороны, идет процесс формирования и становления, а также своеобразное развитие государства и властных учреждений и структур, политических институтов и институтов гражданского общества. С другой стороны, современный политический процесс на Украине характеризуется условиями, в которых действуют политические акторы украинского общества. К острым социально-экономическим проблемам добавляются проблемы культурного, межнационального и религиозного характера. Выделяются особенности политического процесса независимой Украины, среди которых: отсутствие консенсуса между ведущими участниками политического процесса, отсутствие налаженного диалога власти и общества и др.

Рассматриваются теории модернизации, социально-политической трансформации и политического транзита, позволяющие всеобъемлюще охарактеризовать политический процесс Украины на современном этапе.

Применение модернизационной парадигмы актуально при исследовании Украины, так как сама модернизация понимается как процесс, сопряжённый с особенностями национально-культурного, политического и экономического развития. Более того, в рамках парадигмы рассматриваются переходные общества, находящиеся между авторитаризмом и демократией.

Если обобщить опыт классификаций некоторых транзитологических моделей, то их условно можно разделить на три группы. К первой относится теория перехода к демократии (оптимисты) – Д. Растоу, С. Хантингтон; ко второй – теория распада демократических режимов (пессимисты) – Х. Линц; к третьей – теория делегативной демократии (умеренные пессимисты) – Г. О’Доннелл.

Для украинской действительности наиболее интересны теория делегативной демократии Г. О’Доннелла и концепция авторитарной ситуации Х. Линца. Г.И. Вайнштейн считает, что посткоммунистические трансформации имеют некоторые особенности по сравнению с трансформационными процессами в других государствах. Вследствие этого, выбор концепции для анализа политического процесса на Украине требует отдельного рассмотрения.

**Во втором параграфе «Теоретические основы исследования политических институтов и процессов современной Украины»** происходит выбор концепций, которые позволят определить форму правления и политический режим на Украине, начиная с приобретения независимости в 1991 г. и заканчивая 2010 г.

Определения президентской и парламентской республики, а также смешанных форм даются на основе терминологии, предложенной С. Мейуорингом и М. Шугартом. Признаки демократии и суть процесса

демократизации определяются Ф. Закарией, Р. Далем, Г. О'Доннеллом, П. Д'Аньери, Г.Г. Дилингенским и некоторыми другими теоретиками.

Г. О'Доннелл использует понятие «делегативной демократии». При делегативной демократии демократические институты неустойчивы либо отсутствуют, однако режим продолжает функционировать. Сохраняется риск вырождения делегативной демократии в авторитарный режим.

Ф. Закария подобный феномен называет «нелиберальной демократией». Его концепция также созвучна с подходом С. Хантингтона.

Также в связи с определением политического режима независимой Украины, нельзя не обратиться к теории К. Малыгиной, которая считает применимым к украинской действительности понятие «неопатримониализм», выделенное Ш. Эйзенштадтом. К. Малыгина склонна называть неопатримониальным государство, в котором неформальные (патримониальные) и формальные (бюрократические) механизмы разделены де-юре, но де-факто сосуществуют и являются взаимозаменяемыми. В результате, как указывает П. Д'Аньери, вместо «правового государства», возникает «инструментальное управление правом», по-другому называемое «политикой с позиции силы», что неизбежно приводит также к коррупции.

Теория К. Малыгиной сочетается с теориями «делегативной демократии» Г. О'Доннелла и «нелиберальной демократии» Ф. Закарии и позволяет объяснить ситуацию, сложившуюся на независимой Украине.

При исследовании процесса демократического транзита Украины интересны теория демократизации А. Пшеворского и теория распада демократических режимов Х. Линца.

Что касается исследования институтов и их эффективности, то необходимо обратиться к концепциям Х. Линца, С. Мейнуоринга и М. Шугарта. Х. Линц выделяет несколько черт президентской республики, которые могут препятствовать консолидации демократии и способствовать возникновению авторитарного режима.

Во-первых, в президентских республиках повышен потенциал конфликтности между президентом и парламентом.

Во-вторых, срок нахождения президента у власти является жёстко фиксированным, что менее благоприятно с точки зрения демократии по сравнению с «гибкостью» парламентских систем, в которых правительство на протяжении всего своего существования зависит от доверия со стороны законодательного собрания.

В-третьих, президентское правление вносит в политический процесс значительный элемент игры с нулевой суммой, нацеленной на реализацию установки «победитель получает всё».

Наконец, стиль политики в президентской республике менее подходит демократии, чем стиль политики в парламентской республике.

С. Мейнуоринг и М. Шугарт выделяют ряд преимуществ президентской системы. Первым преимуществом является предоставление большего выбора для избирателей, по сравнению с парламентскими системами. Вторым преимуществом выступает электоральная подотчетность и идентифицируемость. Кроме того, в президентских системах парламент обычно более независим в вопросах законодательства. Отмечается также, что степень реализации принципа «победитель получает все» зависит в основном от особенностей электоральной и партийной системы, а потому игра с нулевой суммой возможна и в парламентских республиках.

Но и Х. Линц, и С. Мейнуоринг и М. Шугарт сходятся на том, что для успешного сотрудничества президента и парламента необходим определённый уровень партийной дисциплины и снижение фрагментации партийной системы.

В первой главе диссертант приходит к следующим выводам:

- отмечается дисфункциональность некоторых элементов трансформирующейся политической системы Украины;
- использование институционального анализа необходимо для понимания своеобразия эволюции политического режима на Украине;

- применяя к Украине модернизационную парадигму, не стоит однозначно классифицировать государство как часть Запада или Незапада. Более применима концепция конгломератных обществ, сочетающих анклавы современности с традиционными анклавами;

- кризисный процесс формирования политических институтов Украины привёл к невозможности дать точную дефиницию форме правления независимой Украины на различных этапах.

**Во второй главе «Анализ политических процессов на Украине в 1991-2010 гг. в контексте трансформации политических институтов и демократизации»** рассматривается становление политических институтов Украины после получения независимости, а также влияние институционального дизайна на процесс демократизации. Автор делает акцент на конституционном реформировании, так как создание гармоничной Конституции является базовым шагом к укреплению политической системы и консолидации демократического режима. Внимание обращается и на электоральные реформы, призванные усилить партийную систему, но не справляющиеся с поставленной задачей. Исследование процесса перехода к демократии позволяет констатировать на Украине устойчивость неопатримониализма и опасность возникновения авторитарной ситуации.

**В первом параграфе «Эволюция партийно-политической системы на Украине в 1991-1996 гг.: проблема преодоления советского наследия»** анализируются этапы перестройки для украинского государства и общества и исследуются первоначальные проблемы реформирования политической системы Украины.

Основной проблемой данного этапа является отсутствие разрыва с советской моделью управления государством. Переход к независимости и демократизация на Украине осуществлялись советской элитой, новые институты формировались на уже существовавшем в СССР каркасе. Вплоть до 1996 года на Украине действовала Конституция УССР 1978 года, в

которую был внесён ряд поправок. Новый институциональный дизайн, созданный в 1991 году, оказался дисфункциональным и нежизнеспособным.

Анализируя парламентские выборы на Украине, нужно отметить объективную сложность и низкую вероятность формирования двухпартийной системы: наряду с принятым западной политической наукой разделением партийного спектра на «левые партии – центр – правые партии», для Украины характерен также раскол на Восток – Запад. Политический спектр Украины, несомненно, склонен к фрагментации, а потому политический процесс должен сдерживаться избирательным законодательством и партийной дисциплиной. Как показала история независимой Украины, обе названные позиции являются слабым местом политической системы страны.

На парламентских выборах 1994 года применялась мажоритарная система абсолютного большинства. Парламентское большинство по результатам выборов образовать не удалось. Учитывая наличие сильных независимых кандидатов, преобладание коммунистов и фрагментацию правых сил, результаты выборов стали доказательством фиаско мажоритарной избирательной системы на Украине.

Самым острым вопросом, стоящим на повестке дня, оказалась конституционная реформа, причём возникли дополнительные причины её скорейшего осуществления, в первую очередь, низкая функциональность Верховной Рады, неспособной прийти к компромиссу по важнейшим для государства вопросам. Парламентско-президентская республика при сильном парламенте, относительно сильном президенте и слабом премьер-министре показала себя неэффективной. Уже тогда можно было заметить, что президентская власть на Украине склонна к формированию авторитарного режима, а парламентская – к фрагментации на политическом и региональном уровнях, неумению создавать коалиции и поддерживать партийную дисциплину.

**Второй параграф «Политический процесс на Украине в 1996-2004 гг.: укрепление «делегативной» демократии и появление авторитарных**

тенденций» анализирует этап развития украинской политической системы, на котором происходит относительная партийная консолидация, сосредоточение власти в руках президента и попытка перехода к авторитаризму.

Хотя Конституция обеспечила базовые ответы по поводу формы правления, административно-территориального устройства и характера нового политического сообщества, в ней изначально был заложен конфликт между исполнительной и законодательной властью. Следствием нового дизайна являлась институциональная жёсткость, характерная для классических президентских режимов. В полной мере реализовались опасения Х. Линца по поводу возможной ригидности президентской системы, в которой конфликт между ветвями власти может быть эффективно разрешён лишь с помощью государственного переворота. Не был воплощён в жизнь тот потенциал президентской системы, который, по мнению С. Мейнуоринга и М. Шугарта, может проистекать из правил избрания президента и парламента.

Парламентские выборы 1998 года проходили уже по смешанной избирательной системе, но выборы в одномандатных округах негативно повлияли на укрепление партий, допустив в парламент независимых народных депутатов, а партийные списки позволили небольшим партиям пройти в законодательный орган, тем самым мешая партийной консолидации.

В 1999 г. состоялись выборы президента Украины, завершившиеся победой Л. Кучмы, который вскоре попытался расширить свои полномочия, проведя не предусмотренный Конституцией референдум. Ситуация подтвердила тезис Х. Линца, что в президентских республиках «победитель получает всё», то есть действуют правила «игры с нулевой суммой», а потому любое политическое противостояние ожесточается и приводит к поляризации политических сил. Кроме того, становится очевидным повторяющееся использование неформальных механизмов в ущерб

формальным, что свидетельствует об установлении «политики с позиции силы».

Парламентские выборы 2002 года, вновь проведённые по смешанной системе, продемонстрировали признаки консолидации партий. Более того, президент подорвал свой авторитет после референдума 2000 года, что привело к стремлению парламентариев сформировать антипрезидентскую коалицию.

Как и утверждал Х. Линц, демократического механизма разрешения противоречий между парламентом и президентом обнаружить не удалось. Это привело к смене власти в декабре 2004 года вне конституционных процедур, на основании привлечения широких народных масс популистскими и националистическими лозунгами, а также при поддержке разных сторон противостояния различными иностранными акторами.

Если обратить внимание на достоинства президентских республик, выделенные С. Мейнуорингом и М. Шугартом, то украинский политический процесс многие из данных преимуществ превратил в недостатки.

**Третий параграф «Политические процессы на Украине после 2004 года: попытка демократической консолидации и тенденция распада демократического режима»** исследует особенности политического режима и институциональной структуры, установившихся на Украине в 2004-2010 гг., а также рассматривает причины и следствия распада «оранжевого» режима.

«Оранжевая» революция ознаменовала институционализацию новой «буржуазной» элиты, противостоящей постсоветской номенклатуре. Приход к власти В. Ющенко не изменил коренным образом стиль управления в стране, так как он победил в результате неконституционного третьего тура выборов, что лишь закрепило приоритет неформальных механизмов над формальными.



В порядке компромисса между противоборствующими силами в Конституцию Украины в декабре 2004 г. были внесены изменения, которые вступили в силу с 1 января 2006 г.

Конституционная реформа сменила президентскую республику на парламентско-президентскую, поставив формирование правительства в зависимость от коалиции большинства в Верховной Раде. Одной из основных проблем, порождённых новой редакцией Конституции Украины, являлась сложная и противоречивая процедура формирования Кабинета Министров Украины.

В преддверии президентских выборов временная парламентская коалиция позволила принять закон о пропорциональной избирательной системе парламентских выборов. Такая система устраивала Партию регионов, возглавляемую В. Януковичем, которая заполнила вакуум, образовавшийся на востоке и юге страны после утраты популярности коммунистами.

Пропорциональная система частично оправдала цель, с которой была введена: уменьшила количество парламентских партий. В 2006 году в Верховную Раду вошли лишь пять партий. Но иных целей пропорциональной системы (облегчить формирование коалиций, упрочить партийную дисциплину) достичь не удалось.

После внеочередных выборов 2007 года и формирования правительства Ю. Тимошенко ситуация стагнации продолжилась, а уже в 2008 году распалась правящая коалиция. На Украине началась борьба между президентом, блокирующим парламентские законы, и парламентом, вынужденным принимать законы квалифицированным большинством для преодоления президентского вето. Из недостатков президентской системы, предложенных Х. Линцем, в 2004-2010 гг. неактуальным оказалось лишь пренебрежение волей оппозиции.

Несмотря на произошедшие в 2004 г. перемены, ситуация на Украине в своей сути не изменилась. Сохранил актуальность сценарий А. Пшеворского

о нежизнеспособной институциональной структуре, так же как и широкая практика использования неформальных механизмов в целях получения конъюнктурных преимуществ. Хотя Украина потеряла часть черт делегативной демократии (был снят контроль над СМИ, правительство формировалось по парламентскому принципу), но реальная консолидация не произошла, и режим продолжал сохранять ряд существенных признаков делегативной демократии. К данным признакам можно отнести слабость институтов, «политику с позиции силы» и неспособность создавать устойчивые коалиции.

После победы В. Януковича на президентских выборах в 2010 году была восстановлена Конституция в редакции 1996 года, введена смешанная избирательная система, авторитарные тенденции усилились, неформальные механизмы сохранили свою прежнюю роль. Таким образом, в политическом процессе отсутствует позитивная динамика, реформы движутся по замкнутому кругу при отсутствии прогресса в укреплении институциональной структуры и консолидации демократии, что говорит о стагнации демократического транзита и углублении системного кризиса.

**В заключении** диссертационного исследования подводятся итоги проведённого анализа, формулируются основные выводы.

**В приложении** выделены циклы конституционных реформ с указанием институциональных особенностей каждого этапа и электоральные циклы с обозначением коэффициента фрагментации партийной системы.

**Список работ, опубликованных по теме диссертационного исследования.**

1. Слинко Е.А. Политическая стабилизация в Украине: регионализм как путь выхода из кризиса. / Вестник Воронежского филиала Российской Академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, № 2, 2008. – Воронеж: ИИТОУР. – С. 64-69.

2. Слинько Е.А. Противоречия взаимоотношений России и Украины: истоки и перспективы. / 300-летие Полтавского сражения: исторические судьбы России и Украины: материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж, ВФ РАГС, 2009. – С. 75-81.

3. Слинько Е.А. Политические процессы в Украине: результаты и перспективы деятельности Юлии Тимошенко. / Эволюция прав и возможностей россиянок: от 1908 года – первого съезда женщин – к стратегии 2020 года: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2009. – С.135-138.

4. Слинько Е.А. Поражение «оранжевой» революции в Украине: причины и перспективы / Современный мир в условиях глобализации: противостояние кризису и модернизация политических систем: сборник статей. – Воронеж: ФМО ВГУ, 2010. – С. 112-116.

5. Слинько Е.А. Политические процессы в современной Украине: проблемы и перспективы / Уч. пособие «Политические процессы в современном мире», т. 1. – Воронеж: ФМО ВГУ, 2010. – С.143-152.

6. Слинько Е.А. Актуальные вопросы реформирования политической системы Украины / Вестник ВГУ. История, политология, социология. – Воронеж: ВГУ, 2010. – С. 163-168. – статья издана в журнале, рецензируемом ВАК.

7. Слинько Е.А., Слинько А.А. Украина: особенности становления политической системы / Монография. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – Стр. 10-81.

8. Слинько Е.А. Проблема идентичности в Украине / 20 років незалежності України: здобутки, втрати і стратегії майбутнього: матеріали XI науково-практичної конференції. – К.: Національна академія управління, 2011 – С. 182-185.

9. Слинько Е.А. Эволюция партийной системы Украины: проблемы и перспективы / Противоречия глобального развития и модернизация

политических систем: материалы международной научной конференции. – Воронеж: ФМО ВГУ, 2011. – С. 147-153.

10. Слинько Е.А. Особенности взаимодействия гражданского общества с властью на Украине / Единство женщин – национальный ресурс интеграции в экономическое, политическое, духовно-нравственное развитие страны: материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – С. 39-42.

11. Слинько Е.А. Реформа избирательной системы на Украине: прошлый опыт и новые возможности / Актуальные проблемы профессионального образования: цели, задачи и перспективы развития: материалы 10-й всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – С. 74-81.

12. Слинько Е.А. Пути совершенствования трансформационных процессов в Украине // Личность, общество, государство: понимание свободы и ответственности: материалы международной научно-практической конференции. – Киев: НАУ, 2012. – с. 189-191.

13. Слинько Е.А. Политические процессы в современной Украине / Электоральные и трансформационные процессы в России и в мире: материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж, ИПЦ «Научная книга», 2012. – С. 179 – 185.

14. Слинько Е.А. Украина: проблема перехода к демократии на современном этапе / Актуальные проблемы внешней и внутренней политики РФ и стран Западной Европы: сб. ст. – Воронеж: ФМО ВГУ, 2012. – С. 10-16.

Подписано в печать 29.08.2013. Формат 60 x 84 1/16.  
Усл. печ. л. 1,63. Тираж 100 экз. Заказ № 292.

Отпечатано в типографии ООО ИПЦ «Научная книга».  
394030, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 11Б.  
тел. (473) 220-57-15, 238-02-38  
<http://www.n-kniga.ru>. E-mail: [zakaz@n-kniga.ru](mailto:zakaz@n-kniga.ru)