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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Ще О.Конт вбачав у соціології науку, здатну не лише виконувати пізнавальну функцію, але й спроможну до соціальної інженерії. Незважаючи на усі недоліки його концепції, соціологія показала себе спроможною до соціального конструювання у часи серйозних соціальних конфліктів та макросоціальних пертрубацій. Саме в часи, коли суспільство вкрай гостро потребувало пояснень соціальних змін, соціологія ставала засобом, здатним не допустити критичного рівня суспільної аномії. Це було не лише в часи, коли соціологічна наука асоціювалася зі сталим раціональним знанням, але й в усі докласичні тисячоліття, коли вона існувала у формі соціально-філософських роздумів. Щоправда, якщо у добу традиційного суспільства домінуючу позицію тут займала ще й релігія, то у модерністському суспільстві саме соціальна наука починає виконувати функцію соціального арбітра. У часи постмодерних перетворень, суспільних трансформацій і криз інтерес до соціології зростає, і саме тоді соціологія отримує шанс на динамічний розвиток. Загалом, можна відстежити своєрідну закономірність: чим більшою є соціальна нестабільність і невизначеність, тим більше зростає потреба у нових соціальних знаннях, що стимулює розвиток суспільствознавства. З 80-90-х рр. ХХ ст. суспільство в Україні „штормить”, і соціологія динамічно розвивається, стає все більш соціально необхідною.

У той же час незаперечною є теза про те, що соціологія, будучи складовою науки як соціального інституту, здатна набувати національних характеристик на інституціональному рівні і є залежною від історичного контексту, соціальних, економічних, політичних процесів, які відбуваються в той чи інший момент в окремій етнонаціональній спільноті (державі). Маючи специфічні ознаки і унікальну історію, національна наука, таким чином, проходить самостійні етапи розвитку, які не завжди збігаються з етапами розвитку інших національних наук і світової науки загалом; як соціальне знання – розвивається у контексті суспільного розвитку; як соціальний інститут – має системні ознаки, що формуються під впливом різних чинників. Це актуалізує потребу у дослідженнях характеристик науки як ознак більш широких процесів розвитку держави, нації, суспільства.

Має свою історію й українська соціологія, хоча вона ще зовсім недавно розпочала свій розвиток як самостійна наука. Наразі вітчизняні соціологи прагнуть визнання української соціології у системі світової соціологічної науки, але це потребує, насамперед, самовизначення. Що ж являє собою українська соціологія? Якою вона була на різних етапах свого розвитку? Що зумовило специфіку окремих етапів, які чинники впливу були визначальними у різні часи становлення? Це лише кілька з найбільш загальних, на які все ще немає достатньої відповіді. Кожне з них і величезна кількість ще не заданих питань містять більш конкретні завдання. Проте головне тут навіть не в тому, що залишається величезна кількість відкритих запитань стосовно історії розвитку соціологічної науки в Україні. Проблема полягає в тому, що без самоусвідомлення, саморозуміння вітчизняна соціологія не може претендувати на статус самостійного носія соціально-експертного знання, на швидкий прогрес.

Звідси, *наукова проблема* полягає у невідповідності рівня саморефлексії української соціологічної спільноти темпам інституціонального розвитку вітчизняної соціології як наукової дисципліни.

Яким же чином віднайти відповіді на поставлені запитання? Такі відповіді спроможна надати історія науки, в нашому випадку історія соціології. Проте, як це не прикро констатувати, вітчизняна історія соціології сьогодні знаходиться лише у зародковому стані. Такий стан характерний для усього пострадянського простору, де за радянської доби соціологія певний час переслідувалась, а її дорадянські традиції були повністю обірвані. Лише у 90-х рр. з’явилися кілька праць з історії української соціології, але вони висвітлюють в основному протосоціологію та класичну добу. Найбільш комплексними тут є колективні роботи співробітників відділу історії, теорії та методології Інституту соціології НАН України „Соціологічна думка України” (К.: Заповіт, 1996) та „Біля витоків соціологічної думки в Україні” (К., 1995). Окрім того, видано декілька навчальних посібників та хрестоматій для студентів-соціологів, де охарактеризовано окремі періоди протосоціології. Тут слід відмітити оригінальні посібники В.Білецького, А.Болебруха, Е.Гансової, М.Захарченка, Л.Кондратика, О.Мусієздова, О.Погорілого, В.Сулька, Н.Черниш. Окремі періоди розвитку суспільно-політичної та суспільно-філософської думки в Україні представлені у працях істориків та філософів М.Блецкана, В.Борисенка, І.Захари, Ю.Федіва, Н.Яковенко. Широким є доробок, присвячений постатям діячів українського суспільно-політичного руху та вчених-суспільствознавців ХІХ - поч. ХХ ст. Цій темі присвятили свої дослідження Т.Андрусяк, Т.Білан, А.Брагінець, М.Вегеш, В.Верстюк, Л.Винар, В.Власюк, Л.Горват, Я.Грицак, Б.Грінченко, Л.Депенчук, В.Довгич, В.Жмир, Л.Кондратик, А.Круглашов, О.Лисенко, В.Лісовий, Я.Малик, В.Масенко, Р.Міщук, О.Пріцак, В.Сокуренко, П.Сохань, У.Хамар та ін. Після встановлення в Україні радянської влади чимало вітчизняних соціологів емігрували або були вислані за кордон, де продовжили розвиток ідей української соціології. Вивченням їх творчості займались С.Бондарук, О.Буряк, В.Волович, К.Галушко, М.Гордієнко, В.Масненко, О.Остапчук, І.Тукаленко, Н.Черниш, О.Чумаченко, О.Юренко. Але недоліком міждисциплінарних праць є фрагментарний огляд власне соціологічних надбань, тож поки що можна констатувати, що залишається ще чимало недосліджених „білих плям”, не кажучи про гостру потребу комплексних узагальнюючих праць.

Разом з тим, найбільш близький до сучасного період радянської доби висвітлений зовсім мало. Так, ми не натрапили на жодне комплексне монографічне чи дисертаційне дослідження, присвячене історії української соціології саме радянського і сучасного періодів. Щоправда, зважаючи на тому, що за радянської доби українська соціологія розвивалась як складова радянської, то доцільно використовувати праці, присвячені радянській соціології, авторами яких є вчені з колишніх радянських республік, насамперед, російські та білоруські. Власне, з підготовлених ще за радянської доби певний інтерес для дослідника мають представляти праці Г.Осіпова, М.Руткевича, В.Федотова, Б.Чагіна та ін. Проте слід критично підходити до оглядів радянської соціології, зроблених вказаними авторами, так як вони були надто перевантажені ідеологічними впливами. В той же час, невірним є твердження, що про радянську соціологію нічого не знали за кордоном. Вже з 60-х рр. Г.Фішер, П.Холандер, Д.Журавскі, Л.Лебедц, Р.Мертон і Х.У.Рікен, Т.Парсонс, А.Семеренко, І.Вейнберг та інші західні автори вивчали радянську соціологію: її ідеологічну роль, організацію соціологічних досліджень, наукове протистояння партійної ідеології з новітніми науковими течіями в соціології тощо. Протягом 1990-2000-х рр. в Росії з’являються ґрунтовні неупереджені праці з історії радянської соціології А.Алєксєєва, Г.Батигіна, Б.Докторова, Б.Грушина, А.Кравченка, С.Новікової, Б.Фірсова, В.Ядова та ін. Окрім того з сер. 90-х рр. в Росії кілька разів реалізовували масштабні дослідницькі проекти з історії російської соціології, зокрема, й радянської доби. Тут слід насамперед відмітити колективні збірники „Социология в России” (М.,1996; М.,1998, ред. В.Ядов). Унікальним зібранням спогадів радянських соціологів є праця авторського колективу, очолюваного Г.Батигіним, „Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах” (СПб., 1999). Не менш унікальним для історика соціології є тритомне зібрання документів радянської доби „Соціологія та влада” (М., 2001). З’явились також серйозні дослідження діяльності регіональних соціологічних центрів в Росії, наприклад, „Ленинградская социологическая школа (60-80-е гг.)” (М., 1998), праці Т.Заславської про Новосибірську економіко-соціологічну школу, М.Руткевича про соціологію в Уральському університеті та ін. Окрім того протягом 80-90-х рр. вийшов у світ ряд ґрунтовних оглядів радянської соціології, авторами яких були соціологи-емігранти Д.Шалін, В.Шляпентох та ін. З розвитком сучасних інформаційних технологій стало можливим розпочати унікальний міжнародний Інтернет-проект, метою якого є робота над історією російської соціології – „International Biography and History of Russian Sociology Projects”, координаторами якого виступили Б.Докторов та Д.Шалін. Щоправда, усі вищезгадані праці не зовсім придатні для досліджень соціології в Україні, оскільки в них висвітлюються або процеси розвитку суспільствознавства у російських центрах, а республіканським осередкам приділяється незначна увага, або ж окреслюються загальні риси процесів розвитку соціології в Радянському Союзі. Тому, на нашу думку, при вивченні соціології в Україні більш доцільно використовувати саме „місцевий” матеріал.

Проте „місцевих” праць, як виявилося, вкрай обмаль. Особливо це стосується радянської доби. Перша спроба історико-соціологічної саморефлексії, зроблена ще у 1968 р. („Соціологія на Україні” / Під ред. Л.Сохань. – К., 1968), так і залишилася єдиним узагальненням стану соціології в радянській Україні. У 80-х були праці, присвячені окремим напрямам соціологічних досліджень, наприклад, здійснений В.Городяненком огляд проблем соціального планування в УРСР. Але кількох вказаних праць вкрай недостатньо. Все ще залишають поза увагою радянську добу й сучасні українські дослідники. Так, протягом 1990 - 2000-х рр. з’явились лише кілька серйозних публікацій, але вони мали виключно історіографічний характер. В цьому відношенні треба виділити насамперед роботи В.Городяненка, М.Лукашевича.

Що стосується сучасного етапу української соціології, то й тут немає ще жодної узагальнюючої праці. Щоправда, ряд дослідників протягом 90-х рр. у статтях окреслили своє бачення стану соціологічної науки на пострадянському просторі. Тут можна відзначити публікації Є.Головахи, В.Ворони, К.Грищенка, В.Казакова, А.Ручки, В.Тарасенка, В.Бакірова, В.Воловича, М.Сакади, Н.Черниш, О.Якуби, І.Попової, М.Шульги, В.Танчера, В.Степаненка, О.Яковенка. Але, як і з публікаціями про радянський період, все ще замало досліджень, які мали б завершений, а не конспективний характер і лягли б в основу серйозного історико-соціологічного пошуку. Окремо слід відмітити хіба що колективний збірник „Соціологічне знання та влада” (К., 2005), підготовлений співробітниками відділу історії, теорії та методології ІС НАН України, який є одним з перших зразків вітчизняної соціології соціології, а також статтю В. і О. Резніків „Українська соціологія після 1991 року” („Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2004. - №3”) як першу спробу інституціонального аналізу соціологічної науки в сучасній Україні. Проте, ще раз повторимось, цього ще явно недостатньо для розвитку історії вітчизняної соціології.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертації не пов'язана з науковими планами організації, де виконана робота, галузевими і державними програмами.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дослідження: історико-соціальні характеристики формування інституціональних основ української соціології протягом періодів її радянського (60-80-ті рр. ХХ ст.) та сучасного (90-ті рр. ХХ – поч. ХХІ ст.) становлення.

*Завдання дослідження*:

* розробити інституціональну модель сучасної української соціології, здійснити порівняльний аналіз особливостей розвитку української соціології радянської доби та часів незалежної України для виявлення можливих традиційних зв'язків у процесі її інституціонального розвитку;
* здійснити ретроспективний огляд процесів інституціоналізації української соціології;
* проаналізувати генезу традиційних основ української соціології для визначення характеру її самобутності та ідентифікації у системі національних соціологій на різних етапах розвитку;
* розробити періодизацію історичного розвитку української соціології як наукової дисципліни протягом означеного темою хронологічного відрізку;
* визначити спектр явних та латентних факторів, що впливали чи впливають на складові інституціонального процесу або на процес інституціоналізації української соціології загалом;
* здійснити аналіз найбільш впливових факторів, що спричинили або спричинюють вплив на процес ідентифікації української соціології у системі національних соціологій.

*Об'єктом дослідження* є українська соціологія як науковий інститут.

*Предмет дослідження* **-** процес формування інституціональних складових української соціології в радянський період і за часів незалежної України.

В основу дослідження покладено історико-хронологічний, системний та екстерналістський підходи, що дозволило окрім аналізу структурної динаміки професійного товариства здійснювати пошук пояснюючих факторів розвитку соціології як науки в соціальній історії дисципліни.

*Методи дослідження.* Основними методами дослідження стали ретроспективний та порівняльно-історичний, що забезпечило цілісність та логічну послідовність динамічного хронологічно обмеженого історичного зрізу соціології як наукової дисципліни; проблемно-хронологічний аналіз та метод періодизації при означенні основних етапів інституціонального становлення вітчизняної соціологічної науки; системний підхід для уможливлення інституціонального аналізу соціології як складової інституту науки та її структурного аналізу; теоретичне моделювання при розробці цілісної інституціональної моделі соціологічної науки на певних етапах її становлення.

Для обробки інформаційних масивів використовувались історіографічний, контент-аналіз та аналіз архівних джерел.

Окрім того, при зборі усних джерел, що дозволили більш ефективно проаналізувати розвиток локальних співтовариств і вирішити проблему недостатності документальної інформації, було використано методику та техніки глибинного напівформалізованого інтерв’ю, за допомогою яких зібрано свідчення 15 експертів.

Метод порівняльного аналізу (архівних документів Інститутів філософії та соціології НАН України та експертних свідчень) забезпечили більш об’єктивну та повну картину подій, дозволили простежити процеси, в тому числі й латентні, саморозвитку вітчизняної соціології, динаміку розвитку професійного співтовариства, механізми взаємовідносин з владою, вплив професійних контактів та багато інших аспектів інституціонального розвитку вітчизняної соціологічної науки.

**Наукова новизна одержаних результатів.** Внаслідок розв’язання поставлених завдань досягнуто результатів, що відзначаються такою науковою новизною:

* на основі аналізу процесу інституціонального розвитку наукової дисципліни як базового критерію розроблено модель інституціональної історії української соціології радянської та сучасної доби. Показано, що, зважаючи на об’єктивні передумови, українська соціологія за радянської доби не мала самостійного статусу, через це процес її інституціоналізації був складним і тривалим у часі. Разом з тим, саме власні інституціональні підвалини, доповнені соціальною легітимністю та поступовою дисциплінарною легалізацією характеризували унікальність і певну самостійність української соціології у системі радянської соціологічної науки, що забезпечило їй можливість продовжити активну інституціоналізацію за сучасної доби;
* вперше в практиці історії української соціології використано методику експертного інтерв’ю і порівняльний аналіз різних типів джерел для дослідження внутрішніх чинників розвитку науки як соціального інституту, внаслідок чого виявлено визначальний вплив на розвиток української соціології таких чинників, як рефлексія соціальних запитів, самоорганізація наукової асоціації, взаємовідносини з офіційною владою, рецепція світового досвіду та ін.;
* введено в науковий обіг недосліджені джерела документальних масивів, зосереджених в архівних фондах Інститутів філософії та соціології НАН України.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в розробці моделі інституціональної історії української соціології в радянську та пострадянську епохи, що має посприяти визначенню самоідентифікації вітчизняної соціологічної науки. З’ясувавши основні тенденції поступального розвитку соціології в Україні, стає можливим виробити адекватну стратегію подальшого розвитку цієї науки. Будучи самостійним закінченим дослідженням, дисертація може стати теоретико-методологічною основою більш ґрунтовних робіт по історії вітчизняної соціології, її окремі частини піддатні поглибленому аналізу, а висновки – критичному переосмисленню. Використаний в дослідженні методологічний підхід може стати однією з методологічних альтернатив української історії науки. Зібрані фактологічні матеріали дослідження можна використовувати при розробці теоретичних курсів з соціології, історії соціології, історії української соціології тощо.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційного дослідження доповідались автором на V Міжнародній науковій конференції студентів та аспірантів „(Пост)сучасність і наука: соціологія в пошуках себе і суспільства” (Харків, 2007), Міжнародній науковій конференції І Львівський соціологічний форум „Актуальні проблеми сучасного українського суспільства” (Львів, 2007), VI Міжнародній науковій конференції студентів та аспірантів „Сучасна українська соціологія: нові обриси (отримані шанси і невикористані можливості)” (Харків, 2008), XV Міжнародній конференції студентів, аспірантів та молодих вчених „Ломоносов” (Москва, 2008).

**Публікації.** Основні положення дисертації відображені у 4 статтях у провідних наукових фахових виданнях, 3 тезах доповідей на наукових конференціях.

# ВИСНОВКИ

Загалом за результатами дослідження можна зробити наступні висновки:

* 1. Однією з характерних ознак вітчизняної соціології, що засвідчує право трактувати її як самостійну національну науку, є глибока традиційна база, яка синтезує теорії протоперіоду, класичної та радянської доби. Історія її інституціонального оформлення розпочалась ще за класичної доби (межа ХІХ – ХХ ст.), проте об’єктивні передумови, зокрема, встановлення на українських теренах радянської влади, призвели до трансформації, а з сер. 30-х рр. – до фактичної ліквідації соціології як носія „небезпечного” знання.
	2. Поступове відродження соціології в радянських республіках розпочинається за часів політичної „відлиги” (2 пол. 50 – поч. 60-х рр.), щоправда, лише у форматі конкретно-соціологічних методик вивчення окремих сфер соціального життя. Специфіка відродження соціології в Україні полягала у певному запізненні порівняно з російською соціологією, що було обумовлено регіональним статусом української науки. Окрім того, в Україні процес відродження відбувався двома паралельними шляхами: „знизу” як відповідь на суспільну потребу, та „зверху” – через стимулювання владних і партійних органів. Таким чином, констатовано одночасну легалізацію та легітимацію соціального знання в республіці.
	3. Щодо початку процесу безпосередньої інституціоналізації соціології в Україні, то з’ясовано, що даний процес розпочинається лише на межі 60-70-х рр., а активна її фаза припадає на 70-80-ті рр. Характерними рисами інституціоналізації української соціології за радянської доби було її штучне стримування владою (ідеологічне табуювання, унеможливлення зарубіжних наукових комунікацій), одночасно процес пригальмовувався об’єктивними причинами: нестача професійних кадрів, відсутність спеціальної соціологічної освіти та ін.
	4. Зроблений аналіз дає підстави стверджувати, що, незважаючи на означені недоліки, на кін. радянської доби інституціональний процес вітчизняної соціології як наукової дисципліни було фактично завершено. Так, було задано імпульс для розвитку дисципліни на кількох паралельних рівнях: академічному, вузівському, заводському, на кожному з яких створено мережу організаційних структур, подолано кадрову проблему, налагоджено систему професійних комунікацій, видавничу діяльність, поступово запроваджувалась соціологічна освіта тощо.
	5. Апогеєм інституціонального становлення стало створення самостійного академічного інституту, що співпало у часі з моментом створення самостійної Української держави. Визначивши за допомогою систематизації експертних свідчень момент переходу соціології у сучасний період (1990-1991 рр.), підтверджено, що як складова інституту української науки українська соціологія з початку 90-х рр. розвивається за дещо іншим сценарієм, ніж за радянської доби, і відмінно від розвитку соціології у інших пострадянських республік. Хоча й вказано на певних загальних тенденціях схожого розвитку, проте одночасно показано, що з кожним роком вітчизняна наука стає все більш самостійною, самодостатньою і зрілою.
	6. Головними відмінними рисами сучасної української соціології від її радянської моделі є: зміни у базовій структурі (зникла заводська, з’явились НСЦ), розширення дослідницьких напрямів, вихід на рівень макротеоретичних побудов, запровадження нових дослідницьких стандартів (моніторингові, всеукраїнські репрезентативні, міжнародні порівняльні), трансформація комунікативної системи, перехід від рецепції зарубіжного досвіду до партнерської співпраці тощо.
	7. Загалом за результатами дослідження можна зробити висновок, що українська соціологія наразі – це повноцінна самостійна соціальна наука з комплексом атрибутів, які притаманні для науки у даному контексті: сформованими інституціональними основами, кадровим потенціалом, легалізована у своєму самостійному статусі та така, що користується соціальною підтримкою, але яка все ще потребує дисциплінарної самоідентифікації у системах національної науки зокрема та світової наукової системи загалом.
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