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**Введение Актуальность темы диссертационного исследования**

Глобальная сеть Интернет, развивающаяся беспрецедентно быстрыми темпами в подавляющем большинстве государств, включая Россию, кардинально трансформировала устоявшиеся представления о способах общения и информационного обмена в современном обществе.

Российская Федерация, являющаяся самой большой по занимаемой территории страной в мире, использует уникальный технологический шанс качественной интеграции всех регионов на основе построения информационного общества и электронного государства.

Развитие информатизации органов государственной власти происходит на фоне проведения судебной реформы, включая новый этап реформирования судебной системы, связанный со слиянием высших судебных инстанций, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 года  
№1406 утверждена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы  
на 2013-2020 годы»,1 определяющая концептуальные вопросы модернизации  
судебной системы с применением информационно-коммуникационных

инструментов.

Об актуальности развития электронного правосудия в информационном  
обществе и государстве свидетельствуют существенные изменения,

происходящие на основе внедрения в процесс судопроизводства технических средств, способствующих реализации большинства функций судебной системы. Информатизация органов правосудия, осуществляемая при помощи новых цифровых возможностей, развивается каждый год в геометрической прогрессии.

Так, в целях совершенствования законодательства, касающегося

формирования электронного документооборота в судебной системе, был принят

1 Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 15.02.2014) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013, 1, ст. 13.
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Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»2, направленный на увеличение потенциала электронного правосудия.

Это подтверждается и зарубежной практикой успешного внедрения информационных технологий в гражданский и арбитражный процесс на протяжении многих лет.

Данные процессы предшествовали аналогичным изменениям в российской судебной практике, в связи с этим изучение зарубежного опыта и особенностей внедрения проектов электронного правосудия (e-court) не только позволит выявить противоречия между технологической и правовой составляющими данных процессов, но и необходимо для развития теоретико-правовых основ в информационной сфере.

Формирование нормативных правовых актов, определяющих использование технических достижений, позволяет наиболее развитым в экономическом и техническом отношении зарубежным государствам в течение ряда лет активно внедрять информационные и коммуникационные технологии в судебную систему и судопроизводство, что не только кардинально изменяет судебную систему, но и формирует концепцию электронного правосудия в глобальном измерении.

Вместе с тем в контексте внесенных в 2013 году в Конституцию РФ поправок, принятия пакета конституционных и федеральных законов, легитимирующих процесс слияния высших судебных инстанций в Российской Федерации, актуализируется научная проблема исследования внутренних, причинно-следственных зависимостей информатизации судебной системы как единого организма, логики развития проекта электронного правосудия в изменившихся условиях.

Использование инструмента сравнительно-правового анализа данных процессов усиливается во время принятия концептуальных государственных

2 Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Российская газета, № 140, 29.06.2016
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решений с опорой, в том числе, на уже апробированные мировой практикой решения

Вопросы правового регулирования применения информационных

технологий в судебной системе Российской Федерации, ранжирования проблем использования информационных технологий в судебной системе, а также сравнительно-правовой анализ с учетом многообразного опыта зарубежных стран, на наш взгляд, пока не получили развернутого научного обоснования.

Именно эти аспекты обусловили мотивацию автора к выбору темы диссертационного исследования.

**Целью диссертационного исследования** является анализ информационно-правовых вопросов формирования электронного правосудия в Российской Федерации, проблем, возникающих в ходе его создания в условиях развития информационного общества, а также разработка и теоретическое обоснование положений информационного права, в сфере применения информационных технологий в судебной системе Российской Федерации.

**Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач**:

1. Обосновать возможность и необходимость выделения в качестве самостоятельных терминов «информатизация судебной системы» и «электронное правосудие», а также закрепление их в нормативных правовых актах, имеющих стратегическое значение для модернизации судебной власти.
2. Раскрыть закономерности информатизации судебной системы с учетом зарубежного опыта; прогнозировать возможные технологические и социальные риски эволюции судебной системы в цифровую эпоху.
3. Выявить основные цели и задачи развития судебной системы на современном этапе, в рамках уже принятых федеральных целевых программ и нового пакета законов, формирующих электронное правосудие в условиях развития информационного общества.
4. Рассмотреть модели электронного правосудия в различных государствах (Россия, США, Германия, Сингапур); выявить информационно-
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правовой потенциал нового, универсального инструмента осуществления

судопроизводства.

1. Провести сравнительный анализ внедрения новых инструментов электронного правосудия, способствующих реализации гражданами прав на судебную защиту и повышающих их информационные потребности.
2. Оценить влияние отдельных элементов электронного правосудия на формирование доступных информационных баз данных судебной практики.
3. Проанализировать правовые проблемы, влияющие на формирование электронного правосудия.

8. Определить способы взаимодействия субъектов судопроизводства,  
для обеспечения надлежащего информационного обмена между ними.

9. Обосновать характер и возможную степень угроз информационной  
безопасности в процессе использования электронного правосудия.

**Объектом диссертационного исследования** являются информационные общественные отношения, связанные с развитием электронного правосудия в формирующемся информационном обществе в Российской Федерации.

**Предметом исследования** является система нормативных правовых актов, совокупность теоретических и практических положений, возникающих в ходе проводимой информатизации судебной системы в Российской Федерации.

**Степень разработанности научного исследования.**

Использование информационно-коммуникационных технологий в судебной системе является предметом исследования как гуманитарных, так и технических наук. Развитие информационного общества актуализирует проблемы применения технических средств в ходе обеспечения судопроизводства.

Традиционно вопросы осуществления правосудия исследуются в юридической науке с позиции процессуального права. При этом процессуалисты рассматривают применение в судебном процессе информационных технологий как информационное обеспечение органов судебной власти, отмечая, что электронное правосудие является результатом взаимодействия информационно-коммуникационных технологий и права. Данные вопросы нашли свое отражение
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в диссертации И.В. Гавриленко «Процессуальное право в информационном обществе: общие тенденции и перспективы развития» (Самара, 2009).

Проблемы информационного общества получают более широкое освещение  
и выходят за рамки правовой науки. Передовые достижения в данной области  
принадлежат трудам зарубежных ученых, таких как: Д. Коэл, К. Малламуд и  
другие. Среди отечественных ученых нельзя не отметить труды И.Л. Бачило, Т.А.  
Поляковой, П.У. Кузнецова, посвященные глобальным вызовам

информационного общества.

Вопросы, поднятые в диссертационном исследовании, нашли свое освещение также в докторских диссертациях А.В. Минбалеева, Э.В. Талапиной, Л.К. Терещенко, кандидатских диссертациях: А.А. Антопольского, С.И. Семилетова, А.И. Химченко и др.

Влияние электронного правосудия на формирование информационного общества, особенности его правового регулирования, до сих пор, не нашло своего отражения в работах исследователей.

Использование отраслевого подхода при рассмотрении электронного правосудия значительно ограничит предмет исследования и его результаты. Это связано с комплексностью регулирования информационных технологий. На наш взгляд, правовое регулирование электронного правосудия целесообразнее рассматривать с точки зрения информационного права, которое является комплексным.

**Достоверность полученных результатов исследования и предложений  
по совершенствованию законодательства** обусловлена значительным объемом  
проработанного автором материала. Эмпирическую базу диссертационного  
исследования составляют статистические данные Федеральной службы  
государственной статистики, монографии, публикации в периодических изданиях,  
материалы научно-практических конференций, затрагивающие тематику

исследования, данные правотворческой деятельности, отчеты о реализации целевых программ по развитию информатизации судебной системы.
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В работе использованы аналитические материалы официальных сайтов высших органов судебной власти Российской Федерации, Совета Судей, Совета Федерации, а также, США, Германии, Сингапура.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертационной работе впервые проведен комплексный анализ влияния электронного правосудия на формирование информационного общества. Данная работа является одной из первых теоретических работ в области информационного права, в которой на основе сравнительно-правового анализа рассматриваются дискуссионные вопросы и научные проблемы информационного права и практики применения информационных технологий в процессе осуществления судопроизводства, формирования электронного правосудия.

**Теоретическая основа результатов исследования.**

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых, представляющих различные области правовой науки, таких как: Агапов А.Б., Алексеев С.С., Бачило И.Л., Богдановская И.Ю., Брановицкий К. Л., Венгеров А.Б., Ильинская Н.Г., Ловцов Д.А., Марченко М.Н., Маслова Н.Р., Морозов А.В., Минбалеев А.В., Наумов В.Б., Полякова Т.А., Пономаренко В.А., Приходько И.А., Рассолов И.М. Россинский Б.В., Тедеев А.А., Федосеева Н.Н., Филатова Л.В., Чеботарева А.А., Чубукова С.Г., Ярков В.В и других.

В качестве теоретической базы анализа использовались достижения научных школ, таких ведущих научных учреждений и вузов России, как: ИГП РАН (Антопольский А.А., Бачило И.Л., Жарова А.К., Полякова Т.А., Семилетов С.И., Сергиенко Л.А., Талапина Э.В.,)

РПА Минюста РФ (Морозов А.В., Филатова Л.В.)

УрГЮА (Кузнецов П.У., Антонова А.А., Волков Ю.В., Гулемин А.И., Грибанов Д. В.)

В качестве правовой базы настоящего диссертационного исследования использовались международные правовые акты, российское законодательство, а также законодательство Германии, США, Сингапура, их судебная практика, практика Европейского суда по правам человека, международные договоры,
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нормативные акты Европейского союза, модельные акты и рабочие документы международных организаций, регулирующие различные аспекты использования научно-технических средств в судебной системе.

**Практическая значимость исследования.** Практическое значение выводов  
данной диссертации связано с возможностью использования предложений по  
совершенствованию информационного законодательства; развития доктрины  
информационного права, разработки новых информационно-правовых

механизмов и инструментов электронного правосудия, позволяющих

оптимизировать не только рабочее время судебного персонала, а также развитие доступности правосудия для всех слоев населения, но и унифицировать различные виды судебных процессов, что особенно актуально в условиях судебной реформы и развития информационного общества.

**Методологическую основу** исследования составляют прежде всего срав­нительно-правовой и системно-структурный методы анализа.

Наряду с ними широко применялись также сравнительно-исторический, конкретно-социологический, формально-логический и формально-догматический методы. Диссертация выполнена на основе системного подхода к изучению сущности правовых категорий, исходя из принципов объективности, всесторонности, комплексности, конкретности истины, единства содержания и юридической формы.

При анализе теоретических положений в работе использовались общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция; метод восхождения от абстрактного к конкретному, диалектики логического и исторического при анализе и изложении полученных результатов.

**В соответствии с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения:**

1. Стратегия внедрения информационных технологий в деятельность судов и их взаимодействие с обществом определяется Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации 27.12.2012
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№ 1406, а также Концепцией развития информатизации судов до 2020 года (утв.  
постановлением Президиума Совета судей РФ от 19 февраля 2015 г. № 439).  
Анализ данных документов позволил выявить существенную проблему  
реализации их положений, связанную с закреплением термина «информатизация  
судебной системы». В настоящее время происходит механическое

отождествление понятий «модернизация судебной власти» и «информатизация судебной системы». На основе изучения генезиса правового понятия термина «информатизация», сравнительно-правового анализа юридической техники закрепления понятия «информатизация» в праве Германии, США, Сингапура обоснован вывод о необходимости единообразного применения данного понятия не только в контексте теории информационного права, но и с практической точки зрения. Изучив значительное количество теоретических толкований понятия «информатизация», рассмотрев особенности его применения в судебной системе, автором предложено определение данного термина:

информатизация судебной системы – организационно-правовой, социально-экономический и научно-технический процесс формирования информационных технологий и создание условий для эффективного их использования в информационных системах судебной власти, удовлетворяющих информационные потребности и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе создания и использования информационных ресурсов.

Данное определение отражает основные аспекты сложного процесса  
«информатизации судебной системы», что позволит избежать

дифференцированного подхода к этому понятию и дальнейшему его закреплению в текстах законодательных актов. Закрепление его в правовых актах, имеющих стратегическое значение для развития судебной системы, будет способствовать обеспечению единых подходов для решения поставленных целей и задач.

2. Внедрение новых технологий в процесс отправления правосудия  
существенно изменило традиционные способы обеспечения правосудия и  
позволило сформировать информационно-технологическую платформу
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доступности, прозрачности и гласности правосудия и способствует развитию в  
Российской Федерации электронного правосудия. Понятие электронное  
правосудие не имеет законодательного закрепления, что позволяет его трактовать  
неоднозначно. Нередко происходит отождествление терминов «информатизация  
судебной системы» и «электронное правосудие». Гносеологический анализ

развития электронного правосудия, особенности законодательного закрепления его положений в Российской Федерации и зарубежных государствах, позволил обосновать вывод о целесообразности закрепления данного правового понятия в качестве самостоятельного термина. По мнению автора, под электронным правосудием следует понимать способы и формы осуществления участниками судопроизводства процессуальных действий с использованием информационных технологий.

3. В процессе осмысления диалектики связи базисных и информационно-  
правовых основ совершенствования судопроизводства обоснован вывод о  
необходимости внедрения информационных технологий в судебный процесс с  
соблюдением баланса интересов всех участников правосудия. Высокие темпы  
виртуализации судебной системы, положительно влияют на формирование  
информационного общества, одним из принципов которого является право на  
равный доступ к информации. В этой связи предлагается при развитии новых  
информационно-правовых инструментов электронного правосудия уделять  
внимание информационным потребностям его субъектов, обеспечивая при этом  
возможность равного для всех доступа к его сервисам.

4. Анализ принятых федеральных целевых программ, направленных на  
развитие судебной системы России, а также нормативных правовых актов  
регулирующих процесс информатизации судебной системы, позволяет сделать  
вывод о необходимости самостоятельной стратегии информационного  
обеспечения органов судебной власти. Представляется, что эти нормативные  
правовые акты в соответствии с положениями Федерального закона от 28 июня  
2014 г. 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации"  
следует относить к документам стратегического планирования. Такой подход

12

необходим для повышения эффективности в реализации поставленных целей и задач по модернизации судебной системы.

5. Анализ законопроектной деятельности в области электронного  
правосудия в России, а также в зарубежных государствах, позволил сделать  
вывод о том, что процесс информатизации судопроизводства происходит  
одновременно с развитием технологий. Изучение зарубежного и отечественного  
опыта свидетельствует об усилении тенденции, направленной на легитимацию  
данных процессов и одновременное уточнение положений процессуального  
законодательства под влиянием алгоритма осуществления проектов электронное  
правосудие.

6. Как показывает сравнительно-правовой анализ, сформированные в  
различных зарубежных государствах информационные базы данных,  
включающие судебную практику, а также предоставление доступа к ним,  
способствует единообразному применению законодательства. В связи с этим  
автором обосновывается позиция о том, что сервисы, обеспечивающие доступ к  
судебной практике, являются самостоятельными информационными системами,  
правовой режим которых определяется нормами информационного права.

Такой подход раскрывает и обосновывает закономерности взаимного  
влияния права и информационных технологий. Внедрение информационных  
средств, электронного документооборота, использование цифровых

(электронных) доказательств, включение всех или большинства судебных актов в  
единую аналитическую систему (банк судебных решений) создают

прогрессивные условия для развития информационного права.

7. В настоящее время электронное правосудие, как продукт  
информатизации судебной системы, рядом ученых рассматривается в парадигме  
предоставления государственных услуг. Однако такой подход нивелирует  
социальную сущность правосудия, выхолащивает достижения российской  
национальной правовой культуры по защите прав и законных интересов граждан.  
Электронное правосудие в системе электронного государства создается для  
достижения национальных целей: формирование информационного общества в
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Российской Федерации и обеспечение информационной безопасности.

Электронное правосудие необходимо рассматривать не только как определенное  
технологическое решение по организации судопроизводства, а как

информационно-правовой механизм преобразования государства и социума путем обеспечения устойчивого информационного обмена между судебной системой и гражданами.

8. Электронное правосудие объективно способствует интеграции различных  
видов судопроизводства, включая гражданское, административное, а также  
арбитражное судопроизводство.

Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской  
Федерации привело к централизации судебной власти и закрепило возможность  
для унификации норм об электронном правосудии в гражданском

судопроизводстве. Это направлено на уменьшение существующего

информационного разрыва между арбитражными судами и судами общей юрисдикции и должно способствовать созданию единой информационной платформы судебной системы.

Необходимо синтезировать задачи в сфере правового и технического регулирования с процессами формирования судебных информационных ресурсов для судов. Процессы обработки и передачи информации в электронном виде требуют выработки централизованного подхода к созданию целостной нормативной правовой базы.

В связи с этим автором обосновывается необходимость разработки единых стандартов при формировании правовых норм электронного правосудия.

9. Информационная открытость судебной системы Российской Федерации в  
современных условиях кроме положительных тенденций решения задач  
информационного общества вызывает проблемы, связанные с информационной  
безопасностью персональных данных и распространением личных данных об  
участниках судопроизводства. Для решения этих проблем ряд положений  
Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к  
информации о деятельности судов в Российской Федерации", регламентирующих
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порядок предоставления информации на сайтах судов нуждаются в уточнении (совершенствовании). В связи с этим обоснован вывод о необходимости создания эффективной системы идентификации пользователей для получения доступа к текстам судебных решений, поскольку именно в них может быть сосредоточена информация о частой жизни участника судопроизводства.

**Апробация результатов исследования и степень достоверности.**

Основные положения диссертации и результаты исследования были апробированы путем:

- их обсуждения и одобрения на кафедре информационного права,  
информатики и математики Всероссийского государственного университета  
юстиции;

* опубликования в 4 научных публикациях теоретических положений и ключевых результатов научных исследований достижений в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ;
* выступления на Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 29 августа 2013 г.) с докладом на тему: «Становление и развитие «электронного правосудия» в России и зарубежных странах: сравнительный анализ»;
* выступления на Международной научной конференции «Новые вызовы и угрозы информационной безопасности: правовые проблемы» в Институте государства и права РАН (5-6 февраля 2016 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, и включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, а также список использованной литературы, объединяющий нормативные правовые акты, научную литературу и правоприменительную практику.

**Заключение**

Проведенное исследование, направленное на научное обоснование существующих проблем информатизации судебной власти в Российской Федерации, а также разработку теоретической модели их решения, возможность применения в практической деятельности положений, выносимых на защиту позволило сделать обоснованные выводы.

В результате решения поставленных задач:

- Обоснована возможность и необходимость выделения в качестве  
самостоятельных терминов «информатизация судебной системы» и «электронное  
правосудие», а также способы закрепления их в нормативных правовых актах,  
имеющих стратегическое значение для модернизации судебной власти;

- Раскрыта закономерность информатизации судебной системы с учетом  
зарубежного опыта; выявлены глубинные и производные факторы,  
экстраполированы возможные технологические и социальные риски эволюции  
судебной системы в цифровую эпоху;

* Выявлены основные цели и задачи развития судебной системы на современном этапе, в рамках уже принятых Федеральных целевых программ и нового пакета законов в связи со слиянием высших судебных инстанций;
* Рассмотрены в сравнительно-правовом ключе проекты электронное правосудие в различных государствах (Россия, США, Германия, Сингапур); выявить потенциал данного нового, универсального инструмента осуществления судопроизводства;

- Проведен сравнительный анализ внедрения новых инструментов  
электронного правосудия, способствующих реализации гражданами прав на  
судебную защиту и повышающих информационные потребности населения;

- Выявлено влияние отдельных элементов электронного правосудия на  
формирование доступных информационных баз данных судебной практики в  
странах романо-германского права;

- Систематизирована логика сцепления негативных факторов использования  
сервисов электронного правосудия;
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- Установлены пределы и иные правовые средства надлежащего информационного обмена между судебными органами и участниками судопроизводства;

- Определен характер и возможная степень угроз информационной безопасности в процессе использования электронного правосудия.

Стратегия внедрения информационных технологий в деятельность судов и их взаимодействие с обществом определяется федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации 27.12.2012 года №1406, а также Концепцией развития информатизации судов до 2020 года (утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 19 февраля 2015 г. № 439. Анализ данных документов позволил выявить существенную проблему реализаций их положений, связанную с легальным закреплением термина «информатизация судебной системы». В настоящее время происходит механическое отождествление понятий «модернизация судебной власти» и «информатизация судебной системы». На основе изучения генезиса термина «информатизация» на законодательном уровне, сравнительно-правового анализа юридической техники закрепления понятия «информатизация» в праве Германии, США, Сингапура в диссертации обоснован вывод о необходимости единообразного применения данного понятия как в контексте теории информационного права, но и с практической точки зрения. Проанализировав значительное количество теоретических толкований понятия «информатизация», рассмотрев особенности его применения в судебной системе, предлагается дать следующее определение данному термину.

**Информатизация судебной системы** – организационно-правовой,

социально-экономический и научно-технический процесс формирования

информационных технологий и создание условий для эффективного их  
использования в информационных системах судебной власти, удовлетворяющих  
информационные потребности и реализации прав граждан, органов

государственной власти, органов местного самоуправления, организаций,
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общественных объединений на основе создания и использования

информационных ресурсов.

Данное определение отражает все аспекты сложного процесса

«информатизации судебной системы», дает его полное трактование, что позволит избежать дифференцированного подхода к этому понятию и дальнейшему его закреплению в текстах законодательных актов. Легальное его закрепления в текстах правовых актов, имеющих стратегическое значение для развития судебной системы будет способствовать формированию единых подходов для решения поставленных целей и задач.

Научно-технический прогресс и внедрение новых технологий в процесс  
отправления правосудия позволили существенно модернизировать традиционные  
способы обеспечения правосудия, сформировать новую технологическую  
платформу доступности, прозрачности и гласности правосудия и способствовали  
развитию в Российской Федерации электронного правосудия. Однако электронное  
правосудие не имеет законодательного закрепления из-за чего в обществе, а также  
в СМИ его трактуют неоднозначно. Зачастую происходит отождествление  
терминов «информатизация судебной системы» и «электронное правосудие».  
Изучив историю развития электронного правосудия, особенности

законодательного закрепления его положений в Российской Федерации и зарубежных государств, обоснован вывод о возможности закрепления данного правового явления в качестве самостоятельного термина. По мнению автора, под электронным правосудием следует понимать способы и формы осуществления участниками судопроизводства процессуальных действий с использованием информационных технологий.

В процессе осмысления диалектики связи базисных и информационно-правовых основ совершенствования судопроизводства сформулирован вывод о необходимости внедрения компьютерных технологий в судебный процесс с соблюдением баланса интересов всех участников правосудия. Высокие темпы виртуализации судебной системы, положительно влияют на формирование информационного общества, одним из принципов которого является право на
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равный доступ к информации. В этой связи предлагается при развитии новых  
инструментов электронного правосудия особое внимание уделять

информационным потребностям его субъектов, обеспечивая при этом возможность равного для всех доступа к его сервисам. Это будет способствовать решению проблемы цифрового неравенства в стране.

Анализ принятых федеральных целевых программ, направленных на  
развитие судебной системы России, а также нормативных правовых актов,  
регулирующих процесс информатизации судебной системы, позволяет сделать  
вывод о необходимости самостоятельной стратегии информационного

обеспечения органов судебной власти. На наш взгляд, эти нормативные правовые акты в соответствии с положениями Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» необходимо относить к документам стратегического планирования. Такой подход необходим для повышения эффективности в реализации поставленных целей и задач по модернизации судебной системы, а также позволил автору сформировать новый для Российской Федерации способ обеспечения судопроизводства – электронное правосудие.

На основе изучения истории развития проекта электронного правосудия нашей страны, а также опыта зарубежных стран, обоснован вывод о том, что процесс информaтизaции судопроизводства синхронизирован во времени с развитием новых IT-технологий. Зарубежный опыт отражает усилия различных государств, направленные не только на легитимацию данных процессов, но и одновременное уточнение положений процессуального законодательства под влиянием алгоритма осуществления проектов электронное правосудие.

Наиболее успешным результатом электронного правосудия в различных  
государствах является обеспечение доступа к судебным решениям в электронном  
виде. Формирование информационных баз данных, включающих судебную  
практику, отражает стремление государства к единообразному применению  
законодательства и централизации судебной системы. Предложено считать  
сервисы, обеспечивающие доступ к судебной практике в качестве
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самостоятельных информационных систем, правовой режим которых

определяется нормами информационного права.

Такой подход раскрывает закономерности взаимного влияния права и  
технологии. Внедрение информационных средств, электронного

документооборота, использование цифровых доказательств, применение

алгоритмов в процессе доказывания, включение всех или большинства судебных актов в единую аналитическую систему (банк судебных решений) создают прогрессивные условия для развития информационного права.

В настоящее время электронное правосудие, как продукт информатизации  
судебной системы, рядом ученых рассматривается в парадигме предоставления  
государственных услуг. Однако такой подход нивелирует социальную сущность  
правосудия, выхолащивает достижения российской национальной правовой  
культуры по защите прав и законных интересов граждан. Электронное правосудие  
в системе электронного государства создается для достижения национальных  
целей: формирование информационного общества в Российской Федерации и  
обеспечение информационной безопасности. Электронное правосудие

необходимо рассматривать не только как определенное технологическое решение по организации судопроизводства, а как информационно-правовой механизм преобразования государства и социума путем обеспечения устойчивого информационного обмена между судебной системой и гражданами.

Электронное правосудие объективно способствует интеграции различных видов судопроизводства, включая гражданское, административное, а также арбитражное судопроизводство.

Централизация судебной власти закрепила возможность для унификации норм об электронном правосудии в гражданском судопроизводстве. Это способствует уменьшению существующего информационного разрыва между арбитражными и судами общей юрисдикции и должно сформировать единую информационную платформу судебной системы.

Предлагается унификация норм электронного правосудия для

формирования единых стандартов к его применению.
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Беспрецедентная информационная открытость судебной системы

Российской Федерации в современных условиях кроме положительных свойств  
порождает серьезные проблемы, связанные с информационной безопасностью, а  
также с распространением личных данных об участниках судебных споров. Для  
решения этих проблем предложено создание эффективной системы

идентификации пользователей судебными сайтами.

Определенные в ходе исследования положения, обеспечивая

конструктивность правового регулирования применения информационных  
технологий процессе информатизации судебной системы, отметили возможность  
использования единого терминологического аппарата, а также повышения при  
этом качества и прозрачности правосудия, интереса к защите своих прав

гражданами Российской Федерации.

В диссертации автором предложено решение ряда актуальных проблем в процессе информатизации судебной власти в Российской Федерации, проведен сравнительно-правовой анализ с электронным правосудием зарубежных стран, что способствует развитию науки информационного права, а также повысит эффективность использования цифровых технологий в обеспечении правосудия.

В работе проанализированы исследования ведущих мировых ученых, работающих над повышением информативности правосудия в мире, на основе их опыта сформированы предложения о способах решения проблем информатизации судебной власти в Российской Федерации, что важно и будет иметь особый практический интерес в свете проводимой реформы судебной системы.
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