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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Современное состояние науки уголовного процесса показывает, что имеется значительная потребность в теоретических исследованиях, которые могут поспособствовать разрешению многочисленных проблем законодательного и правоприменительного характера, возникающих при производстве по уголовным делам. В связи с этим особую актуальность приобретают те научные разработки, которые посвящены оптимизации важнейших институтов уголовно-процессуального права. К числу таковых, безусловно, можно отнести и институт допустимости доказательств в уголовном процессе.

Институт допустимости доказательств в уголовном процессе является одной из серьёзных гарантий соблюдения прав и свобод личности при производстве по уголовным делам. Указанный институт призван также устранять негативные последствия ошибок и недобросовестной работы органов и должностных лиц, управомоченных законом собирать и проверятьдоказательства. Возможность исключения недопустимой доказательственной информации из разбирательства уголовного дела сокращает произвол органов уголовного преследования на досудебных стадиях процесса, делает бессмысленным получение доказательств незаконными способами и позволяет стороне защиты в определённой мере устранять обвинительныйуклон, создаваемый в ходе предварительного расследования. Поэтому названные обстоятельства обусловливают необходимость дальнейшего научного анализа самого понятия допустимости доказательств, оснований признания информации недопустимой, критериев оценки нарушений, допущенных при собирании доказательств, порядка признания недопустимыми доказательств, полученных на досудебном производстве.

Допустимость доказательств - это единственное из свойств уголовно-процессуальных доказательств, которое прямо основывается на Конституции Российской Федерации. Данное требование доказательств вытекает из положения ст.50 Конституции РФ о том, что при осуществлении правосудия жения ст.50 Конституции РФ о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Требование допустимости каждого доказательства при производстве по уголовным делам неоднократно было предметом рассмотрения Пленума Верховного Суда РФ. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» подчёркивается, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если их собирание и закрепление осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. В другом постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывается, что, решая вопрос о том, является лидоказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в пункте 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, суд должен в каждом случае выяснить, в чём конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 статьи 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключённого доказательства допустимым.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ обратил особое внимание на требование допустимости доказательств. Прежде всего, в ч.З ст.7 УПК РФ, которая посвящена в целом принципу законности при производстве по уголовному делу, содержится предписание о том, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. По существу, указанное положение, связанное с установлением такого свойства доказательств, как допустимость, впервые возведено на уровень принципа уголовного судопроизводства. Соответственно, можно сделать вывод о том, что разрешение вопроса о юридической силе доказательств возможно не только на различных этапах, но и в разных стадиях уголовного процесса, включая досудебные.

Редакция большинства норм, образующих институт доказательств и доказывания (раздел III УПК РФ) содержит требование о соответствии получаемых доказательств положениям уголовно-процессуального закона. Законодатель впервые представил дефиницию понятия недопустимые доказательства, а также сформировал перечень недопустимых доказательств (ст. 75 УПК РФ). Однако положения ст. 75 УПК РФ и иных взаимосвязанных норм обуславливают оживленную научную дискуссию относительно оправданности как самого понятия «недопустимые доказательства», так и перечня доказательств признаваемых недопустимыми. Отсутствует единообразие по данному вопросу и в правоприменительной деятельности субъектов доказывания.

Степень разработанности проблемы. В теории вопрос о допустимости уголовно-процессуальных доказательств был предметом исследования многих авторов (А.С. Александров, В.Д. Арсеньев, B.C. Балакшин, А.Р. Белкин, Е.А. Брагин, В.М. Быков, А.И. Винберг, В.Г. Глебов, А.А. Давлетов, Е.В. Друзин, Е.А. Зайцева, Д.В. Зеленский, 3.3. Зинатуллин, В.В. Золотых, В.В. Кальницкий, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, Ю.А. Кожевникова, Р.В. Костенко, А.А. Костаков, Ф.М. Кудин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, В.В. Мельник, Г.М. Меретуков, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, Г.А. Печников, В.А. Победкин, А.П. Резван, Г.М. Резник, Н.В. Сибилева, М.А. Сильное, Т.Ю. Ситникова, Б.П. Смагоринский, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, В.И. Толмосов, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, М.А. Шматов, А.А. Чувилёв, и др.). Вопросы допустимости доказательств рассматривались также и в диссертационных работах П.И. Гребенкина «Допустимость доказательств в уголовном процессе» (Москва, 2002 г.), В.И. Толмосова «Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса» (Самара, 2002 г.), Е.А. Брагина «Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе» (Челябинск, 2003 г.), А.В. Горбачева «Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве: Основания и процессуальный порядок» (Москва, 2004 г.), Н.И. Чистовой«Признание недопустимыми доказательств, полученных на предварительном следствии» (Краснодар, 2006 г.).

Вместе с тем, указанные исследования не могли ответить на все вопросы, возникающие в теории и на практике по проблеме оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам. Поэтому актуальность настоящей научной работы определяется недостаточностью специальных разработок, посвященных вопросам признания доказательств не--допустимыми на досудебном производстве по уголовным делам, распространенностью в связи с этим нарушений прав участников уголовного судопроизводства и необходимостью совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность органов предварительного расследования и гарантирующегопостановление законных, обоснованных и мотивированных решений.

Теоретическая разработка проблем оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам имеет большое значение для правоприменительной практики. Поскольку основанные на ней предложения и рекомендации совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства позволяют в определённой мере удовлетворить потребностям правоприменительных органов в качественном улучшении своей деятельности в связи с производством по уголовным делам.

Всё вышесказанное предопределило актуальность представленного диссертационного исследования оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам путём определения сущности, понятия и значения допустимости доказательств в уголовном процессе, в детальном анализе каждого из четырёх правил оценки допустимости доказательств в уголовном процессе, в рассмотрении порядка оценки допустимости доказательств отдельно на стадии возбуждения уголовного дела, а также на стадии предварительного расследования, разработке оптимальных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Для достижения указанной цели диссертантом были поставлены следующие задачи диссертационного исследования:

- рассмотрение сущности, понятия и значения допустимости доказательств в уголовном процессе;

- анализ четырёх правил оценки допустимости доказательств в уголовном процессе;

- исследование оценки допустимости доказательств с точки зрения надлежащих субъектов их получения на стадии возбуждения уголовного дела;

- изучение оценки допустимости доказательств с точки зрения их надлежащих видов на стадии возбуждения уголовного дела;

- рассмотрение оценки допустимости доказательств с точки зрения надлежащих способов и порядка их получения на стадии возбуждения уголовного дела;

- разрешение вопроса об оценке допустимости доказательств с точки зрения надлежащих субъектов их получения на стадии предварительного расследования уголовного дела;

- анализ оценки допустимости доказательств с точки зрения их надлежащих видов на стадии предварительного расследования уголовного дела;

- исследование оценки допустимости доказательств с точки зрения надлежащих способов и порядка их получения на стадии предварительного расследования уголовного дела;

- рассмотрение процессуального порядка оценки допустимости доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства и рекомендаций по его применению на практике.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения участников уголовного судопроизводства, формирующиеся в процессе оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам, а также положения о доказательствах, их свойствах и видах, их реализации в уголовно-процессуальной деятельности, а также правил их оценки с точки зрения допустимости. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процесс оценки допустимости доказательств на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также правоприменительная деятельность субъектов уголовного судопроизводства

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики с использованием методов сравнительно-правового, системно-структурного, формально-логического, конкретно-исторического, социологического, статистического анализа. Изучена и критически осмыслена в аспекте рассматриваемых вопросов научная и специальная литература по уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности, общей теории права и государства, философии.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, иных Федеральных законов, законов и подзаконных актов. Проанализированы соответствующие постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения и обобщения как опубликованной, так и местной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда РФ, решения судов по конкретным делам, а также материалы предварительного расследования.

По специально разработанной анкете, касающейся вопросов допустимости доказательств в уголовном процессе, было подвергнуто анкетированию 37 прокуроров, 62 заместителей прокуроров, 21 помощника прокурора, 4 руководителя следственного органа, 1 заместитель руководителя следственного отдела, 149 следователей, итого 274 работникаправоохранительных органов, осуществляющих свою деятельность на территории субъектов Южного Федерального округа Российской Федерации.

В диссертации нашли отражение результаты изучения архивных уголовных дел, рассмотренных в судах Краснодарского края и Республики Адыгея, а также материалов дел, находящихся в архивах городских и районных прокуратур Краснодарского края - всего было изучено 500 уголовных дел, в большинстве из которых содержались ходатайства об исключении недопустимых доказательств на досудебном производстве.

В ходе написания диссертации использовался практический опыт работы соискателя в должности помощника прокурора Гулькевичского района Краснодарского края.

Теоретической основой исследования являются научные труды таких авторов, как А.С. Александров, В.Д. Арсеньев, B.C. Балакшин, А.Р. Белкин, Е.А. Брагин, В.М. Быков, А.И. Винберг, В.Г. Глебов, А.А. Давлетов, Е.В. Друзин, Е.А. Зайцева, Д.В. Зеленский, 3.3. Зинатуллин, В.В. Золотых, В.В. Кальницкий, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, Ю.А. Кожевникова, Р.В. Костенко, А.А. Костаков, Ф.М. Кудин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, В.В. Мельник, Г.М. Меретуков, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, Г.А. Печников, В.А. Победкин, А.П. Резван, Г.М. Резник, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, Т.Ю. Ситникова, Б.П. Смагоринский, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, В.И. Толмосов, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, М.А. Шматов, А.А. Чувилёв и др.

Научная новизна работы состоит в том, что в развитие общей теории доказательств осуществлён комплексный подход к исследованию проблем оценки допустимости доказательств на досудебном производстве, который позволил сформировать целостную концепцию рассматриваемых категорий, выявить круг процессуальных нарушений, устанавливаемых в ходе оценки допустимости доказательств на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, предложить соответствующие правовые и практические формы устранения данных нарушений с учётом нового подхода уголовно-процессуального законодательства к назначению уголовного судопроизводства с позиций защиты прав и законныхинтересов его участников.

В диссертации также обоснованы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих различные аспекты оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам.

Результатом разработки указанных вопросов являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1 .Разработано уточненное понятие допустимости доказательств. Допустимость доказательств - это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона.

В противном случае органы расследования рискуют потерять эти сведения как доказательства в судебном разбирательстве.

2. Исходя из общепризнанного положения о том, что доказательством могут служить лишь сведения о конкретных обстоятельствах уголовного дела, но не предположения и догадки, так как сведения, основанные на слухах или полученные из неизвестных источников, весьма ненадежны, а их проверка часто бывает крайне затруднительна, сформулирован вывод о том, что указанные основания не имеют связи с допустимостью доказательств, то есть с требованием соблюдения процессуальной формы их получения. В п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ речь идёт о требованиях, предъявляемых к содержанию уголовно-процессуальных доказательств, а именно, к их достоверности и относимости. Таким образом, рассматриваемые положения должны быть исключены из ст.75 УПК РФ. Их логичнее всего поместить в норму (ст. 88 УПК РФ), по-свящённую правилам оценки доказательств.

3. Аргументирован вывод о том, что формулировка п.З ч.2 ст.75 УПК РФ «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса» обусловлена объективными причинами невозможности предусмотреть все нарушения процессуальной формы в уголовно-процессуальном законодательстве России, влияющие на признание полученных доказательств недопустимыми. Вместе с тем, отсутствие в УПК РФ указаний на исчерпывающий перечень условий, при которых доказательства должны признаваться не имеющими юридической силы, вызывает сложности при использовании правовых предписаний и не способствует их единообразному применению на практике. Поэтому, по мнению соискателя, следует обращать внимание на имеющие место в науке уголовного процесса рекомендации о таких нарушениях уголовно-процессуальной формы, которые влекут признание полученной информации недопустимой для использования в качестве доказательств.

В этих целях разработаны рекомендации по совершенствованию процесса оценки допустимости доказательств по различным классификационным основаниям: с точки зрения надлежащих субъектов их получения, правильного определения процессуальной формы доказательств, способов и порядка их получения на досудебном производстве по уголовным делам.

4. Обоснован вывод о некорректности положений ст. 75 УПК РФ, в связи с чем выражено предложение о целесообразности исключения данной нормы из УПК РФ.

В результате обобщения мнений ученых, изложенных в научной и специальной литературе, проведенного интервьюирования практических работников органов предварительного следствия и дознания, собственного опыта работы в прокуратуре, соискатель пришел к выводу о том, что необходимо предусмотреть более чёткое законодательное решение вопроса о понятии допустимости доказательств в уголовном процессе. С учетом изложенного, в отдельной норме следует изложить понятие допустимости доказательств, где необходимо сформулировать в общем виде правила (требования, критерии) оценки допустимости доказательств.

Статья 75 Допустимость доказательств

1. Допустимость - это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона.

2. Уголовно-процессуальные доказательства являются допустимыми, если они: 1) получены надлежащим субъектом, правомочным проводить процессуальные действия по собиранию фактических данных; 2) представляют собой надлежащие процессуальные источники сведений, составляющих содержание доказательств; 3) они были получены в результате надлежащих процессуальных действий; 4) соблюдён надлежащий порядок проведения процессуальных действий, используемых в качестве средств получения доказательств».

5. Вывод о том, что ст. 74 УПК РФ, посвященную определению уголовно-процессуальных доказательств, следует дополнить ч. 3, в которой указать, что каждое доказательство должно обладать свойствами допустимости, относимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности -достаточности для разрешения уголовного дела.

6. Аргументация о необходимости производства осмотра предметов и документов обнаруженных в ходе осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда во время производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела происходит обнаружение предметов и документов, имеющих определённоедоказательственное значение, орган дознания, дознаватель, следователь вынуждены в рамках уже осуществляемого ими следственного действия проводить ещё и осмотр этих объектов. В настоящее же время УПК РФ запрещает производство иных разновидностей осмотра на стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим, соискатель считает необходимым дополнить ст. 176 УПК РФ новой частью третьей в следующей редакции: «Если в ходе производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела обнаружены предметы и документы, имеющие отношение к делу, то они должны быть осмотрены в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 177 настоящего Кодекса».

7. С учетом изменений УПК РФ (от 5 июня 2007 г. ФЗ-87) дано дополнительное обоснование о необходимости дополнения ст. 179 УПК РФ частью

6 следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательств, освидетельствование может быть произведено до вынесения следователем, дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела».

Действующий УПК РФ допускает производство освидетельствования после возбуждения уголовного дела следователем или дознавателем. С момента же принятия заявления (сообщения) о совершённом преступлении и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела проведение освидетельствования не допускается. Поэтому законодательство нуждается в специальном указании, определяющем возможные случаи производства освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие науки уголовного процесса, в частности, теории доказывания и могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам; в деятельности органов уголовного преследования в целях своевременного разрешения вопросов, связанных с признанием доказательств недопустимыми. Полученные выводы могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, посвященных различным аспектам досудебного производства по уголовным делам.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России, в системе повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей и адвокатов, а также в дальнейшей научной разработке проблем теории доказывания, в частности оценки допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждаются иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов диссертационного исследования заключается в публикации четырех статей по теме диссертации. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса, предварительного расследования и криминалистики Краснодарского университета МВД России, в использовании её результатов в учебном процессе ряда юридических вузов России. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе ряда юридических вузов России, а также в деятельности прокурорско-следственных органов, о чём свидетельствуют приложенные к диссертации акты о внедрении.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мамедов, Октай Ягубович

Однако выводы президиума Воронежского областного суда не соответствуют содержанию упомянутого письма и постановление президиума в данной части противоречит уголовно-процессуальному закону и материалам дела.

Практическая реализация положений закона о наделении правами и обязанностями в одних случаях органа дознания, в других - лица, производящего дознание, состоит в том, что те процессуальные документы, в которых фиксируется решение органа дознания (в частности, постановление о возбуждении уголовного дела), составляются лицом, производящим дознание, и утверждаются начальником. Именно в таком порядке было принято решение и о возбуждении данного уголовного дела. Отсутствие на постановлении о возбуждении дела даты его утверждения не влияет на правомерность решения.1

Последний критерий, который определяет требования относительно дознавателя как надлежащего субъекта собирания доказательств в стадии предварительного расследования, заключается в соблюдении условия проведения им следственных и иных процессуальных действий в строгом соответствие с уголовно-процессуальным законом относительно порядка производства данных действий.

На основе анализа всех указанных критериев представляется возможным обозначить случаи признания в ходе оценки допустимости доказательств дознавателя ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования уголовного дела:

1) доказательства были получены дознавателем, подлежащим отводу;

2) доказательства были получены дознавателем по уголовному делу, не находящемуся у него в производстве без письменного поручения должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело;

3) доказательства были получены дознавателем с нарушением правил о подследственности;

4) доказательства были получены дознавателем после истечения установленного законом срока дознания;

5) доказательства были получены дознавателем, который проводил или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия, в том числе, если дознаватель привлекается к участию в составе следственно-оперативных групп.

1 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2002. - № 5.

В связи с последним критерием, как справедливо отмечает В.В. Золотых, «практика создания следственно-оперативных групп не основана на законе и отчасти даже противоречит ему».1

В ходе оценки допустимости доказательств выявление хотя бы одного из вышеназванных случаев собирания доказательств дознавателем влечёт за собой исключение полученных данных из материалов уголовного дела. При этом данного рода нарушения уголовно-процессуального закона всегда, без каких-либо исключений, влекут признание полученных сведений недопустимыми доказательствами, поскольку нарушается первый критерий допустимости доказательств - правило о надлежащем субъекте, правомочном проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств.

По специально разработанной анкете в ходе изучения 500 уголовных дел (100%) нами были исследованы вопросы о том, сколько раз дознаватель являлся субъектом собирания доказательств, а также имелись ли обстоятельства признавать в ходе оценки допустимости доказательств дознавателя ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования уголовного дела. Результаты оказались следующими. Доказательства на стадии предварительного расследования были получены дознавателем по 117 уголовным делам (23,4%). При этом, доказательства на стадии предварительного расследования были получены дознавателем:

- подлежащим отводу - таких случаев выявлено не было;

- по уголовному делу, не находящемуся у него в производстве без письменного поручения должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело - по 3 уголовным делам (0,6%);

- с нарушением правил о подследственности - таких случаев выявлено не было;

1 Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999. - С.62-64.

- после истечения установленного законом срока дознания - таких случаев выявлено не было;

- который проводил или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (привлекался к участию в составе следственно-оперативных групп) - по 32 уголовным делам (6,4%).'

Следователь является также субъектом, управомоченным по закону проводить следственные и иные процессуальные действия по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования.

Для правильной оценки допустимости доказательств с точки зрения их получения следователем как надлежащим субъектом собирания доказательств необходимо проанализировать процессуальные нормы, устанавливающие полномочия данного должностного лица.

Как отмечает М.А. Сильнов, «полномочия следователя как надлежащего субъекта доказывания базируются на специальных условиях, при наличии которых он может выполнять следственные действия: уголовное дело принято им к своему производству с соблюдением правил о подследственности, или он включен в состав следственной группы, о чем имеется соответствующее постановление прокурора по ходатайству начальника следственного отдела; имеется отдельное поручение другого следователя; он привлечен письменным распоряжением прокурора или начальника следственного отдела к разовому выполнению отдельного следственного действия по делу, не находящемуся в его производстве».2

В свою очередь В.В. Золотых предлагает «учитывать дополнительные условия, при наличии которых следователь может быть признан ненадлежащим субъектом: когда следователь не является гражданином Российской Фе

1 Эти и другие результаты анкетирования уголовных дел в полном объёме представлены в Приложениях № 3 к диссертационному исследованию.

1 Сильнов М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе досудебные стадии). - М., 2001. - СМ. дерации; когда следователь находится на излечении и имеет листок временной нетрудоспособности либо находится в отпуске».1

По мнению B.C. Филя, необходимо выделять определённые случаи признания следователя, в производстве которого находится уголовное дело, надлежащим субъектом получения доказательств. Во-первых, следователь должен принять уголовное дело к своему производству. Во-вторых, включение следователя в группу следователей (если такое имело место) должно происходить только в строгом соответствии с законом. В-третьих, следователь должен принять уголовное дело к своему производству с соблюдением правил подследственности. В-четвёртых, следователь должен проводить следственные и иные процессуальные действия по собиранию доказательств в рамках срока расследуемого им уголовного дела. В-пятых, не должно быть обстоятельств, исключающих возможность участия следователя в расследовании уголовного дела.2

Надо полагать, оценка допустимости доказательств, определяющая законность процессуального статуса следователя как надлежащего субъекта собирания доказательств на стадии предварительного расследования, имеет непосредственную связь с его процессуальным статусом и компетенцией при производстве по уголовному делу.

В частности, по одному из уголовных дел следователь, который вёл производство по нему и составлял соответствующие протоколы следственных действий, был признан в суде ненадлежащим субъектом собирания доказательств, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что следователь был родственником (двоюродным братом) потерпевшей по делу. В результате все составленные следователем протоколы следственных дейст

1 Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999.-С.67.

2 Филь B.C. Показания подозреваемого в российском уголовном процессе: Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук. - Волгоград, 2003. - С.96-97. вий, в том числе и протокол допроса подозреваемого, были исключены из разбирательства дела как недопустимые доказательства.1

В связи с этим процессуальный статус и компетенция следователя как субъекта, управомоченного собирать доказательства, находятся в зависимости от общих требований закона, предъявляемых к следователю, и от соблюдения им установленной законом процедуры проведения следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств. Соответственно, анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить случаи признания следователя ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования.

Во-первых, доказательства были получены следователем, подлежащим отводу.

Во-вторых, доказательства были получены следователем с нарушением правил о подследственности.

В-третьих, доказательства были получены следователем по уголовному делу, не принятому им к своему производству, а также по уголовному делу, порученному ему с нарушением требований УПК РФ.

В-четвёртых, доказательства были получены следователем после истечения установленного законом срока предварительного следствия по уголовному делу.

В-пятых, доказательства были получены следователем, включённым в состав следственной группы с нарушением требований УПК РФ.

В-шестых, доказательства были получены следователем, не включённым в состав следственной группы, но выполнявшим соответствующее поручение о производстве следственного или иного процессуального действия с нарушением требований УПК РФ.

1 Архив Кущёвского районного суда Краснодарского края, уголовное дело № 23-14705 за 2005 год.

Как указывают А. Чувилёв и А. Лобанов, «в практике встречаются случаи, когда следователи с разрешения руководства привлекают своих коллег для одновременного проведения обысков, выемок документов, задержаний и допросов подозреваемых. Поскольку такая помощь носит разовый характер, постановление о создании следственной группы не выносится. Однако УПК предусматривает возможность собирания и закрепления доказательств только следователем, принявшим дело к своему производству УПК РФ».1

По результатам проведённого нами опроса практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей) им был задан вопрос о том, «На Ваш взгляд, следует ли выносить отдельное постановление о создании следственной группы в тех случаях, когда следователи с разрешения руководства принимают своих коллег для одновременного проведения обыска, выемок документов, задержания и допроса подозреваемых?». Оказалось, что подавляющее большинство из числа опрошенных респондентов - 214 человек (78,3%) ответили «Да». 57 практических работников (20,8%) дали отрицательный ответ. И только 2 человека (0,73%) не определились с однозначным ответом.2

Правовые последствия установления указанных выше случаев признания следователя ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования в ходе оценки допустимости являются аналогичными тем, которые применимы к дознавателю. Вывод о наличии в ходе оценки допустимости доказательств хотя бы одного из названых случаев признания следователя ненадлежащим субъектом собирания доказа

1 Чувилёв А., Лобанов А. «Плоды отравленного дерева» // Российская юстиция. - 1996. - № 11.-С.48.

2 Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию. тельств означает, что полученные таким субъектом данные должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

По специально разработанной нами анкете в ходе изучения 500 уголовных дел (100%) были исследованы вопросы о том, сколько раз следователь являлся субъектом собирания доказательств, а также имелись ли обстоятельства признавать в ходе оценки допустимости доказательств следователя ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования уголовного дела. Оказалось, что доказательства на стадии предварительного расследования собирались следователем по 383 уголовным делам (76,6%). При этом, доказательства на стадии предварительного расследования были получены следователем:

- подлежащим отводу - по 1 уголовному делу (0,2%);

- с нарушением правил о подследственности - таких случаев выявлено не было;

- по уголовному делу, не принятому им к своему производству, а также по уголовному делу, порученному ему с нарушением требований УПК РФ -по 2 уголовным делам (0,4%);

- после истечения установленного законом срока предварительного следствия по уголовному делу - таких случаев выявлено не было;

- включённым в состав следственной группы с нарушением требований УПК РФ - по 7 уголовным делам (1,4%);

- не включённым в состав следственной группы, но выполнявшим соответствующее поручение о производстве следственного действия с нарушением требований УПК РФ - по 13 уголовным делам (2,6%).'

На стадии предварительного расследования уголовного дела следующим субъектом, обладающим процессуальными полномочиями на производ

1 Эти и другие результаты анкетирования уголовных дел в полном объёме представлены в Приложениях № 3 к диссертационному исследованию. ство следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств, является прокурор.

УПК РФ позволяет расширительно толковать понятие «прокурор» в уголовном процессе, включая в него всех иных должностных лиц органов прокуратуры. В частности, согласно п.31 ст.5 УПК РФ прокурор - Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Поэтому, как подчёркивает М.А. Сильнов, «полномочия прокурора в одинаковой мере распространяются и на помощника прокурора как на надлежащего субъекта собирания доказательств».1

В свою очередь ст.37 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 г.) уточняет, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что прокурор может выступать в роли субъекта собирания доказательств на стадии предварительного расследования по уголовному делу. Однако, в соответствии с п. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор не уполномочен лично производит отдельные следственные и иные процессуальные действия. В соответствии п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении

1 Сильнов М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии). - М., 2001. - С.94-95. ходатайства о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса.

Исходя из содержания п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ можно предположить о том, что законодатель допускает собирание доказательств или же оценку имеющихся доказательств на определенных стадиях уголовного судопроизводства.

Кроме того, в п. 16 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен осуществлять иные полномочия, предоставленные настоящим Кодексом. Исходя из контекста п. 16 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (собирание доказательств) прокурор вправе собирать доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Как известно, Федеральный закон от 5 июля 2007 г. не внес никаких изменений и дополнений в ст. 86 УПК РФ.

Однако, на наш взгляд, для оценки допустимости доказательств с точки зрения их получения прокурором как надлежащим субъектом собирания доказательств не имеет непосредственного значения форма реализации своих полномочий указанным должностным лицом. Поэтому и в тех ситуациях, когда прокурор, руководствуясь предписаниями п.8 и 16 ч.2 ст.37 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ, его процессуальный статус как надлежащего субъекта собирания доказательств будет зависеть от наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих возможность участия данного должностного лица в уголовном судопроизводстве. Другими словами, прокурор признаётся ненадлежащим субъектом собирания доказательств на стадии предварительного расследования, а в случаях участия в судебном заседании, лишь при наличии оснований для его отвода (ст. ст.61, 66 УПК РФ).

§ 2. Оценка допустимости доказательств о надлежащих видах на стадии предварительного расследования уголовного дела

Оценка допустимости доказательств с точки зрения их надлежащих видов на стадии предварительного расследования уголовного дела связана с определением требований, предъявляемых к источникам сведений, составляющих содержание доказательства. Поэтому необходимо рассмотреть каждый вид доказательств, собираемых на стадии предварительного расследования, с точки зрения требования их допустимости.

Допустимость показаний подозреваемого, сообщённых на стадии предварительного расследования, складывается из соблюдения определённых условий их получения и процессуального оформления.

Прежде всего, показания подозреваемого должны быть получены в виде сведений, сообщенных подозреваемым на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями УПК РФ. При этом, сведения, которые сообщены подозреваемым и которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств, должны быть зафиксированы только в соответствующих протоколах допросов подозреваемых. Как обоснованно отмечает Н.В. Григорьева, «протоколы явок с повинной в случаях, когда подсудимый в суде не признаёт себя виновным, могут свидетельствовать о вынужденности сделанного заявления и, кроме того, усиливают позицию обвинения. Судьи, допускающие такого рода протоколы в качестве доказательств обвинения, невольно способствуют незаконной практике органов предварительного следствия. В случаях же, когда подозреваемый последовательно даёт показания, подтверждающие зафиксированное в протоколе явки с повинной, нет оснований исключать этот документ из совокупности всех доказательств, тем более, что именно он служит основанием для смягчения осуждённому наказания».1 По существу аналогичной позиции придерживаются и некоторые другие процессуалисты.2

По нашему мнению, не являются допустимыми показаниями подозреваемого его объяснения, данные им при задержании и изложенные в протоколе задержания либо данные не в ходе допроса. Объяснения подозреваемого могут содержаться в иных, кроме протокола его допроса, процессуальных актах. Законодатель же не признаёт показаниями подозреваемого сведения, сообщённые им не в ходе допроса (ст. ст.76, 187-190 УПК РФ).

Как показали результаты проведённого нами интервьюирования практических работников (начальников следственных управлений (отделов), заместителей начальников следственного управления (отдела), прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров, следователей и дознавателей), большинство из них на вопрос «Имеют лидоказательственное значение сведения, сообщённые допрашиваемым лицом не в ходе его допроса, а при производстве с ним иных следственных действий?» ответило положительно -226 человек (83,7%). 42 из числа опрошенных практических работников (15,5%) дали отрицательный ответ. Ещё 2 человека (0,74%) не определились с однозначным ответом.3

Допустимость показаний подозреваемого обеспечивается реализацией права давать показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи показаний, и, в частности, права давать показания на

1 Григорьева Н.В. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. - 1995. - № 11. - С.6.

2 Друзин Е.В. Вопросы применения положений статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве / Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов, 1996. - С. 100; Лупинская П.А. Проблемы допустимости доказательств при рассмотрении дела судом присяжных / Рассмотрение дел судом присяжных. Научно-практическое пособие длясудей. - Варшава, 1997. - С. 113; Радутная Н.В. Коллизии норм уголовно-процессуального законодательства и возможности их преодоления в судебной практике / Комментарий российского законодательства. - М., 1997. - С.153-154; Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999. - С.203-204.

3 Эти и другие результаты интервьюирования практических работников в полном объёме представлены в Приложениях № 2 к диссертационному исследованию. родном языке или языке, которым он владеет. Реализация данного права возможна лишь в том случае, если перед началом допроса подозреваемому будет разъяснено, в чём он подозревается, а также сущность подозрения. Поэтому, как указывает Д.В. Зеленский, «перед допросом подозреваемого ему обязательно должна быть разъяснена сущность подозрения, иначе нарушение этого требования закона влечёт недопустимость полученных в ходе допроса показаний».1 В связи с этим необходимо, на наш взгляд, признавать недопустимым доказательством те показания подозреваемого, которые были получены без необходимого разъяснения сущности подозрения.

Показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, где, возможно, он выступает в качестве подсудимого, являются недопустимыми доказательствами (ч.2 ст.75 УПК РФ). Участие защитника во время допроса подозреваемого позволяет избегать случаев применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создания опасности для жизни и здоровья подозреваемого.

Оценка допустимости показаний подозреваемого зависит также от времени, в течение которого они были получены. УПК РФ провозглашает, что допрос не может длиться непрерывно более четырех часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача. Поэтому при нарушении вышеназванных предписаний закона полученные показания подозреваемого необходимо признавать недопустимыми доказательствами по уголовному делу.

1 Зеленский Д.В. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе. Учебное пособие. - Краснодар, 1997. - С.39.

В ходе оценки допустимости показаний обвиняемого необходимо соблюдать во многом аналогичные требования, которые были рассмотрены применительно к показаниям подозреваемого.

Показания обвиняемого должны быть получены в виде сведений, сообщенных обвиняемым на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с правилами УПК РФ.

Получить указанный вид доказательств допускается, если обвиняемый имел свидания с защитником наедине и конфиденциально с момента, предшествующего его первому допросу, без ограничения их числа и продолжительности. Кроме того, помимо тех прав, которые предусмотрены УПК РФ, обвиняемому перед его допросом должно было разъяснено право не свидетельствовать против себя самого. По данным, которые приводит В.В. Золотых, «в настоящее время неразъяснение обвиняемому права не свидетельствовать против самого себя является одним из наиболее распространённых нарушений, влекущих признание доказательств недопустимым».1

Важность соблюдения указанного права обвиняемого и его влияние на оценку допустимости показаний обвиняемого отмечается Верховным Судом РФ. Как указанно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, если подозреваемому, обвиняемому при дознании или на предварительном следствии не было разъяснено требование ч.1 ст.51 Конституции РФ, показания этих лиц должны признаваться судом полученными с нарушением закона и не могут являться доказательствами виновности обвиняемого.

Согласно также рекомендациям, которые даёт Верховный Суд РФ, при решении вопросов оценки допустимости доказательств необходимо исходить в первую очередь из того, нарушены ли фактически права и законные инте

1 Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999.-С.92.

2 Постановление № 8 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» / Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - М., 1997. - С.535. ресы подозреваемого, обвиняемого,потерпевшего и других участников судопроизводства при непосредственном собирании доказательств. Такая же позиция у большинства судов.1

Часть 4 статьи 173 УПК РФ предусматривает, что повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может производиться только по просьбе самого обвиняемого. Таким образом, если были получены показания обвиняемого без его волеизъявления после его отказа от дачи показаний на первом допросе, то такие показания должны признаваться недопустимым доказательством.

Кроме того, согласно ст.77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Соответственно, можно сделать вывод о том, что отсутствие такой совокупности делает показания обвиняемого недопустимым доказательством, даже если само признание было получено с соблюдением всех процессуальных правил.

Ещё одно положение закона, которое призвано обеспечить допустимость показаний обвиняемого, отражено в п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ. В соответствии с п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ показания обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, являются недопустимыми доказательствами.

Отдельные авторы выделяет также специальные условия допустимости показаний обвиняемого, страдающего психическим заболеванием. Так, А.В. Победкин и В.А. Гавриков предлагают закрепить в законе требование о том, что «лицо, совершившее общественно опасное деяние, может быть допрошено лишь в случае, если это позволяет его психическое состояние и на момент

1 Меркушов А.Е. Некоторые вопросы практики применения судами уголовно-процессуальных норм при осуществлении правосудия // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2004. - № 8. - С.27. допроса не имеется достаточных оснований для вывода о неспособности такого лица отдавать отчёт своим действиям и руководить ими».1

Оценка допустимости показаний потерпевшего складывается из проверки соблюдения целого ряда требований уголовно-процессуального закона.

Показания потерпевшего признаются допустимыми доказательствами на стадии предварительного расследования, если они получены в виде сведений, сообщенных потерпевшим на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии с требованиями УПК РФ.

Законодатель предусматривает, что потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым. Вместе с тем, по мнению В.М. Савицкого, не может быть допрошено в качестве потерпевшего лицо, которому преступнымидействиями другого лица причинён вред, но которое само являлось участником или укрывателем соответствующих действий.

Потерпевший вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Полученные таким образом показания потерпевшего являются допустимыми доказательствами на стадии предварительного расследования уголовного дела.

В свою очередь к недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе, а также те показания потерпевшего, который не может указать источник своей осведомленности (п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ).

1 Победкин А.В., Гавриков В.А. Допустимость показаний лица, страдающего психическим заболеванием, в уголовном процессе // Государство и право. - 1999. - № 8. - С.74.

2 Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. - М., 1971. - С.310-316.

В ходе оценки допустимости показаний потерпевшего необходимо также учитывать, что перед началом допроса потерпевшему в соответствие с УПК РФ должны быть разъяснены его права и обязанности. В случае нарушения указанных законодательных предписаний, полученные показания потерпевшего необходимо признавать недопустимыми доказательствами по уголовному делу.

По нашему мнению, в ходе оценки допустимости показаний свидетеля, прежде всего, необходимо учитывать определенный законом круг тех лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей по уголовному делу, и тех, которые обладают свидетельским иммунитетом.

Согласно ст.56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение дня расследования и разрешения уголовного дела, и вызванное для дачи показаний.

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Поэтому полученные таким образом показания свидетеля необходимо признавать допустимыми доказательствами на стадии предварительного расследования уголовного дела.

Ряд процессуалистов небезосновательно полагает, что «случаи свидетельского иммунитета в уголовном процессе нельзя ограничивать только нормами УПК РФ».1 Действительно, в некоторых нормативных актах содержатся случаи свидетельского иммунитета, непредусмотренные УПК РФ.1

1 Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. - М., 1995. -С.5 7-5 8; Гришина Е.П. Достоверность доказательств и способы её обеспечения в уголовном процессе: Автореферат диссертации кандидата юридических наук. - М., 1996. - С. 18; Епихин А.Ю. Защита законных прав и интересов свидетеля в уголовном процессе: Автореферат диссертации кандидата юридических наук. - М., 1995. - С.7; Сильнов М.А. Во

Допустимыми доказательствами на стадии предварительного расследования показания свидетеля могут быть признаны, если они получены в форме сведений, сообщенных свидетелем на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии с требованиями УПК РФ. При этом свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего, и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

По нашему мнению, если лицо при производстве предварительного следствия во время допросов в качестве свидетеля изобличается органами следствия в совершении преступления без разъяснения ему права отказаться отвечать на соответствующие вопросы, то такие сведения в этой части должны признаваться недопустимыми доказательствами.

По аналогии с показаниями потерпевшего законодатель предписывает, что показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также те показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, относятся к недопустимым доказательствам (п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования необходимо изложить наиболее значимые и важные как теоретические выводы, так и те предложения, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. На наш взгляд, необходимо предусмотреть чёткое законодательное решение вопроса о допустимости доказательств в уголовном процессе. Прежде всего, в статье, посвящённой определению уголовно-процессуальных доказательств, следует указать, что каждое доказательство должно обладать признаками допустимости, относимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Соответственно, ст.74 УПК РФ может быть дополнена новой частью следующего содержания:

Каждое доказательство должно обладать признаками допустимости, относимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела».

2. В отдельной норме следует изложить понятие «допустимость доказательств». В этой же статье необходимо сформулировать в общем виде правила (требования, критерии) оценки допустимости доказательств.

Статья 75 УПК РФ Допустимость доказательств

1. Допустимость - это признак доказательства, характеризующий его с точки зрения законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, то есть управомоченным на то лицом или органом в результате проведения им процессуального действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного действия.

2. Уголовно-процессуальные доказательства являются допустимыми, если: 1) они получены надлежащим субъектом, правомочном проводить процессуальные действия по собиранию фактических данных; 2) они представляют собой надлежащие процессуальные источники сведений, составляющих содержание доказательств; 3) они были получены в результате надлежащих процессуальных действий; 4) соблюдён надлежащий порядок проведения процессуальных действий, используемых в качестве средств получения доказательств.»

3. Детальный анализ ст.75 УПК РФ позволяет выявить следующее противоречие. В ч.1 указанной нормы установлен критерий признания доказательств недопустимыми - таковыми признаются полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Между тем, в соответствии в ч.2 той же статьи недопустимыми признаются показания подозреваемого, обвиняемого, которые были даны ими на предварительном следствии в отсутствии защитника в случае отказа от этих показаний в суде. Причина отказа от показаний значения не имеет. Поэтому в данной ситуации по существу не имеет значения и то обстоятельство, что при допросе подозреваемого или обвиняемого соблюдалась процессуальнаяформа данного следственного действия. Достаточно формального отказа подсудимого от показаний, полученных в отсутствие защитника, чтобы они были признаны недопустимыми доказательствами. Значит, указанное в ч.2 ст.75 УПК РФ законодательное решение в известном смысле провоцирует подсудимого на отказ от признательных показаний и создает возможность для уклонения от уголовной ответственности. В связи с этим, по нашему мнению, в целях усовершенствования уголовно-процессуального законодательства необходимо изложить п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ в следующей редакции:

2. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, если были нарушены нормы настоящего Кодекса».

4. В пункте 2 части 2 статьи 75 УПК РФ содержится также запрет на использование в качестве допустимых доказательств показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости. Совершенно очевидно, что основаниями данных положений являются, во-первых, вывод о том, что доказательством могут служить лишь сведения о конкретных обстоятельствах уголовного дела, но не предположения и догадки, и, во-вторых, то, что сведения, основанные на слухах или полученные из неизвестных источников, весьма ненадежны, а их проверка часто бывает крайне затруднительна. В таком случае, не вызывает сомнений, что указанные основания не имеют связи с допустимостью доказательств, то есть с требованием соблюдения процессуальной формы их получения. В п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ речь идёт о требованиях, предъявляемых к содержанию уголовно-процессуальных доказательств, а именно, к их достоверности и относимости. Значит, рассматриваемые положения должны быть исключены из ст.75 УПК РФ. Их логичнее всего поместить в норму, посвящённую правилам оценки доказательств. Соответственно, ст. 8 8 УПК РФ, на наш взгляд, необходимо дополнить следующим новым пунктом:

Не могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости».

5. В тех случаях, когда во время производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела происходит обнаружение предметов и документов, имеющих определённое доказательственное значение, орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор вынуждены в рамках уже осуществляемого ими следственного действия проводить ещё и осмотр этих объектов. В настоящее же время УПК РФ объектов. В настоящее же время УПК РФ запрещает производство иных разновидностей осмотра на стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим, представляется необходимым дополнить ст. 176 УПК РФ новой частью третьей в следующей редакции: «Если в ходе производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела будут обнаружены предметы и документы, имеющие отношение к делу, то они должны быть осмотрены в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 177 настоящего Кодекса».

6. По нашему мнению, производство освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела будет допустимым следственным действием с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем или дознавателем и до получения согласия прокурора на его возбуждение. С момента же принятия заявления (сообщения) о совершённом преступлении и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем или дознавателем проведение освидетельствования не допускается. Поэтому действующее законодательство нуждается в специальном указании, определяющем возможные случаи производства освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим ст. 179 УПК РФ необходимо дополнить новой частью шестой следующего содержания: «В случаях, указанных в части 4 статьи 146 настоящего Кодекса, освидетельствование может быть произведено до получения согласия прокурора на постановлении о возбуждении уголовного дела».

7. В ч.4 ст.146 УПК РФ также следует сформулировать указание на случаи производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела: «Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. До вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведён осмотр места происшествия. В целях закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела допускается также проведение освидетельствования и назначение судебной экспертизы. . ».

8. Надо полагать, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, но до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела следователь (орган дознания, дознаватель, руководитель следственной группы, начальник следственного отдела) уполномочен на назначение судебных экспертиз. С момента же принятия заявления (сообщения) о совершённом преступлении и до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела назначение экспертизы не допускается. Вместе тем, в ч.4 ст. 146 УПК РФ речь идёт только о постановлении о назначении экспертизы. Тогда как, наряду с протоколами и постановлениями, необходимые сведения для установления оснований к возбуждению уголовного дела даёт также и заключение эксперта. Соответственно, необходимо дополнить ч.4 ст. 146 УПК РФ следующим предписанием: «. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), - соответствующие протоколы, постановления и заключения эксперта».

9. На наш взгляд, возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должна быть подтверждена так же специальным указанием закона, посвященному соответствующему следственному действию. Значит, ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить новой пятой частью следующего содержания: «В случаях, указанных в части 4 статьи 146 настоящего Кодекса, судебная экспертиза может быть произведена до получения согласия прокурора на постановлении о возбуждении уголовного дела».

10. Представленные на стадии возбуждения уголовного дела предметы или документы в ходе сделанного устного заявления о преступлении должны быть осмотрены и подробно описаны в протоколе принятия устного заявления о совершённом преступлении. Если поступило письменное заявление о преступлении, и при этом были представлены предметы или документы, то, по нашему мнению, также должен быть составлен аналогичный протокол. Составление указанного протокола обусловлено ч.б ст. 141 УПК РФ, согласно которой заявитель в каждом случае предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чём в протоколе делается отметка, удостоверяющая подпись заявителя. Соответственно, необходимо усовершенствовать ст. 144 УПК РФ и дополнить часть 1(1) предложив следующий порядок получения объяснений по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела: «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе получать объяснения от граждан с их согласия. Представленные в ходе дачи объяснений предметы или документы приминаются и подробно описываются в протоколе в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса».

11. На наш взгляд, необходимо внести предложение о законодательном закреплении обязательного использования фотосъёмки, аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки и других средств наглядного отображения, которые должны использоваться в ходе производства любых следственных действий, если этим самым не ущемляются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Поэтому, по мнению соискателя, ч.б ст.166 УПК РФ должна быть изложена в новой редакции: «При производстве следственных действий применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств является обязательным, кроме тех случаев, когда этим самым нарушаются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства».

12. Предписание ст.88 УПК РФ о том, что прокурор, следователь, дознаватель могут признать доказательства недопустимыми только по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, не согласуется со ст. 119 УПК РФ. Часть первая статьи 119 УПК РФ гласит, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица соответственно. Помимо подозреваемого и обвиняемого, правом заявлять ходатайства о принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в том числе и обстоятельств, повлекших нарушение процессуальной формы, то есть к недопустимости доказательств, обладают все иные лица, указанные в исследуемой статье. Таким образом, ходатайство о признании доказательства недопустимым может приноситься дознавателю, следователю, прокурору и защитником, и потерпевшим, и его законным представителем, и представителем, а также гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. В связи с этим, по нашему мнению, ч.З ст.88 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, их защитников, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».
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