

На правах рукописи

ЕРОХИН ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук*



Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Крыжановская Ольга Александровна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Добаев Игорь Прокопьевич,
Южный научный центр
Российской академии наук,
доктор философских наук, профессор
Ефимов Юрий Иванович,
Санкт-Петербургский научный центр
Российской академии наук

Ведущая организация – Южный федеральный университет

Защита состоится 18 сентября 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д. 203 011 01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 2 августа 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Еще два десятилетия назад могло показаться, что национализм как фактор развития глобальных политических процессов переходит в разряд объектов научно-теоретических исследований. Ситуация резко изменилась, когда волна национализма привела к распаду Советского Союза, Югославии, Чехословакии, что заставило политологов задуматься над природой современного национализма, который во многом стал ответом на глобализацию и универсализацию, обозначив себя в протестных формах борьбы за суверенизацию наций, стремящихся к сохранению своей самобытности.

Ход мировых политических процессов последнего десятилетия свидетельствует об усилении этноцентризма не только на периферии мировой системы, но и в самом ее ядре – развитых индустриальных странах Западной Европы. За рамками официально декларируемого мультикультурализма увеличилось влияние партий и движений, пропагандирующих сепаратизм, ксенофобию, шовинизм, назрела угроза распространения расизма и фашизма.

Не избежала националистических трансформаций и Россия. Столкнувшись в годы перестройки с мощным движением сепаратизма в республиках, она утратила не только свою территориальную целостность, но и имперскую идентичность, адекватную национальной политике советской власти. После провозглашения либерально-демократического курса государственных преобразований были заложены основания новой гражданской идентичности, выдвигавшей на первый план императив федеративного содружества наций, входящих в состав России, что потребовало соблюдения интересов национальных меньшинств, стремящихся к институционализации своих этнократических амбиций без учета интересов русской нации. В настоящее время следует признать, что эта модель переживает серьезный кризис: вопреки ожиданиям официальной власти национальная идентичность в большей мере стала опираться не на гражданский статус, нивелирующий этничность, а на стремительное развитие рус-



ского этноцентризма, подкрепленного соответствующим политическим проектом создания нации-государства. Большинство политических партий в призывах и лозунгах усиливает православно-националистическую риторику, заручается электоральной поддержкой, предлагая имперско-державную идеологию, чаще всего, в евразийском формате, пропагандирует русский вариант авторитарного государства.

Национализм в современной России – неоднозначный, непредсказуемый и отчасти парадоксальный феномен политической реальности, способный как дестабилизировать общество, так и, напротив, запустить скрытый механизм консолидации, мобилизации социальной энергии на преодоление всевозможных конфликтогенных факторов. В этой связи институциональный анализ политического национализма становится не только актуальной, но и стратегически важной задачей, решение которой позволит найти оптимальные способы реализации национальных интересов России и обеспечения ее национальной безопасности.

Степень научной разработанности проблемы. Национализм как явление современности принято относить к этнокультурным феноменам.

Среди первых работ по современному национализму следует отметить труды М Вебера, К Дейча, Г Кона, К Хэйеса и др., сравнительно-исторические подходы в которых послужили отправной точкой общей характеристики политического национализма для таких исследователей, как Б С Тернер, Дж Хатчисон, С Хилл, Н Эберкромби. Наиболее полная систематизация подходов к исследованию национализма в целом была предложена Дж Бройи, определившим четыре основных позиции его толкования примордиалистскую, функциональную, конструктивистскую и инструменталистскую.

Тесная связь национализма с политической модернизацией в Европе подчеркивается в работах тех авторов, которые связывали возникновение национализма со становлением государств современного типа, к их числу относятся Э Гидденс, Ч Тилли, М Манн и др. Проблемы же этнонационализма в условиях глобализации раскрыли У Альтерматт, Т Нейрн, А Л Янов и др. Круп-

нейшими зарубежными исследователями национализма, ставшими классиками этой области науки, следует считать Б Андерсона, Х Арндт, К Вердери, Э Геллнера, Г Кона, лорда Актона, Э Смита, Э Хобсбаума, М Хроха, Ю Хамбермаса

Российская традиция исследования национализма закладывается еще до-революционными философами, историками, обществоведами, раскрывавшими суть проблемы «русской идеи» (Н А Бердяев, С Н Булгаков И А Ильин, П И Ковалевский, Н О Лосский, Г П Федотов, Н С Трубецкой и др), которые предложили не только свои подходы к определению сущности национализма, но и пытались дать его примерную классификацию, например «созидательный» и «разрушительный» (Н А Бердяев), «слепоинстинктивный» и «духовный» (И А Ильин)

Спецификой современных отечественных исследований национализма явилось то, что они были актуализированы только в начале 90-х годов XX века, когда сама политическая ситуация инициировала не только научную рефлексию истоков национальных движений, разрушивших СССР, но и привела к необходимости артикуляции новой идентичности, противопоставляющей этническую атрибуцию гражданской принадлежности

Комплексный подход к интерпретации национализма как политической идеологии предложен В В Коротеевой, В С Малаховым, Т Ю Сидориной, Т Л Поляниковым и др сумевшими также выявить место и роль русского национализма в мировом политическом процессе

Сложность и неоднозначность понимания национализма, связанные с множеством трактовок категорий «нация» и «этнос», нашли свое отражение в теоретико-методологических систематизациях С В Лурье, Л Г Ионина, В А Тишкова

Трансформация либерально-демократических ценностей и политических предпочтений российских граждан переживших кризис идентичности в связи с крахом Советского государства, и постепенный дрейф в сторону консервативно-авторитарных тенденций политического порядка отмечены Г Г Дилиген-

ским, Б В Межуевым, С С Митрохиным, А И Соловьевым, А В Федякиным
Возрастающий престиж националистической идеологии в связи с распространением в российском обществе русофобии и как ответ стремление к этнократическому государству привели к прогрессирующей динамике организационно-политических форм русского национализма, что отмечено в работах А Верховского, Е Михайловской, В Прибыловского, В Аверьянова, С Соловья, А Севастьянова, А Юсуповского и др

В целом за сравнительно небольшую историю существования «национализмоведения» (термин был предложен В С Малаховым) достигнуты значительные результаты в конкретизации основных понятий, сформировались отдельные школы и направления по изучению цивилизационных отличий национализмов в современном мире, предложены прогностические модели будущего национальных государств и национализма в целом Тем не менее феномен национализма еще не становился предметом отдельного институционально-политического анализа

Объектом диссертационного исследования является национальное изменение современного политического процесса, а **предметом** – институциональные формы национализма в российском политическом процессе

Цель диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом и институциональном анализе национализма как российского политического проекта

Для реализации поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**

- определить сущностные признаки национализма как политической категории,
- концептуализировать феномен национальной идентичности в российском политическом пространстве,
- систематизировать политико-институциональные формы национализма,
- выявить основные этапы генезиса русского национализма,
- типологизировать организационно-политические формы русского национализма,

– обосновать перспективы русского национализма как политического проекта

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

1 Систематизированы институциональные подходы к пониманию нации как этнической общности и как типа гражданской консолидации, претендующей на суверенитет и легитимацию своей коллективной воли, в контексте зарубежных и отечественных теорий политического национализма

2 Выявлены особенности институционального становления национальной идентичности в российском политическом процессе

3 Концептуализировано политико-институциональное содержание национализма в контексте реализации программы создания национального государства демократического типа

4 Выявлены основные этапы генезиса русского национализма, отражающего антиномию имперской и этнической идентичности

5 Типологизированы организационно-политические формы русского национализма, институционализирующие политические партии и движения, защищающие национально-государственную идентичность и интересы русского народа

6 Обоснована необходимость пересмотра Концепции государственной национальной политики Российской Федерации с учетом русского национализма как политического проекта

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования выстроена на институциональном подходе к сущности, свойствам, типологии и предпосылкам развития политического национализма. Системно-структурный принцип научного анализа политического национализма обусловил концептуализацию его содержания и типологизацию основных форм

В диссертации использованы следующие общенаучные методы институциональный анализ современного политического процесса и актуальной политической ситуации, сравнение предпосылок роста националистической направленности политических акторов, политическое прогнозирование динамики раз-

вития национальных государств в условиях глобализации, историческое описание и сравнение политико-институциональных форм русского национализма, которые полностью соответствуют применению специальных методов этнополитической конфликтологии, политической социологии, политической психологии политической антропологии

Основные положения, выносимые на защиту:

1 В институциональном толковании национализма как проекта, выражающего политические интересы нации, в силу неопределенности его форм, сущностных признаков, институционального воплощения сложилась парадоксальная ситуация. Наиболее устоявшимся следует считать представление о двойственной природе нации как этнической общности, идентифицирующей себя по ряду социокультурных признаков, и как типа гражданской консолидации, претендующей на суверенитет и легитимность власти, что выступает базовым признаком при определении сущности политического национализма. Наличие устойчивой зависимости всех проявлений национализма от политического содержания его стратегии дает основание считать политический национализм идеологическим проектом, легитимирующим усилия по интеграции или дезинтеграции государств, оформляющим политические интересы нации, утверждающей приоритетный статус своей идентичности по сравнению с другими институционализирующей свои цели в политических движениях, стремящихся к созданию нации-государства.

2 Институциональное оформление и развитие политического национализма невозможно без предваряющего его процесса формирования национальной идентичности, в архитектуру которой встроена коллективная память исторической судьбы нации, политические мифы, символы, традиции, нормы, стереотипы отношения к представителям своего и чужих сообществ. В политическом измерении идентичность является результатом присвоения человеком или группой лиц своей принадлежности к нации, этносу, государству, позволяющей занять функционально-ролевое место в социокультурном пространстве и выдвигать политические требования о соблюдении суверенитета. Политиче-

ская трансформация русской национальной идентичности происходила в условиях наднациональной политики Российского государства в несколько этапов православного мессианства, самодержавного покровительства, русского национально-государственного самоопределения, советского интернационализма, российского согражданства

3 Понятие национального государства как современного политического проекта и институциональной формы политического национализма используется в нескольких смысловых контекстах, образованных концептуализацией идеи нации и развитием форм национального самосознания. Если нация обретает суверенитет в результате борьбы с уже существующим принципом легитимности, провозглашенным от имени другой социальной общности, то проект национального государства является необходимым условием ее существования. В этом случае государство в форме интеграции или дезинтеграции провоцирует становление нации и усиливает рост национального самосознания.

Основополагающая цель национализма как политического проекта заключается в стремлении этноса придать территории, которую он заселяет, государственный статус, в связи с чем последовательно институционализируется протестное поведение, касающееся непризнания наднациональных интеграционных тенденций, дискриминации этнических меньшинств, ограничения иммиграции и предоставления гражданства, что существенно затрудняет демократизацию национального государства и способствует возникновению этнократии.

4 Русский национализм в политическом процессе современной России представлен двояко: как социокультурный феномен, характеризующий становление этнического самосознания и формирование на его основе гражданской идентичности, как политический проект, выражающий интересы верховной власти, преимущественной формой реализации которых является имперская государственность разного рода. Генезис русского политического национализма обусловлен структурно-функциональной неоднородностью этнической идентичности народа и властной элиты, которая лоббирует имперские политические задачи в противовес этнокультурной специфике нации, поддерживает наднациональный императив политики российской государственности, оценивая лю-

бое проявление русского национализма как реакционное движение, направленное против нее

Современный русский национализм адекватен потребностям нации в сохранении исторической преемственности поколений, культурной самобытности, территориальной целостности, актуализированным в результате кризиса российско-советской идентичности, падением престижа интернациональной политики государства и нежеланием либерально-демократической власти признавать официально государствообразующую роль русской нации

Организационно-политические формы русского национализма институционализированы в политических партиях и движениях, отражены в соответствующих доктринах и программах, пропагандирующих этнодоминантный принцип создания национального государства

5 Русский национализм как политический проект актуализирует необходимость пересмотра принятой в 1996 году Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, которая обусловлена трансформацией российского национального самосознания, тяготеющего к этноцентрическому восприятию современной национальной политики. Представления о стратегии, принципах и содержании современной национальной политики в России, официальной власти и националистически настроенной оппозиции, лоббирующей альтернативный проект национального государства, различаются. Совокупность факторов, стимулирующих развитие русского национального проекта, представляется недостаточной для его актуализации со стороны действующей власти, поэтому данный проект выступает в качестве электорального ресурса, обеспечивающего привлекательность политических программ, но не является фундаментальной основой реальной национальной политики современной России, учитывающей интересы русского народа

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты и выводы диссертационной работы, раскрывающие перспективы дальнейшего научного исследования места и роли национализма в современном политическом процессе Российского государства, степени его

влияния на формирование национальной идентичности и перспектив создания национального государства, выражающего политические интересы русской нации, представляют интерес для политологов, конфликтологов, социологов, законодательных и исполнительных органов государственной власти, институтов и структур муниципальной власти, представителей политических партий и общественных объединений

Содержание диссертационного исследования, многие его положения могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов, найдут применение при чтении учебных курсов по политологии, этнополитической конфликтологии, политической социологии, политической антропологии и т.д.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационной работы апробированы на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России, а также докладывались и обсуждались на всероссийских и региональных научно-теоретических и научно-практических конференциях

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности в политической науке, формулируются цель и задачи, объект и предмет исследования, рассматриваются теоретико-методологические основания и практическое значение работы, ее научная новизна, представляются положения, выносимые на защиту, указываются основные формы апробации диссертации

В первой главе **«Национализм как политический проект (теоретико-методологический анализ)»** систематизированы основные подходы к пониманию национализма как политического проекта определенной социальной общности, идентифицирующей себя с нацией, которая самоопределяется посредством установления сходств и отличий с другими нациями, обладает собственной историей, способна поддерживать преемственность поколений и претендовать на институционально-государственный статус, достижимый в процессе реализации национального политического проекта

В первом параграфе **«Понятие национализма, его сущностные признаки»** выявлена связь концептуализации понятий «нация», «этнос», «народ» с теоретическим осмыслением феномена национализма, который имеет множество измерений в зависимости от контекстуализации

Диссертант в своей трактовке национализма учитывает тезис английского историка Дж Бройи о политическом характере любой институциональной формы национализма и его трехчастной структуре первый элемент – наличие нации как конкретной группы людей, обособленных в своей социальной консолидации от всех остальных и имеющих свое название, второй – возникновение чувства сплоченности и сформированное на его основе индивидуальное осознание коллективной принадлежности, третий – манифестация национальных интересов, выражающих потребность в политической автономии, чаще всего, в форме государства Придерживаясь такой структурной модели национализма, диссертант анализирует концепции политического национализма, сложившиеся

в контексте примордиализма, функционализма, конструктивизма, инструментализма

Диссертант показывает, что конструктивистская интерпретация национализма Б Андерсона, воплотившаяся в определении наций как «воображаемых общностей», характеризует абстрактно-символический смысл нации, являющейся результатом мифологизации и веры людей в историчность их коллективного прошлого, общность кровно-родственных связей, непрерывность поколений, что достигается посредством распространения печатной литературы и прессы, когда у людей появилась возможность «повествовать» о нации и «строить» ее в воображении. В рамках этого же подхода раскрыты основные положения семиотической концепции нации К Вердери, признающей ее в качестве особого символа вызывающего определенные чувства и эмоции, лежащие в основе социальной консолидации и групповой идентичности.

Сравнивая концептуализацию понятия «нация», которую В А Тишков предлагает рассматривать в качестве метафоры, диссертант отмечает наличие общего методологического основания, послужившего отправной точкой в научно-теоретическом оформлении современной идеологемы существования российской нации как условного политического конструкта власти, символа российской демократии, удовлетворяющего интересам политики многонационального государства. Существенную поддержку эта концепция получила от Р Абдулатипова, являющегося сторонником идеи «объективных предпосылок» формирования многонационального народа Российской Федерации – «русской нации».

Диссертант обращается и к иным теориям национализма, распространенным среди российских политологов, трактующих данный феномен как политическую идеологию, легитимирующую усилия по интеграции или дезинтеграции государств (В С Малахов), служащую для оформления политических интересов нации, утверждающую приоритетный статус своей идентичности по сравнению с другими (Т Ю Сидорина, Т Л Поляников), которая институционализируется в национальных движениях, ставящих перед собой цель создания нации-государства (В Соловей).

Диссертант критически оценивает основные типологии национализма в одной классификации выделяются унификаторский, сепаратистский, реформаторский национализм, отличающиеся формами институционального отношения к государству, а в другой – фигурирует название гражданского (государственного) и этнического (культурного) национализма, которые в разной степени соответствуют интересам государственной власти и общества. Гражданский национализм в целом предстает как либеральный проект и практика «нациестроительства», т.е. создания наций-государств, он существует в разных формах – от патриотизма и изоляционизма до шовинизма и экспансивного мессианизма. Этнонационализм обычно понимается как форма партикуляции исключительности, средство достижения отдельной группой контроля над властью и ресурсами и создания этнически гомогенных государств, чуждых плюралистической демократии и гражданскому обществу.

В результате концептуального анализа понятий нации и национализма выявлена цель их политической институционализации, связанная с легитимацией власти в современных национальных государствах.

Во втором параграфе *«Политическое измерение национальной идентичности»* доказывается, что институциональное становление и развитие политического национализма невозможно без предваряющего его процесса формирования национальной идентичности с ее стереотипами и различными социокультурными измерениями.

В диссертационном исследовании приводится наиболее распространенное среди специалистов определение идентичности как результата осознания человеком своей принадлежности к какой-либо группе, объединенной по национальному, этническому, региональному, профессиональному или другому признаку, позволяющему ему занять функционально-ролевое место в социокультурном пространстве и свободно ориентироваться в окружающей среде на основе следования нормам и образцам поведения членов данной группы, закрепленным в языке, правилам общения, требованиям к организации жизнедеятельности и проч. Усвоение всех этих проявлений социальной жизни группы

делает человека причастным к какой-либо конкретной общности, что и осознается им в качестве индивидуальной идентичности. Кроме того, идентичность характеризует самосознание групп, объединений, сообществ, которые выделяют свою целостность из ряда других, отличных по какому-либо признаку, в этом случае она получает название «коллективная идентичность».

Политическое измерение национальной идентичности предполагает, по мнению диссертанта, анализ нескольких составляющих, определяющих ее идеологическое воплощение в качестве «идеи нации»: национальное/этническое самосознание, формирующее статусность определенной общности в претензиях к власти и обретении собственной государственности, а также связанные с ними установки в нормативно-регулятивной и политической системах, выраженные в стереотипах отношения к «своим» и «чужим».

В диссертации особое внимание уделяется национальной идентичности в полиэтничном социуме, для которого характерна сложная система установления политических отношений между титульным этносом и меньшинствами, проживающими на территории одного государства. Россия представляет собой сложное образование в этническом и национальном плане, так объединяет народы различных языковых групп, отличающихся своими традициями, культурными идеалами, нормами и ценностями, вероисповеданием и древностью исторической судьбы. Поиск российской идентичности обретает особенную напряженность и требует теоретико-методологической экспертизы самого явления – следует ли его интерпретировать как идентичность этнического большинства или понимать идентичность в гражданском измерении, открывающем вариации смыслов российской идентичности?

Признавая справедливость доводов А.К. Дегтярева, диссертант отмечает, что Российская империя изначально была многонациональной и признак «русский» не имел ключевого значения в формировании национальной идентичности. Вместо понятия «русский человек» употреблялось наименование «православный», подходящее к представителю любого рода, племени, языка, крещенного по канону православной церкви. К середине XIX века слабые ростки русской

национальной идентичности обретают силу идеологического проекта, что подтверждает официальная триада «православие, самодержавие, народность» В это же время национализм получает свое развитие в связи с политическими идеологиями консерватизма, либерализма, социализма, направленными на поиск перспектив развития русской государственности

В переломные годы начала XX века новая российская власть устанавливает интернациональные критерии идентичности, заменяя ее этническую форму социально-классовой, и провозглашает проект «советского человека» Отталкиваясь от политического проекта СССР, пресекающего любые проявления русского национализма и приветствующего этнизацию сознания меньшинств, демократические реформаторы России избирают в качестве основания идентичности гражданскую принадлежность, постулируя легитимность «российской нации» как полиэтничного сообщества Однако в условиях нарастания этнизации политики в национальных республиках и краях, притеснения русского населения в бывших советских республиках и незащищенности прав русской нации в действующем российском законодательстве массовое распространение получил политический национализм, стимулирующий развитие этнических оснований идентичности Смена идентичностей, по мнению диссертанта, повлекла за собой востребованность политического проекта создания русского национального государства

В третьем параграфе *«Политико-институциональные формы национализма»* концептуализировано понятие национального государства как современного политического проекта институциональной формы национализма, что обусловлено стремлением нации к суверенитету границ и легитимации власти, защищающей ее интересы Взяв за основу дефиницию политического проекта, предложенную Э Хобсбаумом, диссертант расширяет ее проспективный смысл, указывая на факторы, стимулирующие развитие этнократических тенденций в национальном государстве

Анализируя имеющиеся в политической теории подходы к типологии национальных проектов соискатель опирается, во-первых, на исследования

Г Кона, различавшего западноевропейский, первичный и периферийный, вторичный варианты национализма, во-вторых, на работы П Серно, который предпочитал говорить о «французской» и «немецкой» его формах, при этом оба автора критерием отличия одного типа от другого считают последовательность становления самосознания нации от господствующей идеи нации. Диссертант доказывает, что западноевропейский и французский варианты национализма исходят из общего вывода о первичности нации и вторичности идеи нации-государства, т.к. исторически данная политико-институциональная форма сложилась как результат обретения нацией суверенитета в борьбе с монархическим принципом легитимности. Напротив, периферийный и немецкий образцы, получившие впоследствии широкое распространение, возникли как протест против уже существующей государственной формы. В этом случае государство в той или иной форме (интеграции или дезинтеграции) провоцирует становление нации и усиливает рост национального самосознания.

В диссертационном исследовании учитываются методологические императивы концепции нации-государства Э Яна, который указывает на существование нации-государства как противоположного династическому государству и построенного на суверенитете третьего сословия, представляющего в качестве «отдельной нации», самоуправляемого государственного народа, противопоставляемого незначительному господствующему меньшинству – первому и второму сословиям. Другой тип нации-государства является антитезой многонациональному государству, т.к. он построен на желании достичь внутренней сплоченности и консолидированности общества за счет освобождения от иностранного господства.

Диссертантом формулируется основополагающая цель национализма как политического проекта, которая заключается в стремлении этноса привести к соответствию территорию, которую он заселяет, с территорией государства.

Особое внимание уделяется проблеме этнократии, которая неизбежно возникает в связи с реализацией проекта национального государства. Если членство в нации интерпретируется по модели родства, а принадлежность к на-

циональному сообществу мыслится как принадлежность организму, то политическое сообщество становится закрытым и демократия неминуемо превращается в этнократию. Сложность взаимосвязи национального государства с демократией определяется тем, что существует опасность установления власти этнического большинства (государствообразующего этноса) над меньшинством.

Диссертант выявляет антиномичность современных политических процессов связанных с появлением новых наций-государств или трансформацией относительно старых национальных государств, поскольку, с одной стороны, до сих пор существуют нации, требующие для себя политического суверенитета и разделения границ, а с другой – наблюдаются факты угасания национализма и соответствующего ему «нации-строительства», что демонстрирует собой, к примеру, наднациональный Европейский Союз (далее – ЕС).

Обращаясь к исследованию одного из сторонников концепции развития наднациональных сообществ М Манна, диссертант указывает на проблему «дефицита демократии», возникающую в ЕС, так сделать его демократическим и при этом не передать определенную часть бывших государственных суверенитетов невозможно. Акт подобной передачи маловероятен, поэтому, считает диссертант, в дальнейшем вряд ли возможно распространение подобных политических проектов в других регионах мира.

Коллизию национализма и демократии автор рассматривает в контексте распределения прав и свобод гражданского большинства, которое в национальном государстве представлено титульным этносом. Если население государства этнически неоднородно, то оно может развиваться по двум сценариям: националистическая демократия (дробление многонационального образования на более однородные национальные единицы) или националистический авторитаризм (насильственное «нации-строительство»). Опыт современных демократий доказывает, что существуют иные возможности. Государственная интеграция может осуществляться по другому сценарию. К их числу относятся защита прав меньшинств и политика культурного плюрализма («мультикультурного общества»), что и пытается реализовать в своей национальной политике современная российская государственность.

Во второй главе «Русский национализм в политическом процессе современной России» представлена реконструкция проекта политического национализма, поддерживающего наднациональные принципы формирования гражданской идентичности вне связи с этноцентрическими установками сознания масс, что находит выражение в расширении границ и институциональных способов достижения цели национальных движений, пропагандирующих этнократический политический проект

В первом параграфе «Генезис русского национализма» акцентировано внимание на структурно-функциональном отличии русского национализма как социокультурного феномена и политического проекта имперского государства, отстаивающего его интересы расширения территории за счет включения в состав государства разных по этническому признаку народов, что обуславливало изначальный принцип наднациональной гражданской идентичности. В этой связи русский национализм, отразивший этнизацию самосознания народа, подвергался осуждению и преследованию со стороны официальной власти, рассматривающей его как угрозу национальной безопасности

Политические программы русских националистов середины – конца XIX века конкурировали с идеологиями либерализма и социализма, настаивая на необходимости проведения политики русификации национальных окраин. Диссертант поясняет, что, декларируя политическую лояльность к самодержавию ради сохранения государства как высшей формы национальной жизни, националисты не смогли сыграть роль критически мыслящего меньшинства, которое способно было дать российскому обществу программу нравственно-политического возрождения

Либеральные националисты, как показывает диссертант, напротив, допускали свободное соревнование народов при условии незыблемости политической (государственной) идентичности, но когда обнаружилось, что национально-культурная идентичность поляков, евреев, украинцев, литовцев сопряжена с выходом на широкую политическую автономию и даже на национальное самоопределение, вплоть до создания национального государства, позиции ли-

беральных и консервативных националистов в неприятии «инородческого» национализма практически сомкнулись

В целом, заключает диссертант русский национализм к началу XX века не имел реальной поддержки ни со стороны власти, ни со стороны общества, он оставался на уровне политической пропаганды небольшого числа русских интеллигентов

Октябрьская революция 1917 года и последующее образование Советского Союза изменили принципы политической организации российской государственности и основы национальной политики, отдав предпочтение интернационализму, выступавшему в принципе против различных проявлений национальной идентичности русского народа, утверждая при этом политику этнизации национальных меньшинств параллельно с гражданской идентичностью. За ритуальными акциями, демонстрирующими нерушимую дружбу народов СССР, фактически скрывалась все та же политика культурной унификации, в результате которой народы СССР (и прежде всего русский) постепенно трансформировались в новую историческую общность – советский народ

Поддерживая выводы В Соловья, диссертант признает, что основой советского проекта политического национализма была идейно-политическая, экономическая и социокультурная интеграция, а не этнокультурная ассимиляция. Советский политический режим институционализировал этничность, следствием чего стало формирование наций и строительство «национальных домов» – квазигосударственных образований – даже там, где они исторически никогда не существовали. В итоге советский народ приобрел черты реальной супраэтнической общности

Слабость русской этнической идентичности явилась закономерным результатом государственной политики ее растворения в советско-имперском проекте. После крушения СССР неразвитость этнической идентичности обернулась для русской нации серьезной проблемой, когда в политических процессах наметились тенденции к строительству национального государства требующие дополнения демократической легитимности национальной

Либерально-демократическая российская государственность, манифестировавшая свой разрыв с советским политическим режимом, сохранила в национальной политике его важнейший принцип – надэтнический признак граждан, который, прежде всего, имеет отношение к русским. Взамен этнической идентичности вновь была предложена «гражданская» модель нации, исходным пунктом которой явилось понятие «российская нация», внешне изолированное от этнической доминанты, поскольку под термином «российская» подразумевалась не столько русская, сколько «многонациональная» общность. Однако, как считает диссертант, за последние годы в общественном сознании в корне изменились ценностно-идентификационные установки, востребовавшие идеологию русского национализма, которые вступили в противоречие с предложенным идеалом российской нации, подготовили почву для актуализации русского национального проекта.

Во втором параграфе *«Организационно-политические формы русского национализма»* представлены современные технологии политической манифестации национальной идентичности, определяющие способы политических действий, которые направлены на суверенизацию русской нации в российском политическом процессе.

Русский национализм в качестве относительно независимой общественно-политической тенденции в советское время проявляется лишь в 60-е годы XX века. До этого он не существовал как политический проект, не выдвигал собственных программ, а представлял собой скорее совокупность лозунгов и символов. В это же время оформляются первые русско-националистические организации, в частности, диссидентский и нелегальный Всероссийский социал-христианский союз освобождения народа (ВСХСОН).

Диссертант разделяет точку зрения Дж. Данлопа по поводу периодизации и основных этапов развития русского национализма, который выделил две организационно-политические формы русского национализма – диссидентский и официальный – и соотнес их с двумя основными идейно-политическими течениями – «возрожденчеством» (либеральный национализм) и национал-

большевизмом Главные различия между ними заключались в отношении к православию и марксизму-ленинизму

Используя классификацию русского национального движения конца 80-х – начала 90-х годов XX века, предложенную В Соловьев, диссертант вносит свои уточнения выделяя критерии национальной спецификации гражданских и политических объединений первый указывает на наличие в программных документах и (или) практической деятельности организации идеи национального выживания русского народа и возрождения России, второй – самоназвание (использование в наименовании организации слов «национальный», «национально-патриотический», «патриотический») и самохарактеристика формирования (дается в программных и агитационных документах интервью, личных беседах), третий – наличие эмоциональной общности как проявления некоторых специфических черт менталитета и психики

В диссертационном исследовании представлен обширный перечень и дана характеристика действующих в настоящее время политических движений, отстаивающих интересы русской нации Все они разбиты на несколько блоков правое крыло русского национального движения – монархические организации, имперские националисты, ведийцы, веды, евразийство, младороссы, национал-социалистические группировки, организационный центр русского политического национализма сформировался на основе национально-демократических организаций, которые рассматривают демократию в качестве фундаментальной, базовой ценности и считают ее одной из идейных опор неоконсерваторы, национально-религиозное течение демопатриотов, этноцентристы, движение за возрождение казачества, левое крыло русского национального движения возникло на основе национал-большевизма, попытавшегося соединить советский, большевистский вариант марксизма с русскими национальными ценностями

Проведенный диссертантом критический анализ институционально-организационных форм современного русского национализма на основании публичной презентации политическими партиями своих версий выявил четыре базовых типа 1) либеральный (гражданский) национализм выдвигающий

концепт «российской нации», основанный на официальном постулате о «многонациональном» характере российского народа, 2) умеренный этнодоминантный национализм, отстаивающий тезис о первостепенной роли русского этноса в Российской Федерации и рассматривающий нацию как иерархию этносов, 3) радикальный имперский национализм, понимающий нацию как полиэтническую общность (великороссов, малороссов, белорусов), интегрированную на основе русской истории и культуры, 4) радикальный этноцентрический национализм, рассматривающий русскую нацию как исключительный этнос, создаваемый либо на принципах унификации, либо на основе стратегии сепаратного этноизоляционизма

В третьем параграфе *«Русский национализм как политический проект»* анализируются основные положения Концепции государственной национальной политики, утвержденной Президентом РФ в 1996 году, которые не учитывают актуальных тенденций создания национального государства в постсоветском геополитическом пространстве как главного проекта русского национализма

Диссертант систематизирует причины, препятствующие реализации проекта национального государства, среди которых отмечает наличие официальной стратегии развития многонациональности российской государственности в условиях гарантированного Конституцией РФ (ч 3 ст 5) равноправия входящих в ее состав народов, отсутствие четких программ и системы политических технологий «нации-строительства», недостаточную политическую культуру и неразвитость этнического самосознания масс, от имени которых провозглашается суверенитет национального государства. Для политического проектирования русской национальной государственности автор считает целесообразным предварительно провести анализ и решить один главный вопрос о наличии потребности граждан в русской национальной идее, реализованной в строительстве национального государства и содержании государственной национальной политики в современной России

С этой целью диссертантом приводятся сравнительные аналитические данные опросов населения середины 90-х годов XX века и обзор публичных материалов форумов по проблеме наиболее предпочтительной модели государственного устройства. Вывод следующий: в российском обществе большинство граждан желали жить в государстве, способном укрепить их благосостояние, гарантирующем соблюдение демократических прав и свобод, причем интернациональный фон был выражен сильнее, чем националистический или державный.

Далее диссертант обращается к комплексу противоречий, связанных с возрастающей конфликтогенной напряженностью в этнополитическом процессе, что, по его мнению, разрешается в демократическом государстве путем концептуализации национальной политики, которая понимается как система современных взглядов, принципов и приоритетов деятельности органов государственной власти в сфере национальных отношений, учитывающая новые исторические условия развития российской государственности, необходимость обеспечения единства и сплоченности России, укрепления межнационального согласия и сотрудничества между ее народами, обновления и развития их национальной жизни, языков и культур. Сама же национальная политика, в свете указанной концепции, определяется как целенаправленная деятельность по регулированию национальных отношений, содержащая в своей основе теорию, принципы, главные направления, систему мер и механизмов по реализации.

Необходимость изменения концептуальных основ национальной политики продиктована логикой трансформационных процессов национальных интересов России, под которыми в исследовании понимается совокупность причинно обусловленных потребностей исторически сложившейся, объединенной социокультурными связями и организованной в государство социальной общности, удовлетворение которых объективно необходимо для будущего существования и развития последней и возможно в полной мере лишь благодаря осознанным совместным усилиям ее членов.

Представление о ведущей цели, задачах и содержании современной национальной политики в России различается со стороны официальной власти и

националистически настроенной оппозиции, которая пытается реализовать альтернативный проект. Если декларативная позиция власти основана на принципе многонациональности Российского государства и характеризует гражданскую идентичность населения как «россиян», то националисты исходят из презумпции мононациональной гражданской общности, идентифицирующей себя с «русскими». Поэтому две категории национальной идентичности («россияне» и «русские») превращаются в политически значимые понятия, наличие которых в риторике лидеров практически однозначно причисляет их к определенному идейно-политическому лагерю.

Обобщая исследовательские позиции, диссертант утверждает, что в настоящее время русский национализм как политический проект в большей мере является электоральным ресурсом и обеспечивает привлекательность политических программ, участвующих в политических выборах, и в меньшей мере способен обеспечить себе роль фундаментальной основы национальной политики современной России.

В заключении диссертации формулируются основные выводы и предложения автора, намечаются перспективы дальнейшего исследования поставленных в работе проблем.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Ерохин О В. Национализм в контексте политической теории // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2007. № 1 – 0,4 п л.
2. Ерохин О В. Политико-институциональные формы национализма. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2006 – 1,2 п л.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

3. Ерохин О В. Русский национализм в политико-концептуальной версии П. И. Ковалевского // Философия права. 2006. № 4 – 0,4 п л.

Формат 60x84/16 Объем 1 5 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс New Roman Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015 г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко 83