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## Правовое регулирование уголовной ответственности за взяточничество в международных документах и законодательстве некоторых зарубежных стран

По справедливому утверждению профессора А.Г. Безверхова, «изучение истории права есть способ понимания современного законодательства. Истори-ко-правовой анализ позволяет сравнить нормативный материал прошлого и свести его с действующими законами. Соединить историю права с его современностью облегчает и то обстоятельство, что в каждом здравствующем законе есть элемент прошлого. Равным образом для правильного уяснения законодательства о служебных правонарушениях важно обращение к истории его развития. Найдя начало правовых норм об ответственности за посягательства на интересы службы, проще понять современное состояние этого юридического образования и уловить его тенденции развития»1. Развитие отечественного уголовного (а также иного) законодательства, устанавливающего ответственность за взяточничество как форму коррупции, неразрывно связано с установлением разнообразных форм противодействия коррупционным проявлениям.

Коррупция возникла уже в первых древних государствах и сопровождала их развитие на протяжении всего исторического пути. Проблема коррупции в сфере государственного управления была остро обозначена как в древние времена, так и в средние века. Чтобы избежать в деятельности государственных чиновников и судей коррупционного произвола, правители средневековых государств были вынуждены принимать особые антикоррупционные нормативные акты и вносить специальные разделы в основные правовые документы.

Некоторые виды и формы коррупции в свое время были легальными источниками существования представителей органов государственной власти. Со временем большинство коррупционных проявлений было запрещено и стало наказываться. Методы наказания, а также пределы ответственности на протяжении различных эпох менялись, однако негативные последствия и общественная опасность коррупции никогда не уменьшались, а наоборот, только увеличивались1.

Коррупция в России как социальное явление стала проявляться в IX– X веках, когда возник так называемый «институт кормления». На основании дореволюционных правовых источников можно выделить множество форм и проявлений коррупции: мздоимство, лихоимство, лиходательство, позднее — взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, хищение и растрата государственного имущества и т.д.

Как вид противоправного поведения взятка характерна фактически для всех стран и во все времена. В свое время Шарль Монтескье (1689–1755) писал: «Известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела»2. Вместе с тем в процессе реализации этих властных полномочий подобные пределы различны, как неодинаковы и формы должностных, властных злоупотреблений.

Еще в манускриптах Древнего Вавилона XIV в. до н.э. содержатся упоминания о мерах, направленных на противодействие злоупотреблениям чиновников. Наказание за взяточничество (подкуп) предусматривалось законами Хаммурапи (четыре тысячи лет назад), устанавливалось египетскими фараонами3.

Возникновение в России преступлений против интересов публичной службы связано с наличием институтов публичной власти, аппарата принуждения, которые, как известно, находились в те времена на стадии становления. Первыми законодательными актами, устанавливавшими запрет на получение взятки, были акты местного управления XIV–XV веков. Выдача официальных грамот на управление областью, как отмечали исследователи, с одной стороны, преследовала интересы государственного строительства, с другой (что чаще всего было необходимо, вынужденно) — происходило «вследствие ходатайства в том самого населения, сознававшего себя мало огражденным от злоупотреблений и угнетений своих начальников»1.

В историко-правовой литературе сложилось мнение, что первое упоминание в русском законодательстве о получении взятки содержалось в Уставной грамоте Великого князя Василия Дмитриевича, данной жителям Двинской земли 1397–1398 гг.2 Так, в ст. 6 Двинской уставной грамоты указано:«А самосуда четыре рубли; а самосуд то: кто, изымав татя с поличным, да отпустит, а собе посул возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет»3. Таким образом, по сути, речь идет не о столько взятке в современном ее понимании, так как частное лицо (собственник имущества), не являясь должностным лицом, не может быть и субъектом получения взятки, сколько о подношении, вознаграждении за то, что преступник будет освобожден от суда. Представляется интересным то, что большая часть преступлений того времени была связана с нарушением установленного порядка судопроизводства и касалась оплаты судье от заинтересованных в исходе дела лиц.

Эта тенденция была продолжена и в принятых впоследствии Судебниках. Собственно о «посуле» как о взятке упоминалось в ст. 4 Псковской судной грамоты (1397–1467 гг.): «Тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику». При этом важным представляется факт охраны интересов частных лиц, особен 20 но при разрешении гражданско-правовых споров, путем установления уголовно-правовой защиты прав участников в сфере судопроизводства. Вероятно именно с этого времени следует рассматривать получение взятки судьей как самостоятельное преступление. Данный вывод подтверждает ст. 3 Псковской грамоты, в которой говорилось, что лица, вступавшие на должность посадника для отправления правосудия, приносили присягу (крестное целование), заверяя «городскими кунами не корыстоватися»1.

Запрет на получение взятки устанавливала и Новгородская судная грамота (в редакции 1471 г.): «Докладшиком от доклада посула не взять» (ст. 26). «Докладшики» (судьи высшей инстанции) также приносили присягу, в соответствии с которой они обещали воздерживаться от незаконных вознаграждений2. Как видно, подобного рода ритуал принятия присяги мог рассматриваться как некий фактор профилактики должностных преступлений со стороны представителей правосудия.

Отдельные источники указывают, что наказание за взяточничество государственных служащих было впервые введено Судебником Ивана Грозного в 1550 г.3 Вместе с тем анализ предшествовавших правовых актов позволяет сделать вывод о преждевременности таких утверждений. Так, запрещение получения посула как корыстного преступления по службе было законодательно подтверждено в Судебниках и 1497, и 1550 гг. Одним из мотивов к принятию и изданию этих Судебников, как отмечал А.Д. Градовский, служило стремление оградить народ от произвола и лихоимства судей4.

## Юридическая характеристика получения взятки (ст. 290 УК РФ)

Таким образом, вместо тюремного срока пособник получил значительный штраф, а вот чиновнице, получившей взятку, суд оставил в силе прежнее наказание в виде четырех лет лишения свободы1. Этот пример является типичным для применения нового уголовного закона к правоотношениям, возникшим до его принятия (ст. 10 УК РФ), так как в санкцию ст. 290 УК РФ, прежде предусматривавшей только лишение свободы, внесены дополнения новым видом наказания — штрафом. Такое дополнение санкции статьи более мягким видом наказания и является основанием для применения закона № 97-ФЗ при наличии оснований для возможности назначения кратного штрафа.

Однако значительные проблемы реализации многомиллионных штрафов, которые назначаются в настоящее время судами, в том числе и по взяточничеству, прогнозировались нами уже через некоторое время после принятия в 2011 году соответствующих поправок к статьям УК РФ (ст. ст. 46, 290 – 291.1)2.

Справедливости ради отметим, что кратность как одно из условий назначения наказания за получение взятки не является новой для русского уголовного права. Так, В. Серов, отмечает известность института кратности штрафов за взяточничество, цитируя И.Т. Посошкова: «В начале XVIII в. увидели свет следующие слова: И тако надобно … учинить указ определенный и чтобы всякий человек по своей работе оплату брал, а сверх указного числа отнюдь бы ни еди-1 33 ной деньги не брали. А буде кто сверх указного числа лишку, хотя малое что возьмет, то взять на нем штраф, за всякую излишнюю копейку по рублю. А кто даст сверх указного числа излишнее, то и на нем по рублю ж за излишнюю копейку брать штраф»1.

Анализируемые изменения коснулись правовых норм как Особенной, так Общей частей УК РФ: ст. 46 УК РФ изменена повышением нижнего размера штрафа с 2500 до 5000 руб. Кроме этого, в общее правило назначения штрафа как вида уголовного наказания внесена коррекция в виде специальной нормы, касающейся исчисления кратности штрафа применительно к конкретным составам преступления — коммерческому подкупу и взятке. При этом введение кратности является альтернативой традиционного определения штрафа относительно размера заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель и до пяти лет. Законом установлены пределы кратности: штраф не может быть более 100 крат, а в денежном выражении — не менее 25 тыс. руб. и не более 500 млн. руб., а возможность применения кратности стоимости предмета взятки устанавливается начиная с 25 тыс. руб.

Одна из проблем квалификации взяточничества заключается в разграничении административной и уголовной ответственности. Отличие административного проступка от преступления состоит в субъекте правонарушения: при даче взятки субъектом состава преступления может быть только физическое лицо, действующее от себя или от представляемых физических лиц, при административном нарушении незаконное вознаграждение передается от имени юридического лица.

Административная ответственность за незаконное вознаграждение, как именуется взятка в административном смысле, впервые была введена в российском законодательстве на основании Федерального закона от 25.12.2008 № 280-ФЗ2, который дополнил содержание Кодекса Российской Федерации об админи 34 стративных правонарушениях1 новой статьей 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» следующего содержания: «Незаконная передача от имени или в интересах юридического лица должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, действия (бездействия), связанного с занимаемым ими служебным положением, — влечет наложение административного штрафа на юридических лиц до трехкратной суммы передаваемых денег, трехкратной стоимости ценных бумаг, иного имущества и оказанных услуг имущественного характера, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией передаваемых денег, ценных бумаг, иного имущества».

Статья содержала два примечания о получателе незаконного вознаграждения, которые отсылали к нормам уголовного кодекса, дающим понятие должностного лица и лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Впоследствии содержание ст. 19.28 КоАП РФ было дополнено и изменено на основании Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ, который внес существенные коррективы, значительно расширив ее сферу действия2. Указанным законодательным актом увеличен срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о противодействии коррупции — с одного года до шести лет со дня совершения административного правонарушения. Установлена также административная ответственность не только за незаконную передачу, но и за незаконное предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением1. Была введена кратность размера суммы незаконного вознаграждения (ч. 3 ст. 3.5), содержание ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» также претерпело существенные изменения.

Установление эффективных средств противодействия взяточничеству может и должно иметь различные уровни: в зависимости от того, кто нарушает закон (физическое или юридическое лицо, корпорация). Так, А.В. Шашкова убедительно призывает к необходимости установления ответственности за корпоративные преступления на примере деятельности транснациональных компаний, поведение которых при решении вопросов выражается именно в даче взятки должностным лицам2.

Ученые-юристы отмечали проблемы несовершенства прежней редакции ст. 19.28 КоАП РФ в части ее противоречивости, значительности штрафов, ведущих к банкротству юридического лица, возможности провокации незаконного вознаграждения и т.п.

Прежняя редакция примечания к ст. 19.28 КоАП РФ4 в п. 1, давая понятие должностного лица, отсылала к примечаниям 1-3, 5 ст. 285 и ст. 201 УК РФ. Новеллы внесли изменения, дополнив примечание к ст. 19.28 КоАП РФ понятием иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации

## Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков осредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)

Среди многочисленных способов совершения данного преступления отмечаются «получение выигрыша в казино или от розыгрыша лотереи; получение займов, банковских кредитов; завышение стоимости работ или услуг, выполняемых лицом, как способ дачи ему взятки и одновременной ее легализации (например, получение рядом высокопоставленных чиновников высокого гонорара за книгу или лекцию)»3.

Установление способа дачи взятки является одним из важных обстоятельств расследования преступления4 и его последующего рассмотрения в судебном разбирательстве.

Особенность соотношения составов взяточничества состоит в том, что при наличии факта дачи взятки имеются два состава преступления — дачи и получения взятки. Если получение отсутствует, возможны следующие варианты квалификации: содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу взятки; состав преступления дачи взятки отсутствует.

В подобной ситуации следует определить различные правовые последствия того, как оценивать поведение субъекта преступления. Когда взятка не передана по причине отсутствия условий (лицо было задержано при даче взятки), умысел взяткодателя на дачу взятки не реализован полностью и содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

В этой связи в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2003 № 24 отмечается, что «если должностное лицо … отказалось принять взятку … , действия лица, непосредственно направленные на … передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 или ст. 291.1 УК РФ»1. На наш взгляд, целесообразно разграничить квалификацию в этой ситуации, то есть исключить необходимость квалификации как покушения на дачу взятки по ст. 30 и 291 УК РФ, а оставить изложенную позицию для квалификации только по ст. 291.1 УК РФ.

Данная позиция обусловлена тем, что при невозможности (по причинам, не зависящим от воли и желания субъекта преступления) передачи взятки взяткополучателю содеянное следует квалифицировать на стадии до начала выполнения объективной стороны дачи взятки, так как именно начало объективной стороны согласуется с началом преступного поведения.

Действующее уголовное законодательство разграничивает дачу предмета взятки лично или через посредника. Однако не всегда дача взятки может выражаться в передаче только лично взяткодателем или только через посредника. Дача может происходить как лично, так и через посредника одновременно. Например, часть взятки передается лично взяткодателем, а часть — через посредника. В этой связи в формулировке, указанной в диспозиции ст. 290 УК РФ, использование законодателем фразы «лично или через посредника» лишает возможности точно квалифицировать такой способ передачи предмета взятки. В целях устранения этого пробела, по нашему мнению, следует внести изменения «лично и (или) через посредника». В некоторых статьях УК РФ подобный прием законодательной техники применяется. Так, например, в примечании к ст. 158 УК дается понятие хищения «изъятие и (или) обращение».

Дача взятки также может осуществляться как лично субъектом преступления, так и через посредника. При этом часть предмета взятки может передаваться лично, вторая часть — через посредника, что указывает на соучастие взяткодателя и посредника в передаче взятки и реализацию ими единого умысла.

В имеющейся в настоящее время редакции диспозиции ст. 291 УК РФ нельзя точно квалифицировать данное деяние по ст. 291, когда часть взятки передается лично взяткодателем и другая часть ее посредником по частям. В связи с изложенным, по аналогии с предлагаемыми изменениями в ст. 290 УК РФ представляется целесообразным изменить ст. 291 УК РФ, применив конструкцию «лично и (или) через посредника».

В предложенной нами редакции содеянное можно будет квалифицировать точно в соответствии с фактическими обстоятельствами дела. Такой подход будет соответствовать принципу индивидуализации уголовной ответственности.

Указанное предложение представляется важным в связи с тем, что отдельные авторы связывают принцип индивидуализации уголовной ответственности со средством, методом реализации уголовной политики1. Кроме того, не менее важно принятие решения о правильной и точной квалификации дачи взятки в связи с наличием одного из основополагающих принципов современного уголовного права — справедливости уголовного наказания, закрепленного в ст. 6 УК РФ2.

Точная и объективная оценка общественно опасного деяния как в законе (нормативное определение законодателем признаков деяния как общественно опасного), так и в практике обязывает адекватно применять нормы действующего уголовного закона к конкретной ситуации. Законодательное формулирование объективных и субъективных признаков дачи взятки способствует реализации не только указанных нами выше, но и иных принципов уголовного права (законности, виновности и др.). Кроме того, точное определение в уголовном законе существенных признаков общественно опасного деяния как преступления является гарантией реализации уголовной политики, точной уголовной статистики, являющейся основой для формирования и прогнозирования основных направлений предупреждения преступлений и их профилактики и установления средств противодействия в форме совершенствования имеющихся и определения новых уголовно-правовых запретов.

Началом дачи предмета взятки, согласно следственной и судебной практике, опубликованным в постановлениях рекомендациям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, признается установление факта передачи хотя бы части или всего предмета взятки. С этого момента начинается реализации умысла на передачу предмета взятки, то есть выполнение объективной стороны. Это правило позволяет отграничить приготовление к даче взятки, как создание необходимых условий, от покушения на ее передачу, то есть начала самого факта вручения хотя бы части взятки.

## Проблемы предупреждения взяточничества

Например, можно согласиться с введением нового принципа «соразмерности (пропорциональности) антикоррупционных ограничений публичному статусу должностных лиц», обоснованному Н.В. Щедриным1, в то же время, возразив по поводу его предложения о переименовании в Федеральном законе 273-ФЗ «О противодействии коррупции», принципа «приоритетного применения мер по предупреждению коррупции» в принцип «приоритетного применения мер по стимулированию законного и бескорыстного служения интересам общества», который может иметь самостоятельное значение.

Довольно интересным представляется нам предложение о внесении в законодательный орган проекта закона об уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения. В частности, предлагается привлекать к уголовной ответственности за получение должностным лицом лично или через посредника вознаграждения в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за обещание совершить в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действия (бездействие), относящиеся к служебным полномочиям должностного лица, при отсутствии служебных полномочий для совершения таких действий (бездействия), а равно лицом за обещание оказать незаконное влияние на должностное лицо, в служебные полномочия которого входит совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц в целях совершения последним незаконных действий (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 291.1 УК РФ)2. Реализация данного предложения, по нашему мнению, явится дополнительной уголовно-правовой мерой, направленной на обеспечение комплексного подхода к решению задач противодействия коррупции и взяточничеству.

Взяточничество, как мы выяснили в предшествующем параграфе, относится к числу «рациональных» преступлений, а, следовательно, на потенциальных преступников сильное сдерживающее влияние оказывают факторы, связанные с уголовным и уголовно-процессуальным законом: 1) строгость уголовного наказания; 2) вероятность изобличения и осуждения преступника. Неслучайно еще в ХVIII веке Ч. Беккариа писал: «Чем скорее следует наказание за преступлением, чем ближе к нему, тем оно справедливее, тем оно полезнее…одно из самых действенных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности и, следовательно, в бдительности вла-стей…уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания произведет всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким наказанием, но сопровождаемый надеждой на безнаказанность. Даже самое незначительное, но неизбежное зло всегда внушает страх людям, тогда как надежда - этот дар неба, часто заменяющий все, - всегда отдаляет мысль о более жестоких наказаниях, в особенности, когда ее усиливает безнаказанность»1.

Строгость наказания заложена в санкциях Особенной части УК РФ, а вероятность изобличения и осуждения преступника во многом зависит от того, каким образом устроено уголовно-процессуальное законодательство. В действительности имеет место весьма существенный разрыв между числом выявленных лиц, совершивших преступления и осужденными за них. Между упомянутыми переменными существует сильная положительная корреляционная связь (0,92)2. То есть с ростом числа выявленных лиц, совершивших преступления, строго растет и число осужденных, но число осужденных всегда существенно ниже. Например, в 2001 году было выявлено 3696 лиц, совершивших взяточничество, а осудили только 2084 или 56%3. Следовательно, 44% по тем или иным причинам уклонились от уголовной ответственности, а это существенно снижает профи-лактическое действие уголовного закона. Во многом это обстоятельство вызвано тем, что ряду подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных не удается доказать их вину, но у потенциальных правонарушителей создается иллюзия безнаказанности и вера в то, что они останутся недосягаемыми для уголовного закона.

Говоря об усилении строгости уголовных наказаний за взяточничество, как факторе сдерживания, важно проявлять осторожность: «Нельзя согласиться с теми исследователями, которые предлагают использовать за отдельные коррупционные деяния радикальную меру - смертную казнь. Не суровость наказания, а его неизбежность играет в данном случае решающую роль»1.

Действующие уголовно-правовые санкции за взяточничество весьма суровы. Так, по ч. 6 ст. 290 УК РФ деяние наказываются штрафом в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Достаточно сказать, что в 2013 году по ч. 5 и ч. 6 ст. 290 УК РФ четверо осужденных в России получили реальное наказание в виде лишения свободы на срок от 10 до 15 лет. В сталинские времена наказание за взяточничество было менее суровым: «Получение должностным лицом лично или через посредника, в каком бы то ни было виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, которое должностное лицо могло или должно было совершить исключительно в силу своего служебного положения, - лишение свободы на срок до двух лет. Если получение взятки совершено при отягчающих обстоятельствах, как то: а) ответственном положении должностного лица, принявшего взятку; б) при наличии прежней судимости за взятку или неоднократности получения взятки; в) с применением со стороны принявшего взятку вымогательства, - лишение свободы на срок не ниже двух лет с конфискацией имущества»1. Поэтому сказать, что действующее уголовное законодательство достаточно либерально в отношении взяточничества, нельзя.

С.А. Головко предложил осуществлять предупреждение коррупционного поведения в зависимости от четырех базовых моделей: «Уместно выделить четыре базовых модели коррупционного поведения: модель № 1 - продавец и покупатель коррупционных услуг заинтересованы друг в друге; модель № 2 - продавец и покупатель коррупционных услуг не заинтересованы друг в друге; модель № 3 - продавец коррупционных услуг заинтересован в покупателе коррупционных услуг, а покупатель не заинтересован в приобретении коррупционных услуг; модель № 4 - продавец коррупционных услуг не заинтересован в покупателе коррупционных услуг, а покупатель заинтересован в приобретении коррупционных услуг. В зависимости от того, какой тип отношений складывается между продавцами и покупателями коррупционных услуг, определяются соответствующие риски выявления коррупционных преступлений, стереотип поведения продавцов и покупателей коррупционных услуг. Общее балансовое уравнение коррупционного поведения продавца коррупционных услуг можно представить как: Z=A-Y-X, где Z – частоты коррупционных деяний, А - величина вознаграждения за коррупционные услуги и законные доходы продавцов коррупционных услуг, Y – объем требуемых работ с учетом вероятности их выполнения, Х – строгость наказания с учетом вероятности поимки, изобличения и осуждения коррупционера-продавца. Для того, чтобы привести переменные к сопоставимому виду все можно выразить в деньгах