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Список литературы и нормативно-правовых актов

Приложения

**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** В ходе формирования

государственной политики в сфере борьбы с преступностью повышенное внимание уделяется государственной защите и личной безопасности участников уголовного процесса. Гарантией осуществления правосудия в современных условиях является повышенная защищенность как лиц, содействующих судопроизводству (свидетелей, потерпевших, экспертов, переводчиков, специалистов и др.), так и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу. В частности, только 52,8% опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов считают свою личную безопасность как сотрудника правоохранительного органа хорошей, и 52,6% из них – безопасность своих близких лиц и их потенциальную защищенность полагают достаточной.

Адекватными средствами воздействия со стороны государства на рост  
преступности среди прочих является установление необходимых гарантий  
получения доказательств, раскрытия и расследования преступлений,

привлечения к уголовной ответственности виновных лиц и обеспечение при  
этом прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.  
Одним из таких средств служит система мер государственной защиты и  
обеспечения уголовно-процессуальной безопасности участников,

содействующих уголовному судопроизводству. С момента принятия в 2004 г. Федерального закона № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»1 прошло достаточное время для научного осмысления накопившихся проблем. В данный нормативный правовой акт в течение его относительно непродолжительного действия уже одиннадцать раз вносились многочисленные изменения и дополнения (от 29 декабря 2004 г. № 199 – ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214 – ФЗ, от 5 апреля 2010 г. № 45 – ФЗ, от 28 декабря 2010 г. № 404 – ФЗ, от 30 ноября 2011 г. № 352 – ФЗ, от 21 декабря 2013 г. №377 – ФЗ, от 28 декабря 2013 г. № 432 – ФЗ, от 3 февраля 2014 г. № 7 – ФЗ, от 8 марта 2015 г. № 23 – ФЗ, от 3 июля 2016 г. № 305 – ФЗ, от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ). К примеру, в содержание вышеуказанного документа лишь на основании одного из законов – Федерального закона № 432–ФЗ внесены изменения и дополнения в пять статей: шесть частей претерпели новые редакции и дополнены новыми пунктами четыре их части2.

Кроме того, на основании распоряжения Правительства от 5 октября 2016 г. №2078-р, №2079-р в Государственную Думу Российской Федерации

1 См.: О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного  
судопроизводства: Федер. закон от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ: ред. от 3 июля 2016 г.) // Собр.  
законодательства Российской Федерации. 2004. № 34, ст. 3534. (Далее – ФЗ №119–ФЗ).

2 См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в  
целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федер. закон от  
28 дек. 2013 г. № 432-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2013. № 52, ч. I,  
ст. 6997.

внесены два новых законопроекта, которые направлены на повышение эффективности применения уполномоченными федеральными органами исполнительной власти мер безопасности в отношении защищаемых лиц3.

По сведениям руководителя Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД России генерал-майора полиции А. Лебедева, только в 2012 году число защищаемых лиц увеличилось в 1,5 раза и составило почти 4 тысячи человек. Аналогичным образом возросли объемы применяемых мер безопасности, приблизившись к 7,5 тысячам. Количество мер государственной защиты возросло более чем на четверть (с 4418 до 5607), которые применялись в отношении 2860 лиц, имевших различный процессуальный статус4.

В целях обеспечения конфиденциальности сведений о потерпевших и свидетелях в последние годы осуществлены мероприятия по оборудованию в федеральных судах общей юрисдикции специальных помещений для допроса указанных лиц без возможности их визуального наблюдения. В рамках мероприятий, предусмотренных Программой государственной защиты, федеральные суды общей юрисдикции оснащены 376 комплектами мобильных комплексов скрытия свидетеля5. В настоящее время все верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов оснащены мобильными комплексами скрытия свидетеля и, как минимум 1 комплект находится в каждом управлении (отделе) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для его использования при необходимости районными судами6.

Отмечая определенные успехи правоохранительных органов в сфере  
обеспечения государственной защиты и личной безопасности участников в  
ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела, следует  
признать, что эффективность и результаты их деятельности в данном  
направлении еще весьма далеки от удовлетворения потребностей участников  
уголовного судопроизводства. Сотрудники правоохранительных органов  
испытывают серьезные трудности в ходе применения мер уголовно-  
процессуальной защиты и личной безопасности практически во всех стадиях  
уголовного производства по уголовному делу. Недостаточная эффективность  
работы в данном направлении вызвана отсутствием современных

доктринальных теоретических разработок проблем, связанных с оказанием  
противоправного воздействия на субъектов уголовно-процессуальных

отношений, а также относительно слабой разработанностью действующего

3 См.: URL:

4 Официальный сайт МВД России/ URL: (дата  
обращения: 14.08.16). Нами использована статистика за 2012 год по причине отсутствия  
более поздних опубликованных официальных данных.

5 См: Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной  
системы России на 2013-2020 годы: распоряжение Правительства Российской Федерации от  
20 сент. 2012 г. № 1735-р // Собр. законодательства Российской Федерации. 2012. № 40, ст.  
5474.

6 Там же.

законодательства, которое не в полной мере содержит надлежащие механизмы эффективной государственной защиты и личной безопасности добросовестных участников уголовного судопроизводства.

Нуждаются в глубокой теоретической разработке и вопросы  
формирования миссии безопасного участия личности в уголовном  
судопроизводстве, а также совершенствования системы принципов

государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц,

содействующих правосудию. В юридической литературе пока что нет единства  
взглядов по вопросам применения уголовно-процессуальных мер безопасности  
в стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и  
судебного разбирательства. Проведенные ранее диссертационные исследования  
либо не отражают состояние действующего законодательства в

рассматриваемой сфере деятельности, либо не в полной мере учитывают современные явления и тенденции, появившиеся в последние годы в правоприменительной практике.

До настоящего времени отсутствуют монографические исследования наиболее важных и сложных проблем обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при обжаловании и исполнении приговоров, особом порядке принятия судебного решения (гл. 40 УПК РФ), рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, при осуществлении международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, особая важность разрешения возникшего в последние  
годы комплекса проблем, порождаемых новыми изощренными способами  
воздействия на лиц, добросовестно осуществляющих свой гражданский и  
профессиональный долг, свидетельствует об актуальности и требует  
надлежащей теоретической разработки. Данное обстоятельство определило  
выбор темы данного диссертационного исследования, направленного для  
выявления основных векторов развития эффективной комплексной системы  
обеспечения государственной защиты и уголовно-процессуальной

безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

**Степень научной разработанности** темы исследования. Правовая  
охрана, защита и обеспечение безопасности участников уголовного  
судопроизводства являлись предметом исследования таких видных ученых,  
внесших значительный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, как  
В.В. Альхименко, А.В. Агутин, В.М. Быков, А.Г. Волеводз, Б.Я. Гаврилов, О.А.  
Галустьян, А.И. Глушков, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Е.П. Гришина, А.П.  
Гуляев, Л.З. Дмитриева, Е.А. Зайцева, Ю.Н. Жданов, И.С. Иванов, П.В. Ильин,  
А.А. Ильюхов, А.С. Каретников, Г.Ю. Каримова, Н.А. Колоколов,

И.Н. Кондрат, А.П. Кругликов, Н.И. Крюкова, А.В. Кудрявцева,

П.А. Лупинская, Н.В. Маликова, Н.С. Манова, Н.Э. Мартыненко, В.Н. Махов, В.Ю. Мельников, И.А. Насонова, А.М. Наумов, В.В. Николюк, А.В. Орлов, П.М. Параносенков, А.В. Победкин, М.П. Поляков, А.П. Попов, И.В. Ревина, Р.Р. Сагдеев, Т.Е. Сарсенбаев, А.Б. Соловьев, Ю.В. Францифиров, О.Н. Тисен,

В.Т. Томин, В.Н. Уруков, П.В. Фадеев, М.П. Фадеева, О.В. Химичева, Н.Е. Шинкевич, С.П. Щерба, В.Н. Яшин и др.

В научных работах таких ученых, как Т.Т. Алиев, В.П. Божьев, А.Н. Бумагин, А.В. Гриненко, Н.А. Громов, И.Ф. Демидов, Т.Н. Добровольская, С.С. Ерашов, Л.М. Зейналова, В.В. Николайченко, А.С. Кобликов, Н.А. Подольный, Р.Р. Сахапов, Т.А. Складанная, Н.С. Томилова, Г.А. Трофимова, И.В. Тыричев и Н.М. Хромова, дан глубокий анализ содержания системы принципов уголовного процесса и государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

В последние годы внимание ученых обращалось к различным проблемам  
безопасного участия в производстве по уголовному делу. Отдельные  
монографии посвящены изучению основных проблем защиты прав  
потерпевших по уголовному делу (Д.В. Шаров, 2001 г., И.М. Ибрагимов,  
2008 г.) и их безопасности (Л.З. Дмитриева, 2010 г.). Кроме того, И.А. Бобраков  
в 2005 г. исследовал вопросы охраны прав участников уголовного процесса с  
криминологических и уголовно-правовых позиций, а П.В. Бакуновским в 2009  
году издана публикация о проблемах обеспечения безопасности потерпевших,  
свидетелей и иных лиц, содействующих расследованию при международном  
сотрудничестве. Е.А.Карякин совместно с О.Н. Тисен провели научное  
исследование особенностей доказывания при осуществлении государственной  
защиты (2008 г.). В 2008 году В.И. Крайнов опубликовал работу, направленную  
на исследование отдельных вопросов применения мер государственной защиты  
вне рамок процесса уголовного судопроизводства. В 2010-2011 гг. В.Саморока  
и М.Бекетов издали ряд работ, посвященных принятию следователем решения о  
применении мер безопасности в отношении участников уголовного  
судопроизводства, и обеспечению конфиденциальности сведений о

защищаемом лице, а И.С. Иванов в 2011 году опубликовал работу, в которой  
подверг анализу проблемы административно-правового обеспечения

безопасности участников уголовного судопроизводства в России.

Научная работа С.П. Желтобрюхова посвящена государственной защите потерпевших, свидетелей (2012 г.), А.Б. Смушкиным рассмотрены проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства (2013 г.). С.П. Вареникова исследовала проблемы обеспечения безопасности судебных экспертов (2013 г.), а Т.Ю. Вилкова – о тайне переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве (2013 г.). Д. Вороновым рассмотрена характеристика угрозы посткриминального воздействия как основания для применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса (2013 г.).

В исследовании ученых М.С. Колосович, О.С. Колосович,

П.П. Смольякова государственная защита участников уголовного

судопроизводства рассмотрена как средство обеспечения их прав и законных интересов (2014 г.). К.А. Красновой и П.В. Агаповым в 2014 году изучены проблемы межведомственного взаимодействия подразделений государственной

защиты и следователей при осуществлении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства. О.В. Макарова показала основные проблемы обеспечения безопасности лиц, способствующих предупреждению и раскрытию коррупционных преступлений (2015 г.). В работе И.В. Матвиенко освещены уголовно-процессуальные аспекты сохранения в тайне сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства (2015 г.)

На доктринальном уровне проблема государственной защиты и  
обеспечения безопасности участников российского уголовного

судопроизводства впервые была исследована профессором О.А. Зайцевым (1999 г.), который обосновал основу системы государственной защиты участников уголовного процесса. Продолжение этого научного процесса отражено в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Л.В. Брусницына (2002 г.), в научном исследовании которого на основе международного опыта раскрыты ключевые проблемы и предложены пути их решения в отношении обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию. В докторской диссертации профессора А.Ю. Епихина (2005 г.) обоснована концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства. Кроме того, успешно защищен ряд кандидатских диссертаций, основное внимание в которых обращено к исследуемой нами уголовно-процессуальной проблеме.

В частности, в диссертации Н.А. Тихонова изучены уголовно-  
процессуальные меры обеспечения чести, достоинства и личной безопасности  
потерпевшего и свидетеля (1995 г.). В.А. Булатов в своей кандидатской  
диссертации рассмотрел обязанность следователя обеспечить права, законные  
интересы и безопасность потерпевших и свидетелей (1999 г.). В диссертации  
М.А. Игнатьевой изучены процессуальные и организационные вопросы  
соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной  
безопасности (2000 г.). О тактике обеспечения безопасности личности в  
уголовном процессе изложено в кандидатской диссертации В.В. Войникова  
(2002 г.). В работе М.В. Новиковой изучены основные проблемы обеспечения  
безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия  
осуществления правосудия в современных условиях (2006 г.); в диссертации  
А.А. Тимошенко – сохранение в тайне данных о личности потерпевшего и  
свидетеля как уголовно-процессуальная мера безопасности (2006 г.); в  
диссертации Н.В. Мальцевой – правовое регулирование обеспечения  
безопасности потерпевших и свидетелей из числа обсужденных к лишению  
свободы (2007 г.); И.А. Мищенковой – защите свидетелей и потерпевших в  
российском уголовном судопроизводстве (2008 г.). В диссертационном  
исследовании Н.С. Томиловой обоснована система принципов государственной  
защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного

судопроизводства (2009 г.); в диссертации В.И. Крайнова подвергнуты  
глубокому анализу особенности государственной защиты потерпевшего и  
свидетеля в уголовном судопроизводстве (2009 г.); в диссертации

Ю.В. Анохина безопасность рассмотрена в числе обеспечения прав и свобод

личности в правоприменительной деятельности органов внутренних дел (2009 г.). Научное исследование Е.В. Бабкиной направлено на обеспечение безопасности свидетелей при производстве предварительного расследования (2009 г.).

Вместе с тем среди успешно защищенных кандидатских диссертаций  
следует особо выделить следующие работы: в диссертации И.В. Харитонова  
(2010 г.) исследованы вопросы обеспечения уголовно-процессуальной

безопасности в досудебном производстве в отношении такого участника  
процесса, как потерпевший; диссертация Т.К. Курбанмагомедова (2011 г.)  
представляет собой исследование основных проблем обеспечения защиты в  
судебной стадии производства по уголовному делу; научное исследование  
Г.А. Скрипилева (2013 г.) посвящено применению, изменению и отмене мер  
безопасности в отношении лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве;  
работа А.Б. Абрамова (2013 г.) содержит исследование вопросов соотношения  
различных видов контрольно-надзорной деятельности сложного процесса  
обеспечения безопасности защищаемых лиц в российском уголовном процессе.  
В 2015 году Я.И. Бобков обосновал необходимость выделения

самостоятельного статуса защищаемого лица в уголовном процессе России. Диссертация Е.О. Зайцева направлена на исследование правового статуса анонимного свидетеля как защищаемого лица в сравнении с положительным опытом ряда зарубежных государств (2016 г.).

Как видно, перечисленные работы затрагивают отдельные аспекты процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, которые оказывают содействие по делу и в этой связи нуждаются в защите. В них рассмотрены различные аспекты уголовно-процессуальной безопасности с точки зрения контрольно-надзорной деятельности процесса безопасности; правового статуса защищаемого лица; обоснования системы принципов государственной защиты в уголовном процессе; особенностей правового регулирования отдельных мер безопасности; обеспечения безопасности анонимного свидетеля и т.д.

Со времени защиты перечисленных докторских диссертаций прошло более десяти лет. За данный период изменились теоретические представления о безопасном участии личности в производстве по уголовному делу, принято достаточно большое количество нормативных актов, направленных на обеспечение безопасности участников уголовного процесса, а так же накоплен позитивный опыт применения мер безопасности при производстве по уголовному делу.

**Объектом исследования** является система уголовно-процессуальных отношений, включающих в себя многоуровневый комплекс обеспечительных мер безопасности участников производства по уголовному делу, а также проблемные ситуации и закономерности развития процесса государственной защиты и обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства.

**Предметом исследования** определены основополагающие положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы

международного права, положения российского уголовно-процессуального права, нормы смежных отраслей права, регулирующие многогранный процесс государственной защиты и обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства, а также опубликованная судебная практика по исследуемой проблеме.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке и формировании системы теоретических положений, которая позволит обосновать новую теоретическую модель безопасного участия личности в сфере современного российского уголовного судопроизводства на основе разумного баланса прав и законных интересов защищаемого лица и интересов общества и государства, основные положения которой смогут быть реализованы в законодательстве и правоприменительной практике.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

определить содержание современной теоретической модели

государственной защиты и обеспечения безопасности личности в современном российском уголовном судопроизводстве;

сформулировать миссию безопасного участия личности в уголовном судопроизводстве, ее задачи, обновить систему принципов этого вида государственной деятельности;

обобщить имеющиеся классификации правовых актов, субъектов, осуществляющих процесс безопасного участия граждан в уголовном судопроизводстве;

выявить основные международные стандарты государственной защиты участников уголовного судопроизводства на основе изучения ряда международных документов, в том числе принятых на постсоветском пространстве СНГ;

выявить основные проблемы безопасного участия в уголовном процессе и актуальной необходимости расширения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства;

предложить основные направления совершенствования системы

государственной защиты и обеспечения безопасности участников современного российского уголовного судопроизводства, содействующих производству по делу;

определить законодательные предпосылки и тенденции повышения эффективности процесса государственной защиты и безопасности участников уголовного судопроизводства;

изучить правоприменительные потребности реализации государственной функции защиты и обеспечения безопасности личности в производстве по уголовному делу;

определить основные проблемы применения мер безопасности в отдельных стадиях (досудебных и судебных) российского уголовного судопроизводства, в том числе при особом порядке принятия судом решения и в досудебном соглашении обвиняемого о сотрудничестве;

изучить особенности и провести сравнение регулируемых различными  
правовыми актами самостоятельных предпосылок применения мер

государственной защиты и уголовно-процессуальных мер безопасности;

дать анализ реализации гласного и конфиденциального применения мер безопасности в производстве по уголовному делу, показать их соотношение в проекции разумного баланса с учетом обеспечения прав сторон уголовного процесса;

исследовать особенности правового регулирования применения

отдельных мер безопасности в усложненных производствах: при рассмотрении  
уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, при рассмотрении  
дел о преступлениях несовершеннолетних и при осуществлении

международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

**Методологическую** **основу** исследования составляют всеобщий

диалектический метод познания, а также общенаучные и частнонаучные методы познания: структурно-функциональный, исторический, формальнологические методы (анализ, синтез, конкретизация, аналогия и моделирование), статистический и социологический, в том числе анкетирование.

**Теоретическую основу исследования** составляют фундаментальные положения общей теории права; концептуальные положения философии, психологии; теории безопасности; международного, уголовно-процессуального права. В диссертации широко использованы монографии; научно-практические комментарии; научные публикации по проблемным вопросам избранной темы.

**Эмпирическая** **база** **исследования.** В процессе подготовки

диссертации по специально разработанной анкете было опрошено 380 сотрудников правоохранительных органов (следователей следственных подразделений и сотрудников системы органов прокуратуры), а также изучено 312 уголовных дел, при производстве которых применялись уголовно-процессуальные меры личной безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Автор изучил опубликованную за последние десять лет судебную практику по вопросам применения норм УПК РФ, направленных на обеспечение безопасности участников уголовного процесса. Проанализированы справки и обзоры судебной деятельности обеспечения безопасности защищаемых лиц, основания отмены судебных решений, в том числе апелляционной и кассационной инстанциями. Изучены официальные данные судебной статистики, опубликованные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Республике Коми, Республике Татарстан, а также в Курганской, Московской, Свердловской и Челябинской областях, г. Москве в 2010-2016 годах.

**Достоверность результатов** исследования обеспечивается избранной автором методологией исследования, сбалансированным применением избранных методов исследования, теоретической и правовой базой, полученными в результате исследования эмпирическими данными.

**Нормативную базу** исследования составляют положения Конституции  
Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного  
права, решения Европейского Суда по правам человека, решения  
Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное

законодательство СССР, РСФСР и РФ, нормативные правовые акты системы органов прокуратуры, следственных подразделений и иных государственных органов, ведущих производство по уголовному делу и принимающих меры безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих правосудию.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе  
всестороннего исследования современных проблем государственной защиты и  
обеспечения уголовно-процессуальной безопасности личности разработан  
комплекс положений, направленных на модернизацию уголовно-

процессуальной теории, законодательства и правоприменительной практики обеспечения безопасности участников сферы уголовного судопроизводства.

Впервые на монографическом уровне всесторонне исследованы проблемные узловые правовые ситуации и пробелы уголовно-процессуального законодательства во всех стадиях современного уголовного судопроизводства России, с учетом последних изменений и дополнений действующего уголовно-процессуального и иного законодательства. Изучение особенностей реализации института безопасного участия граждан на всех этапах производства по уголовному делу позволило выявить основные проблемные точки, замедляющие развитие этого позитивного процесса, прямо влияющего на выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Кроме того, на доктринальном уровне изучены особенности специфики процесса обеспечения безопасности участников уголовного процесса при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, в судебном заседании суда с участием присяжных заседателей и при осуществлении международного сотрудничества в области уголовного правосудия.

Автором обобщен накопленный современный международный опыт правового регулирования безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, на основе международных стандартов и правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Также в исследовании определены основные векторы развития и дальнейшего совершенствования безопасного участия личности, содействующей уголовному правосудию с теоретической, законодательной и правоприменительной сторон.

Проведен детальный анализ принятых в период с 2006 по 2016 г. законов, вносящих изменения и дополнения в УПК РФ, а также внушительного перечня законов и подзаконных актов, трех Государственных программ, направленных на реализацию мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

В диссертационном исследовании основное внимание уделено непосредственно уголовно-процессуальным мерам безопасности и в меньшей степени – мерам государственной защиты судей, должностных лиц

правоохранительных и контролирующих органов, а также потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, так как они, как правило, обеспечиваются внепроцессуальными средствами, выходящими за рамки научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс. По этой причине, мы, прежде всего, определи научные акценты настоящего исследования собственно уголовно-процессуальным мерам безопасности и отчасти, мерам государственной защиты, установленным в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», и Федерального закона от 20 апреля 1996 г. № 45 – ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

Разработанная авторская теоретическая модель представляет собой  
комплекс международных стандартов, принципов и основополагающих  
направлений совершенствования теории, законодательства и практики  
применения государственной защиты и системы мер уголовно-процессуальной  
безопасности участников современного уголовного судопроизводства России.  
Впервые на монографическом уровне процессы обеспечения государственной  
защиты и применения мер уголовно-процессуальной безопасности рассмотрены  
как единый вид деятельности правоохранительных и судебных органов,  
предназначением которого является безопасное участие личности,

содействующей уголовному судопроизводству.

Обновлена и дополнена система принципов государственной защиты,  
классификация субъектов, критерии применения мер безопасности,

установлены основные закономерности реализации защитных мер и мер уголовно-процессуальной безопасности на современном этапе.

Безопасность участников уголовного судопроизводства рассмотрена как комплексный правовой институт, имеющий обширные межотраслевые связи. Такой подход позволил выявить имеющиеся правовые противоречия и предложить методы их разрешения.

Автором исследованы и предложены основные компоненты (концепты)  
современной теоретической модели государственной защиты и обеспечения  
уголовно-процессуальной безопасности личности в сфере производства по  
уголовному делу, основанной на разумном балансе государственных  
(общественных) и личных интересов. Кроме того, предложено новое

содержание концептов, уточнены цель и задачи государственной деятельности правоохранительных и судебных органов, направленной на безопасное участие личности в производстве по уголовному делу.

Разработаны критерии возможного ограничения права обвиняемого на защиту в целях обеспечения безопасности защищаемого лица. При этом баланс личных интересов рассмотрен с позиций обеспечения законных интересов как потерпевшего, так и обвиняемого.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

**I.** **Положения теоретико-методологического характера**

1. Разработана теоретическая модель безопасного участия личности в  
сфере современного российского уголовного судопроизводства, учитывающая  
разумный баланс прав и законных интересов защищаемого лица и интересов  
общества и государства, содержание которой составляют следующие основные  
элементы:

система принципов государственной защиты участников современного российского уголовного судопроизводства;

законодательные предпосылки и тенденции повышения эффективности процесса государственной защиты и безопасности участников уголовного судопроизводства;

правоприменительные потребности реализации государственной функции защиты и обеспечения безопасности личности в производстве по уголовному делу;

международные стандарты государственной защиты участников

уголовного судопроизводства для безопасного участия в производстве по уголовному делу.

1. Установлена устойчивая закономерность правовой имплементации международных стандартов безопасного участия личности в производстве по уголовному делу в правовое поле национальной юриспруденции, которая выражается в стабильном накоплении новых законов и подзаконных актов, направленных на защищенность лиц, содействующих уголовному правосудию, основанием которых является международный опыт законодательского конструирования защитных мер.
2. Процессы реализации мер государственной защиты и обеспечения безопасности личности в сфере современного российского уголовного судопроизводства объединяют единый вид деятельности государственных правоохранительных и судебных органов, целью которого является установление баланса защиты прав и законных интересов личности, а также интересов общества и государства в борьбе с преступностью.
3. Миссия государственной защиты и обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве состоит в обеспечительной правоохранительной роли государства, которая выражается в установлении надлежащих условий для достижения разумного баланса государственных интересов раскрытия преступлений, привлечения виновного к уголовной ответственности при одновременном обеспечении законных интересов участников уголовного процесса (их родственников, близких лиц), содействующих уголовному правосудию.
4. Уголовно-процессуальная безопасность участников производства по делу как правовое явление носит многосторонний, противоречивый, межотраслевой и междисциплинарный характер. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве как межотраслевой уголовно-процессуальный институт понимается как совокупность уголовно-процессуальных норм, имеющих свое действие на всех стадиях производства по уголовному делу, связанная с нормами иных отраслей юриспруденции и основанная на

международных стандартах безопасного участия личности в уголовном судопроизводстве.

1. Обоснована обновленная и дополненная система принципов государственной защиты и обеспечения безопасности личности, содействующей производству по уголовному делу, авторская классификация правовых актов; уточнены международные стандарты и правила, регулирующие данную сферу общественных отношений; дополнена классификация субъектов, вовлеченных в процесс государственной защиты и обеспечения безопасности защищаемых лиц.
2. В перспективном развитии теории безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства следует исходить из следующих международных стандартов и судебной практики: оглашение показаний защищаемого лица может иметь место при установлении баланса интересов защиты и обвинения; основания проведения закрытого судебного заседания должны быть обоснованы; безопасные меры должны учитывать уравнивание правового статуса, прав и обязанностей лиц, участвующих в предварительной проверке, с участниками уголовного расследования; обеспечение эффективной защиты от вероятной мести или запугивания участвующих в уголовном производстве свидетелей, в отношении их родственников и других близких им лиц, включая введение таких положений, которые разрешают в надлежащих случаях не разглашать информацию, касающуюся личности и местонахождения таких лиц, устанавливают ограничения на разглашение информации о них либо устанавливают правила доказывания, позволяющие свидетелям и экспертам давать показания таким образом, который обеспечивает их безопасность.
3. Координационный процесс организации обеспечения безопасности является вторичным по отношению к основному — процессу борьбы с преступностью, он носит опосредованный, косвенный характер и может выражаться в различных формах при производстве по уголовному делу: оперативно-розыскной деятельности сопровождения расследования или при реализации мер прокурорского надзора за координацией правоохранительных усилий предварительного расследования, в форме международного сотрудничества.
4. Выявлены основные тенденции развития российского законодательства, регулирующего безопасность личности в уголовном судопроизводстве:

влияние норм международного права, направленных на обеспечение государственной защиты личности в уголовном процессе, и их конвергенция в российское правовое поле;

использование позитивного правого опыта и правоприменительной практики отдельных зарубежных стран на совершенствование российского законодательства о безопасности участников производства по уголовному делу;

ратификация Российской Федерацией международных соглашений и необходимость приведения в соответствие с принятыми соглашениями норм национального законодательства;

дробление проблемы реализации мер государственной защиты на более  
мелкие, вызванные необходимостью анализа и изучения принимаемых  
нормативных актов, регламентирующих детали механизма процесса

применения мер безопасности участников уголовного судопроизводства;

внесение изменений и дополнений в действующие правовые акты в связи с принятием новых законов, изменяющих отдельные положения специальных законов;

расширение нормативной ведомственной базы правового регулирования по обеспечению государственной защиты сотрудников правоохранительных органов и участников уголовного судопроизводства;

повышение эффективности координации борьбы с преступностью, в том числе в сфере обеспечения прав и законных интересов защищаемых лиц, содействующих уголовному правосудию;

устранение имеющихся и недопущение новых противоречий, а также рассогласованности правовых норм как внутри УПК, так и при сопоставлении с другими отраслевыми законами.

1. Понятие и классификация предпосылок применения мер безопасности в уголовном судопроизводстве. Поводами применения мер безопасности являются сведения, полученные из заявления (сообщения письменного или устного) от лица, которое обладает важной для расследования и судебного рассмотрения дела информацией и намерено содействовать уголовному правосудию, а также информация, полученная из иных источников, в том числе оперативно-розыскным путем. Перечень поводов должен быть расширен: кроме заявления от защищаемого лица (его законного представителя) – рапорт должностного лица правоохранительного органа; заявление иных лиц (кроме защищаемого лица и его представителя). Основанием применения мер безопасности следует считать наличие реальной угрозы причинения вреда правам и законным интересам защищаемого лица в связи с его содействием уголовному правосудию или его потенциальной возможностью. Такая угроза не должна ограничиваться перечислением составов преступления, указанных в уголовно-правовых нормах действующего законодательства и может носить неопределенный характер.
2. Инициатива к содействию и обеспечению безопасности участника процесса может исходить не только и не столько от лица, нуждающегося в такой защите, сколько от должностных лиц, имеющих сведения о возможном потенциальном содействии другого лица и наличии у него важной информации о преступлении, а также от должностных лиц органов правопорядка (расследования). Кроме того, первичная информация о возможной угрозе безопасности участника процесса может быть получена должностными лицами правоохранительных органов. При этом само потенциальное защищаемое лицо может и не осознавать опасность своего содействия уголовному правосудию и возможности угрозы своей безопасности.
3. В качестве самостоятельного направления проведения процессуальных и частично следственных действий следует выделять проверку поводов и установление основания, условий применения мер государственной

защиты на основании Закона № 119 – ФЗ (№ 45-ФЗ) и мер уголовно-процессуальной безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, которые проводятся параллельно с проверкой поводов и основания для возбуждения уголовного дела (ст. 144 УПК РФ). Действующее законодательство не содержит прямых запретов одновременного применения мер государственной защиты и уголовно-процессуальных мер безопасности.

1. Противоправное воздействие в отношении защищаемых лиц, прежде всего, направлено против правомерного намерения участников уголовного процесса к содействию производству по уголовному делу. Целью такого воздействия является осложнение либо прекращение процесса получения достаточных доказательств для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.
2. Наличие состязательных начал уголовного процесса, в котором функция обвинения и функция защиты представлены как равноправные, вызывает необходимость сохранения баланса уголовно-процессуальных интересов представителей этих уголовно-процессуальных функций в реализации безопасного участия граждан. В противном случае ограничение возможности участия стороны защиты в доказывании, ограничение доступа к конфиденциальной информации, связанной с обеспечением безопасности участников процесса, в определенных случаях может рассматриваться как нарушение права на защиту.
3. Ограничение права стороны защиты на доступ к информации о защищаемом лице в целом не противоречит конституционным положениям. При этом ограничение гласности по причине обеспечения безопасности защищаемого лица, также должно иметь место не только в досудебном производстве, рассмотрении дела в суде первой инстанции, но и в последующих судебных инстанциях.
4. Классификация мер безопасности, установленная в ч. 3 ст. 11 УПК РФ включает:

меры безопасности, прямо не ограничивающие право на доказывание (прослушивание телефонных и иных переговоров защищаемого лица (ч. 7 ст. 186 УПК РФ и др.));

ограничивающие право на доказывание (присвоение псевдонима; опознание вне визуального контроля опознающего со стороны опознаваемого – направлено на сокрытие информации в целях обеспечения безопасности).

1. Особым свойством процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является его непрерывность, которая может (должна) продолжаться вне зависимости от прерывания (отложения либо приостановления) производства по уголовному делу в силу различных процессуальных оснований.
2. Международные правовые акты имеют особое влияние на перспективную унификацию универсальных юрисдикций отдельных государств, включая Россию, они оказывает позитивное влияние на развитие

института государственной защиты и обеспечения уголовно-процессуальной безопасности в российском законодательстве.

1. Уточнены критерии применения мер государственной защиты и мер безопасности; на основе исследования основных противоречий этого процесса определены пути их устранения; обращено внимание на обязательность установления баланса законных интересов защищаемого лица с интересами общества и государства при производстве по уголовному делу**.**
2. Обоснованы критерии, при которых возможно оглашение показаний и последующее признание их допустимости доказательства по уголовному делу (ч. 1 ст. 281 УПК РФ): невозможность обеспечить безопасность участника процесса; имеется предварительный допрос в досудебном производстве; проведена очная ставка с обвиняемым в досудебном производстве по делу; приобщена видеозапись допроса; наличие возможности применения видеоконференцсвязи в судебном заседании; подтверждение оглашенных показаний иными доказательствами по делу (оглашенные показания не должны быть в единственном числе сформулированного органами уголовного преследования объема обвинения).
3. Как одна из форм обеспечения безопасности участников уголовного процесса по делам, связанным с международным сотрудничеством, должна использоваться видеоконференцсвязь при производстве процессуальных действий. При этом защищаемое лицо находится в Российской Федерации и на основании норм УПК РФ дает показания или иным образом оказывает содействие должностным лицам правоохранительного органа другого государства с применением видеоконференцсвязи.
4. Особый порядок принятия судебного решения следует рассматривать как самостоятельную форму обеспечения безопасности участников уголовного процесса: свидетели, на которых может быть оказано противоправное воздействие, в суд не вызываются и не допрашиваются. Это следует из правила исследования в судебном заседании только тех материалов уголовного дела, которые характеризуют личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).
5. К подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, меры уголовно-процессуальной безопасности, указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, должны быть продолжены и после принятия решения о рассмотрении дела в общем порядке. Факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должен рассматриваться как самостоятельный повод к решению вопроса о применении мер государственной защиты, установленных в Федеральном законе № 119 – ФЗ, а также мер уголовно-процессуальной защиты, перечисленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ.
6. Право на принятие судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного (п. 4 ч. 1 ст. 397 УПК РФ) следует непосредственно связывать с установлением отсутствия его намерения оказать противоправное воздействие на потерпевшего и других лиц, которые оказывали содействие при рассмотрении уголовного дела судом.

25. Обоснована необходимость более подробного урегулирования

правовой процедуры допроса анонимного свидетеля в судебном заседании в суде с участием присяжных заседателей; более гарантированного обеспечения секретности сведений о присяжных; уточнения процессуально-правового статуса присяжных заседателей в целях установления надлежащих гарантий их права на безопасность и государственную защиту при отправлении правосудия по уголовным делам.

**II.** **Положения юридико-технического характера**

1. Следует закрепить в ч. 3 ст. 11 УПК РФ поводы к применению мер безопасности, так как они отсутствуют в отличие от их перечисления в ст. 16 Федерального закона № 119 – ФЗ. Указание в УПК РФ только на основание (наличие данных об угрозе) является недостаточным для повышения гарантий реализации права участников процесса на безопасность.
2. Необходимо дополнить перечень сведений, составляющих тайну следствия. Данные о принимаемых мерах безопасности (их организации, тактических мероприятиях и т.п.), личные данные защищаемых участников уголовного процесса и сведения о лицах, осуществляющих меры государственной защиты и безопасности, должны быть также предметом тайны предварительного расследования. Эти сведения не могут быть преданы огласке и в судебных стадиях: следует дополнить диспозицию ч. 3 ст. 166 УПК РФ указанием на обязанность сохранения в тайне, в том числе сведений, относящихся к процессу обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.
3. Обосновано дополнение содержания ст. 153 УПК РФ новой ч. 5 со следующей формулировкой: «5. В случае принятия мер государственной защиты или мер, перечисленных в ч. 3 ст. 11 настоящего кодекса, а также иных мер, направленных на обеспечение безопасности участников процесса, содействующих уголовному судопроизводству, а также их близких, по одному из соединяемых уголовных дел, дознаватель, следователь принимают меры для сохранности конфиденциальных сведений или принятия новых дополнительных мер безопасности при наличии к тому оснований, предусмотренных действующим законодательством».
4. Следует дополнить вновь принятую ст. 239.2 УПК РФ новой частью 2 следующего содержания: «ч. 2. Если по одному из соединенных дел принимались меры безопасности, суд должен обсудить вопрос о наличии оснований для их продолжения в соединенном деле».
5. Отсутствие в ст. 227 УПК РФ прямого запрета сообщать обвиняемому в постановлении о назначении дела к слушанию, решения о принятии мер безопасности в отношении участников процесса, снижает гарантии безопасности защищаемых лиц, если к ним применяются меры уголовно-процессуальной защиты, перечисленные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, или меры государственной защиты, установленные в Федеральном законе № 119 – ФЗ. Считаем необходимым предложить внесение изменений в содержание ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ об обязанности судьи по поступившему к нему уголовному делу с постановлением о сохранности данных о личности участника процесса

исключить доступ иных лиц не только к данному постановлению, но и к иным  
документам, в которых содержится информация, позволяющая

идентифицировать личность защищаемого участника уголовного процесса. Таким образом, формулировка ч.3.1 ст. 227 УПК РФ нами предлагается в следующей редакции: «3.1. В случае если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления иных участников уголовного судопроизводства ознакомления с указанным постановлением, а также с иными материалами уголовного дела, позволяющими идентифицировать защищаемое лицо».

1. Обосновано дополнение содержания ст. 11 (ч. 3), 238 и 253 УПК РФ обязанностью принятия (либо их продолжения) лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности в отношении участников процесса при отложении или приостановлении производства по уголовному делу.
2. Целесообразно дополнить содержание диспозиции ст. 278.1 УПК возможностью использования видеоконференцсвязи не только в судебном заседании, но и на предварительном расследовании.
3. В случае приостановления процессуальных действий или их отложения, суд должен быть наделен правом на принятие решения о поручении органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, предварительного расследования или прокурору о продолжении контроля и записи телефонных и иных переговоров в отношении защищаемого лица. В связи с этим предлагаем дополнить содержание ст. 253 УПК РФ новой «ч. 1.1. При отложении или приостановлении судебного разбирательства при необходимости суд принимает меры к обеспечению безопасности участников уголовного процесса, в том числе путем дачи поручений органам дознания или предварительного расследования».
4. Следует расширить сферу применения ч. 1 ст. 253 УПК РФ об отложении или приостановлении судебного разбирательства, в том числе для реализации (начала, продолжения, изменения) процесса обеспечения безопасности защищаемых лиц по уголовному делу.
5. Целесообразно дополнить содержание ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ принятием мер безопасности в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, если апелляционный суд принимает решение рассмотреть дело в общем порядке. В этом случае обеспечение его безопасности является обязательным условием его содействия уголовному правосудию.
6. Рекомендовано дополнить содержание ст. 397 УПК РФ новым пунктом: «п. 22) о применении, изменении или отмене мер государственной защиты и обеспечения безопасности в отношении защищаемого лица;».
7. Для наделения прокурора полномочием инициирования судебного решения в стадии исполнения приговора следует дополнить ч. 1 ст. 399 УПК РФ новым пунктом 7: «п. 7) в соответствии с п. 22 ст. 397 – прокурором по месту нахождения защищаемого лица».
8. Обосновано дополнение содержания ст. 399 УПК РФ возможностью применения процедуры видеоконференцсвязи в случае необходимости обеспечения безопасности потерпевшего при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.
9. Целесообразно дополнить содержание п.п. 4, 44 и 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 2 апреля 2013 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» о необходимости обращения внимания судом на своевременное принятие необходимых мер безопасности в отношении несовершеннолетних участников уголовного дела; обобщения судебной практики о применении мер безопасности в отношении несовершеннолетних.
10. Рекомендуется включить в перечень оснований для назначения адвоката как представителя интересов несовершеннолетнего потерпевшего (ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ) оказание противоправного воздействия на несовершеннолетнего потерпевшего со стороны заинтересованных в исходе дела лиц или угрозу его безопасности (обвиняемого, его соучастников и пр.). Такое правило поможет несовершеннолетнему потерпевшему и его законному представителю воспользоваться нормами, предусмотренными ч. 3 ст. 11 УПК РФ, иными нормами закона, уголовно-процессуальными мерами безопасности и мерами государственной защиты. Таким образом, предлагаемая нами формулировка ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ будет иметь следующее содержание: « 2.1. По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего либо в целях обеспечения его безопасности…», участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета».
11. Целесообразно дополнить новыми пунктами имеющиеся постановления Пленума Верховного Суда РФ, с рекомендацией судам, при решении вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания, обсуждать и принимать, при наличии к тому оснований, решение о безопасности участников уголовного процесса.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена разработкой  
соискателем доктринальных положений, которые образуют единую

теоретическую модель безопасного участия личности в сфере современного российского уголовного судопроизводства, на основе разумного баланса прав и законных интересов защищаемого лица и интересов общества и государства, основные положения которой смогут быть реализованы в законодательстве и правоприменительной практике.

Полученные в ходе исследования результаты позволили обобщить современные научные представления на основные элементы, составляющие

содержание разработанной теоретической модели, ее объекта и предмета, а также определения задач, методов и основных направлений развития.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что обоснованные и сформулированные в ней предложения, выводы и рекомендации позволяют сформировать более совершенный порядок обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве, усовершенствовать уголовно-процессуальное и иное законодательство, направленное на обеспечение государственной защиты и безопасности граждан в современном уголовном судопроизводстве.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, проверены и апробированы по следующим направлениям:

обсуждались на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-уральского государственного университета (национально-исследовательского университета);

докладывались на 19 международных, 6 всероссийских и 5 межвузовских и региональных научно-практических конференциях (Алушта – 2015; Казань – 2016; Караганда – 2016; Краснодар – 2015; Моздок – 2015; Москва – 2014, 2015, 2016; Новороссийск – 2016; Орел – 2015, 2016; Оренбург – 2001, 2002, 2003; Санкт - Петербург – 2007; Саратов – 2007; Сыктывкар – 2015, 2016; Тюмень – 2004; Уфа – 2003, 2007; Хабаровск – 1999; Чебоксары – 2016; Челябинск – 1999-2016);

изложены автором в 81 научной публикации, в том числе в 4 монографиях и 26 в журналах, рекомендованных ВАК, общим объемом свыше 67 п.л.;

внедрены в учебный процесс Чувашского государственного университета  
им. И.Н. Ульянова; Сыктывкарского государственного университета им.

Питирима Сорокина; Ульяновского государственного университета;

Нижегородской академии МВД России; Уфимского юридического института МВД России, специализирующегося на исследовании проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

**Структура диссертации** обусловлены определенной целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 5 глав, включающих 20 параграфов, заключения, пяти приложений и библиографического списка.

## Совершенствование системы принципов осуществления государственной защиты участников современного российского уголовного судопроизводства

В конце XX – начале XXI веков появилось несколько фундаментальных научных исследований, предметом которых стало изучение вопросов государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Первое из них, доктринальное исследование, проведено профессором О. А. Зайцевым, в котором обоснована концепция государственной защиты участников уголовного судопроизводства. В его докторской диссертации1 были заложены базовые основы системы мер государственной защиты участников уголовного правосудия.

В частности, им были 1) научно обоснованы теоретические основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства (обеспечение государственной защиты участников процесса было рассмотрено как необходимое условие выполнения задач уголовного судопроизводства; дана классификация лиц, подлежащих государственной защите; представлено содержание и значение концепции государственной защиты участников процесса); 2) подвергнуты детальному анализу правовые основы и механизмы государственной защиты участников уголовного судопроизводства на основе международных документов и законодательства зарубежных стран (исследованы правовые акты ООН; международные принципы и стандарты защиты участников уголовного судопроизводства; правовые основы и механизмы обеспечения безопасности субъектов процесса в зарубежных странах); 3) исследовано правовое регулирование и механизмы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации (нормативная основа государственной защиты участников процесса; проблемы совершенствования правовой регламентации и механизмов государственной защиты участников уголовного судопроизводства); 4) выявлены особенности расследования по уголовным делам, связанным с посягательствами на субъектов уголовно-процессуальных отношений (показаны механизмы государственной защиты участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования; проведен анализ особенностей возбуждения уголовных дел, производство неотложных следственных действий и других процессуальных действий).

Впоследствии многие идеи профессора О. А. Зайцева послужили основной разработки и принятия Федерального закона № 119. Вместе с тем, это научное исследование было подготовлено до принятия Федерального закона № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Следовательно, не отражало в полной мере апробацию законодательных новелл в исследуемой сфере защиты законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства.

В другой докторской диссертации, профессора Л.В. Брусницына1, наиболее глубоко исследованы проблемные вопросы обеспечения безопасности лиц, которые содействуют уголовному правосудию. В этом научном труде уделено основное внимание вопросам безопасного участия определенной группы участников российского уголовного процесса: лиц, содействующих производству по уголовному делу, на основе передового международного опыта. Научный вклад профессора Л.В.Брусницына определен тем, что он 1) впервые обосновал феномен посткриминального воздействия и его последствий (тенденции современной, на тот период 2001 года, преступности, обуславливающие феномен и перспективы посткриминального воздействия; его характеристику и негативные последствия); 2) исследовал правовые основы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию (международно-правовые основы; российские конституционные основы; российское отраслевое законодательство в контексте защиты лиц, содействующих уголовному правосудию, а так же рассмотрел обеспечение безопасности участников уголовного процесса как самостоятельный принцип уголовного судопроизводства); 3) обосновал систему мер безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию (классификация включает универсальные меры безопасности; меры безопасности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; меры безопасности в стадии судебного разбирательства и иные меры безопасности); 4) разработал порядок применения мер безопасности (рассмотрел полномочия должностных лиц и иных субъектов при обеспечении безопасности граждан, содействующих уголовному правосудию; выявил основания, поводы и иные общие условия применения мер безопасности; установил особенности применения мер безопасности в воинских условиях).

## Предпосылки применения мер государственной защиты и уголовно-процессуальных мер безопасности

Профессор Л.В. Брусницын употребляет термин «безопасность» по отношению к лицам, содействующим производству по делу1, а профессор А.Ю. Епихин определяет дефиницию «безопасность» применительно к более широкому кругу участников процесса: не только к лицам, содействующим уголовному правосудию, но и к лицам, ведущим производство по делу, а также и к иным участникам процесса, то есть применительно к любой личности. При этом автор, используя термин «сфера», отмечает необходимость обеспечения безопасности не только в рамках самого процесса производства по уголовному делу, но также до и после его завершения2.

Рассуждая о проблемах безопасности в производстве по уголовному делу, мы используем терминологию «государственная защита» и «безопасность» как синомичные понятия, которые в совокупности образуют единый процесс, направленный на безопасное участие личности в современном российском уголовном судопроизводстве, и считаем целесообразным использовать эти термины («государственная защита» и «безопасность») в отношении участников уголовного судопроизводства как две важных составляющих единого процесса гарантирования прав и законных интересов личности в уголовном процессе (защищенности). Такое объединение объясняется тем, что, по нашему мнению, оба процесса могут и должны осуществляться параллельно, не исключая или противопоставляя друг-другу различные механизмы реализации лицами, содействующими уголовному правосудию, своих прав и обеспечения законных интересов.

Применение указанных терминов обнаруживается в содержании ст. 1 Федерального закона № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». При этом меры безопасности, наряду с системой мер социальной поддержки, законодателем рассматриваются как подгруппа более общей системы мер государственной защиты. Вместе с тем, нами эти термины используются в настоящем исследовании как равнозначные, помимо аргументов, приведенных ранее, еще и как относящиеся к различным правовых актам: государственная защита организуется на основе предписаний Федеральных законов № 45 – ФЗ и № 119 – ФЗ, а собственно меры безопасности – на основе уголовно-процессуального закона (ч. 3 ст. 11 УПК РФ).

В этой связи, по нашему мнению, процессы реализации мер государственной защиты и обеспечения безопасности личности в сфере современного российского уголовного судопроизводства можно и нужно объединять, рассматривая их как единый вид деятельности государственных правоохранительных и судебных органов, целью которой является установление баланса защиты прав и законных интересов личности, а так же интересов общества и государства в борьбе с преступностью. При этом важное значение следует уделять уголовно-процессуальным и иным гарантиям реализации прав защищаемых лиц в производстве по уголовному делу.

Основное предназначение процесса обеспечения безопасных условий участия личности в производстве по уголовному делу, оказывающей содействие этому виду государственной деятельности, состоит в защите ее законных интересов, прежде всего. При этом, важной задачей является установление разумного баланса защиты как личных, так и общественных, государственных интересов. Перевес «чаши весов» в одну сторону в ущерб другой сказывается на снижении эффективности раскрытия преступлений или защиты личности от противоправного воздействия.

Таким образом, считаем, что миссия государственной защиты и обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве состоит в обеспечительной правоохранительной роли государства, которая выражается в установлении надлежащих условий для достижения разумного баланса государственных интересов раскрытия преступлений, привлечения виновного к уголовной ответственности и назначения ему справедливого наказания при одновременном обеспечении законных интересов участников уголовного процесса (их родственников, близких лиц), содействующих уголовному правосудию.

Содержание, а так же понятие процесса государственной защиты и обеспечения безопасности различными авторами рассматривается неодинаково. Основные разночтения сводятся к тому, считать этот процесс правовым принципом уголовного процесса или его институтом.

В качестве самостоятельного правового уголовно-процессуального принципа обеспечение безопасности лиц, содействующих в уголовном судопроизводстве, рассмотрено профессором Л.В. Брусницыным1. В частности, он отмечает недостаточность включения права участников процесса на безопасность как элемента принципа охраны прав и свобод человека и гражданина, обосновывая его самостоятельность как отдельного уголовно-процессуального принципа. При этом, он указывает наличие всех необходимых для признания безопасности защищаемых лиц как принципа уголовного процесса: действие во всех стадиях процесса; самостоятельное содержание; основополагающее значение для всего процесса; выраженность в нормах права; первичность (не выводится из иных принципов)2. Действительно, все эти признаки применимы к процессу безопасности участников уголовного процесса, которые оказывают содействие.

## Проблемы повышения эффективности обеспечения безопасности участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования

Так, например, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» указывается на особенности проведения судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, судам рекомендуется возможность вынесения постановления о закрытом судебном заседании, как всего процесса, так и его части (ч. 3 ст. 241 УПК РФ). Кроме того, «в интересах обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ) такое решение может быть принято и в случаях, когда в отношении этих лиц меры безопасности не применялись»1.

В ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства» установлено, что уголовное судопроизводство направлено на 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Таким образом, при производстве по уголовному делу должен поддерживаться баланс интересов не только обвиняемого, но и потерпевшей стороны процесса.

Представляется важным, при осуществлении уголовно-процессуальных мер безопасности, обеспечить стороне защиты возможность участия в доказывании. От того, насколько имеет место такое ограничение, зависит решение вопроса о нарушении права на защиту или его гарантировании обвиняемому.

Обратим внимание, что перечень мер безопасности, установленный в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, включает различные способы обеспечения безопасности.

При этом, отдельные меры безопасности прямо не связаны с ограничением права на доказывание, а другие его ограничивают.

Так, например, прослушивание телефонных и иных переговоров защищаемого лица (ч. 7 ст. 186 УПК РФ) не нарушает право обвиняемого на доказывание, так как это следственное действие направлено на фиксирование информации, которая в последствие предоставляется обвиняемому, например, при ознакомлении с материалами дела (ст. 217 УПК РФ).

В других случаях уголовно-процессуальный закон ограничивает доступ обвиняемому к конфиденциальной информации: опознание вне визуального контроля опознающего со стороны опознаваемого направлено именно на сокрытие информации в целях обеспечения безопасности. Так, А. Ю. Епихин приводит пример из практики проведения подобного опознания, когда следственное действие проводилось в камере следственного изолятора. При этом обвиняемый находился вместе со статистами внутри камеры, а свидетель опознавал его через глазок двери1.

Допрос под псевдонимом устанавливает возможность изъятия из материалов уголовного дела подлинных данных защищаемого лица и запрет к ним доступа со стороны посторонних лиц, включая обвиняемого или его защитника. Обратим внимание, что данная уголовно-процессуальная мера безопасности применяется при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, о чем не раз отмечалось в научной литературе2.

Допрос в судебном заседании защищаемого лица без оглашения персональных сведений о нем, в условиях, исключающих визуальное наблюдение, на первый взгляд, казалось бы, не дает возможности подсудимому активно принимать участие в доказывании. Однако, УПК РФ предусматривает возможность сторонам задавать вопросы защищаемому лицу. Процедура организации судом в судебном заседании таких условий, которые должны исключать возможность наблюдения защищаемого лица и его идентификации, нормами УПК РФ не регулируется. Это логично, так как она носит не столько процессуальный, сколько организационный (процедурный) характер.

Отдельные ученые отмечают важность обоснованности применения допроса под псевдонимом, только при наличии достаточных условий и оснований. Так, например, С. П. Желтобрюхов указывает, что «на практике имеют место случаи, когда при отсутствии каких-либо угроз безопасности в адрес потерпевшего, свидетеля и его близких по делу присваиваются псевдонимы, что противоречит нормам закона – ч. 3 ст. 11 УПК РФ, так как наличие угрозы должно быть не мнимым, а реальным»1.

В правоприменительной практике реализуются разные способы сокрытия защищаемого лица в судебном заседании. Например, такой свидетель может быть одет в балахон, скрывающий его фигуру и лицо. В подобной ситуации, вместе с тем, отдельной проблемой при проведении такого способа обеспечения безопасности в судебном заседании является изменение голоса защищаемого лица. Отсутствие возможности представителей стороны защиты увидеть защищаемое лицо, как показывает практика, не является достаточным условием его безопасности. Ранее, когда специальные технические средства в помещениях судов отсутствовали, изменение голоса проводили с использованием металлической кружки, в которую и говорил защищаемый свидетель. В результате чего его голос искажался2.

## Безопасность участников процесса в судебном разбирательстве по уголовному делу

Принятие процессуального решения о выделении или соединении производств по уголовным делам обусловлено предписаниями определенных норм УПК при наличии оснований. Такие решения могут прямо влиять на обеспечение государственной защиты и безопасности защищаемых лиц по уголовному делу, которые оказывают содействие уголовному правосудию. Кроме того, процесс выделения или соединения уголовных дел осложняет реализацию мер государственной защиты участников процесса в связи с изменением персоналии лиц, ведущих производство по делу.

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства направлено на защиту прав и законных интересов личности, которая содействует уголовному судопроизводству в борьбе с преступностью. Этот процесс может носить весьма противоречивый характер. Личность подвергается противоправному воздействию со стороны преступных элементов, все направлено на осложнение собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу.

Действие института соединения уголовных дел в одно производство, по мнению Д.А. Иванова, позволяет исключить дублирование одних и тех же процессуальных действий по разным делам в процессе расследования одного и того же преступления или лица (группы лиц), что способствует процессуальной и материальной экономии при осуществлении уголовного судопроизводства1.

Основания для соединения уголовных дел в одно производство установлены в ст. 153 УПК РФ в отношении: 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии; 2) одного лица, совершившего несколько преступлений; 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам. Обратим внимание, что закон не устанавливает каких-либо особенностей при соединении уголовных дел, по одному или нескольким из них применяются меры государственной защиты или уголовно процессуальные меры безопасности лиц, содействующих производству по делу. В подобной ситуации, на наш взгляд, целесообразно дополнить содержание ст. 153 УПК РФ указанием на обязательность продолжения принятых мер государственной защиты и безопасности в случае соединения в одно производство уголовных дел, если по одному или нескольким из них приняты соответствующие процессуальные решения.

В целях установления достаточных гарантий безопасности для участников уголовного процесса при соединении уголовных дел считаем необходимым дополнить содержание ст. 153 УПК РФ новой ч. 5 со следующей формулировкой: «5. В случае принятия мер государственной защиты или мер, перечисленных в ч. 3 ст. 11 настоящего кодекса, а также иных мер, направленных на обеспечение безопасности участников процесса, содействующих уголовному судопроизводству, а также их близких, по одному из соединяемых уголовных дел, дознаватель, следователь принимают меры для сохранности конфиденциальных сведений или принятия новых дополнительных мер безопасности при наличии к тому оснований, предусмотренных действующим законодательством».

Такая формулировка включает, по нашему мнению, необходимые и достаточные признаки процесса продолжения защитных мер при объединении двух или более производств в одно.

Как показывает правоприменительная практика, соединение уголовных дел имеет место в случае совершения групповых преступлений организованной группой, бандой, преступным сообществом (преступной организацией).

Кроме того, дела такой сложной категории характеризуются большим объемом собираемых процессуальных документов, томов уголовного дела. Так, по уголовному делу по обвинению 39 обвиняемых – членов преступного сообщества Судакова-Старостина (УФСКН по Самарской области), только обвинительное заключение составило 84 тома, с которого было изготовлено более 3400 томов копий. При вручении их обвиняемым для перевозки использовались грузовики КАМАЗ и «Газель», так как в КАМАЗ все тома копий обвинительного заключения не поместились1.

Именно по делам такой категории органам предварительного расследования приходится применять к участникам процесса государственную защиту, а также меры процессуальной безопасности, перечисленные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

По одному многоэпизодному уголовному делу приговором было осуждено 17 человек по ст. 209, 210, 163, 105, 167, 222, 223, 111, 112, 119 УК РФ. При этом, как установила высшая судебная (кассационная) инстанция, несмотря на жалобы, уголовные дела были соединены в одно производство в соответствии с требованиями ст. 153 УПК РФ, с соблюдением требований ст. 220 УПК РФ.