

На правах рукописи

Гришина Татьяна Александровна

**СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ**

Специальность 23. 00.02. – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре политологии и права
Московского государственного областного университета

Научный руководитель – доктор политических наук, доцент
Синчук Юрий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Феофанов Константин Анатольевич

кандидат политических наук
Слободчиков Олег Николаевич

Ведущая организация: Московский гуманитарный институт
им. Е.Р. Дашковой

Защита состоится « 28 » апреля 2009 г. в 15.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.155.14 при Московском государственном
областном университете по адресу: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса,
д. 21а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
государственного областного университета по адресу: 105005, г. Москва, ул.
Радио, д.10а.

Автореферат разослан « 25 » марта 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук



Абрамов А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современный этап развития общества характеризуется глубинными переменами во всех сферах жизни. Процессы реформирования приобрели формы существенных трансформационных изменений, основательно преобразовав экономические, политические, социальные, гражданские отношения, политическую систему государства. В этой связи наблюдается подъем научно-исследовательского интереса к вопросам модернизации общества, формирования институтов гражданского общества и характера инновационных процессов, затрагивающих государство и граждан. Однако до сих пор в российском законодательстве не определены полномочия структур гражданского общества.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется, *во-первых*, необходимостью осмысления феномена и особенностей формирования политической культуры российского общества, *во-вторых*, вычленением проблем молодежи в современной социально-политической жизни страны и изучением особенностей и путей формирования гражданственности студенческой молодежи, *в-третьих*, пониманием того, что сформированная гражданственность как ценностно-смысловое ядро сознания и поведения человека является основой для формирования политической культуры личности.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена также недостаточностью *научной разработанности темы*. Представленные источники и научную литературу целесообразно разделить на несколько групп, в соответствии с тематикой, на которой акцентировано внимание авторов научных трудов, т.к. поставленная проблема исследования базируется на концептуально-методологическом фундаменте, который одновременно касается вопросов теории и практики политической культуры, проблем молодежи, состояния гражданственности.

38

К первой группе работ относятся исследования, посвященные политической культуре общества, имеющей глубокие корни. Основы изучения политической культуры были заложены Платоном, Аристотелем, Конфуцием¹ и др. Ряд исследователей усматривают истоки концепции политической культуры во взглядах И.Г.Гердера², но значимые достижения в разработке концепции политической культуры связаны с именами американских ученых Г. Алмонда и С. Вербы³.

Широкий спектр проблем, связанных с осмыслением политической культуры, её природы и структуры, был рассмотрен впоследствии в трудах Л. Пая, В. Розенбаума, К. Гирца и др.⁴ Данные авторы относят политическую культуру преимущественно к духовной сфере, к области политического сознания.

Ряд западных ученых (Е. Вятр, Р. Такер, С. Хантингтон и др.⁵) в своих работах исследовали политическую культуру прежде всего как способ политической деятельности субъекта, воплощающий его ценностные ориентации в практическом поведении.

В России интерес к изучению политической культуры наиболее заметно стал проявляться с конца 80-х гг. XX в. Потребности науки и социально-

¹ См.: Платон. Государство / Платон [вступ. ст.: К.А.Сергеев, Л.С.Камнева; пер. А.Н.Егунова]. – СПб, 2005; Аристотель. Политика / Аристотель [пер. с древнегреч. С.А.Жебелева, М.Л.Гаспарова]. – М., 2006; Конфуций. Беседы и суждения Конфуция / Конфуций [Сост., подгот. текста, примеч. и общ. ред. Р.В. Грищенкова]. – СПб., 1999.

² См.: Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества / И.Г. Гердер. – М., 1997.

³ См.: Almond G. A. and Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton University Press. 1963; Almond G. Comparative political systems // Journal of Politics. 1956, August, № 18; Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис, 1992, № 4; Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций / Антологии мировой политической мысли. В пяти томах / Рук. проекта Г.Ю. Смигин. Т.II. Зарубежная политическая мысль XX в. – М., 1997.

⁴ См.: Pye L. Political Science and the Crises of Authoritarianism. American Political Science Review. 1990, № 84; Rosenbaum W.A. Political Culture: Basic concepts in political science. – N.Y., 1975; Гирц, Клиффорд. Интерпретация культур [пер. с англ.] / Клиффорд Гирц – М., 2004.

⁵ См.: Tucker R. Political Culture and Leadership in Soviet Russia: From Lenin to Gorbachev. Brighton. Wheatsheaf, 1987; Вятр Е. Социология политических отношений. – М., 1979; С.Хантингтон. Предисловие. Культуры – это серьезно // Культура имеет значение: Сб. науч. ст. – М., 2002, Вып. № 26.

политической практики инициировали интерес к вопросам политической культуры. В исследовании феномена политической культуры следует отметить работы следующих российских ученых: Э.Я. Баталова, К.С. Гаджиева, Д.В. Гудименко, Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, В.А. Щегорцева, Ю.С. Пивоварова, В.Ф. Пенькова и других¹. Эти исследователи, используя наработки и подходы западных коллег в области изучения политической культуры, представили собственное видение проблематики политической культуры, провели анализ политико-культурной ситуации в российском обществе как в историческом плане, так и на современном этапе развития.

Изучению проблем и особенностей формирования политической культуры современной России посвящены работы российских авторов В.А. Тихоновой, Л.Н. Гуляева, М.М. Назарова, А.П. Чередниченко, А.М. Беда, А.М. Некрасова, Т.П. Павловой, О.Н. Петро, Ю.В. Синчука, А.И. Соловьева, Н.Г. Щербининой и др.²

¹ См.: Баталов Э.Я. Политическая культура современного американского общества. – М., 1990; Гаджиев К.С. Политическая культура: концептуальный аспект // Политические исследования, 1994, №6; Гудименко Д.В. Политическая культура России / Политическая культура: теория и национальные модели. М., 1994; Политическая культура: теория и национальные модели / Гаджиев К.С., Гудименко Д.В., Каменская Г.В. и др. – М., 1994; Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левиафан. – М., 1985; Щегорцев В.А. Политическая культура: люди и реалии. – М., 1990; Пивоваров Ю.С. Политическая культура пореформенной России. Монография. – М., 1994; Пеньков В.Ф. О политической культуре российского общества. – Тамбов, 1996; Его же. Политический процесс и политическая культура. К вопросу о методологии и практике политического исследования в современной России. – М., 2000.

² См.: Тихонова В.А. Политическая культура российского общества: социально-философский аспект: Монография. – М., 2001; Гуляев Л.Н. Политическая культура российского общества: теоретико-методологический аспект. – Киров, 1999; Назаров М.М. Политическая культура Российского общества 1991-1995 гг. Опыт социологического исследования. – М., 1998; Чередниченко А.П. Культура активного политического действия. – М., 1986; Беда А.М. Политическая культура советского общества. – М., 2000; Некрасов А.М. Политическая культура и политическая модернизация российского общества. – М., 2003; Павлова Т.П. Изменения в политической культуре и модели демократии. Российская повседневность и политическая культура: возможности, проблемы и пределы трансформации. – М., 1996; Петро Н. О концепции политической культуры, или основная ошибка советологии // Полис, 1998, № 1; Синчук Ю.В. Политология: Учебное пособие. – М.: СЭИ, 2005. – Издательство ГУП «Клиновская типография», 2005; Соловьев А.И. Роль политической культуры в становлении и развитии гражданского общества в России // Проблемы становления гражданского общества в России; материалы научного семинара. Выпуск 1. – М., 2003; Щербинина Н.Г. Архаика в российской культуре // Полис, 1997, № 5.

Несмотря на огромную значимость феномена политической культуры, среди зарубежных и российских политологов нет единой трактовки категории «политическая культура», её структуры, содержания, типологии и функций. И хотя сегодня накоплен большой объем научных работ в этой области, теоретико-методологические и практические аспекты данной проблематики далеко не исчерпаны.

Проблемам молодого поколения уделялось особое внимание в трудах Конфуция, Платона, Аристотеля, Сократа¹. Произведения таких мыслителей, как А. Августин, П. Абеляр, Т. Кампанелла, И. Кант, Ж.Ж. Руссо и др.², способствовали широкому распространению понятий «молодое поколение», «юность». Значительный вклад в формирование понятия «молодежь» внесли К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин³.

Вторую группу исследований составляют фундаментальные исследования по проблемам молодежи.

Осмысление проблем современной молодежи, в том числе студенческой, нашло свое отражение в мировой и отечественной общественной мысли. В исследовании «молодежной» проблематики необходимо отметить работы советских и российских ученых Т.В. Лисовского, С.Н. Иконниковой, И.С. Кона, П.И. Бабочкина, О.Н. Козловой, А.Н. Леонтьева, В.В. Павловского, А.Ц. Запесоцкого, Ю.В. Синчука и др.⁴ В их трудах выявлены сущностные

¹ См.: Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т. 4. – М., 1983; Древнекитайская философия / Собрание текстов в 2-х т. Т. 1. – М., 1972; Платон. Государство / Сочинения. В 3-х т. Т. 3. Ч. 1. – М., 1971.

² См.: Абеляр П. Исповедь. В кн.: Августин Аврелий. История моих бедствий. – М., 1993; Кампанелла Т. Город солнца. В кн.: Утопический роман XVI-XVII вв./ пер. с лат. и комментарии Ю.М. Каган. – М., 1978; Кант И. Ответ на вопрос: Что такое просвещение? / Собр. соч. в 8 т. Т. 8. – М., 1994; Руссо Ж.Ж. Педагогические сочинения. В 2-х т. / Под ред. Г.Н. Джибладзе. – М., 1981.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 3; Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 4.

⁴ См.: Социология молодежи /Под ред. Лисовского В.Т. – СПб., 1996; Иконникова С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. – Л., 1974; Кон И.С. Психология юношеского возраста. – М., 1979; Бабочкин П.И. Молодежь в структуре современного российского общества // Методические проблемы исследования молодежи (материалы к дискуссии). – М., 1998; Козлова О.Н. Что такое молодежь? // Методические проблемы исследования молодежи (материалы к дискуссии). – М., 1998; Павловский В.В. Ювенология – интегративная наука о молодежи. – М., 2001; Леонтьев А.Н. К определению понятия «молодежь». Молодежь как объект философского исследования. Молодежь и

характеристики молодежи как особой социальной группы, представлен её социально-демографический портрет, определены возрастные пределы категории «молодежь» и отражены особенности её положения в обществе. В 90-х гг. XX в. наметилось обновление подходов к изучению проблем молодежи.

Третью группу исследований представляют труды по проблеме формирования гражданственности, т.к. анализ понятий «гражданственность», «отечественная гражданственность» является важным в контексте понятий «культура», «политическая культура», «политическая культура молодежи».

Проблема формирования гражданственности на разных этапах развития общества респалась по-разному с учетом потребностей практики. Методологические подходы, практические советы и рекомендации по её разрешению отражены в трудах Аристотеля, Платона, Ж.Ж. Руссо, И. Канта, Т. Гоббса, Н.М. Карамзина, М.В. Ломоносова, А.Н. Радищева и др.¹

Феномен гражданственности был предметом анализа в работах ряда ученых, среди которых следует назвать А.А. Айвазяна, З.Я. Капустину, В.К. Левашова².

Различные аспекты феномена гражданственности затрагиваются в публикациях о специфике становления и функционирования российской государственности, политическом сознании, патриотизме, менталитете. Этим проблемам посвящены работы Г.Я. Гревцевой, О.Н. Полухина,

формирование гражданского общества в России: материалы Второй Общероссийской научно-практической конференции. Волгоград, 5-6 октября 2006 года. – Волгоград, 2006; Запесоцкий А.П. Дети эпохи перемен: их ценности и выбор // Социологические исследования, 2006. № 2; Синчук Ю.В. Морально-психологическое обеспечение – составляющее морально-психологический потенциал военной безопасности России / Монография. Новосибирск, изд-во НИПК и ПРО, 2003.

¹ См.: Платон. Алкивиад I. Т 1. – М., 1994; Аристотель. Политика: Афинская политика. – М., 1997; Кант И. Соч. в 6 т. Т. 4, ч. 1; Карамзин Н.М. Рассуждения философа, историка и гражданина // Соч. в 2-х т. Т. 2. – Л., 1984; Ломоносов М.В. Для пользы Отечества. – М., 1990; Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. – М., 1952.

² См.: Айвазян А.А. Гражданственность и гражданское участие (теоретико-методологический анализ). Дис. канд. полит. наук. – Екатеринбург, 2001; Капустина З.Я. Гражданственность как ценность культуры: Монография. – Псков, 2006; Левашов В.К. Мера гражданственности в социометрии // Сопис, 2007. № 1.

В.В. Гаврилюка, Г.М. Денисовского, П.М. Козыревой, Г.Н. Филонова, М.С. Шатской, И.К. Пантина и др.¹

В последнее время проблемам отечественной политической культуры², гражданственности³ и молодежи⁴ уделяется особое внимание в диссертационных исследованиях. Но, к сожалению, состояние и перспективы формирования политической культуры России в них практически не

¹ См.: Гревцева Г.Я. Воспитание гражданственности у старшеклассников средствами общественных дисциплин. – Челябинск, 2004; Полухин О.Н. Становление гражданственности в России: социально-философский анализ / Академия наук социальных технологий и местного самоуправления. – М., 2002; Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи // Социс, 2007. № 4; Денисовский Г.М., Козырева П.М. Политическая толерантность в реформируемом российском обществе второй половины 90-х годов. – М., 2002; Левашов В.К. Мера гражданственности в социометрии // Социс, №1. 2007; Шацкая М.С. Проблема формирования гражданственности в современном обществе. Молодежь и образование XXI века: проблемы формирования гражданственности: Материалы межвузовской научно-практической конференции / Под ред. Л.Л. Релько, Г.Н. Манасенко. – Ставрополь, 2005; Филонов Г.Н. Феномен гражданственности в структуре личностного развития // Педагогика, 2002. № 10; Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // Полис, 2007. № 4.

² См.: Морозова И.С. Концепция прав человека в политической культуре и общественно-политической мысли: генезис и эволюция в современных условиях. Автореферат дисс... канд. полит. наук. – М., 2003; Ушакова И.В. Гражданское общество в России и роль политической культуры в его формировании. Дисс.... канд. полит. наук. – М., 2004; Немировский В.В. Политическая культура общественных движений как объект историко-политического исследования: на материалах республик Среднего Поволжья; середина 1980-х – 1990-е гг. Дисс. ...канд. ист. наук. – Казань, 2003; Войтенко В.П. Трансформация политической культуры в современном российском обществе (социологический анализ). Дисс. ... канд. соц. наук. – М., 2003 и др.

³ См.: Полухин О.Н. Гражданственность как предмет политического анализа. Автореферат дисс. ... докт. полит. наук. – М., 2005; Маленков В.В. Динамика гражданственности в России в постсоветский период: структурно-деятельностный подход. Дисс. ... канд. соц. наук. – Тюмень, 2006; Степанова О.Ю. Становление гражданственности молодежи в условиях трансформации российского общества. Автореферат дисс. ... канд. соц. наук. – М., 2004; Абрамов А.В. Становление и развитие современного российского патриотизма как явления политического сознания. Автореферат дисс...канд. полит. наук. – М., 2008 и др.

⁴ См.: Жарикова А.А. Формирование политической культуры студенческой молодежи в современных условиях (на примере учебных заведений искусств и культуры республики Беларусь). Автореферат дисс... канд. филос. наук. – Минск, 1992; Захаров С.Н. Политическое участие молодежи в условиях модернизации российского общества. Дисс. ... канд. полит. наук. – М., 2001; Иващенко Г.М. Молодежные субкультуры в системе социального управления. – Автореферат дисс... канд. соц. наук. – Уфа, 2003; Казначеева Г.А. Студенческая молодежь в политическом процессе современной России: тенденции и приоритеты политического участия. Автореферат дисс. ... канд. полит. наук. – Орел, 2004; Лупандин В.Н. Молодежь как субъект политики в современном российском обществе: специфика и формы участия. Дисс. ...канд. полит. наук. – Орел, 2002 и др.

рассматриваются в контексте проблем становления гражданственности молодежи.

Из анализа литературы и источников следует, что исследование становления гражданственности студенческой молодежи как одного из важнейших факторов формирования политической культуры России не нашло должного отражения в научных трудах.

Таким образом, возникло *противоречие* между недостаточной степенью разработанности указанной проблемы и острой необходимостью ее теоретической и практической разработки. Указанное противоречие определяет выбор темы, объекта и предмета диссертационного исследования, его цель и задачи.

Объектом исследования выступает политическая культура, факторы и условия её формирования в современной России.

Предметом исследования является процесс становления гражданственности студенческой молодежи как одного из важнейших факторов формирования политической культуры России.

Целью диссертационного исследования является изучение с теоретико-методологических позиций политической науки сущности политической культуры, особенностей ее формирования в России, выявление места и роли процесса становления гражданственности студенческой молодежи в формировании данного концепта на современном этапе развития общества.

Достижение поставленной цели исследования предполагает необходимость постановки и решения следующих *задач*:

рассмотреть политическую культуру как научную категорию, выявить ее сущность, структуру и функции;

выявить особенности, специфику и своеобразие сущностных характеристик политической культуры современного российского общества, факторов, способствующих изменению ценностно-нормативных компонентов общественного сознания;

проанализировать генезис теоретической мысли в рамках определения сущности гражданственности, систематизировать основные подходы к анализу феномена гражданственности и исследовать исторический опыт функционирования гражданственности;

раскрыть понятие «молодежь», рассмотреть структуру, социальные и экономические характеристики, уточнить её место и роль в системе политических отношений;

на основе данных социологического исследования выявить уровень сформированности гражданственности у современной студенческой молодежи, определить пути ее становления и развития в контексте формирования демократической политической культуры в России;

сформулировать выводы и предложения, направленные на повышение эффективности становления гражданственности студенческой молодежи как ядра политической культуры России.

Хронологические границы исследования настоящей работы охватывают период с конца XX века до настоящего времени, характеризующийся современными политическими процессам, происходящими в российском государстве и обществе.

Теоретико-методологическую базу исследования составляет комплекс теоретических и эмпирических, а также прикладных и специальных методов политологических исследований. К основным методам и принципам исследования относятся диалектический, формально-логический, историзма, конкретности, объективности, комплексности, систематизация, критического рассмотрения изучаемых процессов и конкретно-социологические методы (наблюдение, анкетирование, ретроспективный анализ собственного опыта и др.).

В диссертации получили развитие идеи и положения социально-философской, политической, исторической, психологической и

педагогической наук, используются их понятийный аппарат применительно к объекту и предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Источники официального нормативного характера, определяющие принципы и условия формирования политической культуры демократического общества и принципы работы с молодежью. Конституция Российской Федерации 1993 года (с дополнениями 2009 года), закон г. Москвы «О молодежи» от 28 января 2004 г. № 4 (ред. от 22.11.2006), закон г. Санкт-Петербурга «О молодежи и молодежной политике Санкт-Петербурга» (в ред. законов Санкт-Петербурга от 16.02.2004 № 53-11, от 01.03.2005 № 51-13) от 17.03.1998 № 28-6 и др.

2. Документы, провозглашающие исходные принципы становления и развития гражданственности в России. Среди них: «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года»; «Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 гг.»; проект «Стратегии государственной молодежной политики» и ряд других документов.

3. Материалы периодических изданий, социологических опросов, посвященных исследованию вопросов становления гражданственности студенческой молодежи как важнейшего фактора формирования политической культуры в России, определению характера их взаимодействия и тенденций развития.

Научная новизна диссертационного исследования, на наш взгляд, состоит в том, что определена и теоретически обоснована проблема диссертации, не нашедшая пока должного освещения и специального отражения в крупных публикациях и диссертационных исследованиях последних лет. Рассмотрена политическая культура как научная категория, выявлено ее содержание, построена типология, определены функции. Раскрыты факторы и условия формирования политической культуры в России.

Определено, что становление гражданской ответственности студенческой молодёжи является важнейшим фактором формирования политической культуры России. В процессе работы дана трактовка концепта гражданской ответственности в русле предпосылок и условий формирования политической культуры в России. Проанализированы возможности, особенности и пути ее изменения на основе формирования гражданской ответственности студенческой молодежи.

Автором выносятся на защиту следующие *основные положения исследования*:

1. Авторская трактовка политической культуры, места и роли гражданской ответственности студенческой молодежи в формировании политической культуры в современном российском государстве.

2. Специфика, типология и функции отечественной политической культуры на современном этапе.

3. Факторы и условия формирования основ гражданской ответственности молодого поколения.

4. Авторское определение сущности и содержания понятия «гражданственность».

5. Результат социально-политического анализа процесса формирования гражданской ответственности студенческой молодежи России.

6. Особенности и пути становления гражданской ответственности студенческой молодёжи современной России как важнейшего фактора формирования политической культуры.

Практическая значимость исследования заключается в направленности выводов и предложений на уточнение и углубление знаний о специфике политической культуры, ее типах, а также об особенностях и путях ее трансформации в политическую систему России. Для этого необходимы более конкретные, предметные представления о том, что является основой, что способствует и что препятствует формированию такой политической

культуры. Реализация систематизированных и обобщенных положений исследования позволит обогатить материал лекций и содержание семинарских занятий на курсах социологии, политологии, политической психологии и др. Выводы и рекомендации могут быть применены в системе социального и политического образования и воспитания в образовательных учреждениях (школах, ССУЗах, ВУЗах), использованы организациями по работе с молодежью в процессе гражданского и политического просвещения.

Структура диссертации обусловлена логикой и последовательностью задач исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и приложения.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации апробированы автором в следующих формах:

изложение основных положений и выводов в пяти научных статьях;

выступления на научно-практических конференциях: «Молодежь и формирование гражданского общества в России» (Волгоград, 5-6 октября 2006 года); «Молодежь и формирование гражданского общества в России» (Волгоград, 27-28 сентября 2007 года); «Государственно-патриотическая идеология и формирование духовности, гражданственности и социальной активности» (МГОУ, 2008 года); «Научно-исследовательская деятельность преподавателя как основа для формирования творческих способностей студентов» (г. Истра, апрель 2008 года);

выступления на заседаниях предметно-цикловой комиссии истории и обществознания, на педагогическом совете в ГОУ СПО Истринский педагогический колледж Московской области;

выступление с научным сообщением по положениям диссертации перед профессорско-преподавательским составом кафедры социологии и политологии в МГТУ им. М.А.Шолохова;

достигнутые результаты исследования докладывались на заседаниях кафедры политологии и права МГОУ.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечивается методологической обоснованностью и ее соответствием поставленной проблеме, логической структурой исследования, репрезентативностью исследования, апробацией и внедрением полученных результатов на практике, личным участием автора в организации процесса становления гражданственности.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, проводится анализ степени разработанности проблемы, освещается источниковая база исследования, определяются его цели и задачи, объект и предмет, показана методологическая и теоретическая база исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость полученных результатов, обозначены формы апробации и структура диссертационной работы.

В первой главе – «Политическая культура: содержание и история формирования понятия» – анализируются история формирования и содержание категорий «политика», «культура», «политическая культура». Представлены результаты политологического анализа содержания и исторического опыта формирования политической культуры России. Показана специфика, типология и функции отечественной политической культуры на современном этапе.

При анализе содержания политической культуры автор берет во внимание, что она представляет собой сложную взаимосвязь понятий «политика» и «культура». Политика рассматривается как сфера отношений классов, наций, слоев, по поводу завоевания, удержания и использования власти. Проводя анализ содержания политической культуры, автор опирается на общее представление о культуре, так как, являясь одним из видов культуры общества, она хотя и имеет видовые отличия, но в то же время несет в своем

содержании общие родовые черты. Многообразие подходов к становлению понятия культуры породило несколько направлений в определении места и роли политической культуры в системе общей культуры общества. Специфика политической культуры определяет сферу ее реализации.

Попытки осмысления политической жизни делались уже в древности с возникновением первых государственных образований. В трудах древних мыслителей Дзиэна, Конфуция, Аристотеля, Платона и др. прослеживается стремление к изучению данного феномена. Возникновение систематизированных знаний о политике, политическом поведении, искусстве управления политической жизнью общества можно рассматривать как проявления политической культуры. Значительный вклад в развитие философского осмысления политики внес итальянский ученый Н. Макиавелли, впоследствии его политические концепции обогатились идеями демократии, гражданского общества, правового государства, свободы личности, разработанными Т. Гоббсом, Дж. Локком, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кантом, Г. Гегелем, К. Марксом и другими мыслителями.

Термин «политическая культура», как полагают ряд исследователей, впервые был введен в XIX веке немецким философом-просветителем И.Г. Гердером. По мнению же другой группы ученых, понятие «политическая культура» было введено в научный оборот в работе американского политолога Х. Байера «Системы правления европейских государств» (1956 г.). Позднее американские политологи Г. Алмонд, С. Верба в книге «Гражданская культура» (1963 г.), а также Дж. Пауэлл представили классическое определение политической культуры. Они провели сравнительный анализ политических культур США, Великобритании, Италии, ФРГ и Мексики. В их трудах политическая культура – особый тип ориентации на политическое действие, отражающий специфику каждой политической системы. Однако понятие «политическая культура» они ограничили сферой сознания.

Шестидесятые годы считаются периодом наивысшей популярности исследований проблем политической культуры. Важнейшим импульсом,

способствующим активному исследованию политической культуры, стала потребность выяснения несостоятельности попыток развивающихся стран копировать западноевропейские образцы при создании собственных политических систем. Кроме того, большую роль сыграли кризисные явления в жизни развитых демократий, связанные с бурным проявлением молодежной контркультуры, усилением расовых волнений, формированием экологического движения, усилением феминистского движения, и, наконец, стала очевидной сила так называемой «четвертой власти» – средств массовой информации.

Девяностые годы и процесс демократизации вызвали значительный интерес к политической культуре.

Раскрывая сущность политической культуры и анализируя различные подходы к определению понятия, диссертант дает авторское определение политической культуры, представляя ее как полиструктурное явление, как процесс производства составляющих ее политических элементов и воспроизводства их в новых политических условиях на основе ценностей и норм передающихся из поколения в поколение.

Ценностные отношения, касающиеся укоренившихся образцов, устойчивых стереотипов политического поведения, фиксируются в виде определённой социальной нормы. Ценности и нормы находятся в тесной взаимосвязи. Ценности получают свое естественное продолжение в нормах, правилах поведения. Через нормы осуществляется регуляция общественных отношений, ориентация людей на политические ценности и идеалы.

Различия в выборе людьми тех или иных ценностных ориентиров и способов политического поведения в немалой степени зависят от их принадлежности к социальным (классы, слои, страты), национальным (нация, этнос, народ), демографическим (женщины, мужчины, молодежь), территориальным, ролевым (элита, электорат) и другим (религиозные и др.) группам. Выработка людьми ценностных ориентаций и соответствующих форм поведения на основе групповых целей и идеалов превращает политическую культуру в совокупность субкультурных образований,

характеризующихся наличием у их носителей существенных или несущественных различий в отношении к власти и государству, правящим партиям, способам политического участия и т.д.

Рассмотрение политической культуры через взаимосвязь ценности-нормы позволяет выделить такой ее важнейший компонент, как историко-политический опыт, который в преобразованном виде присутствует в данной политической культуре, а также представить ее как совокупность субкультурных образований.

Исходя из авторского понимания политической культуры, диссертант выделил элементы политической культуры: политический опыт (политическая идентификация, политическая адаптация, политическая социализация); политическое сознание (политические знания, политические убеждения, политические ценности, ориентации и установки граждан); политическое поведение (политическая позиция, политическая активность).

Видное место в исследовании занимает вопрос о структуре политической культуры. Давая определение политической культуре, исследователь неизбежно «зашифровывает» в нем свое представление о ее структуре, элементы которой обладают неодинаковой степенью устойчивости, функциональной значимости и находятся в определенном соподчинении. Исходя из этого обстоятельства, некоторые исследователи предлагают вычленить «компоненты ядра» политической культуры, и, характеризуя структуру политической культуры, мы выделяем ее фундаментальные элементы.

Структурные элементы политической культуры определяют ее функциональное значение в обществе. Автором в работе рассматриваются различные подходы к классификации функций политической культуры. Вопрос об определении ее функций сегодня рассматривается как производная от понятия и содержания этого явления.

При характеристике политической культуры соискатель значительное внимание уделяет анализу классификации ее типов и делает акцент на то, что

каждая политическая культура имеет смешанный характер, который определяется особенностями функционирования политической системы общества. Оказывая воздействие на политический процесс, она сама изменяется под воздействием различных факторов, обретая новое содержание.

В ходе рассмотрения особенностей политической культуры России был выделен ряд факторов и условий ее становления, которые накладывают существенный отпечаток на формирование российской политической культуры. Анализ показывает, что основой для формирования политической культуры являются факторы и условия исторического развития нашей страны. Без учета данного аспекта говорить о сущности российской политической культуры, о ее положительной или отрицательной динамике не представляется возможным.

В исследовании отмечается, что отличительной чертой и одним из важнейших факторов формирования политической культуры России является национальный менталитет. Менталитет русского народа, его политическое мышление и восприятие тесно связаны с национально-исторической жизнью. Особенность положения и роли России на мировой арене на протяжении веков оказывает соответствующее воздействие на формирование ментальности русского человека и на определение особой роли государственного начала в решении задач самовывживания, а соответственно, определяет особенность политической культуры.

Одновременно, в противовес сильному государственному началу, на формирование политической культуры оказывал влияние такой фактор, как община — институт самоорганизации, механизм выживания. Факт существования общины и демократические принципы ее функционирования свидетельствуют о том, что для России, ее культуры, политического сознания народа демократия не есть что-то неприемлемое, но путь ее формирования самобытен. Именно наличием общины, как национально-экономического явления, объясняются присущие национальному менталитету коллективизм, взаимопомощь, чувство справедливости, долга, героизм, милосердие.

При анализе факторов, влияющих на формирование российской политической культуры, следует отметить еще один – это позиция невмешательства в дела государства в спокойное для страны время и активизация социальной активности во времена потрясений.

Анализируя ситуацию дальнейшего исторического развития России, мы можем констатировать, что линия самоорганизации, коллективизма не прерывалась и в советское время, сохраняя статус отечественной традиции в политической культуре, но не изжило себя и сильное государственное начало.

Важный акцент в работе делается на то, что демократическая политическая культура не может возникнуть без опоры на нормы и ценности, принятые в данном обществе, без учета того, насколько эти ценности созвучны традиционным ценностям.

Современная политическая культура России находится в переходном состоянии, характеризуется подвижностью, неопределенностью, противоречивостью.

Для более глубокого понимания сущности политической культуры современной России автор, основываясь на типологии политических культур Г. Алмонда и С. Вербы, провел историко-политический анализ и пришел к выводу, что стержнем массовой политической культуры россиян остаются черты подданнического типа. В меньшей мере присущи россиянам элементы приходского типа политической культуры, тогда как рационально-активистский тип, необходимый для формирования демократической политической культуры гражданского общества, находится в процессе становления и успешнее всего формируется в среде социально и политически ориентированной молодежи.

По нашему мнению, определение направления обновления российской политической культуры зависит от многих факторов: политических, экономических, социальных и не в последнюю очередь от того, на каких ценностях станет воспитываться в ближайшие годы молодое поколение.

Во второй главе – «Гражданственность студенческой молодёжи как важнейший фактор формирования политической культуры России» – раскрывается авторское понимание сущности и содержания понятия «гражданственность», а также место и роль гражданственности студенческой молодежи в формировании политической культуры; исследуется исторический опыт формирования ее как деятельностного аспекта гражданской культуры общества и человека, а следовательно, как важнейшего фактора политической культуры; выявляются сущностные особенности российской традиции в понимании гражданственности. Раскрывается сущность понятия «молодежь», ее структура, социальные и экономические характеристики, уточняются роль и место в системе политических отношений; проводится социально-политический анализ процесса формирования гражданственности студенческой молодежи России; определяются особенности и пути становления гражданственности студенческой молодёжи России как важнейшего фактора формирования политической культуры.

Автором показана принципиальная значимость определения категории гражданственности для понимания дальнейшего пути трансформации политической культуры в России, раскрыта взаимозависимость становления гражданственности студенческой молодежи сегодня и перспектив формирования политической культуры общества в будущем.

Понятие «гражданственность» имеет глубокие исторические корни и впервые нашло свое отражение в Древней Греции и Риме в V-IV вв. до н.э. в трудах Платона, Аристотеля. В последующие исторические эпохи продолжается изучение гражданственности и наполнение ее особым смысловым значением. Значительный вклад в разработку данного феномена сделали Ф. Вольтер, Т. Гоббс, Дж. Локк, Н. Макиавелли и ряд других исследователей. Марксисты привнесли в понятие гражданственности аспекты политического сознания и социальной и трудовой активности.

В России использование понятия «гражданин» и «гражданственность» начинается лишь в XVIII в., хотя зачатки гражданственности мы можем

наблюдать еще в Древней Руси, но более активно идея гражданственности стала изучаться в XIX веке. Проблемам гражданственности уделяли внимание М.В. Ломоносов, Н.М. Карамзин, П.Ф. Каптерев, А.Н. Радищев, И.А. Ильин и другие.

Анализируя различные современные подходы к определению понятия «гражданственность», диссертант пришел к выводу, что в настоящее время в науке нет единого определения гражданственности. Употребляя этот термин, авторы наполняют его различным содержанием: социально-правовым, социально-психологическим, педагогическим, аксиологическим.

Гражданское общество во многих отношениях есть самая загадочная категория политологии. Оно существует, не имея единого организационного центра. Составляющие гражданское общество общественные организации и объединения возникают спонтанно. Без какого-либо участия государства гражданское общество превращается в мощную самоорганизующуюся и саморегулирующуюся сферу общественной жизни.

В работе рассматривается трактовка гражданственности. В исследовании дано авторское определение понятия «гражданственности» в области политической социализации, его сущности в контексте сложившейся современной социокультурной и политической ситуации в России.

Автором отмечается, что развитая гражданственность – это социальный капитал, который во многом определяет будущее страны. В данном аспекте гражданственность выступает как особая форма индивидуальной нравственности, специфическое качество личности, определяющее сознательное и активное выполнение гражданских обязанностей и долга перед государством, обществом и народом, заключающее в себе внутреннюю свободу, уважение к праву, любовь к Родине, чувство собственного достоинства, дисциплинированность, гармоничное проявление патриотических чувств, толерантность.

Государство заинтересовано в формировании гражданственности, этот процесс идет не снизу (от гражданского общества), а сверху (от государства и

власти), так как велико понимание того, что жизнеспособность государства в России непременно требует развитой гражданственности и, как следствие этого, развитой политической культуры.

В результате наглядно-практического анализа структуры политической культуры и структуры гражданственности (диаграммы в Приложении 1; 2 диссертации) сделан вывод, что ядром политической культуры является гражданственность. Несформированность гражданственности делает невозможным формирование политической культуры в широком понимании этого явления.

Анализ результатов исследования показал, что существуют серьезные проблемы формирования гражданственности современной молодежи. Это, в свою очередь, определяет и уровень политической культуры молодых людей, и динамику дальнейшего формирования политической культуры российского общества.

Внимание проблемам молодежи уделялось еще в древности: вопросы воспитания и образования молодых людей, служения их родителям, обществу и государству не остались без внимания в трудах Конфуция, Платона, Аристотеля, Сократа. Последующие этапы развития человечества представили нам целый ряд мыслителей, занимавшихся вопросами изучения молодого поколения: это А. Августин, П. Абеляр, Т. Кампанелла, И. Кант, Ж.-Ж. Руссо и ряд других. В формирование понятия «молодежь» внесли свой вклад К. Маркс и Ф. Энгельс, они выработали общефилософский подход к рассмотрению данной проблемы с точки зрения материалистической диалектики. В своих исследованиях В.И. Ленин органично соединил общефилософский и конкретно-социологический подходы и рассматривал молодежь как неоднородную, социально дифференцированную группу. Но, несмотря на заинтересованность в изучении вопросов молодежи, до XX века существование особой социальной группы, промежуточной между детьми и взрослыми, не выделялось.

В отечественном обществоведении долгое время молодежь не рассматривалась как самостоятельная социально-демографическая общность, а признавалась лишь как составная часть рабочего класса, крестьянства, интеллигенции. В 50-60-е годы XX века тенденции развития социального и научно-технического процесса определили новые условия развития молодежи. В это время социологические исследования молодежи оформляются в специальную отрасль. Внимание ученых в исследовании проблем молодежи было сосредоточено на определении сущностных характеристик молодежи как особой социальной группы, составлении ее социально-демографического портрета, определении политической обусловленности ее положения в обществе.

Одно из первых определений молодежи в отечественной науке было дано профессором В.Т. Лисовским. В дальнейшем исследователи расширяли и дополняли это определение. Но попытки дать наиболее полное определение понятия «молодежь» и обозначить ее место и роль в современном политическом процессе не прекращаются до сих пор, и основная проблема видится нам в соотношении реальных с ожиданиями, которые соответствовали бы потребностям как самого общества, так и молодежи как составной его части.

В исследовании диссертант раскрывает понятие «молодежь», представляя её как дифференцированную социально-демографическую группу, выделяемую на основе возрастных характеристик и особенностей социального статуса, которые имеют социально-историческую природу и зависят от культурно-исторического развития данного общества.

Значительное внимание в диссертации уделяется определению возрастных рамок молодежи. Из анализа понятия следует, что возрастные рамки юности и молодости определяются конкретными социально-историческими условиями развития общества и его культурными традициями. А поскольку в разных странах и культурах процесс социализации протекает неодинаково, то по поводу границ молодежного возраста имеются разные представления. Сегодня молодежь в России заключают в жесткие рамки от 14

до 30 лет, многогранность внутренней структуры позволяет эту группу дифференцировать еще на ряд подгрупп. В основе определения границ молодежного возраста лежит такое понятие, как зрелость – биологическая и социальная.

В контексте работы автор берет за основу в исследовании социальную зрелость относительно политической сферы общества, которая определяется активным включением личности в различные сферы жизнедеятельности общества. Автор отмечает, что политическое становление носит динамический характер в силу постоянного изменения всей совокупности социокультурных, в том числе и политических, факторов и влечет за собой утверждение новых политических ценностей и установок личности. В этой связи актуальным становится вопрос гражданственности.

Для понимания того, как и в каком направлении будет трансформироваться российская политическая культура, в работе предпринята попытка анализа уровня гражданственности студенческой молодежи. Для определения уровня сформированности феномена гражданственности были выделены критерии и их показатели.

Ядром гражданской идентичности являются ценности, дающие представления о том, что важно, а что не важно в жизни. На данном этапе мы можем наблюдать нарушение преемственности ценностных ориентаций как важнейших мотиваторов социально-политического поведения в обществе в целом и конкретно – в молодежной среде. Современное молодое поколение чаще отрицает опыт старших, чем его усваивает. В широком социальном плане это свидетельствует о деформации воспроизводственного процесса уже в первом звене – на этапе преемственности.

Необдуманное отрицание старых традиций и ценностей неприемлемо, так как в соответствии с требованиями современной жизни идет их рефлексия. Ценности, закрепленные традициями, пропагандируемые в обществе, являются важным компонентом гражданственности, в конечном счете определяющим политическую культуру. Формируя ее, нужно говорить о

создании новой шкалы ценностей в соответствии с требованиями демократического общества, а основой для их утверждения, по мнению диссертанта, будет служить гражданственность.

В ходе проведенного нами анализа установлено, что в современных условиях идеи демократии воспринимаются поверхностно и формально. Это связано с тем, что молодежь четко отличает нормативные представления о демократии от реального состояния дел в обществе. Результаты исследования показывают, что позитивное отношение к ценностям демократии сочетается со скепсисом в отношении её инструментальных возможностей. Это создает серьезные трудности на пути трансформации демократических ценностей в поведенческие установки.

Слабость гражданского общества и политическая апатия привели к тому, что развитие осуществляется «сверху». Это показала практика последних предвыборных кампаний. Слабая активность общественных сил обусловила их неспособность ставить вопрос о будущем страны, и роль субъекта преобразований взяла на себя государственная власть. Низкий уровень поддержки молодежью институтов гражданского общества объясняется тем, что молодые люди не воспринимают их как ту область деятельности, где они могут добиться чего-то существенного. Важным институтом политической социализации молодежи является молодежное движение, но на современном этапе оно еще недостаточно развито и остается пока потенциальным резервом политической активности, не осознаваемой самой молодежью.

Движение по «перевернутой» схеме, как показывает исторический опыт и России, и других стран, далеко не оптимально и чревато серьезными последствиями. Реформа приобретает односторонний характер, не всегда преобразования принимаются обществом; внедрение западных ценностей в российскую действительность деформирует наше общество, порождая новые трудности и проблемы, подрывает доверие в обществе к государству. В исследовании подчеркивается, что только учет особенностей исторического развития, ментальности, системный подход и целенаправленная работа в

данном направлении могут сформировать зрелую гражданскую позицию современной российской молодежи.

Исходя из понимания данной проблемы, автор считает, что острой необходимостью является формирование системы воспитания и социализации молодежи, а основой для этого должна выступать идея гражданственности.

Формирование гражданственности – это длительный процесс, начинающийся еще в детстве и проходящий через семью, учебные и трудовые коллективы. Одним из важнейших звеньев в формировании гражданственности молодежи является система образования как базовый институт политической социализации молодежи. Именно уровень образования дает фундамент для формирования сознательной политической позиции и способности к теоретической и практической рефлексии в многоликом мире политики. Активизация социально-педагогических воздействий на формирование активной гражданской позиции даст возможность молодежи успешно пройти процесс политической социализации.

Анализ показывает, что необходимо выстраивать систему непрерывного гражданского образования и воспитания на протяжении всей жизни человека, которая включает в себя современные формы и методы гражданско-правового образования. Акцентируя внимание на результатах исследования, автор считает, что негативное влияние на решение проблемы формирования гражданственности оказывают следующие факторы: отсутствие системы воспитательной работы, государственных стандартов по гражданскому образованию; разрыв между теорией и практикой; малочисленность высококвалифицированных кадров, занимающихся гражданским воспитанием; слабая активность и заинтересованность молодежи; отсутствие системы координации заинтересованных учреждений и лиц, занимающихся данным видом деятельности; слабая материальная база.

В процессе исследования и непосредственной практической работы с молодежью диссертант обосновывает авторские рекомендации проведения системной работы по формированию гражданственности у молодого

поколения через разъяснительные беседы, в ходе которых повышается уровень теоретических знаний и объясняется, где в реальной жизненной ситуации их можно применить; через практические занятия, деловые игры, где молодым людям будет предоставлена возможность применить полученные знания на практике, в решении реальных жизненных ситуаций; через активизацию студенческого самоуправления и вовлечение молодежи в деятельность общественных организаций, что даст возможность молодым людям получить знания, умения и навыки самоуправления. Это, по нашему мнению, поможет связать теорию и социальную практику, а также осуществить компетентностный подход в работе с молодежью, который предлагается в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

Таким образом, сформированная гражданственность студенческой молодежи станет важнейшим фактором становления демократической политической культуры в России.

В заключении сформулированы основные выводы и положения диссертационного исследования, очерчены общие направления становления гражданственности как основы для формирования политической культуры в России.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

В ведущих рецензируемых журналах (в соответствии с перечнем ВАК):

1. Гришина Т.А. Утверждение гражданского общества и правового государства как важнейшее условие развития демократической политической культуры. // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». – 2007. – № 2. – С. 183-188. (0,4 п. л.)

Другие публикации:

2. Гришина Т.А. Политическая культура: генезис и структура // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сб. науч. статей. Вып. 13 / Отв. ред. В.М. Утенков. – М.:

Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2006.
– С. 90-96. (0,5 п.л.)

3. Грипина Т.А. От гражданского образования молодежи к становлению гражданственности в России // Молодежь и формирование гражданского общества в России: материалы Второй Общероссийской научно-практической конференции, – Волгоград, 5-6 октября 2006 / Волгоградский институт бизнеса. – Волгоград: Изд-во «ПринТерра», 2006. – С. 233-241. (0,5 п.л.)

4. Грипина Т.А. Особенности становления и эволюции политической культуры в России // Молодежь и формирование гражданского общества в России: материалы Третьей Общероссийской научно-практической конференции. – Волгоград, 27-28 сентября 2007 / Волгоградский институт бизнеса. – Волгоград: Изд-во «ПринТерра», 2007. – С. 155-157. (0,3 п.л.)

5. Грипина Т.А. Молодежь как объект политического исследования // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сб. науч. статей. Вып. 15 / Отв. ред. В.М. Утенков. – М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2008. – С. 52-62. (0,5 п.л.)

Общий объем публикаций, в которых изложены основные положения диссертационного исследования, составляет 2,2 печатных листов.



Подписано в печать: 24.03.2009

Заказ № 1777 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru