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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам"

Актуальность темы. Строительство правового государства в Российской Федерации, решение задач, выдвинутых предложенной Президентом и одобренной Парламентом России Концепцией судебной реформы, вступление России в мировое правовое пространство происходит на фоне беспрецедентного уровня преступности, которая к тому же приобретает и качественно новые, все более изощренные, формы. Это делает актуальным поиск резервов для обеспечения с одной стороны более быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных, а с другой - более полной, надежной и эффективной защиты прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовной юстиции.

Общепринятый и устоявшийся подход к расследованию преступления и к разбирательству уголовного дела в суде как к процессу познания требует при реформировании и оптимизации уголовного судопроизводства изучения возникающих проблем и с точки зрения гносеологии.

Основная часть всей человеческой познавательной деятельности проходит на уровнях вероятного знания о познаваемых событиях и явлениях окружающей жизни. Не является исключением здесь и уголовное судопроизводство. Категория достоверности если и применяется для характеристики исследуемых версий или знания о расследуемых событиях, то, как правило, лишь в конце процесса расследования (судебного разбирательства). Категория же вероятности обычно применима для характеристики версий или знания субъектов исследования и оценки доказательств на любом этапе следствия, а зачастую и после разрешения дела.

Теоретическая проблема соотношения вероятности и достоверности, возможности и необходимости достижения достоверности является в уголовном процессе и криминалистике одной из самых старых

• и острых. Ее постоянная актуальность объясняется тем, что она напрямую связана с такими практическими вопросами, как допустимость и достаточность доказательств, законность и обоснованность приговора. Сложность проблемы соотношения вероятности и достоверности, неоднозначность подходов к ее решению обусловлены ее многогранностью (здесь присутствуют и философские, и правовые, и социально-психологические, и логико-математические аспекты) и субъективным характером самих категорий вероятности и достоверности, что проявляется хотя бы в фактах существования судебных ошибок, в фактах неодинаковой оценки совокупности собранных доказательств судами различных инстанций. От того или иного решения этой проб

• лемы зависят во многом и принципы планирования и проведения предварительного расследования, которыми должен руководствоваться следователь, и правила действий сторон в процессе судебного разбирательства, и принципы, которыми должен руководствоваться суд при разрешении дела.

Зачастую ситуация, когда по отдельным обстоятельствам уголовного дела достигнуто не достоверное, а лишь вероятное или даже высоковероятное знание, оставляющее место небольшим сомнениям, становится проблемной для практических работников предварительного следствия и суда. Продолжать ли уголовное преследование обви

• няемого, снова и снова повторяя безуспешные попытки добиться во что бы то ни стало полной достоверности, или прекратить дело? Если прекратить, то на каком основании? Не будет ли при этом расценено неустановление, например, ни отсутствия, ни наличия преступления, как невыполнение следователем своих обязанностей, возложенных на него задач?

Если суду не доказаны с достоверностью мотивы преступления, характер общественной опасности или форма вины подсудимого, а направление дела на доследование бесперспективно, следует ли постановить обвинительный или оправдательный приговор? Если оправдательный, то на каком основании, ведь событие и состав определенного преступления могут быть налицо, а участие подсудимого в совершении преступления сомнений может и не вызывать? Если же обвинительный, то как определить недоказанные достоверно мотивы преступления, характер или форму вины подсудимого, каким должно быть наказание?

Положить ли в основу своих выводов вероятное заключение эксперта или отвергнуть его? Допустимо ли вообще обоснование обвинительного (оправдательного) приговора, постановления или обвинительного заключения следователя не достоверным, а вероятным знанием о тех или иных обстоятельствах уголовного дела?

Эти и другие вопросы применительно к конкретным следственным и судебным ситуациям в теории и на практике решаются неоднозначно, порой предлагаются и принимаются решения диаметрально противоположные. Фактическая нерегламентированность действий в ситуациях недоказанности, но при высокой вероятности достигнутого знания подталкивает практических работников к искусственному упрощению ситуации, к выдаче за достоверное того, что является по их внутреннему убеждению лишь вероятным. Такое "подтягивание" вероятного знания до уровня достоверного, с одной стороны, остается, как правило, латентным и безнаказанным, так как истинные мысли и убеждения должностных лиц - субъектов исследования и оценки доказательств - никому не подконтрольны, а, с другой стороны, несет в

• себе элемент социальной опасности, так как может приводить к следственным и судебным ошибкам.

Проблемы уголовного судопроизводства, имеющие ярко выраженный гносеологический аспект, как правило, обостряются в суде присяжных, где "судьи факта" отделены и принимают решения независимо от "судьи права". Сегодня остро стоит вопрос о дальнейшей судьбе и путях развития российского суда присяжных, вернувшегося к нам в 1993 г. после 75-летнего перерыва. Опыт нескольких лет работы судов присяжных в современной России выявил недостатки, пробелы и противоречия в законодательстве, регламентирующем производство в суде присяжных. Поэтому актуальны исследования и конкретные реко

• мендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона и в этой части.

Одним из основных аргументов против альтернативной формы отправления правосудия является относительно большое количество оправданий в судах присяжных, непонимание и неприятие некоторых таких оправданий как юристами, так и журналистами и рядовыми гражданами. В связи с этим актуальны анализ судебной практики оправдания, исследование используемых в судах присяжных оснований оправдательных приговоров, разработка предложений по рационализации и оптимизации закона и приведению судебной практики в соот

• ветствие с законом.

Не менее сложные проблемы возникают и перед судебным экспертом - субъектом познания искомых обстоятельств. Является ли установленная совокупность совпадающих признаков индивидуализирующей, достаточна ли она для категорического вывода о тождестве или все же правильнее будет дать вероятный вывод? Вправе ли эксперт ос

• ложнять следователю задачу раскрытия преступления и изобличения виновных вероятной (а не категорической) формой вывода? Вправе ли эксперт и не брать на себя ответственность за категорический ответ на поставленный вопрос, и уйти от непрестижной вероятной формы вывода - дать вроде бы категорический, но в то же время обтекаемый вывод о возможности?

Заключение эксперта занимает особое место среди источников доказательств, перечисленных в ст.69 УПК РСФСР. Специфичность, исключительность заключения эксперта состоит в том, что в нем, в отличие от других видов доказательств, может содержаться выводное знание, т.е. новое знание, полученное путем логических умозаклю-« чений; причем логические выводы эксперта, сделанные на основании проведенных им исследований, могут иметь доказательственное значение. Более того, именно выводы эксперта являются главной и необходимой частью экспертного заключения, его квинтэссенцией, именно выводы выражают суть заключения эксперта и определяют во многом доказательственное значение по делуэкспертного заключения в целом.

То или иное решение вопроса о допустимости обоснования судебных приговоров вероятным знанием создает предпосылки и для того или иного решения другого острого и спорного вопроса - вопроса о допустимости и доказательственном значении вероятного заключения судебной экспертизы.

Вот уже более века продолжаются поиски объективных критериев тождества, этого "философского камня" криминалистики, который позволял бы экспертам давать категорические выводы о тождестве, а следователям быстрее и легче раскрывать преступления и изобличать виновных. Но каких-то реальных практических результатов так и нет. Например, вдактилоскопии, в одном из старейших видов традиционных криминалистических экспертиз, сегодняшние эксперты, как и их коллеги сто лет назад, никакими объективными критериями не пользуются. Впору задуматься над вопросом, имеющим и философский аспект: а существуют ли вообще такие критерии?

В то же время решение вопросов о необходимых уровнях познания в уголовном судопроизводстве на тех или иных его стадиях невозможно без предварительного решения и других вопросов философии права. Каково соотношение вероятного и истинного, вероятного и ложного, достоверного и истинного, достоверного и вероятного и т.д. знания о расследуемых событиях, об обстоятельствах уголовного дела? Возможно ли и необходимо ли установление истины по каждому уголовному делу, в связи с каждым расследуемым преступлением? Какая судебная инстанция должна раз и навсегда провозглашать "истину в последней инстанции": подсудимый виновен (или невиновен)? Иными словами - можно ли кому-то из субъектовправоприменения отдать монополию на знание об объективно происшедших и уже не зависящих от текущих мыслей и субъективных убеждений людей событиях прошлого, фактически монополию на истину? Если, однако, такой субъект найдется, то одним из следующих логичных шагов было бы внесение соответствующих корректив и ограничений, например, в действие института отмены по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных решений (приговоров, опреде

- и лений и постановлений судов).

Сказанное позволяет утверждать, что избранная для исследования тема актуальна не только для наук уголовно-правового цикла

• уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, но и для следственной, судебной и экспертной практики.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы построения рациональной стратегии расследования, оптимальных логических схем доказывания, очередности проверки возникающих версий, количества версий, подлежащих проверке, проблемы соотношения вероятности и достоверности в судебном приговоре и заключении судебного эксперта, допустимости обоснования выводов эксперта, следствия и суда знанием не только достоверного, но и вероятного характера являются для уголовного процесса, криминалистики и теории судебной экспертизы традиционно острыми, а потому давно и периодически

• обсуждаемыми. Этим проблемам посвящено большое количество работ.

Однако единства взглядов ни по одному из обозначенных вопросов до сих пор не достигнуто. Сегодня, как, например, и полвека назад, во время подготовки и проведения предыдущего реформирования уголовно-процессуального законодательства, спектр высказываемых по многим вопросам мнений весьма широк, можно встретить мнения диаметрально противоположные.

Объект исследования - комплекс теоретических проблем, связанных с философской категорией "вероятность", ее интерпретацией в познавательной деятельности человека; вероятным знанием об обстоятельствах уголовного дела; процессом версионного мышления следователя, суда и эксперта; существующими концепциями превращения вероятного знания о расследуемых (познаваемых) событиях в достоверное; логическими схемами доказывания и достижения достоверности. Исследовались также две концепции перехода вероятного знания о виновности в преступлении конкретного лица в достоверное: путем

• скачкообразного превращения вероятности в достоверность в результате опровержения всех конкурирующих версий (о виновности в преступлении других лиц) и путем постепенного возрастания вероятности и ее приближения к единице по мере накопления аргументов (улик) -вероятностная схема доказывания. Кроме того, были подвергнуты анализу важнейшие процессуальные решения следователя (о прекращении уголовного дела с реабилитацией обвиняемого), суда традиционной формы и суда присяжных (оправдательный приговор, обвинительный приговор) и заключения судебного эксперта. В частности, анализировались наиболее распространенные и, вместе с тем, вызывающие наибольшие трудности при исследовании и оценке следователем и

• судом экспертные заключения идентификационного характера.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования в процессе познания субъектами уголовного судопроизводства категорий вероятности и достоверности, истинности и ложности, предположения, возможности, а также закономерности деятельности правоохранительных органов (следователя, суда), связанной с оценкой знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и деятельности эксперта по установлению фактов, имеющих доказательственное значение.

Кроме того, предметом исследования являются закономерности т возникновения и проверки следственных и судебных версий. В этой связи различные логические схемы доказывания и достижения достоверности исследуются на предмет их роли, места и соотношения, анализируется задача выбора оптимальной стратегии предварительного расследования, построения рационального плана расследования с учетом рисков совершения возможных ошибок при принятии следователем тех или иных стратегических решений.

Гипотеза исследования. В уголовном процессе и криминалистике категория вероятности является, наряду с категорией достоверности, активно работающей философской категорией. Категория вероятности применима для описания не только процесса познания и доказывания, но и отдельных результатов познавательной и удостовери-тельной деятельности в уголовном судопроизводстве. Элементы вероятного знания могут и должны использоваться и при даче заключения экспертом, и при обосновании и принятии важнейших процессуальных решений следователем и судом (прекращение дела, составление обвинительного заключения, постановление приговора).

Как преувеличение значения вероятного знания о тех или иных обстоятельствах, так и принижение его значения, игнорирование такого знания, нивелирование гносеологических результатов доказывания или экспертного исследования, акцентирование внимания на юридическом аспекте результатов судебного разбирательства или предварительного расследования в ущерб гносеологическому аспекту -все это не только не способствует достижению цели уголовной юстиции (эффективной защите общества от преступлений, защите прав и законных интересов граждан, попавших в сферу юстиции), но и чревато следственными и судебными ошибками.

Цель исследования заключалась в выработке положений, способствующих формированию у субъектов уголовного судопроизводства комплексного представления о категориях вероятности и достоверности, истинности и ложности, о гносеологическом аспекте процесса и результата предварительного расследования, судебного разбирательства, экспертного исследования. Целью исследования было также

• определение надлежащего использования вероятного знания о подлежащих доказыванию обстоятельствах уголовного дела следователями, судьями и экспертами в процессе их профессиональной деятельности.

Задачи исследования. Для достижения указанных целей соискатель поставил перед собой следующие задачи:

- разграничение понятий "вероятность" и "предположение" в уголовном процессе, криминалистике и судебной экспертизе;

- определение соотношений между знанием вероятным и истинным, вероятным и ложным, достоверным и истинным и т.д.;

- обоснование требований к субъектам уголовно-процессуального доказывания, исследования и оценки доказательств в отношении установления истины по уголовным делам;

- исследование роли и значения вероятного знания при постановлении судебного приговора;

- формулирование, разграничение и классификация оснований оправдания в суде традиционной формы и в суде присяжных;

- исследование с помощью вероятностной теории индукции процесса выдвижения и проверки версий следователем, судом и экспертом, а также возможности описания индуктивных процедур подтверждения и принятия криминалистических версий посредством персональных (субъективных) оценок вероятностей этих версий;

- исследование и определение путей повышения надежности процессуального доказывания на базе основополагающих принципов теории надежности;

- разграничение компетенций следователя (суда) и эксперта в процессе их профессиональной деятельности;

- анализ логики идентификационного экспертного исследования;

• - исследование проблемы категоричности и проблемы определенности заключения эксперта, классификация заключений экспертов по признаку "определенность";

- обоснование наличия (отсутствия) доказательственного значения отдельных форм экспертных выводов.

- разработка практических рекомендаций по оптимизации процесса предварительного расследования и повышения надежности процессуального доказывания в условиях ограничения сил, средств и времени, имеющихся в распоряжении субъекта расследования;

- разработка практических рекомендаций судьям по надлежащему использованию вероятного знания о тех или иных фактах или обстоя

• тельствах, обеспечивающему законность и обоснованность приговора;

- разработка практических рекомендаций экспертам, следователям и судам по обеспечению обоснованности, объективности, точности и определенности ответов, даваемых экспертами на поставленные им вопросы, и повышения тем самым эффективности использования специальных познаний при расследовании и разрешении уголовных дел;

- разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части, связанной с институтом реабилитации граждан, подвергнутых уголовному преследованию;

• - разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части регламентации производства в суде присяжных;

- разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части, связанной с институтом судебной экспертизы.

Методология и методы исследования. В соответствии с общенаучными подходами к проведению теоретических исследований методологическую основу диссертационной работы составили базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования. Логико-философской базой исследования являются: принципы и законы теории познания, формальной, индуктивной и вероятностной логик; существующие различные интерпретации понятия вероятности.

Научно\*-правовой базой исследования являются: Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и РФ, криминалистическая и уголовно-процессуальная науки, теория дока

• зывания, теория судебной экспертизы, постановления Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Математической и технической базой исследования являются: математическая теория вероятностей, криминалистическая кибернетика, теория информации, теория оптимального управления, теория игр, теория принятия решений, теория математического моделирования, теория надежности.

Из общенаучных методов исследования в наибольшей мере нашли применение сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, идеализация, формализация, аксиоматический метод, гипотетический метод, исторический подход, функциональный подход, модельный подход и математическое моделирование.

Из частных научных методов исследования использовались методы оптимизации, методы математической статистики и другие математические и кибернетические методы.

Эмпирическую базу исследования составили: следственная и судебная практика производства и разрешения конкретных уголовных дел (в том числе по специальной программе были изучены материалы более 100 уголовных дел, разрешенных современным российским судом присяжных); экспертная практика производства экспертиз; результаты анкетирования и опросов следователей, судей, экспертов. Использовались также результаты экспертных оценок специалистов и ученых.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является первым комплексным монографическим исследованием роли, места и значения вероятного знания в судебной экспертизе, в доказывании по уголовным делам, при постановлении судебного приговора.

Усовершенствован понятийный аппарат. Понятия "вероятность" и "предположение" как на практике, так и в криминалистической и уголовно-процессуальной науках обычно употребляются как синонимы. В работе обоснована недопустимость смешения этих понятий и впервые предложены критерии их разграничения, в частности, на примере вероятных и предположительных выводов эксперта.

При оценке заключения судебной экспертизы зачастую смешиваются две пары понятий: категорическое - вероятное, определенное -неопределенное. В работе с использованием основных понятий и принципов теории информации дано толкование таким характеристикам заключения эксперта, как определенность и неопределенность. Показано различие оснований при классификации заключений экспертов на категорические - вероятные и на определенные - неопределенные, обосновано наличие (отсутствие) доказательственного значения заключений экспертов различных классов.

• Понятия "достоверность" и "истинность" на практике и в теории в лучшем случае используются как подчиненные друг другу (если достоверный, значит доказанный и истинный), в худшем - смешиваются и употребляются как равнозначные. В работе отстаивается иная точка зрения и обосновывается соотношение четырех категорий -"истинность", "ложность", "вероятность" и "достоверность" - применительно к познанию, осуществляемому следователем (судом) и экспертом.

Предложены расширенные (по сравнению с имеющимися в действующем уголовно-процессуальном законе) перечни оснований прекращения уголовного дела с реабилитацией обвиняемого на стадии предва

• рительного расследования; оснований оправдания в суде традиционной формы. Целесообразность расширения этих перечней обоснована необходимостью различать и фиксировать при разрешении дела не только юридические, но и гносеологические результаты доказывания, констатировать достигнутый субъектом исследования и оценки доказательств уровень знания (вероятный или достоверный) о наличии (отсутствии) тех или иных, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию обстоятельств.

Впервые сформулированы и классифицированы в предложенном виде основания оправдания в суде присяжных.

• Обоснована возможность описания процесса исследования и доказывания криминалистических версий с помощью субъективных оценок вероятностей этих версий субъектом расследования. Именно такими субъективными вероятностями оперирует вероятностная теория индукции, которую в современной индуктивной логике используют для объективной характеристики степени подтверждения различных гипотез (версий).

Предложена трактовка понятия величины (степени) риска в криминалистике как величины возможных совокупных потерь при различных вариантах планирования и проведения расследования. На этой основе сформулирована задача оптимизации процесса расследования, то есть задача наиболее рационального выбора круга проверяемых версий и дифференциации следователем своей активности по проверке каждой из них. Посредством математического моделирования продемонстрированы схемы решения таких оптимизационных задач для некоторых простейших типичных следственных ситуаций. Предлагаемые решения построены с использованием заимствованного из математической статистики понятия среднего риска, то есть математического ожидания случайной величины потерь.

Определено и обосновано соотношение двух альтернативных логических схем доказывания в уголовном процессе.

Выдвинут и обоснован тезис о том, что наличие во многих вероятностно-статистических идентификационных экспертных методиках субъективно установленных численных критериев тождества, разрешающих эксперту формулировать вывод о тождестве в категорической форме и пренебрегать малой вероятностью возможной ошибки, лишает эти методики главного достоинства, ради которого они создавались, - объективности вывода. В качестве решения поставленной проблемы экспертам предлагается формулировать при наличии к тому возможности выводы в вероятной форме с указанием вероятности установленного обстоятельства или вероятности возможной ошибки.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. В уголовном процессе, криминалистике и теории судебной

• экспертизы необходимо различать понятия "вероятность" и "предположение". Предположение - это утверждение (мысль) о существовании каких-либо фактов и (или) обстоятельств. Вероятность - это характеристика знания, которое задается предположением, выражающая степень обоснованности этого знания. Вероятный вывод - это предположение в той или иной степени обоснованное, подтвержденное.

Выражение "предположение о факте" следует употреблять в контексте открытия гипотезы, а выражение "вероятное установление факта" - в контексте оправдания. В последнем случае гипотеза имеет определенную степень подтверждения, то есть ей приписывается некоторая апостериорная вероятность.

• Задача эксперта - установить предполагаемое обстоятельство или оценить степень обоснованности (доказанности) выведенного на основе специальных познаний нового знания, то есть степень его вероятности. В противном случае следует сделать вывод о невозможности решения вопроса. В любом случае вывод эксперта - это мысль, завершающая его исследование, но не предваряющая. Предположительный вывод лишает смысла проведенную экспертизу.

2. Уголовно-процессуальный закон не обязывает следователя непременно раскрыть каждое преступление, а обязывает лишь принять для этого все допустимые и необходимые меры. Поэтому раскрытие

• преступления или установление истины не может быть главным и единственным критерием оценки работы следователя или суда.

3. Истинность и ложность - объективные, а вероятность и достоверность - субъективные характеристики достигнутого экспертом, следователем или судом знания. Вероятное знание может быть как истинным, так и ложным; достоверное знание тоже может быть как

• истинным, так и ложным.

4. Оправдательный приговор может основываться как на достоверно установленных фактах и обстоятельствах дела, так и на фактах и обстоятельствах, о которых судом достигнуто лишь вероятное знание. При этом уровнем вероятности может характеризоваться знание о любых обстоятельствах дела.

Вероятное установление обстоятельств, влияющих на форму вины, на квалификацию деяния не должно препятствовать постановлению обвинительного приговора, если только преступный характер действий подсудимого, сама виновность подсудимого в совершении преступления доказаны достоверно. При этом любые неустраненные сомне

• ния должны толковаться в пользу подсудимого.

5. Предусмотренные законом (п.1 ч.1 ст.5, п.2 ч.1 ст.5, п.2 ч.1 ст.208 УПК РСФСР) основания прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования с реабилитацией обвиняемого не позволяют отразить и разграничить все возможные варианты гносеологических результатов доказывания и уровней достигнутого следователем знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Имеющийся перечень этих оснований следует расширить.

Предусмотренный законом (ч.З ст.309 УПК РСФСР) перечень оснований постановления оправдательных приговоров в судах традици

• онной формы не позволяет в ряде случаев точно отразить гносеологические результаты разбирательства дела в суде. Этот перечень следует расширить.

6. При постановлении оправдательного приговора в суде присяжных основания оправдания, перечисленные в ч.3 ст.309 УПК РСФСР, не применимы. В суде присяжных необходимо различать юриди

• ческие и фактические основания оправдания. Юридические основания перечислены в п.2 ч.1 ст.461 УПК РСФСР. Фактические основания определяются ответами коллегии присяжных заседателей на вопросы вопросного листа. В резолютивной части приговора необходимо указывать и юридическое, и фактическое основание оправдания.

Большая доля оправдательных приговоров в суде присяжных по сравнению с судом традиционной формы обусловлена вполне объективными причинами, коренящимися в существенных различиях двух форм отправления правосудия.

7. Практическое подтверждение любого следствия, логически выведенного из версии, подтверждает эту версию, причем тем в

• большей степени, чем меньше вероятность (ожидаемость) этого следствия до принятия к проверке данной версии.

Достоверное подтверждение одной из нескольких конкурирующих следственных версий опровергает иные версии и освобождает следователя от необходимости непосредственной проверки всех остальных возможных версий.

8. Реализация любого из возможных вариантов продолжения расследования сопровождается некоторым риском, так как может привести к каким-либо потерям (временным, трудовым, нравственным, материальным и т.д.). В качестве меры степени риска целесообразно

• использовать величину возможных потерь. Величина потерь (риска) в общем случае является случайной.

В любой следственной ситуации существует оптимальный вариант плана продолжения расследования, т.е. оптимальный вариант дифференциации активности следователя по проверке различных имеющихся версий. Оптимален тот вариант, который сопровождается наименьшим

• средним риском. Чтобы найти этот вариант, необходимо оценить средние потери, которыми будут сопровождаться различные варианты. В качестве меры средних потерь естественно использовать сумму всех возможных потерь, взятых с весовыми коэффициентами, равными вероятностям соответствующих потерь, т.е. величину, называемую в теории вероятностей математическим ожиданием.

9. Вероятность версий - важный фактор, определяющий очередность проверки версий или дифференциацию активности следователя по проверке ряда версий, но он не должен быть единственным при принятии решений. Не менее значимы другие факторы: цели и задачи уголовного судопроизводства; длительность и трудоемкость проверки; необходимые материальные затраты, криминалистическая техника; риск утраты возможности проверки каких-либо обстоятельств, возможности выявления и обнаружения каких-либо следов и т.д. При планировании расследования следует учитывать все эти факторы в совокупности. Руководствоваться же только вероятностями различных версий можно "при прочих равных условиях" или в ситуации, когда трудно оценить и сопоставить другие значимые факторы.

10. Соотношение двух схем доказывания, двух концепций достижения достоверности в состязательном уголовном процессе должно быть различным на разных его стадиях. В процессе предварительного расследования в качестве основной следователем должна использоваться вероятностная схема доказывания. Метод исключения альтернативных версий допустим в качестве вспомогательного. Последний используется преимущественно на начальных этапах расследования для подтверждения предположений самого общего характера. Метод исключения версий помогает следователю найти ту версию, которая

• впоследствии должна быть доказана по вероятностной схеме.

В судебном разбирательстве для стороны обвинения единственно возможной является вероятностная схема. Сторона защиты, напротив, может отстаивать свою версию о невиновности подсудимого или о его виновности меньшей степени путем опровержения версии обвинения. Но сторона защиты может с успехом использовать и вероятностную схему доказывания. В последнем случае защите достаточно, не опровергая версии обвинения, показать, что выводы обвинения не доказаны с достоверностью и носят лишь вероятный (возможно высоковероятный) характер, а материалы дела оставляют место для сомнений.

11. Только в рамках вероятностной схемы доказывания можно и

• нужно решать известную теории информации и уголовному процессу задачу создания вполне надежной системы производства знания и принятия решения в ходе расследования и разбирательства уголовного дела, состоящей из относительно ненадежных компонентов.

12. В уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить статус доказательства для вероятного заключения эксперта, широко распространенного в экспертной практике и используемого в уголовном процессе. Вероятная форма вывода сама по себе еще не лишает автоматически заключение эксперта возможности служить обвинительным доказательством, но в некоторых ситуациях такое заключение

• может вызывать и сомнения в виновности обвиняемого.

Заключение эксперта должно максимально точно передавать субъекту исследования заключения содержание и смысл экспертных оценок предоставленных материалов. Поэтому вопрос о допустимости введения в язык экспертного вывода терминов математической теории вероятностей должен быть решен положительно. Что касается катего-• рической формы вывода без указания степени его обоснованности, надежности или вероятности возможной ошибки, если таковая хотя бы теоретически не исключена, то такая форма наименее приемлема.

13. Эксперт должен дать лишь заключение по поставленным ему вопросам, но не решать их окончательно. Решение же, например, о признании или непризнании идентичности сравниваемых объектов фактом практически достоверным должен принимать не эксперт, а следователь или суд с учетом всех обстоятельств дела и всех имеющихся доказательств по делу, в том числе и заключения эксперта.

Если же следователь стремится получить от эксперта не вероятный, а непременно категорический вывод о тождестве, то одно из

• двух: либо следователь не желает быть беспристрастным и объективным, выяснять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, либо следователь стремится переложить целиком на плечи эксперта работу по установлению тождества и ответственность за принятие решения о наличии (отсутствии) тождества. В первом случае следователь отступает от требований ст.20 УПК РСФСР, во втором - рассматривает эксперта не как носителя и применителя специальных познаний, а как научного судью факта, и видит в заключении эксперта научный приговор. И то, и другое недопустимо.

14. Различия между заключениями экспертов с категорическими и вероятными выводами носят, как правило, формальный характер и обусловлены субъективными факторами. При использовании экспертом в исследовании индуктивной (вероятностной) логики вывод эксперта независимо от формы носит по существу вероятностный характер.

В одной и той же экспертной ситуации эксперты с различным опытом работы, уровнем профессиональных и общеобразовательных знаний, эрудицией, характером, мировоззрением могут дать одинаково положительные (отрицательные), но разные по категоричности выводы. Это нормально. Такие выводы не следует рассматривать как противоречащие друг другу, а при решении вопроса об их доказательственном значении (или определенности) не следует использовать в качестве критерия их форму (категорическая или вероятная).

15. Эксперт обязан дать не просто обоснованное и объективное заключение, но и обязательно определенное.

Определенность заключения эксперта - это его способность уменьшить исходную неопределенность системы версий, возможных по смыслу поставленного перед экспертом вопроса, т.е. уменьшить энтропию этой системы версий. Определенный вывод эксперта - это вывод, который содержит какое-то количество доказательственной информации, уменьшающей исходную неопределенность системы версий; в неопределенном выводе количество такой информации равно нулю.

От определенности заключения эксперта необходимо отличать его доказательственное значение. Доказательственное значение экспертного заключения зависит, во-первых, от степени определенности заключения, т.е. от количества содержащегося в нем информации, во-вторых, от ценности этой информации в условиях конкретной следственной ситуации.

Достоверность разработанных в результате проведенного исследования теоретических положений и обоснованность практических рекомендаций и предложений обеспечиваются: использованием только научно обоснованных методов исследования; опорой на проверенные практикой и общепризнанные научные теории, в том числе математические и кибернетические; постоянным сравнением и соотнесением получаемых результатов и выводов со следственной, судебной и экспертной практикой.

Практическая и теоретическая значимость исследования определяется его общей направленностью на совершенствование деятельности правоохранительных органов. Ряд выводов, предложений и рекомендаций, изложенных в диссертации, может быть использован в практической деятельности экспертных учреждений и подразделений, органов предварительного расследования, прокуратуры, судебных органов; в учебном процессе при преподавании курсов теории судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса, логики, психологии в юридических учебных заведениях; в правотворческом процессе.

Некоторые теоретические выводы могут послужить ориентирами для дальнейших научных изысканий в области криминалистики, уголовного процесса, теории судебной экспертизы, логики доказывания, философии права.

Принятие ряда сделанных предложений обеспечит совершенствование уголовно-процессуального закона и более полную реализацию на практике коституционных принципов состязательности и равноправия сторон, повышение эффективности судебного приговора и его значения.

Предложенные формулировки и классификация оснований оправдания в суде традиционного типа и в суде присяжных позволяют, с одной стороны, устранить двусмысленность и неопределенность уголовно-процессуального закона в этой части, а с другой - стабилизировать судебную практику и обеспечить ее единообразие при указании и обосновании оснований оправдания в приговорах.

Разграничение вероятных и предположительных выводов экспер

• та, введение требования определенности вывода открывает путь к завершению связанной с этим почти вековой дискуссии, к "примирению" и поиску общей точки зрения для противников дачи и использования в доказывании предположительных выводов экспертов, имеющих веские аргументы "против", и сторонников допустимости использования вероятных экспертных выводов в уголовном процессе, имеющих не менее веские аргументы "за".

Апробация результатов исследования и внедрение осуществлялись путем публикации монографий, научных статей и работ учебно-методического характера, содержащих изложение и обоснование основных положений диссертации, в том числе в журналах "Правове

• дение", "Российская юстиция", "Законность", "Журнал российского права", "Уголовное право", "Следователь. Федеральное издание", "Экспертная практика", "Прокурорская и следственная практика", "Милиция"; путем выступлений с докладами на научных и научно-практических конференциях, в том числе международных, всероссийских и межведомственных, на криминалистических чтениях, теоретических и практических семинарах, а именно: в Академии управления МВД России - октябрь 1998 г., март, октябрь 1999 г.; в Санкт-Петербургской академии МВД России - ноябрь 1997 г.; в Саратовской высшей школе МВД России - апрель 1995 г., апрель 1997 г.;

9 в Саратовском юридическом институте МВД России - май 1998 г.; в

Ростовской высшей школе МВД России - май 1996г.; в Саратовской государственной академии права - май 1995 г., октябрь 1996 г., март 2000 г. Кроме того, внедрение результатов осуществлялось путем доведения разработанных предложений и рекомендаций до практических работников экспертных учреждений, следственных и судебных органов в процессе делового общения с ними.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации диссертанта изложены в 2-х монографиях и более 40 других опубликованных его работах по теме диссертации общим объемом 32 п.л.

Практические рекомендации, касающиеся судебно-экспертной деятельности, внедрены в практику экспертно-криминалистических подразделений УВД Саратовской области. Практические рекомендации, касающиеся деятельности судов - в судебную практику Саратовского областного суда и используются, в частности, при постановлении приговоров в суде присяжных.

Полученные по исследованной проблематике результаты используются также на ряде кафедр Саратовского юридического института МВД России и кафедре управления органами раследования преступлений Академии управления МВД России при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по криминалистике, уголовному процессу, теоретическим основам судебной экспертизы.

Диссертация обсуждена на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, одобрена и рекомендована к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Овсянников, Игорь Владимирович

Однако выводы в форме суждения возможности можно считать оп

3Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997, N4. С.9.

4См., напр.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1970, N2. С.37; Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1970, N3. С.10-11.

5См., напр.: Стальмахов A.B., Сумарока A.M., Сухарев А.Г. Образцы экспертных заключений для занятий по курсу "Судебно-бал-листическая экспертиза". - Саратов, СВШ МВД РФ, 1997. С.32. ределенными и имеющими доказательственное значение тогда, когда следователя или суд интересует лишь сама возможность совершения каких-либо действий или происхождения событий, например, возможность самопроизвольного выстрела из данного экземпляра оружия, возможность открытия замка с помощью определенных предметов, возможность самоповреждения, возможность самовозгарания, возможность оказания помощи (ст.125, 270 УК РФ), возможность (угроза) наступления определенных событий, например, в рамках ч. 3 ст. 41, ч. 1 ст.215, ч. 1 ст.217, ч.2 ст.225, ч.2 ст.226 УК РФ, а для установления этой возможности необходимы специальные познания.

Рассмотрим далее широко распространенные выводы о групповой (родовой, видовой) принадлежности. Такие выводы являются не идентификационными, а классификационными и даются, когда установлена система общих признаков, необходимая и достаточная для отнесения (неотнесения) объекта к данной группе, роду, виду, классу. Выводы о групповой принадлежности могут быть положительными или отрицательными и обычно даются в категорической форме.

Когда эксперт дает заключение по вопросу о принадлежности исследуемого объекта к какой-то группе, то система версий, возможных по смыслу данного вопроса, состоит из двух версий: 1)объект принадлежит данной группе; 2)объект не принадлежит данной группе. Часто эксперт дает заключение по вопросу о групповой принадлежности вынужденно, т.е. когда ему не удалось (или заведомо отсутствует возможность) дать заключение о тождестве индивидуально-конкретного объекта, поэтому заключение эксперта по вопросу о групповой принадлежности будет промежуточным на пути к решению основного вопроса об индивидуальном тождестве. Решение же основного вопроса следователь (суд) будет осуществлять, используя заключение эксперта о групповой принадлежности в совокупности с другими доказательствами по делу.

Таким образом, можно говорить об определенности заключения эксперта о групповой принадлежности по отношению к основному вопросу об индивидуальном тождестве. Предположим, следователю необходимо установить конкретный экземпляр оружия, из которого была стреляна обнаруженная на месте происшествия гильза. Следователь назначил баллистическую экспертизу и предоставил эксперту гильзу, изъятую с места происшествия. До получения заключения эксперта следователь не мог исключить возможность производства интересующего его выстрела из любого существующего в стране (регионе, городе) экземпляра стрелкового оружия любой модели. Неопределенность такой ситуации весьма велика.

Если же эксперту удалось установить конкретную модель оружия, из которого стреляна данная гильза, то неопределенность ситуации резко уменьшается, т.к. энтропия системы равновероятных версий тем меньше, чем меньше количество этих версий. Очевидно, уменьшение энтропии (неопределенности ситуации) тем больше, чем сильнее сузился круг оружия, внутри которого находится искомый экземпляр.

Следовательно, степень определенности экспертного вывода о групповой принадлежности зависит от того, какова численность (объем) данной группы. Учитывая, что сведения о численности (абсолютной или относительной) установленной экспертом группы могут быть предметом изучения естественных или технических наук или получены в результате специального исследования, т.е. могут быть предметом специальных познаний эксперта, следует признать оправданными требования к экспертам объяснять в необходимых случаях следователю и суду, какое количество объектов включается в установленную группу (вид, род, класс)6 или какова частота их встречаемости.

Указание экспертом не только объема установленной группы, но и распространенности объектов из этой группы в данной местности, регионе, в данное время и т.д. существенно влияет и на ценность информации, которую почерпнет следователь (суд) из заключения эксперта, и на доказательственное значение экспертного заключения в целом. Если, например, эксперт укажет, что гильза стреляна из пистолета иностранной модели, причем известно о существовании всего нескольких экземпляров таких пистолетов в данном регионе, то это сделает информацию о модели оружия весьма ценной, т.к. в этой ситуации шансы на раскрытие преступления выше, чем, при прочих равных условиях, в ситуации, когда распространенность пистолетов данной модели в данном регионе большая по причине их массового местного производства.

Иногда при решении идентификационных задач эксперты дают выводы о сходстве, соответствии или одинаковости исследованных объектов, основанные на установленном совпадении каких-то отдельных

6Эйсман A.A. Некоторые вопросы теории исследования вещественных доказательств // Вопросы криминалистики. N5(20). - М., 1962. С.15-16; Колдин В. Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делм. - М.: МГУ, 1969. С.121; Проведение экспертизы в суде. - М.: ВНИИСЭ, 1979. С.154; Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. - М.: Юрид. лит., 1979. С.133; Седова Т.А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации. -Л.: ЛГУ, 1986. С.95-98.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения.

Понятие вероятности не является чисто математическим или чисто логическим понятием, это понятие многоаспектно. Учение о вероятности представляет собой целый спектр наук о вероятности.

В уголовном процессе, теории доказывания и криминалистике понятие вероятности используется в различных интерпретациях в зависимости от характера решаемых познавательных задач.

Необходимо различать понятия вероятность и предположение. Предположение - это утверждение (мысль) о существовании каких-либо фактов и (или) обстоятельств. Вероятность - это характеристика знания, которое задается предположением, выражающая степень обоснованности этого знания. Вероятный вывод - это предположение в той или иной степени уже обоснованное, подтвержденное.

Установление истины по каждому уголовному делу, в связи с каждым предполагаемым преступлением вменять в обязанность органам предварительного расследования и суду не следует. В то же время от них должно требовать принятия всех находящихся в их компетенции мер, необходимых для достижения достоверности. Само по себе недостижениедостоверности - это еще не повод для упрека в адрес органов предварительного расследования или суда. Однако недостижение достоверного знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, на фоне непринятия исчерпывающих мер к достижению достоверности дает основание для подобных упреков. Раскрытие (нераскрытие) преступления или установление (неустановление) истины не может быть главным и единственным критерием оценки работы следователя или суда.

Истинность и ложность - объективные, а вероятность и достоверность - субъективные характеристики знания. Вероятное знание может быть истинным или ложным; достоверное знание тоже может быть истинным или ложным.

Оправдательный приговор может основываться как на достоверно установленных фактах и обстоятельствах дела, так и на фактах и обстоятельствах, о которых судом достигнуто лишь вероятное знание. При этом уровнем вероятности может характеризоваться знание о любых обстоятельствах дела.

Вероятное установление обстоятельств, влияющих на форму вины, на квалификацию деяний не должно препятствовать постановлению обвинительного приговора, если сама виновность подсудимого в совершении преступления доказана достоверно. При этом любые неуст-раненные сомнения должны толковаться в пользу подсудимого.

Предусмотренные законом основания прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования с реабилитацией обвиняемого не позволяют отразить и разграничить все возможные варианты гносеологических результатов доказывания и уровней достигнутого следователем знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Перечень этих оснований следует расширить.

Предусмотренный законом перечень оснований постановления оправдательных приговоров в судах традиционной формы не позволяет в ряде случаев точно отразить гносеологические результаты разбирательства дела в суде. Этот перечень следует расширить.

При постановлении оправдательного приговора в суде присяжных основания оправдания, перечисленные в ч.3 ст.309 УПК РСФСР, не применимы. В суде присяжных необходимо различать юридические и фактические основания оправдания. Юридические основания перечислены в п.2 ч.1 ст.461 УПК РСФСР. Фактические основания определяются ответамиколлегии присяжных заседателей на вопросы вопросного листа. В резолютивной части приговора необходимо указывать и юридическое, и фактическое основание оправдания.

На приговор, постановленный в суде присяжных, следует распространить действие гл.31 УПК РСФСР "Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам".

Практическое подтверждение любого следствия, логически выведенного из версии, подтверждает эту версию, причем тем в большей степени, чем меньше вероятность (ожидаемость) этого следствия до принятия к проверке данной версии.

В любой следственной ситуации существует оптимальный вариант плана продолжения расследования, то есть оптимальный вариант дифференциации активности следователя по проверке различных имеющихся версий. Оптимальным будет тот вариант, который сопровождается наименьшим средним риском. Чтобы найти оптимальный вариант, необходимо оценить средние потери, которыми будут сопровождаться различные варианты. В качестве меры средних потерь естественно использовать величину, равную сумме всех возможных потерь, взятых с весовыми коэффициентами, равными вероятностям соответствующих потерь, то есть величину, которая в теории вероятностей называется математическим ожиданием.

Вероятность версий - важный фактор, определяющий очередность проверки версий или дифференциацию активности следователя по проверке ряда версий, но он не должен быть единственным при принятии решений. Не менее значимы такие факторы как цели и задачи уголовного судопроизводства; длительность и трудоемкость проверки; необходимые для этого материальные затраты, криминалистическая техника; риск утраты возможности проверки каких-либо обстоятельств, возможности выявления и обнаружения каких-либо следов и т.д. При планировании расследования следует учитывать все эти факторы в совокупности. Руководствоваться же только вероятностями различных версий можно "при прочих равных условиях" или в ситуации, когда трудно оценить и сопоставить другие значимые факторы.

В процессе предварительного расследования дела основной для следователя является вероятностная схема доказывания. Метод исключения альтернативных версий допустим в качестве вспомогательного. Последний используется преимущественно на начальных этапах расследования для подтверждения предположений самого общего характера. Метод исключения версий помогает следователю найти ту версию, которая впоследствии должна быть доказана по вероятностной схеме.

При судебном разбирательстве вероятностная схема доказывания является единственно возможной для стороны обвинения, а сторона защиты может использовать обе логические схемы.

Только в рамках вероятностной схемы доказывания можно и нужно решать задачу создания вполне надежной системы производства знания и принятия решения в ходе расследования и разбирательства уголовного дела, состоящей из относительно ненадежных компонентов.

Различия между заключениями экспертов с категорическими и вероятными выводами носят, как правило, формальный характер и обусловлены субъективными факторами. При использовании экспертом индуктивной (вероятностной) логики в своих исследованиях любой вывод эксперта носит по существу вероятностный характер независимо от формы.

Заключение эксперта должно максимально точно передавать субъекту исследования заключения содержание и смысл экспертных оценок предоставленных материалов. Поэтому вопрос о допустимости введения в язык экспертного вывода терминов математической теории вероятностей должен быть решен положительно. Что касается категорической формы вывода без указания степени его обоснованности, надежности или вероятности возможной ошибки, если таковая хотя бы теоретически не исключена, то такая форма наименее приемлема.

В уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить статус доказательства для вероятного заключения судебной экспертизы.

Эксперт обязан дать не просто обоснованное и объективное заключение, но и обязательно определенное. Определенность заключения эксперта - это его способность уменьшить исходную неопределенность системы версий, возможных по смыслу поставленного перед экспертом вопроса, т.е. уменьшить энтропию этой системы версий. Определенный вывод эксперта - это вывод, который содержит какое-то количество доказательственной информации, уменьшающей исходную неопределенность системы версий; в неопределенном выводе количество такой информации равно нулю.

От определенности заключения эксперта необходимо отличать его доказательственное значение. Доказательственное значение экспертного заключения зависит, во-первых, от степени определенности заключения, т.е. от количества содержащегося в нем информации, во-вторых, от ценности этой информации в условиях конкретной следственной ситуации.

Требование определенности заключения эксперта целесообразно закрепить в законе.
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