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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный статус руководителя судебно-экспертного учреждения"

Актуальность темы исследования. В настоящее время в судебной экспертизе еще остается много нерешенных проблем как теоретического, так и практического плана. Один из факторов, порождающих эти проблемы - отсутствие в УПК РФ отдельной нормы, регулирующей уголовно-процессуальное положение руководителя судебно-экспертного учреждения (в дальнейшем — СЭУ).

Длительное время отдельные ученые-процессуалисты и криминалисты высказывали мнение, что руководитель судебно-экспертного учреждения не является участником уголовного судопроизводства, а его уголовно-процессуальный статус полностью зависит от органа или лица, назначившего судебную экспертизу. В связи с этим в подавляющем большинстве работ, посвященных судебной экспертизе, в основном изучению подвергалась фигура эксперта, делались выводы о самостоятельности эксперта, рассматривались его права и обязанности, указывалось на необходимость их расширения и более детальной конкретизации. При этом руководителю СЭУ отводилась второстепенная роль при назначении, организации производства судебной экспертизы и направлении готовой судебной экспертизы органу или лицу, назначившему ее.

Вместе с тем, в период действия УПК 1923 и 1960 года большинство судебно-экспертных учреждений были государственными. Именно в них выполнялись судебные экспертизы, которые использовались в ходе расследования уголовных дел и рассмотрения их в суде.

От деятельности руководителя судебно-экспертного учреждения зависит многое: прием экспертиз к производству или их возврат по причинам как указанным в УПК, так и другим, указанным в ведомственных нормативно-правовых актах, сроки производства и качество экспертиз, организация комиссионных или комплексных экспертиз экспертами своего учреждения, а также межведомственных экспертиз, разрешение различных ходатайств как следователей, так и экспертов.

Специфика института судебной экспертизы состоит в том, что еще с советских времен нормы УПК регулировали только основные положения, а остальное, не урегулированное в УПК, было регламентировано в ведомственных нормативных правовых актах. Каждое ведомство, готовившее такие акты, вкладывало в них свои особенности, связанные со сферой деятельности каж дого конкретного ведомства, естественно, не согласовывая положения своего нормативного правового акта по организации производства судебных экспертиз с аналогичными актами других ведомств. Все это приводило к необоснованному расширению уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ, не основанному на нормах уголовно-процессуального закона.

Особенностью деятельности руководителя СЭУ в настоящее время является то, что его уголовно-процессуальный статус ограничивается согласно ч. 2 и 3 ст. 199 УПК РФ всего двумя обязанностями и одним правомочием, что на практике порождает определенные трудности в разрешении процессуальных вопросов как между руководителем СЭУ и органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, так и между руководителем СЭУ и судебным экспертом, находящимся в его непосредственном административном подчинении.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73 — ФЗ1 (в дальнейшем — Федеральный закон №73 — ФЗ) в значительной мере регулирует правовое положение руководителя СЭУ, но отдельные его нормы не согласуются с нормами УПК РФ по отношению к фигуре руководителя СЭУ как участника уголовного судопроизводства.

В частности, определенные трудности в практической деятельности наблюдаются при организации производства комиссионной или комплексной

1 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73 - ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 106 судебной экспертиз. Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что комиссионных характер экспертизы определяет следователь или руководитель СЭУ. Многие руководители СЭУ на этом основании считают, что они вправе самостоятельно организовать и производство комплексной судебной экспертизы, даже если следователь не указывает на комплексный характер экспертизы в постановлении о ее назначении. Такое мнение основано не на нормах УПК РФ, а на ч. 2 ст. 21 Федерального закона №73 - ФЗ.

Однако это мнение ошибочное, поскольку нормы УПК РФ имеют приоритет по сравнению с нормами Федерального закона №73 — ФЗ.

В статьях 200 и 201 УПК РФ не указана обязанность руководителя СЭУ назначить эксперта-организатора при производстве комиссионной или комплексной судебной экспертизы, хотя такая обязанность вытекает из ч. 5 ст. 21 Федерального закона №73 - ФЗ и указана в отдельных ведомственных нормативных правовых актах.

Уголовно-процессуальный закон не обязывает руководителя государственного СЭУ при поручении производства экспертизы разъяснять эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, а в ст. 14 Федерального закона №73 - ФЗ, наоборот утверждает, что обязанность для руководителя государственного СЭУ предусмотрена.

Ведомственные нормативные правовые акты не должны выходить за рамки норм УПК РФ, предусматривающих статус руководителя СЭУ. Однако такие примеры имеются. Так, руководитель СЭУ в соответствии с ч. 3 ст. 199 УПК РФ имеет право возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в судебно-экспертном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований. А в Инструкции Министерства юстиции указано еще одно основание для возврата - в случае обнаружения недостатков в оформлении материалов, делающих невозможным производство судебной экспертизы1.

Существенные различия в обязанностях и правах руководителя СЭУ, указанных в различных нормативных документах, посвященных институту судебной экспертизы, вносят диссонанс при их применении в практической - деятельности из-за неоднозначного понимания правоприменителем.

Вполне вероятна такая ситуация, когда руководитель СЭУ выйдет за пределы своего уголовно-процессуального статуса при назначении и производстве судебной экспертизы, что в дальнейшем будет использовано защитником подсудимого для признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Сложившаяся ситуация вызывает необходимость совершенствования уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ, а именно, требуется однообразное формулирование его обязанностей и прав, указанных в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73 - ФЗ, ведомственных нормативных правовых актах. В конечном итоге это позволит улучшить эффективность использования специальных знаний экспертов в уголовном процессе.'

Все вышеуказанное позволяет сделать вывод об актуальности избранной темы, что и обусловило ее выбор в качестве диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию уголовно-процессуального статуса личности посвящена фундаментальная работа В. М. Корнукова2. Однако с момента ее написания прошло значительное время, в течение которого произошли кардинальные изменения как в государстве, так и в уголовно-процессуальном законодательстве.

Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста РФ. - 2002. - № 347 // Российская газета. - 2003. - №14

2Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве / Под ред. В.А. Познанского. - Саратов, 1987.

Отдельные аспекты проблем, касающихся определения уголовно-процессуального статуса личности, в том числе и руководителя СЭУ, были затронуты в уголовно-процессуальных и криминалистических трудах отечественных ученых, таких как: Т. В. Аверьянова, Л. Е. Ароцкер, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, В. П. Божьев, С. Ф. Бычков, А. И. Винберг, Н. В. Витрук, Е. Е. Владимиров, Л. Д. Воеводин, Н. А. Громов, А. В. Дулов, А. М. Зинин, Л. М. Карнеева, И. П. Кононенко, В. Е. Корноухов, Ю. Г. Корухов, А. А. Леви, П. А. Лупинская, Н. П. Майлис, Н. И. Матузов, Г. М. Миньковский, Ю. К. Орлов, В. Ф. Орлова, И. Л. Петрухин, Н. Н. Полянский, Р. Д. Рахунов, Е. Р. Российская, Н. А. Селиванов, 3. М. Соколовский, И. Н. Сорокотягин, М. С. Строгович, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов, В. С. Шадрин, С. П. Щерба, А. Р. Шляхов, А. А. Эйсман, П. С. Элькинд, Н. П. Яблоков, Я. М. Яковлев и др.

Ученые высказывали неудовлетворенность законодательным урегулированием полномочий руководителя СЭУ. Их усилиями была создана серьезная теоретическая и методологическая база для современных и будущих научных разработок уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ.

Следует отметить, что большинство исследований в области правового положения руководителя СЭУ осуществлено до принятия УПК РФ, ряд положений которого концептуально изменил правовое положение личности в уголовном судопроизводстве, в том числе и такого участника уголовного процесса, как руководитель СЭУ. Нормы УПК РФ затронули новые, не освещенные в процессуальной литературе вопросы, касающиеся регламентации прав и обязанностей руководителя СЭУ, позволили по-новому взглянуть на проблему, связанную с его участием в уголовном процессе.

В последнее десятилетие Зайцевой Е. А., Мельник С. Л, Харченко Д. А. проводились диссертационные исследования, посвященные проблемам института судебной экспертизы, однако данные авторы в своих работах не освещали вопросы, связанные с деятельностью руководителя СЭУ.1

А. В. Кудрявцева и В. М. Азаренко2 в своих работах предлагали наделить руководителя СЭУ правом проверять правильность и обоснованность заключения эксперта, но другие права и обязанности руководителя СЭУ не рассматривали.

Н. В. Чих, К. К. Абакиров и М. С. Шуваева внесли предложение о необходимости регламентации полномочий руководителя СЭУ в отдельной статье уголовно-процессуального кодекса, однако подробно уголовно-процессуальный статус руководителя СЭУ не изучали и не формулировали в полном объеме все его обязанности и права.

Отдельные авторы (М. Н. Клепов, О. А. Зеленина, А. В. Горовацкий, И. В. Жеребятьев, Е. А. Попов, М. Б. Эркенов, Ф. Г. Григорьев, Е. Г. Котеля)4

1 Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: автореф. дис. . докт. юрид. наук. — М., 2008; Мельник C.JI. Актуальные вопросы экспертной инициативы: автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Челябинск, 2005.; Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Иркутск, 2006

2 Кудрявцева A.B. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права: автореф. дис. .докт. юрид. наук. - СПб, 2001; Азаренко В.М. Тактические основы взаимодействия участников подготовки и проведения криминалистической экспертизы по уголовным делам: дис. канд. юрид. наук. — СПб, 2000

Чих Н.В. Механизм дорожно-транспортного преступления и его установление на предварительном следствии: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 1999; Абакиров К.К. Процессуальные и организационные проблемы применения специальных познаний при производстве судебных экспертиз (по материалам Российской Федерации и КыргызскойРеспублики): дис. канд. юрид. наук. - М., 2000; Шуваева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. дис. .канд. юрид. наук. -М., 2006

4 Клепов М.Н. Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис.канд. юрид. наук. - М., 2002; Зеленина O.A. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве: дис. . канд. юрид. наук. — М., 2004; Горовацкий A.B. Прокурор-криминалист в досудебном производстве: дис. . канд. юрид. наук. - СПб, 2004; Жеребятьев И.В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: дис. . канд. юрид. наук. — Оренбург, 2004; Попов Е.А. Адвокат как участник уголовного процесса в досудебных стадиях: дис. . канд. юрид. наук. - Краснодар, 2004; Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя: автореф. дис. канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007; Григорьев Ф.Г. Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2009; Котеля Е.Г. Уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2009 свои диссертационные исследования посвятили изучению проблем процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, таких как потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, прокурор-криминалист, дознаватель, адвокат, присяжные заседатели, но среди них нет работ, в которых были бы рассмотрены вопросы, связанные с уголовно-процессуальным статусом руководителя СЭУ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность руководителя судебно-экспертного учреждения при осуществлении им функции содействия правосудию.

Предметом исследования выступают правовые нормы российского законодательства, регламентирующие содержание уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ как участника уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в определении уголовно-процессуального статуса руководителя судебно-экспертного учреждения

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи: аргументировать, что руководитель СЭУ является участником уголовного судопроизводства; выделить элементы уголовно-процессуального статуса руководителя

СЭУ; дать определение уголовно-процессуального статуса руководителя

СЭУ; рассмотреть проблемы, возникающие при реализации руководителем СЭУ своего уголовно-процессуального статуса в связи с назначением и производством комиссионной, комплексной судебной экспертизы, назначением эксперта-организатора; \ разработать научно-обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства, касающиеся регулирования уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные и специальные методы познания социально-правовой действительности: диалектический, исторический, сравнительно-правовой, системный анализ, формальная логика, анкетирование, анализ документов, непосредственное наблюдение за правоприменительной деятельностью.

Теоретической базой диссертации послужили научные труды по философии, общей теории права, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике, судебной экспертизе.

Правовой основой исследования послужили положения Конституции РФ, действовавшее и действующее уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. №73 - ФЗ, ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие назначение и производство судебной экспертизы, а также обязанности и права руководителя СЭУ, уголовно-процессуальные кодексы ряда стран ближнего зарубежья. В диссертации использовано постановление Пленума Верховного Суда СССР, относящееся к рассматриваемой проблеме.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения будут способствовать развитию теории уголовного процесса и тем самым внесут вклад в решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса, — задачи повышения эффективности деятельности субъектов уголовного судопроизводства.

Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего научного исследования данной проблемы.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на нормативную оптимизацию уголовно-процессуального статуса руководителя судебно-экспертного учреждения, способствующую повышению эффективности использования результатов судебных экспертиз в расследовании преступлений. Положения диссертации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и повышения результативности соответствующего вида практической деятельности. Работа представляет интерес в качестве учебного материала для подготовки студентов юридических вузов.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, подтверждается объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала. В основу работы положены результаты проведенного диссертантом в 2008-2009 г.г. анкетирования 360 практических сотрудников (120 следователей органов предварительного расследования системы МВД, 40 следователей следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Кемеровской области, 180 экспертов и 20 руководителей СЭУ различных ведомств) по специально разработанным анкетам.

Использован и личный опыт автора, прослужившего 32 года в органах МВД РФ на различных должностях в экспертно-криминалистических подразделениях, в том числе 14 лет в должности начальника экспертно-криминалистического центра ГУВД по Кемеровской области.

Обобщенные результаты анкетирования позволили выявить мнения лиц, назначающих судебные экспертизы, руководителей СЭУ и экспертов, связанные с обязанностями и правами руководителя СЭУ при назначении и производстве судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является первым в науке российского уголовного процесса исследованием, специально посвященным изучению уголовно-процессуального статуса руководителя СЭУ, анализу каждого его составного элемента. Впервыеуголовнопроцессуальный статус руководителя СЭУ рассмотрен в широком и узком смысле. Автором предложен механизм реализации руководителем СЭУ наиболее важных правомочий при назначении и производстве комиссионной, комплексной судебной экспертизы, назначении эксперта-организатора на базе норм УПК РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года №73 — ФЗ, ведомственных нормативных правовых актов. Совокупность разработанных теоретических положений и практических рекомендаций позволит существенно расширить и углубить представление об уголовно-процессуальном статусе руководителя СЭУ.

Проведенное на основе изучения реальной деятельности руководителя СЭУ исследование дало возможность автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, посвященных статусу руководителя СЭУ как самостоятельного участника уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Руководитель судебно-экспертного учреждения является участником уголовного судопроизводства, так как в своей деятельности действует на основе уголовно-процессуального закона, наделен определенными обязанностями и правами, вступает в уголовно-процессуальные отношения с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, а также с экспертами и тем самым организует производство судебных экспертиз, выполняя функцию содействия правосудию.

2. Уголовно-процессуальный статус руководителя судебно-экспертного учреждения в широком смысле данного термина — закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение субъекта в системе уголовно-процессуальных отношений, включающее в себя гражданство, уголовно-процессуальную правосубъектность, права и законные интересы, обязанности, гарантии их осуществления, ответственность и обеспечивающие ему выполнение специфической функции содействия правосудию.

Уголовно-процессуальный статус руководителя СЭУ в узком смысле данного термина включает в себя права и обязанности.

3. Первое предложение ч. 1 ст. 200 УПК предлагается изложить в следующей редакции: «Комиссионная судебная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований или повторных экспертиз и производится не менее чем двумя высококвалифицированными экспертами одной специальности».

4. В Федеральном законе №73 — ФЗ требуется внести изменения, в соответствии с которыми определение комплексного характера экспертизы будет отнесено к исключительной компетенции органа или лица, ее назначившего.

Необходимо законодательно закрепить за руководителем судебно-экспертного учреждения право уточнять характер предстоящего исследования и указывать на возможную необходимость проведения комплексной судебной экспертизы.

Положение ч. 2 ст. 23 Федерального закона №73 - ФЗ должно быть сформулировано следующим образом: «Общий вывод делают эксперты, уполномоченные на оценку полученных результатов и формулирование данного вывода органом или лицом, назначившим экспертизу, етли руководителем государственного судебно-экспертного учреждения» и далее по тексту.

Соответственно, точно такие же дополнения должны быть внесены в ч. 2 ст. 201 УПК РФ.

5. Предложен порядок назначения руководителем СЭУ эксперта-организатора. Разработаны обязанности и права эксперта-организатора, которые необходимо включить в Федеральный закон №73 - ФЗ и ведомственные нормативные правовые акты.

Предложено внести дополнение в ч. 1 ст. 200 и ч. 1 ст. 201 УПК РФ: «Один из экспертов комиссии исполняет роль эксперта — организатора, который назначается следователем или руководителем судебно-экспертного учреждения».

6. Предусмотреть на ведомственном уровне для государственных СЭУ и в правоустанавливающих документах для негосударственных СЭУ порядок одноразового оформления «Присяги эксперта», даваемой при приеме на работу на должность эксперта.

Текст «Присяги эксперта» должен выглядеть следующим образом: «Я, (фамилия, имя, отчество), поступая на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (на работу в Министерство юстиции Российской Федерации) на должность эксперта.ознакомлен с правами эксперта: (перечисляются права эксперта, указанные в ст. 57 УПК РФ), а также с обязанностями эксперта: (перечисляются обязанности эксперта, указанные в ст. 16 Федерального закона №73 - ФЗ).

Я предупреяаден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ и за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ».

Соответственно, исключить п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №73 -ФЗ, содержащий положение о необходимости «разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права», поскольку оно противоречит норме, указанной в ч. 2 ст. 199 УПК РФ.

Дополнить ст. 57 УПК РФ «Эксперт» пунктом 7, в котором указать: «Эксперт судебно-экспертного учреяадения считается по роду своей деятельности ознакомленным с его правами, обязанностями и предупрежденным об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307 и 310 УК РФ».

7. Руководитель СЭУ после поручения производства судебной экспертизы конкретному эксперту (экспертам) должен незамедлительно письменно сообщить следователю фамилию, имя, отчество эксперта (экспертов), занимаемую должность, наличие у него права самостоятельного производства судебных экспертиз по конкретной специальности, общий стаж работы экспертом и стаж работы по данной специальности, ученую степень, ученое звание.

Данную обязанность необходимо указать в ст. 14 Федерального закона №73 - ФЗ.

8. Права руководителя государственного СЭУ, изложенные в статье 15 Федерального закона №73 — ФЗ необходимо дополнить следующим пунктом:

Руководитель вправе:

- в случае несогласия с выводами эксперта направить лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, сопроводительное письмо к экспертному заключению, в котором сообщить свое мнение по поводу данного заключения».

В ведомственные нормативные правовые акты необходимо внести обязанность руководителя, направленную на обеспечение контроля над соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований:

Руководитель судебно-экспертного учреяедения в целях осуществления контроля над соблюдением сроков производства, полнотой и качеством судебных экспертиз обязан:

- знакомиться с методиками, примененными экспертами при производстве экспертизы, давать рекомендации, направленные на более полное использование криминалистических средств и методов;

- проверять заключения экспертов, обращая внимание на правильность их оформления, всесторонность и полноту исследования, обоснованность выводов, их соответствие поставленным вопросам, качество иллюстративного материала;

- возвращать экспертам неправильно составленные или некачественно выполненные заключения;

- организовывать периодическое письменное рецензирование заключений экспертов».

9. Главу 8 УПК РФ необходимо дополнить статьей 56-1 о руководителе судебно-экспертного учреждения с указанием его основных полномочий.

Разработан текст ст. 56-1 УПК РФ «Руководитель судебно-экспертного учреждения».

Руководитель судебно-экспертного учреждения уполномочен:

1) после получения постановления о назначении судебной экспертизы поручать производство судебной экспертизы отдельному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения;

2) при производстве комиссионной или комплексной экспертизы назначить одного из членов комиссии экспертом-организатором;

3) разъяснить эксперту или комиссии экспертов их права, и ответственность, указанные в ст. 57 УПК РФ, и взять у него (них) соответствующую подписку (за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреяадения);

4) уведомить следователя об эксперте или комиссии экспертов, которым поручено производство судебной экспертизы;

5) обеспечить контроль над соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта;

6) лично выступать в качестве эксперта в соответствии с присвоенной ему экспертной квалификацией;

7) возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, объекты исследования и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, специальных условий для проведения исследований либо отсутствует необходимое научно-техническое оборудование, а также в случае несоответствия постановления о назначении экспертизы, требованиям, установленным настоящим Кодексом, если в месячный срок эти несоответствия не будут устранены лицом или органом, назначившим судебную экспертизу, указав мотивы, по которым производится возврат;

8) уточнять характер предстоящего исследования и указывать на возможную необходимость проведения комплексной судебной экспертизы;

9) ходатайствовать перед лицом или органом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

10) организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

11) давать эксперту указания об использовании определенных методов, методик исследования и технико-криминалистических средств;

12) разрешать отводы, заявленные эксперту, а также его самоотводы;

13) продлевать срок производства судебной экспертизы при наличии оснований;

14) возвращать заключение эксперту со своими указаниями для устранения допущенных при производстве экспертизы недостатков;

15) по окончании исследований направить заключение эксперта и его подписку, объекты исследования и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

16) в случае несогласия с выводами эксперта направить лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, сопроводительное письмо к экспертному заключению, в котором высказать свое мнение по поводу данного заключения;

17) передавать часть своих полномочий, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

18) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Руководитель не вправе:

1) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы;

2) истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

3) самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

4) давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе».

Части 2 и 3 ст. 199 УПК-РФ следует исключить, а вместо них ввести часть 2: «Руководитель судебно-экспертного учреждения действует в соответствии с полномочиями, указанными в ст. 56-1 настоящего Кодекса». Соответственно, часть 4 ст. 199 УПК РФ считать частью 3.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы, рёкомендации исследования отражены в 14 опубликованных работах диссертанта общим объемом 5,89 п.л. Теоретические положения, рекомендации законодательного и практического характера получили апробацию в выступлениях соискателя на следующих пяти научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав человека в деятельности органов внутренних дел» (г. Кемерово, 2005 г.); региональной научно-практической конференции «Проблемы российского права: теория и практика» (г. Кемерово, 2006 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменения» (г. Кемерово, 2007 и 2008 г.г.), II (IX) международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики» (г. Новокузнецк, 2009 г.), Всероссийской итоговой научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2010 г.). Сформулированные в диссертации научные положения получили широкое апробирование в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания при организации назначения и производстве судебных экспертиз в экспертно-криминалистическом центре ГУВД по Кемеровской области. Это позволило использовать на практике отдельные новые идеи и обсудить спорные положения с практическими работниками.

Кроме того, апробация научных идей диссертанта имела место в учебном процессе на юридических факультетах Кузбасского института экономики и права и Кемеровского государственного университета посредством чтения лекционных курсов и проведения практических занятий по «Уголовному процессу», «Криминалистике» и специальному курсу «Судебнаяэкспертиза», а также при проведении практических занятий со следователями органов предварительного следствия при ГУВД по Кемеровской области и следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по КемеI ровской области.

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов подтверждено соответствующими актами.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Червинский, Александр Степанович

Заключение

Заканчивая наше диссертационное исследование, мы приходим к следующим выводам:

1. Руководитель судебно-экспертного учреждения является участником уголовного судопроизводства, так как в своей деятельности действует на основе уголовно-процессуальногр закона, наделен определенными обязанностями и правами, вступает в уголовно-процессуальные отношения с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, а также с экспертами и тем самым организует производство судебных экспертиз, выполняя функцию содействия правосудию.

2. Уголовно-процессуальный статус руководителя судебно-экспертного учреждения в широком смысле данного термина — закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение субъекта в системе уголовно-процессуальных отношений, включающее в себя гражданство, уголовно-процессуальную правосубъектность, права и законные интересы, обязанности, гарантии их осуществления, ответственность и обеспечивающее ему выполнение специфической функции содействия правосудию.

Уголовно-процессуальный статус руководителя СЭУ в узком смысле данного термина включает в себя права и обязанности.

3. Первое предложение ч. 1 ст. 200 УПК предлагается изложить в следующей редакции: «Комиссионная судебная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований или повторных экспертиз и производится не менее чем двумя высококвалифицированными экспертами одной специальности».

4. В Федеральном законе №73 — ФЗ требуется внести изменения, в соответствии с которыми определение комплексного характера экспертизы будет отнесено к исключительной компетенции органа или лица, ее назначившего.

Необходимо законодательно закрепить за руководителем судебно-экспертного учреждения право уточнять характер предстоящего исследования и указывать на возможную необходимость проведения комплексной судебной экспертизы.

Положение ч. 2 ст. 23 Федерального закона №73 - ФЗ должно быть сформулировано следующим образом: «Общий вывод делают эксперты, уполномоченные на оценку полученных результатов и формулирование данного вывода органом или лицом, назначившим экспертизу, или руководителем государственного судебно-экспертного учрезвдения» и далее по тексту.

Соответственно, точно такие же дополнения должны быть внесены в ч. 2 ст. 201 УПК РФ.

5. Предложен порядок назначения руководителем СЭУ эксперта-организатора. Разработаны обязанности и права эксперта-организатора, которые необходимо включить в Федеральный закон №73 — ФЗ и ведомственные нормативные правовые акты.

Предложено внести дополнение в ч. 1 ст. 200 и ч. 1 ст. 201 УПК РФ: «Один из экспертов комиссии исполняет роль эксперта—организатора, который назначается следователем или руководителем судебно-экспертного учреждения».

6. Предусмотреть на ведомственном уровне для государственных СЭУ и в правоустанавливающих документах для негосударственных СЭУ порядок одноразового оформления «Присяги эксперта», даваемой при приеме на работу на должность эксперта.

Текст «Присяги эксперта» должен выглядеть следующим образом: «Я, (фамилия, имя, отчество), поступая на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (на работу в Министерство юстиции Российской Федерации) на должность"эксперта.ознакомлен с правами эксперта: (перечисляются права эксперта, указанные в ст. 57 УПК РФ), а также с обязанностями эксперта: (перечисляются обязанности эксперта, указанные в ст. 16 Федерального закона №73 — ФЗ).

Я предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со, ст. 307 УК РФ и за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ».

Соответственно, исключить п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона №73 — ФЗ, содержащий положение о необходимости «разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права», поскольку оно противоречит норме, указанной в ч. 2 ст. 199 УПК РФ.

Дополнить ст. 57 УПК РФ «Эксперт» пунктом 7, в котором указать: «Эксперт судебно-экспертного учреждения считается по роду своей деятельности ознакомленным с его правами, обязанностями и предупрежденным об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307 и 310 УК РФ».

7. Руководитель СЭУ после поручения производства судебной экспертизы конкретному эксперту (экспертам) должен незамедлительно письменно сообщить следователю фамилию, имя, отчество эксперта (экспертов), занимаемую должность, наличие у него права самостоятельного производства судебных экспертиз по конкретной специальности, общий стаж работы экспертом и стаж работы по данной специальности, ученую степень, ученое звание.

Данную обязанность необходимо указать в ст. 14 Федерального закона №73-ФЗ.

8. Права руководителя государственного СЭУ, изложенные в статье 15 Федерального закона №73 — ФЗ необходимо дополнить следующим пунктом:

Руководитель вправе:

- в случае несогласия с выводами эксперта направить лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, сопроводительное письмо к экспертному заключению, в котором сообщить свое мнение по поводу данного заключения».

В ведомственные нормативные правовые акты необходимо внести обязанность руководителя, направленную на обеспечение контроля над соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований:

Руководитель судебно-экспертного учреждения в целях осуществления контроля над соблюдением сроков производства, полнотой и качеством судебных экспертиз обязан:

- знакомиться с методиками, примененными экспертами при производстве экспертизы, давать рекомендации, направленные на более полное использование криминалистических средств и методов;

- проверять заключения экспертов, обращая внимание на правильность их оформления, всесторонность и полноту исследования, обоснованность выводов, их соответствие поставленным вопросам, качество иллюстративного материала;

- возвращать экспертам неправильно составленные или некачественно выполненные заключения;

- организовывать периодическое письменное рецензирование заключений экспертов».

9. Главу 8 УПК РФ необходимо дополнить статьей 56-1 о руководителе судебно-экспертного учреждения с указанием его основных полномочий.

Разработан текст ст. 56-1 УПК РФ «Руководитель судебно-экспертного учреждения».

Руководитель судебно-экспертного учреждения уполномочен:

1) после получения постановления о назначении судебной экспертизы поручать производство судебной экспертизы отдельному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения;

2) при производстве комиссионной или комплексной экспертизы назначить одного из членов комиссии экспертом-организатором;

3) разъяснить эксперту Ъши комиссии экспертов их права, и ответственность, указанные в ст. 57 УПК РФ и взять у него (них) соответствующую подписку (за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения);

4) уведомить следователя об эксперте или комиссии экспертов, которым поручено производство судебной экспертизы;

5) обеспечить контроль над соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

6) лично выступать в качестве эксперта в соответствии с присвоенной ему экспертной квалификацией;

7) возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, объекты исследования и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреяедении нет эксперта конкретной специальности, специальных условий для проведения исследований либо отсутствует необходимое научно-техническое оборудование, а также в случае несоответствия постановления о назначении экспертизы требованиям, установленным настоящим Кодексом, если в месячный срок эти несоответствия не будут устранены лицом или органом, назначившим судебную экспертизу, с указанием мотивов, по которым производится возврат;

8) уточнять характер предстоящего исследования и указывать на возможную необходимость проведения комплексной судебной экспертизы;

9) ходатайствовать перед лицом или органом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

10) организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

11) давать эксперту указания об использовании определенных методов, методик исследования и технико-криминалистических средств;

12) разрешать отводы, заявленные эксперту, а также его самоотводы;

13) продлевать срок производства судебной экспертизы при наличии оснований;

14) возвращать заключение эксперту со своими указаниями для устранения допущенных при производстве экспертизы недостатков;

15) по окончании исследований направить заключение эксперта и его подписку, объекты исследования и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

16) в случае несогласия с выводами эксперта направить лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, сопроводительное письмо к экспертному заключению, в котором высказать свое мнение по поводу данного заключения;

17) передавать часть своих полномочий, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

18) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Руководитель не вправе:

1) разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы;

2) истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

3) самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

4) давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе».

Части 2 и 3 ст. 199 УПК РФ следует исключить, а вместо них ввести часть 2: «Руководитель судебно-экспертного учреждения действует в соответствии с полномочиями, указанными в ст. 56-1 настоящего Кодекса». Соответственно, часть 4 ст. 199 УПК РФ считать частью 3.
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