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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Начало 90-х гг. прошлого века было отмечено вступлением России на путь сложных социально-политических преобразований, имеющих целью формирование правового демократического государства. Одной из важнейших составляющих данного процесса явилась судебно-правовая реформа, начавшаяся с утверждения в 1991 г. Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы. Логическим продолжением стало принятие в 2002 г. и введение в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и других законов, воплотивших новые, демократические подходы к организации системы отправления правосудия, выработанные отечественной наукой и международным правом в целом и правом Совета Европы в частности. Одна из основополагающих норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 6) посвящена праву на справедливое судебное разбирательство: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Смысл термина «справедливое судебное разбирательство», как и правосудия в целом (ибо справедливость имманентна правосудию), существенно зависит от того, какое содержание вкладывается в понятие «справедливость».

Справедливым клянется быть судья, давая присягу (ч. 1 ст. 8 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Именно требованием справедливости, как правило, обосновывает свои решения Конституционный Суд Российской Федерации, а Пленум Верховного Суда Российской Федерации – свои постановления.

Высшие судебные органы России обращают внимание на то, что справедливость должна быть непосредственно связана с назначенным судом наказанием за преступное деяние. Вышеуказанное качество деятельности суда выступает составной частью обеспечения подлинного правосудия, отражающего беспристрастность и состязательный характер гражданского судопроизводства.

Однако смысл в исследуемое понятие вкладывается в разных ситуациях явно различный. Так, в Постановлении от 2 февраля 1996 г. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что ошибки судебного решения четко указывают на несправедливость конкретного судебного акта, то есть налицо связь справедливости судебного разбирательства и правильного судебного решения.

Государство предоставляет суду право и в то же время возлагает обязанность рассмотрения и разрешения дела по существу, принятия законных и обоснованных решений, обеспечения реальной защиты прав, свобод и законных интересов субъектов спорных правоотношений. Таким образом, суд должен быть справедливым и объективным. Только справедливый суд в состоянии надлежащим образом, в полном соответствии с процессуальной формой, рассмотреть дело по существу и постановить свое решение, которое должно отвечать требованиям законности и обоснованности.

Справедливость и объективность судебного разбирательства оказывает явное воспитательное воздействие и направлено на усиление уважительного, признательного отношения граждан и общества в целом к правосудию. Справедливость и объективность суда являются залогом законности, обоснованности судебного решения. В научных работах, посвященных справедливости и объективности суда, рассматриваются в основном понятие и содержание указанных принципов наряду с другими принципами.

В стадии судебного разбирательства, занимающей центральное место в гражданском процессе, суд рассматривает и разрешает по существу гражданское дело, принимает решение. Следовательно, справедливость и объективность суда должны гарантироваться именно в этой стадии. Глубокое самостоятельное исследование, посвященное проявлению справедливости и объективности судебного разбирательства и их гарантиям, является актуальным.

В науке гражданского процессуального права недостаточно исследуются гарантии справедливости и объективности суда, хотя и имеются по данной проблеме отдельные публикации. До настоящего времени не сложилось единого научного подхода в определении структуры, содержания и составных частей рассматриваемых понятий. Мало внимания уделяется систематизации проявления справедливости суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Понятия объективности суда и справедливости нечетко разделяются по содержанию, не прослеживается комплексного подхода в исследовании понятий справедливости и объективности судьи как личности, а также недостаточно глубоко исследована проблема справедливости судебного решения. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии единообразия и на законодательном уровне относительно вопросов справедливости и объективности правосудия. В связи с этим назрела необходимость выработать на теоретическом уровне определения понятий справедливости и объективности судебной деятельности, их критериев и гарантий. Вышеизложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования. Требуется теоретический анализ существующих положений и внесение соответствующих предложений по совершенствованию современного гражданского процессуального законодательства, в особенности тех аспектов, которые связаны с гарантиями справедливости и объективности суда.

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен необходимостью комплексного подхода к изучению справедливости и объективности суда, а также к определению их гарантий при рассмотрении гражданских дел.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемы гарантий справедливости и объективности суда не были предметом широкого круга научных изысканий ни во время действия ГПК РСФСР, ни после принятия ГПК РФ 2002 г. Имеющиеся научные работы и публикации отражают отдельные аспекты данной проблематики. Так, в 2004 г. Т.Ю. Якимовой успешно защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Объективность суда в стадии судебного разбирательства», в 2010 г. С.Ф. Афанасьевым – диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство», в 2011 г. И.Б. Глушковой – диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе».

Изучение вопросов гарантий справедливости и объективности суда является одним из необходимых условий дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства и практики его применения. Особенно важное значение оно приобретает в современный период, характеризующийся ростом общественной значимости судебной системы, активным ее реформированием, направленным на поиск оптимальных путей совершенствования судебной деятельности, на повышение ее эффективности и открытости для нужд общества.

Именно действующее гражданское процессуальное законодательство и результаты судебной практики по применению норм ГПК РФ обусловливают необходимость проведения глубокого и всестороннего теоретико-правового исследования понятий и гарантий справедливости и объективности суда.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с гарантиями справедливой и объективной деятельности суда первой инстанции в стадии судебного разбирательства.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические проблемы, связанные с содержанием справедливости и объективности судебного разбирательства и их гарантиями.

Цель диссертационного исследования – теоретическое исследование проблем гарантий объективности и справедливости суда, выявление сущности этих категорий, разработка авторского определения понятий гарантий справедливости и гарантий объективности, анализ значения содержания справедливости и объективности суда.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

– определить понятие справедливости, ее содержание, составные части и гарантии;

– исследовать понятие справедливости судьи применительно к личности судьи;

– исследовать понятие и содержание объективности суда и ее гарантии;

– проанализировать понятие и проявление объективности суда в судебном разбирательстве;

– определить понятия справедливости и объективности судебного решения и их гарантии;

– определить место, значение и соотношение гарантий объективности и справедливости в гражданском процессуальном праве и в судопроизводстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический и иные методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых в различных отраслях правовой науки: Г.О. Аболонина, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвич, Ю.М. Демичева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, В.М. Лебедева, А.Л. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, Т.В. Сахновой, В.Л. Слесарева, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ю.В. Чуфаровского, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Т.Ю. Якимова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу исследования составили международные акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и ряд других нормативно-правовых актов.

Практическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также архивные материалы судебной практики судов общей юрисдикции г. Саратова.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является одной из первых в современной отечественной науке работ, посвященных комплексному исследованию теоретико-правовых проблем гарантий справедливости и объективности суда.

Нестандартный подход к исследованию гарантий справедливости и объективности суда также свидетельствует о научной новизне представленного исследования. Глубокое и обстоятельное изучение действующего законодательства и результатов судебной практики позволило выявить содержание справедливости в судебном разбирательстве, ее составные части и соотношение с объективностью судебного разбирательства.

Выводы и предложения, сделанные в результате комплексного исследования действующего гражданского процессуального законодательства и судебной практики, направлены в первую очередь на конкретизацию отдельных теоретических положений, совершенствование действующего российского законодательства. На основании проведенного анализа дано теоретическое обоснование необходимости внесения дополнений в ГПК РФ. Исследованы сущность и содержание понятий справедливости и объективности суда в стадии судебного разбирательства, определены составные части справедливости, выявлены гарантии объективности и гарантии справедливости.

В рамках проведенного исследования сформулированы предложения и выводы, которые представляют научный интерес для теории гражданского процессуального права и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту, также отражают научную новизну диссертационного исследования:

1. Справедливость – это морально-этическая категория, которая должна рассматриваться в рамках гражданско-процессуальных отношений в двух аспектах: как принцип гражданского судопроизводства, а также как требование, предъявляемое к судебному решению.

2. Являясь принципом гражданского судопроизводства, имея смысловое закрепление в нормах гражданско-процессуального законодательства, справедливость находит свое отражение на каждой стадии гражданского судопроизводства.

3. В рамках судебного разбирательства под справедливостью следует понимать процессуальные действия (бездействие) суда и лиц, участвующих в деле, направленные на защиту нарушенных и/или оспариваемых прав, свобод и законных интересов добросовестных субъектов материальных правоотношений.

4. Справедливость как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом исторического развития менталитета российского общества и отражением международных стандартов правосудия по гражданским делам в рамках отечественного судопроизводства. Будучи элементом субъективного восприятия судьей потенциального отношения общества к вынесенному решению, справедливость должна предъявляться в качестве дополнительного требования (наряду с законностью и обоснованностью) к решению, допускающему возможность «судейского усмотрения».

5. В рамках судебного разбирательства под объективностью следует понимать неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права.

6. Объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом совершенствования законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей. Объективность должна восприниматься в качестве абсолютного идеала судейского правоприменения.

7. В идеале справедливость и объективность как требования к судебному решению должны совпадать в своем проявлении, ибо объективность должная быть справедливой.

8. Гарантией справедливости и объективности судопроизводства является изменение критериев отбора судей. В основу отбора наряду с доминирующим в настоящий момент на практике требованием юридической квалификации должны быть положены морально-этические качества претендента.

9. Председатель суда при распределении поступивших в суд заявлений, руководствуясь справедливостью и объективностью, должен учитывать психологические и мировоззренческие особенности судьи.

10. Отвод судьи является процессуальной гарантией справедливости и объективности суда в судебном разбирательстве. Психологические и мировоззренческие особенности судьи (указанные в личном деле) должны при определенных обстоятельствах выступать поводом для отвода или самоотвода судьи.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что в ней предпринят комплексный межотраслевой подход к теоретико-правовой проблеме гарантий справедливости и объективности судебной деятельности. Проведенное исследование проблем гарантий справедливости и объективности судебного разбирательства восполняет пробелы в изучении гражданского процессуального права.

Положения и выводы диссертационной работы представляют значимость для уточнения существующих в современной юридической науке понятий «справедливость», «объективность», что, несомненно, будет способствовать их более глубокому осмыслению.

Результаты диссертационного исследования позволяют расширить теоретические представления судей о сущности справедливости и объективности, их гарантиях, а также могут послужить основанием для дальнейших научных разработок отдельных теоретических и практических проблем гарантий справедливости и объективности в гражданском судопроизводстве.

Практическая значимость настоящего исследования определяется отчетливо выраженным прикладным характером предложенных рекомендаций, рассчитанных на получение теоретических знаний и практических навыков, влияющих на повышение профессиональных качеств судей и эффективность их работы в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Полученные результаты можно использовать в практической деятельности суда. В работе содержатся рекомендации, которые могут быть использованы судьями судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также научно-исследовательскими организациями и учебными заведениями в учебном процессе.

Обоснованность и достоверность результатов обусловлены использованием современной методологии, базирующейся на системном и комплексном подходах к предмету исследования и научном анализе проблем справедливости и объективности суда в гражданском судопроизводстве, аргументированностью положений и выводов диссертации, полным и всесторонним анализом источников права, изучением монографических и диссертационных исследований, посвященных различным аспектам данной проблемы.

Большинство выводов и предложений диссертации могут использоваться в законотворческой и правоприменительной деятельности, в учебных и учебно-методических целях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в шестнадцати научных статьях, три из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в докладах на конференциях:

1) 6-я межрегиональная научно-практическая конференция «Российское право: опыт, проблемы и перспективы» (Киров, Кировский филиал Московского гуманитарно-экономического института, 27 марта 2009 г.);

2) Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России», посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ И.М. Зайцева (Саратов, Саратовская государственная академия права, 23 октября 2009 г.);

3) 7-я межрегиональная научно-практическая конференция «Российское право: опыт, проблемы и перспективы» (Киров, Кировский филиал Московского гуманитарно-экономического института, 10 декабря 2010 г.);

4) Международная научно-практическая конференция «Наука. Развитие. Прогресс» (Киев, Всеукраинская общественная организация «Ассоция правозащитников «Фемида», 24 января 2011 г.);

5) Межвузовский научно-практический круглый стол «Проблемы доступности правосудия в России» (Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 2 февраля 2011 г.);

6) Научно-практическая конференция «Модернизация российского общества: механизмы реализации» (Саратов, Саратовский юридический институт МВД России, 10 февраля 2011 г.);

7) III Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, Саратовская государственная юридическая академия, 11–12 мая 2012 г.);

8) Конференция по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподательского состава университета «Экономика и общество в условиях глобальной конкуренции: инновационные пути развития» (Саратов, Саратовский государственный социально-экономический университет, 26–27 марта 2013 г.);

9) Всероссийская научно-практическая видеоконференция «Современные проблемы правопонимания и обеспечения прав человека», посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации (Саратов – Барнаул, Саратовский государственный социально-экономический университет, 6 ноября 2013 г.);

10) Конференция по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподательского состава университета «Научная мысль и современный опыт в решении системных проблем развития» (Саратов, Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 3 апреля 2014 г.).

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Понятие и содержание справедливости суда в стадии судебного разбирательства

Государство, стремящееся стать правовым и основывающееся на принципе разделения властей, высоко определяет роль и статус суда, признавая его гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Органы судебной власти, выполняющие на должном уровне свои обязанности, восполняя пробелы и разрешая противоречия, существующие в законодательстве, выполняют, по сути, правотворческую функцию, в противном случае их деятельность может привести к нежелаемым результатам для общества. Следовательно, для суда появляется возможность реализовывать принципы законности и истинности, соблюдение которых является обязательным при вынесении решения.

Справедливость в деятельности суда невозможна без поднятия уровня морального облика судьи. Современные условия обусловливают возрастание интереса общества к процессам, которые связаны со становлением в нашей стране правового государства, где право и закон являются первостепенными для всех его граждан. Правовое государство не должно быть связано законом, а только правом и представлениями общества о справедливости1, потому что только справедливое общество может стать правовым.

Ориентация на западные стандарты, определяемые в принципах состязательности, объективности, независимости и равноправия сторон, привели в итоге к реформированию процессуального законодательства и судебной системы. Одной из целей, преследуемых проводимой реформой, стало создание возможности гарантировать гражданам России высокоуровневую судебную защиту и «справедливое судебное разбирательство», устанавливаемое ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая действует в отношении России с 1998 г. Россия всегда являлась страной, в которой общество особенно тонко реагировало на малейшую несправедливость, страной, где поиск правды в правоохранительных органах любого уровня, том числе и в судах, составляет насущную потребность населения. Связь «морально-нравственной стороны» гражданского судопроизводства с проводимыми в стране реформами очевидна. Если граждане не могут найти в судах правильной, справедливой и честной судебной защиты, следовательно, они разочаровываются в справедливости всей судебной реформы, в целесообразности ее существования и обращения к ней2. Представляется, что именно в связи с этим судебная власть заслуживает особого внимания. А.М. Барнашов определяющей формой судебной власти считает правосудие, которое основывается на принципах равноправия участников и состязательности судопроизводства3.

Согласно ст. 4 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 1.1 Европейской хартии о статусе судей, когда человек обращается в суд, защищая свои права и свободы, он рассчитывает на гласное и справедливое судебное разбирательство, которое будет проведено независимым, беспристрастным и компетентным судом. Статья 12 ГПК РФ закрепляет требование объективности суда при отправлении правосудия. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) гарантирует каждому право при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом и возлагает на национальных судей обязанность мотивировать выносимые постановления, закрепляя тем самым общие принципы гражданского процесса, которых должны придерживаться все государства-участники: эффективности (доступности) судебной защиты нарушенного или оспариваемого права; справедливости; публичности (гласности); независимости и беспристрастности; разумности; мотивированности1. Содержание указанных принципов конкретизируется в практике Европейского суда по правам человека. Принцип справедливости определяется как право на справедливое судебное разбирательство и включает соблюдение требований к органу, осуществляющему правосудие (безотносительно к его наименованию судебный орган, входящий в судебную систему России, должен отвечать требованиям независимости от исполнительной власти и сторон, наличия регламента назначения его членов и срока пребывания их в должности, беспристрастности) и правила о «равенстве исходных условий», согласно которому стороны обладают в процессе равными возможностями в предоставлении доказательств. Международное сообщество выработало и закрепило в международных актах основные процессуальные гарантии, удовлетворяющие представлениям о справедливом процессе (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Основные принципы независимости судебных органов, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Американская конвенция о правах человека, Африканская хартия прав человека и народов и т.д.). К ним относятся: право восстановить нарушенное право судами, которые компетентны это сделать; беспристрастность расследования и судебного рассмотрения уголовного дела; равенство всех перед законом и судом.

Правосудие, по мнению О.И. Тиунова, может таковым признаваться, только когда соблюдены требования обеспечения эффективного восстановления в правах и справедливости1. Следовательно, право на справедливое судебное разбирательство неразрывно связано с правом на эффективное восстановление нарушенных прав и признанием факта, что единственным в России органом, который способен обеспечить это восстановление, является суд. Таким образом, все международно-правовые договоры содержат закрепленное право на судебную защиту или обеспечение доступа к правосудию. Статья 2 Конституции Российская Федерация закрепляет следующий конституционный принцип: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». В России именно судебные органы имеют полномочия по защите и охране прав и интересов личности. Суд обеспечивает справедливость рассмотрения и разрешения дела в стадии судебного разбирательства. Суд должен объективно, полно и всесторонне исследовать представленные сторонами доказательства и постановить законное и обоснованное решение.

## Независимость судей, состязательность и равноправие сторон как составные части справедливости

Принцип независимости, публичности, диспозитивности и состязательности относится к числу основных принципов осуществления и организации судебной власти1. В соответствии со ст. 120 Конституции Российская Федерация судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Самостоятельность и независимость судьи, который мог бы беспристрастно и объективно разрешать гражданские дела, является главным условием существования в России авторитарной судебной власти. Реализация данного принципа непосредственно связана с деятельностью суда, разрешающего правовые споры на основе применяемых нормативных актов и использования результатов судебной практики. Проблема независимости судебной власти от других ветвей власти (прежде всего от органов исполнительной власти) постоянно находится в центре внимания. Проведенное нами социологическое исследование среди представителей юридической профессии (адвокатов, юрисконсультов, сотрудников ОВД и прокуратуры) показало следующие результаты. Всего опрошены 250 респондентов. Возраст респондентов от 28 до 35 лет. На вопрос о степени независимости российских судов от других ветвей власти респонденты дали следующие ответы. В 2011 г.: а) полностью зависимы (19%); б) зависимы частично (70%); в) полностью независимы (11%). В 2012 г.: а) полностью зависимы (14%); б) зависимы частично (74%); в) полностью независимы (12%). В 2013 г.: а) полностью зависимы (10%); б) зависимы частично (77%); в) полностью независимы (13%). Анализ результатов опроса позволил выявить тенденцию к незначительному, но все же снижению зависимости судей от внешнего воздействия. Бесспорно, снижение процента зависимости судей от других ветвей власти и от иного влияния связано с активной антикоррупционной политикой, проводимой в последние годы в Российском государстве. Однако настораживает тот факт, что в среднем достаточно большой процент опрошенных считают, что суды полностью зависимы от других ветвей власти.

Независимое правосудие является обязательным атрибутом всех цивилизованных стран мира. Несмотря на более чем десятилетний период реформ, проблема судейской независимости не потеряла своей актуальности. Она приобретает все большее значение в контексте постепенного изменения концепции правопонимания и признания права судьи на усмотрение1. Т.Н. Нешатаева обращает внимание на то, что независимость судьи (и суда в целом) складывается из двух составляющих: внешней независимости (от воздействия иных властей); внутренней независимости (от воздействия судебных компонентов – дискреционных, корпоративных и т.д.). Иначе говоря, судья, который разрешает возникший спор, должен быть независим институционально (обеспечивается несменяемостью судей) и индивидуально2. Утвержденная Правительством Российской Федерации Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», благодаря которой улучшилось материально-техническое обеспечение федеральных судов, включая строительство и реконструкцию зданий и помещений судов, их компьютеризацию, послужила одним из факторов, укрепивших независимость и самостоятельность судебной власти. Смена общественного строя в 1991 г. поставила Россию перед необходимостью приобщения к сообществу цивилизованных государств и, как следствие этого, необходимостью создания судебной власти в качестве самостоятельной и независимой ветви государственной власти. Первым программным документом, обозначившим пути достижения этой цели, стала Концепция судебной реформы, утвержденная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. Позже был принят комплекс системообразующих законов, реформировано процессуальное законодательство. Начатая в 1991 г. работа продолжается и в настоящее время, поскольку решение первоначально стоящих проблем обусловливает переход на новый уровень решения задач более высокого порядка. Об этом свидетельствуют и постановления Правительства от 20 ноября 2001 г. № 805 и от 21 сентября 2006г. № 583 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на период с 2002 по 2006 г. и с 2007 по 2011 г. соответственно. Следует отметить тот факт, что в настоящее время формирование доступного и независимого правосудия стало важной политической задачей, решение которой будет способствовать усилению инвестиционной привлекательности России и ее определенному экономическому росту. «Независимость судей и подчинение их только закону хороши тогда, когда судьи по соображениям морали являются людьми честными и порядочными или когда они отдают себе отчет в том, что отступление от принципов закона может повлечь для них отстранение от занимаемой должности и уголовную ответственность. Когда моральные устои судей оставляют желать лучшего, а санкции для них недостижимы, несмотря ни на какие обращения в квалификационные коллегии, вопрос о соблюдении принципа верховенства права становится личным делом каждого по аналогии с вопросом соблюдения православного поста»1.

Особый интерес с точки зрения гарантированности независимого правосудия представляет функционирование в уголовном судопроизводстве состава суда с участием присяжных заседателей. По мнению ряда отечественных и зарубежных ученых, именно эта форма осуществления правосудия является наиболее независимой, что не бесспорно2. Справедливость, представляя собой универсальное явление, тесно связана с основными принципами и отраслевыми институтами права. Она имеет непосредственное отношение к конституционному принципу независимости судей и подчинению их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120).

## Беспристрастность и отсутствие предубеждения в отношении обстоятельств дела – составные части объективности суда

Гарантия обеспечения справедливого, всестороннего рассмотрения и разрешения гражданского дела обеспечивается благодаря беспристрастности суда к субъектам правоотношений. Заслуживает, по нашему мнению, отдельного внимания позиция Л.Б. Алексеевой о том, что объективность и субъективность являются важными критериями определения беспристрастности. Личное качество судьи, его поведение в зале судебного заседания во время разбирательства дела – это субъективный критерий, а внутренняя организация системы правосудия – объективный. Отвод судьи также можно отнести к объективному критерию1.

Разрешение отдельных вопросов беспристрастности предусматривалось и в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг.». В частности, указывалось, что анализ существующей практики приема граждан свидетельствует о наличии ситуации, когда у граждан зарождалось сомнение в беспристрастности судьи, подозрения в коррумпированности, поскольку судья до начала процесса по конкретному делу общался с представителями другой стороны по делу. В связи с этим, учитывая международный опыт, предлагалось создать в районных судах общей юрисдикции структурные подразделения, в которых бы граждане оставляли свои заявления и обращения профессиональным юристам. После поступления заявления или иска распределение между судьями происходит в установленном порядке без личного контакта судей с заявителями, в результате чего исключается непосредственное общение судей и их помощников с участниками процесса до начала судебного разбирательства.

Судья обязан проявлять одинаковое отношение ко всем участникам гражданского судопроизводства, не допускать предпочтительного отношения к одной стороне и пренебрежение к другой. Судья должен рассматривать и разрешать дело по существу спокойно и уверенно с чувством достоинства. Беспристрастность, являясь условием справедливости, является составной частью объективности суда. Беспристрастный судья действует лишь в интересах справедливости. Поэтому председатель суда при первичном распределении исковых материалов, поступивших в суд, должен, исходя из их содержания, учитывать психологические и мировоззренческие установки судьи во избежание создания основы для пристрастности судьи при рассмотрении дела и, соответственно, создания почвы для необъективности и несправедливости. Психологические и мировоззренческие установки судьи (указанные в личном деле) должны при определенных обстоятельствах выступать самостоятельным поводом для отвода или для самоотвода судьи. Ничего позорного или даже негативного в этом нет, так как все люди разные. В Федеральном законе от 2 июля 2013 г. № 179-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предложено закрепить перечень документов, которые необходимо представить для сдачи квалификационного экзамена кандидату на должность судьи. Одним из таких документов является «документ об отсутствии у кандидата заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи»1. При этом не дается перечень заболеваний, который не позволил бы кандидату замещать желаемую должность. По нашему мнению, кроме анкетных данных, касающихся фамилии, имени, отчества, места работы, наличия/отсутствия судимости у кандидата, его близких родственников, необходимо также проходить собеседование с психотерапевтом для того, чтобы можно было квалифицированно дать оценку психического состояния кандидата, его моральной устойчивости и степени подверженности профессиональной деформации, детских психологических травм и страхов, которые могут подсознательно повлиять на объективность воспринимаемой информации. Как указал Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении на Всероссийском съезде судей 18 февраля 2012 г., профессиональный долг судьи – «быть объективным и беспристрастным, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека»2. Но как понять проблему, разобраться в споре, если, например, при разрешении вопроса о месте проживания ребенка судья, имея психологическую травму, воспитываясь только одной матерью и всей душой ненавидя отца, заранее не может адекватно воспринимать доводы одной из сторон, которой является отец ребенка.

Не только лица, участвующие в деле, но и иные участники процесса не должны сомневаться в беспристрастности суда. Своим поведением в процессе судья не вправе демонстрировать то, что уже имеет определенное сложившееся мнение; для судьи не допустима возможность проявления своих чувств: сомнений, неуверенности или убежденности в результате рассмотрения и разрешения дела по существу. Лицо, участвующее в деле, может заявить отвод судье на том основании, что во время объявленного судьей перерыва тот общался с другой стороной по делу, расценив это как предвзятое отношение к делу. Судья обязан воздерживаться от высказываний до окончания процесса, несмотря на то, что его на это могут провоцировать стороны либо их представители; не должен показывать своих симпатий и антипатий к участникам гражданского судопроизводства. Ни высокая должность или общественное положение, ни любые иные причины не должны служить основанием для проявления предпочтения или игнорирования одной из сторон процесса, иначе требование беспристрастности будет нарушено.

Одной из составляющих правосудия является отсутствие предубежденности относительно обстоятельств дела. Судья должен обладать умением абстрагироваться от негативного воздействия внешних отрицательных факторов. Свое мнение по делу судья должен формировать на основании фактов, установленных в ходе исследования относимых доказательств и допустимых средств доказывания.

## Законное и обоснованное судебное решение – результат справедливого и объективного рассмотрения и разрешения дела по существу

Разрешение вопроса соотношения справедливости и законности судебного решения в юридической деятельности крайне важен. Консервативность законов, а также сложность в отношениях, ими регулируемых, могут привести к возникновению ситуаций, когда решение, которое по формальным признакам соответствует букве закона, оказывается несправедливым. Незаконное решение не может быть справедливым, в связи с этим возникает необходимость своевременного отражения в законодательстве происходящих изменений в обществе, а также предоставления возможности выбора решения исходя из обстоятельств дела. Созданные суды присяжных наделены правом принимать решение на основе народного понимания справедливости и в согласии со своей совестью. Представляется обоснованным суждение Е.А. Лукашевой о том, что справедливость – этическая и правовая категория. В этике эта категория объявляется как специфически моральная, а в юриспруденции – как специфически правовая1. Лица, которые являются юридически заинтересованными в итогах рассмотрения дела, рассчитывают на вынесение справедливого и беспристрастного судебного решения. Таким образом, возникает необходимость рассмотреть следующие вопросы: 1) соотношение независимости суда с беспристрастностью и справедливостью выносимых им решений; 2) существование объективных критериев справедливости судебных решений и их беспристрастности; 3) определение степени формального закрепления в законе требования, которое свидетельствовало бы о справедливости и беспристрастности судебного решения.

Средством обеспечения беспристрастности суда, по мнению одних авторов, служит его независимость1. По мнению других, обязанностью судьи является его беспристрастность, корреспондирующая такому праву судьи, как независимость2. Третья группа авторов говорит об органическом объединении категорий «беспристрастность» и «справедливость»3, а четвертые отождествляют независимость и беспристрастность4.

Иной взгляд высказывает Д.Н. Козак в одном из интервью в ноябре 2001 г.: «...начиная с 1991 г., главный упор делали на то, чтобы создать механизм независимости судей. Сегодня это самый острый вопрос... Мы решили, что сама по себе независимость обеспечит нам все: добьемся ее – будет честный, неподкупный, принципиальный судья. Но это утопия. Надо реалистично подходить к личности самого судьи. Он такой же гражданин, как мы с вами. И он подвержен тем же искушениям и слабостям, как и мы. И сама по себе отдельно взятая «независимость», если подходить реалистично, нам с вами ничего не дала. Она дает лишь судье полную свободу действий, он волен выбирать, к кому попасть в зависимость, как решать конкретное дело, вести себя в быту и на работе»5.

Судебная система как часть механизма государства, участвующая в формировании судейского корпуса, выносящая решение от имени Российской Федерации, на основе которого осуществляется государственное принуждение, неизбежно ставит вопрос о пределах своей независимости. По мнению Питера Г. Соломона-мл., «основная трудность во всем мире состоит в достижении должного равновесия между двумя конкурирующими ценностями – обеспечением существенного уровня защиты судей от посторонних воздействий и созданием таких условий, чтобы осуществление судьями своих полномочий не выходило за рамки общественного консенсуса»1. Достижение баланса названных ценностей проблематично. Вероятно, это объясняется тем, что границы самого закона четко дифференцированны. Независимость суда следует рассматривать в трех аспектах: 1) независимость – невозможность вторжения в компетенцию судебной власти при наличии законных ограничений у органов исполнительной и за конодательной власти – самостоятельность судебной власти; 2) независимость – любые воздействия, исходящие от органов и лиц, которые находятся за пределами судебной власти, на принятие судом процессуальных решений – свобода судьи; 3) независимость – любые воздействия, исходящие от органов судебной системы и должностных лиц, которые не предусмотрены законодательной регламентацией судопроизводства, на принятие судом процессуальных решений – свобода судьи. Легальная форма посягательств на самостоятельность судебной власти практически исключена благодаря признанию и конституционному закреплению принципа разделения властей, а также расширению компетенции суда в первую очередь за счет конституционного судопроизводства. Конечно, наличие юридических гарантий самостоятельности не обеспечивает полной независимости суда от политических и иных факторов. Но создание правовой основы для этих гарантий противостоит любым попыткам ограничения самостоятельности судебной власти. Следует отметить, что недопущение различного рода толкований и исключение субъективных факторов возможно благодаря нормам, формирующим основу самостоятельности судебной власти. Например, ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации гласит: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». Неоднозначность в толковании этого конституционного положения вряд ли возможна. Более развернуто и компактно конституционные положения нашли отражение в ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Согласно ч. 1 этой статьи судебная власть осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном порядке заседателей, а никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Часть 2 этой же статьи устанавливает, что судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

Аспект независимости суда определяется запретом на вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ст. 294 УК РФ). Данный уголовно-правовой запрет имеет в своей основе более общее положение ч. 5 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», которая гласит: «Лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий наказывается в соответствии с уголовным законом». Закон ограждает независимость судей от воздействия, которое может идти изнутри судебной системы и может быть связано как с установлением процедуры рассмотрения и разрешения спора, так и с ее организацией непосредственно. Независимость судьи при отправлении правосудия презюмиру-ется, и вышестоящий суд оценивает вынесенное решение с позиции законности и обоснованности.