

На правах рукописи

Божченко Ольга Александровна

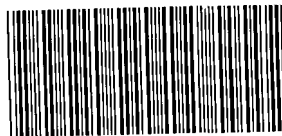
Музей в формировании исторической памяти

Специальность 24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
культурологии

6 ДЕК 2012

Санкт-Петербург – 2012



005056344

Имч

Работа выполнена на кафедре музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств»

Научный руководитель: кандидат культурологии, доцент
Куклинова Ирина Анатольевна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, член-корр. РАН,
Санкт-Петербургский институт российской
истории Российской академии наук, главный
научный сотрудник
Ганелин Рафаил Шоломович

кандидат культурологии, ФГБОУ ВПО
«Российский государственный педагогический
университет имени А.И. Герцена», доцент
кафедры художественного образования и
музейной педагогики
Зиновьева Юлия Владимировна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Защита состоится 18 декабря 2012 года в 16-00 на заседании диссертационного совета Д 210.019.01 ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2, зал совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан 15 ноября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор культурологии,
профессор



В.Д. Лелеко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Современное общество характеризуется недолговечностью многих социальных процессов. Изменение общественных идеалов, непризнание прежних ценностных устремлений приводят к разьединению в духовной жизни общества. В настоящее время на первый план выходит проблема сплочения граждан на основе общей идеи, которая должна быть осознана и близка каждому. Достижению этой цели способствует приобщение к системе культурных ценностей и знанию истории, формирование гордости за своё Отечество, в котором трудятся люди, участвующие в сложном процессе становления и развития государства.

В решении этих проблем особая роль принадлежит исторической памяти, которая, как особый феномен социокультурной реальности, обладает способностью сохранять в массовом сознании членов общества оценки событий прошлого, превращая их в ценностные ориентиры. В этом контексте музей обладает большим потенциалом. Опираясь на историческую память - основу национального самосознания - в рамках музея, воздействуя когнитивными и эмоциональными средствами, возможно воссоздать исторические реалии, вовлекая человека в мир ожившей истории, вызывая высокие чувства сопричастности значимым событиям прошедшего времени.

Тесная взаимосвязь музея, как социокультурного явления, и феномена исторической памяти в настоящее время приобрела неоспоримое значение. Однако, несмотря на бытование подобных понятий, представляется недостаточным существующее научно-обоснованное осмысление этого отношения. Имеющиеся исследования большей частью направлены на понимание исторической памяти как отдельного явления. Изучение взаимосвязей, основ взаимодействия и взаимообусловленности исторической памяти, как фактора развития общества, с музеем малочисленны, представлены разрозненными работами, сформировавшимися в рамках различных научных теорий, дисциплин, и не составляют смыслового единства.

Особый научно-практический интерес в рамках данного исследования представляет решение вопроса, как историческая память находит свое выражение в существующих музейных экспозициях по новейшей политической истории России, которые в большей степени выражают новейшие тенденции в развитии гуманитарного знания, являясь проблемным полем современной музейной деятельности. Решение этих задач будет способствовать активизации культуросозидающей деятельности музея, её эффективному включению в решение актуальной проблемы формирования исторической памяти общества и, как следствие, гражданского самосознания.

Степень научной разработанности проблемы. Обоснование авторской позиции потребовало анализа и переосмысления работ по широкому кругу

вопросов с учетом общефилософских подходов к понятию исторической памяти и музея, представленных в отечественной и зарубежной литературе.

Первую группу составляют работы, в которых отражено исследование такого феномена как историческая память.

Проблема памяти была затронута еще в древности. Интерес к ней проявляли многие мыслители античной эпохи: Платон, Аристотель, Плотин, Августин и ряд других. Однако, в это время философов привлекала индивидуальная память.

Эпоха Возрождения явилась переходным временем, достижения которого заложили основы для начала нового понимания памяти о прошлом. Наиболее яркими представителями того времени стали Н. Кузанский, Н. Маккиавелли, Т. Компанелла, Л. Бруни и др. Несмотря на то, что в их исследованиях не прослеживается конкретная проблематика темы памяти, она опосредованно интегрирована в общее содержание их работ. Черпая знания и вдохновение в античности, учёные эпохи Возрождения проводят идею о важности памяти как своеобразного фундамента для настоящих и будущих успехов.

Осмысление памяти, в основе которой накопленный в процессе развития человечества опыт и трансляция культурных ценностей из поколения в поколение, нашло свое выражение в работах более позднего периода. В XVII веке к числу исследователей этой проблемы принадлежат Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, которые заложили основу рассмотрения памяти в аспекте научного знания. В XVIII столетии обозначенную тему осмысливали Дж. Беркли, Д. Юм, Дж. Вико и др.

С появлением в XIX веке социологии оформился новый дискурс темы памяти, которая осмысливается с позиций существования общих представлений общества. Последователь идей Э.Дюркгейма М. Хальбвакс в начале XX века обозначил понятие «коллективная память». Его исследования продолжили Л. Леви-Брюль, Н.Д. Кондратьев и др.

Особое значение для философского осмысления природы исторической памяти имеют работы Ф. Ницше «О пользе и вреде истории для жизни» и «К генеалогии морали».

В трудах И. Гердера память подразумевается, когда идет речь об обеспечиваемом ею процессе культурной трансляции.

Немецкий историк И. Дройзен сформулировал мысль о том, что воспоминания, как сущность и потребность человека и общества, являются предметом и признаком истории.

Различные аспекты данной проблемы анализировали во второй половине - конце XX в. такие отечественные и зарубежные ученые, как А. Бергсон, Аби Варбург, П. Нора, Э. Тоффлер, Д. Лоуэнталь, М. Хайдеггер, Я. Ассман, П. Хаттон, П. Рикер, Й. Рюзен, Ю.М. Лотман, М.С. Каган и др. Эти учёные внесли свой вклад в разностороннее изучение проблемы исторической памяти. Так, Я. Ассман и П. Хаттон определили существование культурной памяти и предложили её различные классификации. Э. Тоффлер выделил этапы развития

социальной памяти и указал на её изменение в историческом аспекте. Ю.М. Лотман через семантический анализ размышлял о культуре как коллективной памяти.

Психологический аспект исследований содержится в работах К. Юнга, который изучал как коллективное бессознательное, так и способы его актуализации. Обращение к памяти мы находим в исследованиях психологов А.Г. Асмолова, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия и др. Они отводят важную роль памяти в процессе становления личности, её познавательной деятельности.

Историческая память как общественное явление активно исследовалась в 70-90-е годы XX в. Научные исследования последнего времени, авторами которых являются Л.П. Репина, Ю.Ю. Хмелевская, И.А. Савельева, А.В. Полетаев, В.В. Сильвестров, М.В. Соколова, С.Н. Иконникова, О.Г. Эксле, и др. так же посвящены феномену исторической памяти, её особенностям, месту и роли в жизни общества, анализу сущности, структуры и функций.

Данная тематика представлена не только в монографиях, но и в новейших диссертационных исследованиях М.Г. Дмитриевой, И.Ю. Соломиной и др.

Вторая группа литературы посвящена раскрытию структурной и функциональной сущности музея как социокультурного феномена.

Целостное философское осмысление музея впервые дал Н.Ф. Федоров, который сконцентрировал своё внимание на нравственной сущности музея и его значимости в обществе и культуре.

После 1920-х гг. традиция философского осмысления феномена музея в нашей стране на длительное время прекратилась.

В 1976 г. И. Бестужев-Лада и М. Озерная в своем труде представили музей как целостное образование в сфере культуры и дали толчок к активному изучению его феномена.

Основные дефиниции музея получили свое обоснование в трудах В.П. Арзамасцева, З.А. Бонами, Г. Странского, Д.Ф. Камерона, Н.А. Никишина, А. М. Разгона, Д. А. Равикович, А.Б. Закс, Л.И. Скрипкиной, С.И. Сотниковой, А.А. Сундиевой, Ю.П. Пищулина, М.Е. Каулен, И.В. Чувиловой, М.С. Кагана, Э.А. Шулеповой, О.Б. Беззубовой и др.

Развитию указанных направлений способствовали исследования, выполненные в рамках системного, коммуникационного, культурологического подходов. К их числу принадлежат труды, Т.П. Калугиной, Е.А. Хуппер-Гринхилл, М.Б. Гнедовского, В.Ю. Дукельского, И.В. Иксановой, Д. Камерона, С.В. Пшеничной, отчасти Д.А. Равикович и других.

Проблема музея в системе формирования исторической памяти находит отражение в работах Е.В. Вансловой, М.Б. Гнедовского, Д.И. Тверской, Ю.У. Гуральника, В.М. Грусмана, Е.Н. Мастеницы, Н.В. Нагорского, Г.К. Ольшевской, А.С. Балакирева, Н.А. Мальцевой, Е.Е. Герасименко, в дискуссиях о социальных функциях музея в НИИ культуры в 1989 г. и др.

Третья группа работ посвящена практическому выражению исторической памяти в экспозициях историко-политических музеев новейшего времени.

Направления развития экспозиционной деятельности в различных аспектах широко рассматриваются в отечественных исследованиях Т.П. Калугиной, М.Т. Майстровской, Е.Н. Мастеницы, Л.М. Шляхтиной, Т.Ю. Юреновой, А.В. Лебедева, Т.П. Полякова, Н.А. Никишина, В.П. Арзамасцева, М. Каулен, а также исследованиях зарубежных авторов: Й. Бенеша, Е. Свецимского, Ю. Ромедера, К. Хадсона, Х. Хелленкемпера, А. Хупер-Гринхилл.

Однако отмечается недостаточность исследований, посвященных проблемам исторических экспозиций политической направленности новейшего периода. Изменения, произошедшие в стране в 90-е годы, привели к глубоким переменам в самой сути музеев политической истории. К сожалению, поиск путей дальнейшего развития практически не нашел отражения в печати. Опубликованных материалов о выборе направления, по которым возможно развитие того или иного музея, в это время крайне мало.

Конкретная проблематика содержится в работах А. Балакирева, Е.Н. Егоровой, Г.К. Ольшевской, Л.И. Скрипкиной, О.Б. Кох и др. Кроме того, общая дискуссия по вопросу отражена на страницах сборников материалов различных конференций музейных работников (Современная отечественная история в музейных экспозициях, Вологда, 2003; Роль музеев в формировании культурного пространства и имиджа региона, Ростов-на-Дону, 2004; Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период, Санкт-Петербург, 2009; Трансформация российского общества второй половины XIX – начала XXI вв. в современных исторических исследованиях и музейной деятельности, Москва, 2009; Историческое знание и музеи, Брянск, 2009 и др.) Изученные источники дают в основном лишь общие сведения о современных взглядах на историческую экспозицию, формах комплектования коллекций по современной истории, новых концепциях в современном экспозиционном дизайне.

Издания о музеях политической истории, выходявшие в перестроечные годы, носят в основном описательный характер. Это журнальные и газетные статьи, в которых рассказывается история создания музея, содержание экспозиции, основные направления работы. Комплексные исследования, анализирующие общие процессы и связь этих музеев с современным социально-политическим развитием страны, отсутствуют.

Проведённое исследование проявило слабую освещённость проблем новейших музеев по политической истории в системе формирования исторической памяти, что требует научного осмысления их роли в становлении личности, воспитании гражданственности и политической культуры общества.

Анализ степени изученности темы, заявленной в диссертационном исследовании, показывает, что проблемы феноменов исторической памяти и музея вызывают интерес ученых различных областей гуманитарного знания: философов, социологов, психологов, историков, музееведов. Всё это позволяет

утверждать, что указанная проблема занимает междисциплинарное положение и именно в силу этого она, несмотря на значительный непреходящий интерес, разработана недостаточно детально.

Сравнительный анализ посвящённых рассматриваемой проблеме работ позволяет сделать вывод, что одним из наименее изученных ее аспектов является определение основ взаимодействия феномена исторической памяти и такого социокультурного явления, как музей. Следует констатировать, что с точки зрения оценки причин, по которым можно установить особую роль музея в системе формирования исторической памяти, до настоящего времени исследования не проводились.

Изучение структурной и функциональной взаимосвязи музея и феномена исторической памяти, осмысление социокультурных факторов их взаимодействия – это актуальная научная проблема, которая до настоящего времени не нашла своего разрешения в музеологии. На восполнение этой теоретической лакуны направлено настоящее исследование.

Объект исследования – исторический музей как инструмент формирования исторической памяти.

Предмет исследования – взаимосвязь музея и исторической памяти как детерминанты социокультурной реальности.

Хронологические рамки – с конца 1980-х годов XX в. до настоящего времени.

Цель исследования – выявление специфики видов музейной деятельности, генерирующей условия формирования исторической памяти.

Задачи исследования:

- осуществить историографический анализ концепций исторической памяти, представленных в музеологическом дискурсе;
- определить социокультурные контексты формирования содержания исторической памяти;
- осуществить структурный анализ феноменов исторической памяти и музея в их взаимодействии;
- провести сравнительный анализ современных музейных функций и функций исторической памяти;
- рассмотреть основные модели музейного воплощения исторической памяти в экспозициях историко-политических музеев новейшего периода;
- выявить теоретико-методологические возможности сохранения, формирования и изучения исторической памяти в экспозициях музеев политической истории новейшего периода, определить критерии для их классификации.

Теоретические и методологические основы исследования.

Методологической основой данного диссертационного исследования послужил системный метод к изучению культуры, разработанный М.С. Каганом, и имеющий конкретизацию в музееведении (Ю.В. Зиновьева, С.В. Пшеничная, О.С. Сапанжа). В основе этого подхода лежит рассмотрение

объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, поэтому его применение способствует пониманию музея не только как подсистемы культуры, но и рассмотрению самого музея в качестве целостной многоуровневой и многофункциональной системы.

Сложность и многоплановость исторической памяти и музея как объектов исследования, обусловили применение комплексного метода, который объединил в себе достижения философии, социологии, психологии, музееведения и обеспечил их целостное изучение.

Применение системно-структурного и системно-функционального методов помогло определить внутренние механизмы и функциональные составляющие исторической памяти и музея. Использование в этой связи аналитического и компаративного методов сделало возможным трактовать историческую память и музей как взаимосвязанные и взаимообусловленные элементы жизнедеятельности общества.

Для выявления аналогичных положений, принципов и свойств, представляющих схожие социокультурные процессы и явления, с целью их дальнейшего сближения в рамках общих концептуальных подходов в освещении системы исторической памяти и музея, использовался метод междисциплинарного анализа и сравнительного изучения заявленной темы. В процессе сравнения открывается возможность для объяснения рассматриваемых фактов и для раскрытия сущности изучаемых явлений.

При исследовании экспозиций современных музеев с целью обобщения характеристик «культурных организмов» был применен типологический метод, а так же метод непосредственного наблюдения.

База исследования составляют современные музейные проекты, содержащие экспозиции историко-политической тематики, находящиеся на территории Российской Федерации (Государственный центральный музей современной истории России, Государственный музей политической истории, Музей становления демократии в современной России имени Анатолия Собчака, Музей Галины Старовойтовой, «Мир, прогресс, права человека» имени А. Сахарова, «Пермь-36», Томский мемориальный музей политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД», Красноярский краеведческий музей и др.), а так же в Армении (Музей-институт геноцида армян), Германии (Дом истории), Израиле (музей Ицхака Рабина), Казахстане (Музей первого Президента Республики Казахстан), Камбодже (музей геноцида Туол Сленг), Словении (Национальный Музей современной истории Словении), США (Музей холокоста).

Научная новизна исследования:

- систематизированы содержание и компоненты феномена исторической памяти в рамках музея;
- выявлены социально-культурные факторы развития исторической памяти; раскрыто и обосновано содержание понятия «историческая память»;

- выявлены взаимообусловленные элементы феноменов исторической памяти и музея. Определено место музея в системе формирования памяти о прошлом;

- определены основные функции музея в контексте становления исторической памяти современного общества;

- обозначены условия сохранения, формирования и трансляции исторической памяти в процессе развития историко-политических музеев России новейшего периода;

- разработана методика проектирования экспозиций по политической истории новейшего периода на основе комплексно-тематического, историко-хронологического и проблемного метода. Предложены классификации современных музеев России историко-политической направленности по следующим основаниям: принадлежности, тематики экспозиций, принципу построения экспозиции, истории возникновения музея.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты дают новую научную основу для дальнейших разработок по проблеме взаимодействия феномена исторической памяти и музея, как социокультурного явления, в современной жизни общества. Разработанность проблематики понятий исторической памяти и музея через характеристики их структур и функциональной специфики позволяет с новой позиции взглянуть на феномен музея как важный элемент в системе формирования исторического, гражданского самосознания и самоопределения. Показано, на каких основаниях обуславливается близость указанных явлений.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты позволяют провести типологическую дифференциацию историко-политических музеев новейшего времени и могут служить методической рекомендацией для практической разработки концепций новых экспозиций. Предложенная классификация музейных экспозиций может быть использована при создании концепций как постоянных экспозиций, так и временных выставок. Выводы данного диссертационного исследования могут быть учтены при разработке программ в области сохранения историко-культурного наследия и оптимизации государственной политики в этой сфере.

Положения, выносимые на защиту.

1. Специфика музея в системе формирования исторической памяти заключается в его участии в сохранении, воспроизводстве, трансляции общих представлений о прошлом, отражающих исторический процесс и общественные отношения в виде совокупности социально-психологических, теоретических, идеологических, художественных, нормативно-оценочных и других явлений духовного производства.
2. Содержание понятия «историческая память» обосновывается как феномен общественного процесса, представляющий собой отражение, познание, осмысление, интерпретацию, актуализацию, трансляцию, вынесение оценок, изучение человеческой истории как процесса простирающегося во времени, в

единстве прошлого, настоящего и будущего. Она формируется на основе социально-психологических представлений об индивидуально-событийных, философско-исторических, теологических проблемах исторического развития, на базе теоретических представлений, на основе художественно-образного отражения исторического процесса, на базе политико-идеологических и морально-оценочных представлений.

3. Основой взаимодействия исторической памяти и музея служат:
 - структурные элементы: знания, традиции, ценности, символы, образы;
 - функциональная взаимосвязь, которая выражается в реализации функций: документирования, образовательной, воспитательной, коммуникативной, мировоззренческой, адаптационной, идентификационной, интегративной.
4. Музейная рефлексия социокультурной реальности, преломляясь через систему ценностей, жизненный опыт, личность посетителя, трансформируется в новое знание и служит основой формирования исторической памяти общества.
5. Музейная экспозиция может рассматриваться как предметно осмысленная и реконструированная связь прошлого и будущего, различных традиций, культур, социальных групп между собой, являясь результатом взаимодействия исторической памяти и музея.
6. Музеи политической истории современного периода обладают большим потенциалом в процессе формирования исторической памяти. Обеспечивая участие недавней истории в «картине мира» современного человека, они, тем самым, устанавливают связи между прошлым и настоящим, донося особыми средствами комплекс духовных ценностей, гражданских установок, норм общественного поведения, идей, традиций, присущих данной общности, а также стимулируют диалог, направленный на решение острых социальных проблем.

Апробация результатов исследования.

Отдельные положения диссертации были изложены в научных статьях, апробированы в докладах на научных и научно-практических конференциях: Всероссийской научной конференции «Мемориальный музей: вчера, сегодня, завтра» (Ульяновск, 2008); ежегодной научно-практической конференции аспирантов «Музей. Экскурсия. Туризм. История и современность» (СПбГУКИ, 2010); конференции «Науки о культуре в XXI веке» (Российский институт культурологии, 2009); научно-практической конференции «Культурное наследие как фактор развития региона», (СПбГУКИ, 2011); Международной научно-практической конференции «Исторический музей как зеркало перемен» (заочное участие, Музей политической истории, 2011); Международной научной конференции «Институты памяти в меняющемся мире» (СПбГУ, 2012); ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Культура и искусство XXI века: междисциплинарный подход» (СПбГУКИ, 2012); Всероссийской научно-практической конференции «Сохранение электронного

контента в России и за рубежом» в рамках председательства России в Программе ЮНЕСКО «Информация для всех» (Москва, 2012).

Идеи и положения диссертации были использованы при разработке концепции развития Музея становления демократии в современной России имени Анатолия Собчака 2005-2015 (Санкт-Петербург, 2005).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры музеологии и культурного наследия факультета музееведения и экскурсоведения Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств.

По теме диссертации опубликовано 7 научных работ.

Структура диссертационного исследования соответствует поставленным целям и задачам, последовательное решение которых отражено во введении, трех главах, заключении, списке использованной литературы и приложении, включающего комплекс иллюстративных материалов. Диссертация изложена на 239 страницах, список использованной литературы содержит 264 источника.

Основное содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; освещается степень её разработанности; определяются объект, предмет и научная новизна исследования; ставятся цель и задачи, определившие общую направленность исследования; указываются теоретические и методологические основы диссертации, показывается ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе диссертации **«Проблема исторической памяти»**, состоящей из двух параграфов, выявляется культурно-философский аспект понятия «историческая память».

В первом параграфе **«Концептуальные подходы к исследованию исторической памяти»** проводится исторический анализ существующих представлений о памяти сначала индивидуальной, затем и исторической, понимаемой каждым исследователем по-разному; раскрывается специфика философского анализа её осмысления. Отмечается особая, смыслообразующая роль в жизнедеятельности как индивидуума, так и всего общества, делаются попытки понять глубинные истоки её значения.

Исследования Платона, Аристотеля, Плотина и других древних философов заложили основу для дальнейшего осмысления этого понятия.

В эпоху Возрождения культура, понимаемая как память человечества, стала рассматриваться как один из основных способов познания и осмысления мира. В работах философов подразумевалось наличие коллективного сознания, которое, объединяя данную общность, влияет на её бытие. Так, Н. Макиавелли, Т. Кампанелла, Л. Бруни, проникнув в проблему личности в её взаимоотношениях с обществом, признают коллективное благо залогом счастливой и успешной жизни каждого его члена.

В Новое время познание прошлого наполняется иным ценностным содержанием - в нём исследователи (Дж. Локк, Дж. Вико и др.) усматривают

особое отношение к будущему, в чём заключается активная позиция возможностей памяти в формировании бытия.

В дальнейшем тема памяти начинает осмысливаться в новых аспектах. Исследования памяти с позиций теории коллективного бессознательного (К. Юнг, Э. Фромм) расширили понимание этого феномена, позволив взглянуть на него как на глубинный уровень подсознания, заключающий в себе способность к интеграции лиц определенной группы, народа, расы и всего человечества. Согласно мнению ученых, целостность массового сознания, устойчивость идеологических комплексов объясняются не личностно-значимыми ценностями, а связями, возникающими вследствие взаимодействия социальных групп и институтов, пересечения и столкновения различных информационных потоков.

В ракурсе «научности» и «объективности» истории Фр. Ницше, И.Г. Гердера и другие учёные закладывают основы осмысления исторической памяти как результата взаимодействия индивидуального и общественного сознания.

В конце XIX в. Г. Дройзен дал толчок для изучения феномена памяти как сущности и потребности человека и общества. Различив память зафиксированную в текстах и в образцах поведения, он указывал на то, что пока она не запечатлена подобным образом, воспоминания о прошлом продолжают жить, обогащаясь и видоизменяясь в соответствии с представлениями тех, кто ими руководствуется.

Э. Дюркгейм ввел понятие «коллективного представления» и тем самым выделил так называемые коллективные привычки, которые содержательно хранят, транслируют социальные символы от поколения к поколению и выполняют роль структурных элементов исторической памяти.

Философ Л. Леви-Брюль поставил перед собой задачу выяснить законы этого аспекта культуры, специально изучить особенности проявления коллективных представлений в различных по уровню развития типах обществ.

Русский ученый обществовед Н.Д. Кондратьев сформировал собственную концепцию о существовании коллективных идей. Изменения социальной реальности связаны с её прошлым, поэтому и прошлое является определённым индикатором развития. С одной стороны, память хранит события прошлой жизни, с другой - определяет существование различных феноменов социальной реальности в настоящем.

В XX в. проблема исторической памяти, традиция её осмысления и описания получила новое направление, поменялись способы их изучения, стал активно формироваться общественный дискурс этого понятия (М. Хальбвакс, школа Анналов и др.). Это позволило вывести проблему «знания» и «памяти» из области биологии в сферу культуры.

В 1980-х гг. начался новый виток в изучении явления исторической памяти. Исследования М.С. Кагана, Э. Тоффлера, Ю.М. Лотмана отводят социальной, исторической памяти смыслообразующую роль - успешное

эволюционное развитие человека связано с его способностью хранить и отыскивать информацию в общей, коллективной памяти.

Большой вклад в осмысление темы исторической памяти внёс египтолог Ян Ассман. В своих рассуждениях ученый говорит о том, что прошлое не дает себя сохранить, законсервировать, оно непрерывно соотносится с настоящим, приспосабливается к нему. Истинность воспоминания предопределена той идентичностью, которая формируется культурной памятью, так как всякое сообщество представляет то, что оно само о себе помнит, и эта истинность определена его историей, которая хранится и развивается в исторической памяти.

П. Рикер исследует соотношение личной памяти, коллективной памяти и истории как научной дисциплины, которая опирается на анализ конкретных фактов и материалов, выполняя функцию свидетельства о событиях прошлого, а повествование позволяет структурировать память.

Российские ученые И. Савельева и А. Полетаев указывают, что память является объединяющим моментом для образования социальных групп, и условием самоидентификации их членов, играя основную роль с позиции самоопределения и выражения общих интересов.

Таким образом, на основе вышеизложенного делается вывод об актуальности темы памяти, традиция осмысления которой существует несколько тысячелетий. Память о прошлом в исследованиях учёных выступает в виде сложного и многогранного духовного образования, фиксирующего состояние устойчивости и изменчивости в общественном развитии и обеспечивающего преемственность, связь времён и поколений. Объектом отражения исторической памяти в представленных исследованиях служит прошлое во всем многообразии проявлений в духовной и материальной сферах жизни людей.

Второй параграф «Историческая память как предмет культурологического анализа».

В настоящем диссертационном исследовании мы опираемся на понимание исторической памяти как особого социокультурного феномена всего общества и его отдельных групп, представляющего собой устойчивую систему общих представлений о прошлом, отражающих исторический процесс и общественные отношения в виде совокупности социально-психологических, теоретических, идеологических, художественных, нормативно-оценочных и других явлений, продуктов духовного производства.

Как символическая репрезентация прошлого историческая память объединяет в себе различные виды знания: научного, религиозного, идеологического, обыденного, искусство.

Историческая память, будучи частью общественного сознания, как персонифицирована, так и социальна. Память о прошлом рассматривается не только как один из главных каналов передачи сведений о прошлом, но и как важнейшая составляющая самоидентификации индивида, социальной группы,

общества. Личность является и объектом воздействия коллективной памяти и, в то же время, субъектом её развития. Социальная среда служит источником формирования новых коллективных представлений, которые, в свою очередь, могут стать бессознательным в системе исторической памяти.

Объектами исторической памяти могут быть явления и процессы в широком диапазоне – от крупных исторических событий в масштабах мира, страны, региона, до явлений материальной и духовной культуры, вызывающих определенные ассоциации. Историческая память тесно связана с нравственным сознанием, с гражданской позицией как отдельного человека, так и социальной группы, во многом обеспечивая преемственность поколений.

Память о прошлом может рассматриваться в разных аспектах. Индивидуально-психологический аспект связан с субъективным восприятием исторических фактов, явлений, событий, которые переходят в образы исторической эпохи. Социальный аспект включает в себя анализ современной структуры общества и предполагает то, что остаётся в памяти людей в результате их взаимоотношений с общественным устройством, коллективами людей, корпоративными сообществами. Культурный аспект исторической памяти содержит информацию об эстетических ценностях, моральных устоях, взаимоотношений людей на уровне общения. На основе проведенного анализа делается вывод, что в основе формирования исторической памяти заключено определённое соединение различных компонентов. В эту структуру входят и система общественных отношений, и природная основа общества, сконцентрированная на определённой территории. При всей избирательности исторической памяти, при её социальной детерминации, она имеет и общую для всех представителей объективную основу. Историческая память не является естественным и нейтральным воспоминанием о прошлом, она формируется в контексте. Раса, класс, гендер, этничность, происхождение, государственная принадлежность – всё это формирует свой исторически обусловленный образ прошлого. Поэтому, для понимания прошлого важно представление отношений, складывающихся между исторической памятью и факторами, влияющими на её формирование.

Хранителями исторической памяти выступают социальные общности: семья, нация, государство; отдельный член общества при этом не может быть рассмотрен как полноценный носитель всей совокупности фактов, включённой в историческую память. В то же время, подлинная историческая память не может существовать без личной исторической памяти, без знания того, что связано с личной судьбой конкретного человека, историей его семьи, его предшественников, которые функционировали в истории.

На основе проведённого анализа делается вывод, что историческая память – это феномен общественного бытия, духовной стороны общественного процесса, представляющий собой отражение, познание, осмысление, интерпретацию, актуализацию, трансляцию, вынесение оценок, выражение эмоций, постижение человеческой истории как процесса, протекающего во

времени, в единстве прошлого, настоящего и будущего. Она формируется на основе социально-психологических представлений об индивидуально-событийных, философско-исторических, теологических проблемах исторического развития; на базе теоретических представлений и концепций; на основе художественно-образного отражения исторического процесса; на базе политико-идеологических и морально-оценочных представлений.

Память народа содержит в себе многослойную сеть информации, которая регулирует поведение человека, выступает сферой первичной социализации индивида, когда он осваивает язык и традиции, получает образование и воспитание, что позволяет ему найти свое место, найти себя в системе социокультурных ценностей. Благодаря этому, последующие поколения получают готовыми основные жизненные ориентиры.

Вторая глава «Понимание музея в рамках феномена исторической памяти» посвящена выявлению основ взаимодействия феноменов исторической памяти и музея. Через раскрытие структуры и функциональных особенностей этих понятий, определяются точки соприкосновения, которые позволяют говорить об их близости и неотделимости друг от друга.

В первом параграфе «Структурный анализ категории исторической памяти в музеологическом дискурсе» проводится сравнительный системно-структурный анализ системы исторической памяти и музея.

Музей по отношению к исторической памяти играет двоякую роль: с одной стороны, он позволяет её сохранить и передать последующим поколениям, а с другой, он активно участвует в её формировании и развитии.

Выделение элементов исторической памяти может проходить по различным критериям и признакам. Мы в данном исследовании склонны опираться на устойчивые формы регуляции индивидуальной и коллективной социальной деятельности, обозначенные М.Г. Дмитриевой. К их числу относятся знания о прошлом, традиции, обряды, ритуалы, ценности, совокупность морально-нравственных норм, символы, образы.

Знания, как структурный элемент исторической памяти, выступают особой формой отражения прошлого в сознании общества и способствуют созданию единого представления определённой группы о своей истории. Знание, создаваемое и распространяемое в музеях - это база, на которой построена музейная деятельность. Собирая, храня, изучая и экспонируя вещи, как предметы культуры, музей раскрывает в них, наряду с эмоциональным, информационный потенциал.

Содержание знаний формируется самой ситуацией, тем, кто отражает её (конкретный человек, группа, общество в целом), а также последующими поколениями. Следовательно, на каждом этапе формирования знаний возможно изменение его содержания и формы.

Музей позволяет посетителю занимать несколько точек зрения, тем самым, осуществляя ряд актов различных суждений. Характер дискурсов, которые проходят в том или ином музее зависит от определённой исторической

формации и изменяется в соответствии с ней. В рамках конкретной исторической эпохи музей – это отражение структуры знания в целом.

Главными составляющими исторической памяти являются ценности. Изучение культурного наследия в музее включает и выявление его ценностного потенциала. Отбирая из всего существующего многообразия определённую часть предметов и явлений для сохранения, музей тем самым признаёт их ценностное значение и выражает отношение общества к той или иной составляющей своего культурного наследия. Музейный образ исторических памятников становится особо важным транслятором общечеловеческих и культурных ценностей, как основы памяти поколений. Привнося ценности прошлого в современное общество, музей содействует и формированию системы новых ценностей на их основе, тем самым оказывая влияние на формирование исторической памяти социума.

Традиция – это одна из главных структурных составляющих исторической памяти, которая способствует максимально полному наследованию исторического опыта, определяет специфику межличностных отношений, связей и взаимодействий общества, выполняя организующую функцию, выражающуюся не только через нормы поведения, обряды, обычаи, но и через систему распределения социальных ролей, социальную стратификацию общества.

Музей, включая в сферу своей деятельности различные объекты нематериального культурного наследия, делает их активными факторами культуры настоящего и будущего. Отбирая, сохраняя, интерпретируя объекты культурного прошлого, он позиционирует себя социально-активным институтом, хранящим, изучающим и популяризирующим историческую память, которая заключена в нематериальном культурном наследии и составляет достояние мировой цивилизации. В этом случае творческие усилия направлены не на создание новых культурных форм, а на интерпретацию уже существующих, тем самым обеспечивая их сохранение.

В структуре исторической памяти существенное значение имеют символы. События и фигуры прошлого со временем приобретают значение и вес несколько иные, нежели те, что имели для современников и вокруг них выстраивается коллективная идентичность. Их предназначение – помочь членам социума в выстраивании отношений между собой, в обретении своего «я» по отношению к обществу.

Символичность музея проявляется в том, что, обладая специальным языком, благодаря знаковости музейного предмета, экспозиция представляет особый текст. События, явления или процессы становятся ожившими и воспринимаются посетителями как часть сохранившейся реальности. В исторических музеях, в которых язык музея приобретает особенное значение, играя роль языка доказательств и констатаций, это свойство является особенным.

Близкими по значению и смыслу к символам, одними из составляющих исторической памяти выступают образы, формы которых, по мере развития системы социальных отношений, меняются. Образность в музее осуществляется через синтез отдельно существующих предметов, фрагментов, обособленных событий и явлений, которые складываются в единую картину. На этом основан музейно-образный метод построения экспозиции. Экспозиционный образ создаёт у посетителя ощущение причастности, благодаря которому, «образ и реальность совмещаются и представленные в экспозиции события истории переводятся во внутренний мир человека».

Музей выступает системой образов, выстроенных в определённой последовательности. Важный элемент исторической памяти – миф. Совмещая в себе два аспекта – рассказ о прошлом и объяснение настоящего и будущего, он обнаруживает тем самым свою связь с музеем. Как с помощью мифа прошлое соединяется с будущим, на тех же основаниях в музее обеспечивается духовная связь поколений, становясь стабилизатором общественной жизни.

Основной элемент исторической памяти – ценности. Это специфические социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества, которые выполняют роль ориентиров в предметной и социальной действительности. Музейная деятельность напрямую направлена на выявление и отбор предметов, явлений и процессов, которые, как культурно-исторические ценности, служат выработке особого ценностного сознания, выражающего единство, общность исторических судеб народа.

В ходе дальнейших рассуждений установлено, что если структура исторической памяти представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, то музей может рассматриваться как пространство, в котором осуществляется их соединение и отражение. Каждый компонент исторической памяти играет важную роль в музейном пространстве, и в своем взаимодействии они способствуют сохранению, актуализации и трансляции исторической памяти из поколения в поколение.

Второй параграф «Функциональный анализ феноменов музея и исторической памяти как основа их взаимодействия» посвящен раскрытию общих функциональных основ феноменов памяти о прошлом и музея. Функциональный анализ деятельности музея позволяет определить его общественное предназначение, место в системе исторической памяти и этим выявить специфику музея.

До рубежа XX-XXI вв., несмотря на расхождение во мнениях, исследователи отмечают полифункциональность музея, а в качестве базовых признают функции документирования и образовательно-воспитательную. В качестве самостоятельных функций выделяют его научно-исследовательскую, охранную и коммуникационную функции.

Гуманизация и демократизация современного общества поставила во главу угла человека, его потребности и запросы, что способствовало появлению

и выявлению новых функций. Отличительной особенностью музея на этом этапе является то, что сегодня он реализует свои функции как определенный механизм социокультурной коммуникации, способствующий воспроизводству культуры и взаимодействию различных культурных общностей. Призванный интегрировать и сохранять культурно-исторический опыт, музей активизирует процессы передачи и обмена информации не только между поколениями и различными культурами, но и между различными социальными группами.

Исследователи исторической памяти базовые функции обозначают как аккумулярованный предшествующими поколениями исторический опыт. Среди них функция запоминания, сохранения и воспроизводства общественно значимой информации. Этой функции исторической памяти соответствует музейная функция документирования. Документирующая функция реализуется во многих направлениях музейной деятельности и выражает специфическую сущность музея как социального института, призванного изучать историческую действительность и отражать её в музейных коллекциях и экспозициях. Сохраняя и фиксируя в общественном сознании эту действительность, как источник познания прошлого, музей способствует дальнейшему развитию и обогащению нашего общества.

Историческая память не только хранит, но и транслирует то, что в ней содержится. В связи с этим, в деятельности современных музеев как никогда ранее всё более значимую роль приобретает комплекс задач, связанных с реализацией образовательной функции, которая обусловлена познавательными запросами общества и напрямую соотносится с познавательной функцией исторической памяти. В данном случае историческая память выступает совокупным прошлым опытом и обеспечивает единство культурно-исторического процесса и его преемственности.

Важнейшая функция исторической памяти – воспитательная – направлена на формирование духовной личности, способной к самосовершенствованию. Функция воспитания в рамках музейной деятельности тесно связана с понятием социализации личности. Реализуемая в исторических музеях, она в немалой степени направлена и на формирование общественного самосознания, что в настоящее время представляет большую актуальность для российского общества. Осознание человеком или сообществом людей своих знаний, интересов, идеалов позволяет этносу, классу, социальной группе подняться до понимания своего положения в системе общих идеалов и интересов, отстаивать и защищать их. Поэтому самосознание носит глубоко общественный характер.

Среди функций исторической памяти особое место занимает коммуникативная функция, смысл которой состоит в передаче посредством элементов, составляющих историческую память, накопленного обществом культурного опыта и в поддержании преемственности социально-культурных связей между представителями разных поколений. Именно эта функция отражает глубинную сущность всего феномена исторической памяти. Неэффективная её реализация приводит к очевидному разрыву связей между

поколениями. Музей позволяет осуществлять коммуникацию далёких во времени и пространстве культур. Историческая память, вобрав в себя наиболее ценные и актуальные достижения культуры как результат жизнедеятельности людей, благодаря реализации коммуникативной функции музея, становится доступной для широкой и разнообразной аудитории. Поэтому для современного музея одной из важнейших задач должно стать решение проблемы диалога, обратной связи с посетителем.

В рамках исторической памяти решаются вопросы о смысле жизни, о счастье, об идеалах. Память наполняет значением поступки, поведение, жизнь в целом. Основу общественного мировоззрения составляет исторический опыт, который, интегрируясь в современную культуру, обеспечивает представление о связи времен. В этом случае можно говорить о мировоззренческой функции исторической памяти. Памятники культуры, представленные в музейном собрании как система значений, формируют ценностную ориентацию, которая способствует пониманию многообразия окружающего мира и умению ориентироваться в культурном пространстве. Личность, испытывая воздействие историко-культурной среды, прямо или опосредованно совершает внутренний акт самоопределения, соотнося свои взгляды и представления, опыт и знания, этические и эстетические критерии с нормами других этносов.

Адаптационная функция исторической памяти проявляется в социальном и психологическом освоении личностью меняющегося типа общественных отношений, помогая членам общества познавать условия окружающей среды, способы и образцы социального поведения. Наряду с этим, она дает возможность понимать сложившиеся стереотипы взаимодействия, общения людей друг с другом, а также пути практической деятельности.

В современной социально-общественной ситуации музей становится важным средством адаптации человека к культурной среде. По-разному воспринимая музейные ценности через понимание, сопереживание, объяснение и созерцание, зритель погружается в самобытный мир музея, преодолевая стереотипы и внутренние барьеры.

Адаптационная функция связана с идентификационной функцией исторической памяти, которая также свойственна и музею. В ситуации кризиса идентичности, когда человек стремится найти опору в устойчивых общественных институтах, она позволяет осознать свою принадлежность той или иной социальной группе, общности, являющейся носителем определенного комплекса культурных ценностей. Индивид, проявляя себя в различных качествах, обладает различными идентичностями, и именно музей способен различно реагировать и влиять на них. С помощью своих экспозиций, инсталляций он может представлять исторические и культурные ценности, с тем чтобы они сохранялись и транслировались будущим поколениям в процессе глобальных преобразований нашего времени. На основании этого утверждается, что историческая память через музейное пространство во многом определяет

включение человека в существующую систему социальных и межличностных отношений.

Близкой по значению к идентификационной является интегративная функция, посредством которой укрепляется духовная связь поколений, создается чувство общности, единой исторической судьбы народа. Интегративная функция направлена не на стирание культурных различий, а на объединение людей, как в рамках одной культуры, так и за её пределами, на осознание единства всего человечества.

Действия музея, ориентированные на подлинные непреходящие ценности человеческой жизни и культуры, на сохранение и преумножение достижений цивилизации, обладают интегрирующей силой. Находясь в музее, осмысливая представленный материал, посетитель отождествляет себя с обществом, находит своё место в структуре, и этот процесс сопровождается осознанием и достижением причастности к данному обществу и культуре.

Проведённый анализ позволил сделать вывод о том, что музею присущи особые функции, благодаря которым, можно говорить о его способности участвовать в решении кардинальных проблем жизнедеятельности общества, способствуя формированию исторической памяти. В основе подобной возможности лежит общность механизмов достижения целей или воплощения определенных ценностей.

Важное значение в реализации указанных функций принадлежит музеям исторического профиля, особенно музеям, содержащим экспозиции по истории современности. К факторам, которые повлияли на становление новых общественных функций современных исторических музеев, относятся, в частности, кризис национально-государственной идентичности, центробежные силы в обществе, сворачивание просветительской и воспитательской направленности государственной политики, десакрализация и десимволизация жизненной среды, а также влияние постмодернизма на гуманитарное знание и информационную среду и др. В то же время, осознание музеями своей роли в процессе формирования общественного сознания, трансляции культуры, установления взаимопонимания между народами и гуманистическом воспитании человека XXI века способствует усилению их значения в формировании массовой культуры на основе исторической памяти.

Третья глава диссертационного исследования «Теоретико-методологические основания сохранения и изучения исторической памяти в музеях политической истории новейшего периода» состоит из двух параграфов и посвящена анализу проблем, связанных с осуществлением на практике взаимодействия феноменов исторической памяти и музея. Современное понимание музея как важного фактора в формировании исторической памяти тесно связано с его экспозиционно-выставочной работой. Признавая за музеями историко-политической направленности наиболее ярко выраженного результата связи этих двух понятий, показана социальная роль и функции современного историко-политического музея, раскрыты проблемы

научного содержания экспозиций, проблемы интерпретации актуальных тем и дискуссионных проблем новейшей истории России в исторических экспозициях.

В первом параграфе «Объективизация экспозиций историко-политических музеев новейшего периода» проводится обзор существующих экспозиций историко-политической тематики. Рассмотрены различные формы реализации экспозиционной деятельности, в рамках которых музей актуализирует, сохраняет и транслирует историческую память. Проведён анализ экспозиционного решения каждой из рассматриваемых экспозиций.

Музеи исторического профиля имеют ряд особенностей, которые позволяют говорить об их исключительной общественной значимости. Различные концептуальные воззрения на историю России предлагают различные варианты музейного экспозиционного показа. Для современного исторического музея одной из важнейших задач становится поиск самоопределения в раскрытии ведущей темы.

Музеи современной политической истории составляют подгруппу исторических музеев и наряду с их общей социальной значимостью в системе формирования исторической памяти, несут на себе дополнительную нагрузку. Современность и востребованность этого типа музеев обусловлена тем, что вместе с традиционной для музея деятельностью по документированию событий сегодняшнего дня, необходимо не только фиксировать происходящие изменения, но и оценивать, интерпретировать и выделять в стремительном беге времени действительно важные, знаковые моменты в жизни страны.

Если работу над экспозицией рассматривать как установление диалога, направленного на решение острых социальных проблем, привлечение общественного внимания к проблемам, которые затрагиваются в конкретной исторической ситуации, воспитанию исторического и гражданского сознания, то задача экспозиционеров состоит в построении чёткой научной концепции, в которой идеология соответствует общей миссии музея.

В диссертационном исследовании поднят вопрос о поиске такого решения, которое не подавляло бы самостоятельность, индивидуальность выводов посетителей, а способствовало воспитанию гражданственности и непредвзятого исторического сознания. Ориентиром в этом поиске должна служить концепция, согласно которой музейная экспозиция - это представление различных точек зрения, направленных на воссоздание полноценной и объективной картины ушедших и современных отношений, традиций, общественных проектов. Целью подобной деятельности является участие, помощь музея в их общественном осмыслении исторического самосознания России как современного развитого общества, поддержание исторической памяти народа. Объективность в музейном представлении истории - это важнейший фактор в формировании исторической памяти. Для достижения максимальной беспристрастности в показе исторических процессов необходимо стремиться к рассказу, основанному на подлинных материалах, максимально

приближенному к реальной жизни, восстановлению культурных моделей прошлого вне зависимости от личных интересов.

Исследование музея в системе формирования исторической памяти не решает всего комплекса сложившихся в этой сфере социально-значимых и актуальных задач. Но анализ развития музейного дела в России показывает, что, опираясь на подлинные памятники материальной и духовной культуры, музеи включаются в формирование исторической памяти тем, что обеспечивают достоверность и убедительность экспозиции. Превращая документы истории и образцы культурной деятельности в средства информационного, эмоционально-образного воздействия, музеи помогают следующему поколению эффективно ориентироваться в огромном информационном пространстве.

В параграфе **«Методика проектирования экспозиций по политической истории новейшего периода»** представлены особенности музейно-экспозиционного проектирования указанного типа музеев, показана их специфика (преобладание проблемного, выставочного, проективного метода работы), раскрыто содержание основных этапов работы, выявлены проблемы научно-исследовательского содержания.

Будучи важнейшим звеном музейной коммуникации, экспозиция осуществляет включение в современную культуру хранимых культурных ценностей. Исследование экспозиций по истории XX века и новейшей истории в частности показало немногочисленность подобных проектов. Указанная ситуация напрямую связана с поворотом гуманитарного знания к цивилизационному и культурно-антропологическому подходу к истории, с новым отношением к экспозиционному проектированию.

В настоящее время остро стоит проблема идеологизации или деидеологизации экспозиций. Трудность в создании новых экспозиций состоит в отсутствии единой политической истории, написанной с позиций современности. Поэтому научно-исследовательская работа выходит в их деятельности на первое место.

Тематика экспозиции также зависит и от обеспеченности её материалами, поэтому наличие и изученность соответствующих коллекций, так же как и выработка реальных представлений о возможностях пополнения и постоянная работа в этом направлении – важная составляющая в процессе музейного проектирования. Современная методологическая база деятельности музеев предполагает работу по нескольким направлениям комплектования фондов. Среди них расширение тематики фондовых коллекций согласно цивилизационному и культурно-антропологическому подходам, а так же комплектование в целях объективного показа прошлого материалами по «белым пятнам» истории, отражение в коллекциях разнонаправленных действующих сил и взглядов, обеспечение достаточной полноты освещения событий.

Одной из наиболее сложных проблем при создании экспозиции, посвященной современной политической истории страны, стало наиболее точно экспозиционно идентифицировать происходящие в обществе процессы, дать им

социальные характеристики, так как тематика и экспонаты психологически не отделены от посетителя, находятся во временной близости к повседневному опыту каждого. Вместе с тем, музеи политической истории обладают большими возможностями для расширения своих традиционных функций. Новый уровень деятельности исторического музея в пространстве современной политики в рамках института по сохранению и формированию исторической памяти связан с расширением самого понятия «музей», с углублением интеграции музея в современное общество путём создания в его рамках общественно-политического центра.

Повышение эффективности воздействия экспозиции связано с углубленным изучением и максимальным выявлением свойств музейных предметов, а также методов и приемов их экспонирования. Методика построения должна позволить посетителю погрузиться в соответствующее время, возбудить интерес и чувство сопричастности к представленному. Оказывая эффективное воздействие на общество в деле осмысления своего наследия, музейная экспозиция вносит неоценимый вклад в дело формирования национально-государственного самосознания и является важным средством для сохранения исторической памяти общества.

В заключении подводятся основные итоги работы и намечаются дальнейшие перспективы исследования темы.

Основные положения диссертации отражены в публикациях:

I. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Божченко О.А. Проблемы создания новых музейных экспозиций по истории XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2012. — № 1(15). — С. 34—38.
2. Божченко О.А. Факторы формирования исторической памяти // Вопросы культурологии. — 2012. — № 9. — С. 57 — 61.

II. Прочие публикации:

3. Божченко О.А. Инновационный подход в создании мемориального музея на примере Музея становления демократии в современной России имени Анатолия Собчака // Вестник Ленинского мемориала. — Ульяновск, 2009. — Вып. 10. — С. 118—121.
4. Божченко О.А. Значение исторической памяти как социокультурного фактора // Науки о культуре в XXI веке. — Москва, 2010. — С. 94—97.
5. Божченко О.А. Музей становления демократии в современной России имени Анатолия Собчака // Аврора. — 2010. — № 5. — С. 165—175.
6. Божченко О.А. Нам предстоит еще трудная и длинная дорога // Наше наследие. — 2012. — № 10. — С. 149—155.
7. Божченко О.А. Историческая память как форма музейной рефлексии // Вестник СПбГУКИ. — 2012. — № 3(12). — С. 112—116.

1)

Подписано в печать 13.11.12	Формат 60x84 ¹ / ₁₆	Цифровая	Печ. л. 1.2
Тираж 100	Заказ 08/11	печать	

Отпечатано в типографии «Фалкон Принт»
(197101, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 54, офис 2)