

На правах рукописи



РАМАЗАНОВА Таскиря Мусаевна

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ
И РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Белгород – 2006

Работа выполнена на кафедре философии
Белгородского государственного университета

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор Антонов Евгений Алексеевич

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор Гиренок Федор Иванович

кандидат философских наук, доцент Белозерова Ирина Александровна

Ведущая организация:

Курская государственная сельскохозяйственная академия
им. профессора И.И. Иванова

Защита состоится *30» ноября* 2006 г. в «14» часов
на заседании диссертационного совета Д 212.015.05 по защите диссертаций
на соискание ученой степени доктора философских наук при Белгородском
государственном университете (308008, г. Белгород, ул. Преображенская, 78,
социально-теологический факультет)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского
государственного университета (308015, г. Белгород, ул. Победы, 85).

Автореферат разослан «*19*» *ноября* 2006 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета,
доктор философских наук



С.М. Климова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших проблем, стоящих сегодня перед человечеством, является катастрофическая экологическая ситуация. С середины XX века отдельные региональные экологические проблемы, развиваясь и накладываясь друг на друга, привели к многомерному глобальному экологическому кризису. В контексте сложившейся экологической ситуации обозначилась главенствующая роль экологического сознания в регуляции социоприродных отношений.

Господство прагматических установок в сфере потребления природных ресурсов, воплощение антропоцентрического принципа жизнедеятельности людей низвели статус природы до уровня «гигантской бензоколонки» (М. Хайдеггер), эксплуатация которой ассоциируется с прогрессом. В этих условиях чрезвычайно актуальной становится роль философии как духовной сферы деятельности, генерирующей парадигмы сознания, одной из первостепенной задач которой становится формирование экологического сознания как самостоятельной формы не только индивидуального, но и общественного мышления.

В исследовательское поле современной науки экологическое сознание включается в форме перманентных дискурсов, что актуализирует обращение к нему с позиций философии. Несмотря на множество подходов, выработанных для решения назревших экологических проблем, важно понять, что современный переходный период должен стать переходом от стихийно формировавшегося экологического сознания к систематическому, целенаправленному на решение задач гармонизации социальных, технологических и социоприродных отношений. В этих условиях усиливается значимость исследований, направленных на поиск новых парадигм мышления, оптимизирующих взаимодействие человека с окружающей средой в ситуации экологической неустойчивости, построение рациональных моделей, обеспечивающих эффективный переход от антропо- к экоцентризму. Особенности становления информационного общества в

свою очередь актуализируют исследование социокультурной обусловленности формирования и развития экологического сознания.

Степень разработанности проблемы. Исследование проблемы, связанной с экологическим сознанием, начинается с середины XX века. К 60-м годам за рубежом формируются основные методологические положения западной концепции «экоразвития». В этих исследованиях учитывались мероприятия, обеспечивающие эффективное и «экологически рациональное» использование природных ресурсов (Б. Коммонер, Ю. Одум, Э. Тоффлер). Они были призваны стимулировать развитие новейшей техники, не причиняющей ущерба биосфере.

Во второй половине 70-х – 80-х гг. XX века в нашей стране в процессе поисков решения глобальной экологической проблемы возникла настоятельная потребность в осмыслении экологического сознания и выяснении его роли в решении глобальных проблем (Н.Г. Васильев, А.Н. Кочергин, Ю.Г. Марков, В.А. Ромашов и др.). В то время экологическое сознание представлялось как комплекс экологических воззрений, оценок, теорий. Дальнейшие исследования экологического сознания в области философии, культурологии, психологии, социологии, приобретая социокультурную значимость и междисциплинарный характер, создали условия для проведения глубокого всестороннего анализа данного явления.

Основополагающее методологическое значение при решении проблем экологического сознания имеет учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Особенно ценным, по нашему мнению, является положение о том, что наряду с биологической энергией развивается культурная энергия, как уникальный социокультурный элемент формирования сознания.

Последовательное описание социокультурных механизмов динамики общества, его исторических изменений дает масштабная научная теория, разработанная А.Я. Гуревичем, С.Э. Крапивенским и др. Свой подход к исследованию социокультурных процессов развития общества предложили А.С. Ахиезер, Н.И. Лапин и др.

Феномен культуры в качестве мировоззренческой ценности задают ориентиры в развитии человека А.С. Кравец и В.С. Степин, отмечающие, что без изучения стиля научного мышления, идеалов, норм и оснований наук, характеризующих смену научных и культурных парадигм, появление новых идей невозможно.

Проблемы социокультурной детерминации становления и развития философского и научного знания исследуются в работах Л.М. Косаревой, Е.А. Мамчур, В.Г. Федотовой и др.

Роль экологического сознания в оптимизации взаимодействия общества и природы показана в работах А.А. Алдашевой, Ф.И. Гиренка, Э.В. Гирусова, И.Д. Лаптева, В.И. Медведева, Н.М. Мамедова, Г.В. Платонова. Авторы делают акцент на необходимости поиска грамотных и действенных научно-технических решений для предотвращения экологического кризиса. Главной тенденцией этого поиска, по нашему мнению, является преодоление господствующего, в настоящее время, антропоцентрического и потребительского принципов в отношении к природе.

При изучении развития экологического сознания в процессе социогенеза С.Д. Дерябо, Г.М. Зараковский, Л.В. Попова, А.В. Шабара и В.А. Ясвин отмечают две разнонаправленные тенденции отношения к природе – антропоцентризм и эгоцентризм, отдавая предпочтение эгоцентризму.

Место экологического сознания в структуре экологической культуры в качестве ее духовного элемента рассматривают А.И. Валитова, В.Е. Давидович, С.Н. Глазачев, А.Я. Гуревич, В.М. Лейбин, Н.А. Некрасова.

Проблемы смены культурных ценностей XXI века на основе изменения философских, мировоззренческих, моральных ориентиров, связанных с экологической ситуацией, изучают Е.А. Антонов, А.В. Иванов, Н.Н. Киселев, Е.А. Когай, В.В. Миронов.

Через социокультурное осмысление взаимодействия человека с природой создается возможность уяснить значение сближения философско-культурологической и экологической проблематик. Исследователи рассматривают феномен природы, а также специфические характеристики восприятия сознанием природы и культуры, их взаимодействия. В то же время в духовном плане адекватное им отражение значительно отстает или отсутствует. Анализ факторов подобного отставания дают Г.В. Драч, В.К. Королев, И.Д. Лаптев.

Экологическое сознание как необходимый компонент развития современного общества при изучении процесса воспитания у населения экологической культуры и экологизации культуры в системе наук о природе исследуют А.Н. Кочергин, В.А. Кутырев, И.К. Лисеев, Н.М. Мамедов, Ю.Г. Марков, А.П. Огурцов.

Направление, связанное с изменениями экологического сознания в процессе возникновения, становления, динамики и перспектив развития экологической деятельности представлено в работах И.Ф. Жибуля, Ф.Я. Палинчак, Г.В. Платонова, А.Д. Урсула и др.

В свою очередь М.И. Будыко, В.И. Данилов-Данильян, В.В. Налимов, А.Н. Чумаков, Г.С. Хозин считают, что для решения современных глобальных проблем важно определить место, занимаемое экологическим сознанием в общественном сознании.

Немаловажное значение в формировании экологического сознания и решении глобальных экологических проблем имеет исторический опыт инвайроментализма начала XX в. (Д. Винер, Дж. Петулла, Дж. Порритт, Д. Шелл), а также разработанная в его рамках «новая экологическая парадигма» Р. Дэнлапа и Т. О. Риорданса. На основе этого опыта преобразования человеческих качеств и формирования нового гуманизма в середине XX века на передний план исследований глобальных проблем выходят представители «Римского клуба». В докладах А. Печчеи, Д. Медоуза, Дж. Форрестера и других особое внимание уделяется

необходимости выработки новых форм социальных, политических отношений и планетарного сознания.

Будущее Вселенной и человека в возврате к некоторым культурным парадигмам доиндустриальной цивилизации на новой технологической базе и новой системе представлений видит Э. Тоффлер. Его мысли развивает С.Г. Кара-Мурза, который считает, что бурное развитие исследований в области социодинамики культуры резко увеличивает мощность и эффективность воздействия средств массовой информации на сознание.

Поиск выхода из современного экологического кризиса приводит к более тесному междисциплинарному союзу гуманитарных и естественных наук. Благодаря этому рождается новый взгляд на синергетику (В.И. Аршинов, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, И. Пригожин, Я.И. Свирский, Г. И. Стенгерс, Г. Хакен), развивается идея коэволюции (Н.Н. Моисеев) как метода универсального единения общества и природы, метода нелинейных, самоорганизующихся систем.

В конце XX – начале XXI столетий в связи с применением синергетической парадигмы к социокультурным и природным самоорганизующимся системам (О.Н. Астафьева, В.В. Василькова, Т.Х. Дебердеева, К.Х. Делокаров, Ф.Д. Демидов, А.П. Назаретян) идея анализа социокультурных аспектов экологического сознания начинает приобретать статус необходимой.

В то же время проблема перехода экологического сознания на качественно новый уровень в XXI веке как самостоятельной формы общественного сознания – важнейшая социокультурная проблема не только в отношении к природе, но и в межличностном аспекте, касающаяся всего «учения о доме», ещё недостаточно освещена с философско-культурологических позиций.

Таким образом, несмотря на широкий спектр разработок проблем экологического сознания, возникает необходимость исследования социокультурных аспектов формирования экологического сознания как взаимно обусловленного явления становления экологической культуры.

Объектом исследования является формирование и развитие экологического сознания.

Предметом исследования выступают социокультурные условия формирования и развития экологического сознания.

Цель и задачи исследования. Цель данной диссертационной работы состоит в раскрытии значения социокультурных условий формирования и развития экологического сознания, а также в обосновании условий и предпосылок становления неэкологического сознания информационного общества.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- определить особенности социокультурного подхода к исследованию экологического сознания, уточнить содержание и раскрыть структуру экологического сознания;

- выявить и охарактеризовать значение социокультурных условий для формирования экологического сознания и его исторических парадигм;

- исследовать трансформацию антропоцентризма и становление эоцентризма при переходе от цивилизации эксплуатирующей к цивилизации саморазвивающейся;

- определить социокультурные условия и предпосылки формирования неэкологического сознания как феномена становящегося информационного общества.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования. Диссертационная работа базируется на фундаментальных положениях классической философии и современной философии культуры. В ее основу положен междисциплинарный подход к изучению экологического сознания.

Автор исходит из диалектического принципа развития, а также общенаучных методов познания: анализ и синтез, восхождение от абстрактного к конкретному, сочетание исторического и логического. В

исследовании используются социокультурный, цивилизационный и историко-философский подходы, принципы философской антропологии и синергетики, концепты социальной экологии и психологии, философии и культурологии.

Научная новизна диссертационного исследования:

- определены особенности социокультурного подхода к исследованию экологического сознания, благодаря чему уточнено содержание и раскрыта структура экологического сознания;
- выявлено и охарактеризовано значение социокультурных условий для формирования экологического сознания и его исторических парадигм;
- раскрыты особенности трансформации антропоцентризма и эгоцентризма при переходе от цивилизации эксплуатирующей к саморазвивающейся цивилизации;
- определены социокультурные условия и выявлены теоретические предпосылки формирования неэкологического сознания как феномена становящегося информационного общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социокультурный подход вбирает различные подходы к исследованию исторического пути человечества: культурно-исторический, цивилизационный, формационный. Он способствует осознанию того, что каждая историческая эпоха несет в себе целые системы ценностей, отношений, представлений, действий и в разное время складываются специфические условия социокультурной среды, которые влияют на формирование и развитие экологического сознания. Социокультурный смысл экологического сознания состоит, во-первых, в понимании того, что уровень его социального и культурного развития увеличивает значимость создания безотходных технологий и экологически чистого производства; во вторых, в осознании того, что для предотвращения экологической катастрофы необходимы научные разработки, открытие новых познавательных средств.

Экологическое сознание представляет собой форму общественного сознания, сформировавшуюся в период зрелости техногенной цивилизации. Его особенности квалифицируются как доминанта, связанная с культурой и влияющая на окружающий мир и духовное развитие личности, определяющая предмет социокультурного исследования. Экосознание включает в себя следующие структурные характеристики: во-первых, оно утверждает в качестве первостепенной ценности не человека, общество и природу в отдельности, а единую, целостно развивающуюся, – геобиодуховную в своей основе – систему; во-вторых, в нем ярко выражены прогностические элементы при выборе критериев решения конкретной экологической проблемы; в-третьих, это не пассивно-отражательное экологическое сознание, а активно-деятельностное по своим формам выражения.

2. Экологическое сознание проявляется в истории через архетипы человеческого восприятия природы. В ходе эволюция представлений человека об окружающей природной среде раскрываются универсальные связи экологического сознания в общественном процессе и специфика его формирования в каждую конкретную историческую эпоху. Можно выделить традиционную (определяется многочисленными традициями в истории культуры), техногенную (или индустриальную, основанную на рационалистическом подходе к культуре) и информационную/интеллектуальную исторические парадигмы экологического сознания.

3. Социокультурные условия способствовали трансформации антропоцентризма и его движению к экоцентризму, а также переходу от цивилизации эксплуатирующей к самоорганизующейся. В процессе дальнейшей трансформации антропоцентризма в экоцентризм экологическое сознание можно определить как знание и понимание человеком своих возможностей взаимодействия с природой, определение целей такого взаимодействия, оценку вариантов предполагаемого поведения в экосреде, учет последствий поведения и познание самого себя как одной из подсистем

социоэкосистемы. Современное экологическое сознание, отмечающее подвижки в сторону экоцентризма – это росток нового, экологического сознания как доказательство «взросления» человечества.

4. Новые социокультурные условия, складывающиеся в процессе формирования информационного общества, ведут к неэкологическому сознанию, являющемуся высшим этапом развития экологического сознания. Неэкологическое сознание – это философско-социологическая ориентация, опирающаяся на общую методологию развития сознания. Оно предусматривает в качестве своих теоретических предпосылок следующие принципы и методы: а) беспристрастное рассмотрение явлений на основе законов, общих для природной и социально-исторической реальности (натурализм); б) констатирование необходимости ценностных суждений в отношении к природе (объективизм); в) определение научных понятий в логических построениях моделей решения экологических проблем (операционализм); г) согласование совместного и гармоничного развития природы и общества (коэволюция); д) возможность для любой реальной системы переходить последовательно во все более сложные, но термодинамически устойчивые состояния (синергетика).

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования.

Результаты и теоретико-методические выводы диссертации могут использоваться в учебном процессе при подготовке курсов философии, культурологии, социологии, социальной экологии, при чтении спецкурсов «Социокультурные аспекты формирования экологического сознания», «Экологическая этика», а также при проведении практических мероприятий по социокультурному практикуму для слушателей гуманитарных, естественных, технических и сельскохозяйственных специальностей. Они могут также применяться в воспитательной работе с молодежью, в плане формирования экологического сознания и поведения детей дошкольного и школьного возраста.

Апробация работы. Материалы диссертации отражены в дисциплинах по курсу философии и социокультурном практикуме, разработанных и преподаваемых в Астраханском государственном университете. Основные положения диссертации были изложены на ежегодных научно-теоретических конференциях Астраханского госуниверситета, на международных конференциях: «Человек и общество: тенденции социальных изменений» (Санкт-Петербург – Минск – Ростов-на-Дону, 1997 г.); «Человек – философия – гуманизм. Первый Российский философский конгресс» (Санкт-Петербург, 1997 г.); «Россия и Восток. Философские проблемы геополитических процессов» (Астрахань, 2001 г.); «Единый Каспий: межгосударственное сотрудничество и проблемы экономического и социального развития региона» (Астрахань, 2002 г.); Вторая международная конференция «Россия – Восток. Феномен сознания: интегральное видение» (Астрахань, 2004 г.); в журналах Ученые записки (АГПУ, 1999 г.) и Гуманитарный вестник (АГПУ, 2002 г.), в двадцати пяти тезисах и в выступлениях на конференциях в АГТУ (Астрахань, 2002 г.), в БелГУ (Белгород, 2003 г.), в АГУ (Астрахань, 2005 г.).

Диссертация обсуждалась и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Белгородского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени разработанности проблемы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, формулируется новизна результатов и основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая – «Экологическое сознание как предмет социокультурного и культурно-цивилизационного исследования» – посвящена уточнению понятийно-терминологического аппарата

исследования, выяснению содержания экологического сознания в свете культурно-цивилизационного подхода.

В первом параграфе – «Социокультурный подход как методологическая основа исследования экологического сознания» – показано, что экологическое сознание целесообразно рассматривать с позиций социокультурного подхода, основы которого были заложены П.А. Сорокиным и разработаны отечественными философами и социологами.

Социокультурные условия формирования экологического сознания тесно связаны с особенностями изменения общественного сознания. Оно зависит также от господствующих в коллективном бессознательном архетипов восприятия природы и оказывает влияние на социокультурную практику человечества. Экологические проблемы обостряются при активном включении человека в социокультурную жизнь, когда он отрывается от природного бытия.

Выделение в структуре общественного сознания таких понятий как «экологическое сознание» и «экологическая культура» значительно расширило представление о полноте социокультурной реальности. Первоначально экологическое сознание сводилось к экологическому знанию, хотя и подчеркивалось, что ядро этих знаний тесно связано с познанием природы. Дальнейшее изменение представлений об экологическом сознании было связано с новым пониманием места и предназначения человека в современном мире, с осознанием значимости социокультурной его составляющей. Экологическое сознание содержит в себе одну инвариантную составляющую – оно соединяет в единое целое среду и личность как носителя сознания. Поэтому экологическое сознание, отражая законы и правила самосознания и самоопределения человека в природе и социокультурной реальности, выступает как форма общественного сознания. В структуре экологического сознания можно выделить как психологический, так и ценностно-мировоззренческий уровни, которые взаимодополняют друг друга, выступая как единое целое.

Во втором параграфе – «Экологическое сознание в свете культурно-цивилизационного подхода» – показывается, что социокультурная практика конца XX – начала XXI вв. требует изменения антропоцентристской ориентации экологического сознания, которое делает акцент на определяющей роли человека в его взаимодействии с природой, на экологическую, где на передний план выходит коэволюция человека и природы.

Культура каждой цивилизации вырабатывает собственные ценностные ориентации, которые формируют экологическое сознание. В недрах традиционной цивилизации оформляется ядро системы ценностей и экологической культуры техногенной парадигмы. Экологическое сознание, являясь важнейшим компонентом человеческой культуры, особое развитие получает в условиях техногенной цивилизации. Можно говорить о различных механизмах социокультурного влияния на формирование экологического сознания. Его компоненты сохраняются на протяжении всей истории человечества, но изменяется их значимость и соотношения. В современную эпоху, когда происходят радикальные социокультурные изменения в техногенной цивилизации, экологическое сознание вбирает в себя культуру человечества и проявляет творческую потенцию в решении глобальных экологических проблем.

Вторая глава – «Специфика экологического сознания в традиционной и индустриальной цивилизациях» – посвящена рассмотрению особенностей и основных этапов развития традиционной парадигмы экологического сознания и утверждению антропоцентрического экологического сознания индустриальной цивилизации.

В первом параграфе – «Формирование традиционной парадигмы экологического сознания и основные этапы ее развития» – выделяются социокультурные архетипы экологического сознания.

Экологическое сознание изменялось параллельно развитию общества и отражало изменения природы, связанные как с геологической историей, так и

с антропогенным воздействием. Характерной чертой становления первобытного экологического сознания в архаическую эпоху была высокая степень включенности человека в мир природы. Такое восприятие окружающего мира являлось следствием некоего «инстинктивного чувства» единства с ней, которое было обусловлено особенностями мышления человека той эпохи. Традиционная парадигма экологического сознания – это процесс постепенного накопления экологического опыта.

Становление экологического сознания не было прямолинейным и однозначным. Оно формировалось в ходе преодоления кризисов, связанных с изменением среды обитания и самой деятельности людей. Локальные катастрофы того времени не охватывали весь земной шар, но все же они воспринимались как чрезвычайные масштабные явления. Они были настолько важны для жизни людей, что прочно вошли в память человечества в виде архетипов через древнюю мифологию, религиозную картину мира средневековья. Последствия катастроф влияли на мировоззрение, которое в различные периоды вбирало в себя те или иные виды знания – фольклорные, мифологические, религиозные, философские, научные, с ходом времени приобретая все более устойчивый и фундаментальный характер. Судьба народов во многом определялась содержанием архетипов как базисных уровней экологического сознания, их сложностью и активностью в стратегии и тактике выживания, в культуре поведения.

В обществах, основанных на ирригационной культуре, в экологическом сознании формируется опыт наблюдения за тем, что подчас социально-политические кризисы рождают экологические и наоборот. Зависимость от повторения такого сочетания привела к гибели шумерской цивилизации, хотя в социокультурном плане шумерская культура намного пережила этнос. Так, на шумерском языке говорили спустя тысячу лет, он превратился в язык образованных людей Вавилона наподобие латыни в средние века.

В традиционной античной культуре закладывались важнейшие, фундаментальные основы так называемого «западного» архетипа

человеческого восприятия мира, которого не знала ни одна цивилизация ранее. В эпоху средневековья возникает новое восприятие природной среды, определенное господством церкви и христианской идеологии. Христианская идеология оказала огромное влияние на мировоззрение, сформировала свою культуру отношения к природе, которая берет начало в ветхозаветном сказании о сотворении мира.

Мировоззрение крестьянства выступало регулятором его поведения и деятельности, определяло отношение к той части природы, которая были им возделана и освоена. Обычаи и традиции крестьян соответствовали динамике экологической ситуации, часто связанной с изменениями годового цикла и началом или окончанием той или иной деятельности этого цикла. Экологическое сознание людей, зафиксированное в традициях, приметах, обычаях, являлось устойчивым звеном экокультуры.

В эпоху Ренессанса происходило обожествление человека, что имело огромное социокультурное значение, ибо вместо царства божьего вышла на передний план вполне реальная идея царства человека на земле. Человек почувствовал себя хозяином жизни, утвердился его вера в свои безграничные возможности. Так формируется антропоцентрическое мировоззрение.

Таким образом, путь действенного изменения окружающей природы привел к формированию антропоцентрического экологического сознания. В нем утверждается роль человека как хозяина дома, управляющего освоенной природой, формируется архетип владычества человека над природой, который в дальнейшем, в ходе становления капитализма становится господствующим.

Во втором параграфе – **«Утверждение антропоцентрического экологического сознания техногенной (индустриальной) парадигмы»** – показывается, что новые капиталистические отношения в экологическом процессе углубили пропасть между человеком и природой и способствовали формированию потребительского, эгоистически ориентированного экологического сознания.

Трансформация экологического сознания традиционной парадигмы через упрощение природы вещей шла к пониманию назревшей необходимости соединения теории и практики утверждающейся индустриальной цивилизации. В экологическом сознании укрепляется чувство эгоистического хозяина по отношению к природе, которому все дозволено. Отчуждение условий труда (земли, воды, лесов и т.д.) от производителя необычайно стимулировало развитие производительности труда. Но оно в то же время означало разрыв целей производства и самого производителя, снижало его моральные нормы.

Капиталистическое производство отрывает человека от земли, делает ее чуждой человеку, а цели деятельности его на земле оказываются оторванными от отношения к земле как части себя, своей культуры, обычаев. В то же время «разведение» человека и природы, усложняя их отношения, трансформирует экологическое сознание к осознанию понимания неизбежности их связи.

Массовое отчуждение природы от человека, новое научное субъективистское мышление, новые идеи буржуазного политико-правового сознания о «естественных правах человека», идущих от «естественного состояния общества», становятся показателем отношений не просто между человеком и природой, а между обществом и природой. Такая ориентация техногенной цивилизации первого этапа ее развития породила особое отношение к идеям господства силы и власти. Если в традиционном обществе власть – это господство одного человека над другим, то в техногенной цивилизации происходит смещение акцентов в понимании власти – от человека к произведенной им ценности. Власть и господство здесь предполагает владение товарами (вещами, человеческими способностями, информацией).

В Новое время оформился картезианский подход к отношениям в системе «человек – природа» и такой тип восприятия окружающей среды, при котором она рассматривалась с позиций утилитарного назначения и как

неиссякаемый источник богатства. Данный тип способствовал утверждению антропоцентрического экологического сознания. Удовлетворение растущих потребностей стало стремлением общества, что привело к формированию агрессивно-хищнической стороны антропоцентрического экологического сознания всего общества.

В общественном сознании господствующими становились взгляды, согласно которым возможности науки, как и самого человека, являются безграничными. Наука способствовала развитию потребительского экологического сознания. Именно ей во многом принадлежит роль активного «перестраивателя» мышления человека на рациональной основе, «разрушителя» традиционной культуры и традиционного типа сознания. Она распространяется не только на природные, но и на социокультурные объекты, которые становятся предметами социальных технологий, и на самого человека.

В третьей главе – «От цивилизации эксплуатирующей – к цивилизации самоорганизующейся» – рассмотрены пути и особенности формирования неэкологического сознания.

В первом параграфе – «Трансформация парадигмы антропоцентризма и переход к эоцентризму в сознании техногенной цивилизации» – показывается, что в контексте современной глобальной ситуации в экологическом сознании прорисовывается новый ценностный вектор стратегии цивилизации, направленный на равноправный диалог человека с природой.

В XX веке получают развитие философские воззрения, основанные на уважении к природе, что способствовало усилению эстетического и этического восприятия экологического сознания. Постепенно все большее распространение получает та составляющая сознания, которую можно обозначить как ностальгическое экологическое сознание, явившееся альтернативой агрессивно-хищническому экологическому сознанию, которое, дойдя до своего апогея, обнаруживает возможные пределы

познавательной и практическо-преобразовательной деятельности человека в виде появления и распространения идей Римского клуба. В то же время впервые предлагается платформа «о границах познания природы» и «абсолютной конечности человечества». В основе этих идей лежит тревога, связанная с сомнениями по поводу происходящих изменений глобального экологического баланса, неспособность к перестройке стереотипов сознания, которые обеспечивали антропоцентрическое экологическое сознание.

Сегодня создаются общие для всего человеческого рода критерии деятельности людей, их взаимоотношений, принципы взаимоотношения между государствами и отношениями между обществом и природой. В этих условиях требуется изменить многие стороны жизни современного человека. Помимо них необходимо учитывать факторы социокультурной ориентации человека, позволяющие осмыслить конечность человеческой жизни и жизненных ресурсов его бытия. Это способствует пониманию соразмерности человека с природой как важнейшего основания человеческой идентичности. Благодаря этому можно предложить перспективные сценарии развития человечества на основе неэкологического сознания, под которым понимается совокупность идей о социоприродных отношениях, формирующихся в информационном обществе.

Необходимость экологического учета социокультурных параметров изменения общества сейчас входит в экологическое сознание. В процессе дальнейшей трансформации антропоцентризма в эгоцентризм экологическое сознание можно определить как знание и понимание человеком своих возможностей взаимодействия с природой, определение целей такого взаимодействия, оценку вариантов предполагаемого поведения в экосреде, учет последствий поведения и познание самого себя как одной из подсистем социозкосистемы.

Современное экологическое сознание, отмечающее подвижки в сторону эгоцентризма – это росток нового, экологического сознания как доказательство «взросления» человечества. При этом коэволюция антропо- и

экоцентризма в формировании неозекологического сознания должна опираться на ноосферную концепцию как на заданную модель. В контексте формирования неозекологического сознания, основой которого является экоцентризм, в современной социокультурной динамике ноосферы отметим три уровня: 1) техносфера и социосфера, обеспечивающие телесно-витальное и социально-экономическое воспроизводство жизни; 2) наука, информационная сфера и сфера интеллекта, обеспечивающие преобразование мира и творческое его познание. Современные факторы формирования ноосферного эекологического сознания представлены на всех этих уровнях.

Таким образом, ноосфера, которая предстаёт не только в материально-вещественном, но и в интеллектуально-духовном направлении, выступает как ориентир в поисках соотношения антропо- и экоцентризма как пути к совершенству жизни на Земле. Ноосфера выступает как такая стадия в развитии цивилизации, когда разумная деятельность человека приобретает планетарное значение, когда человечество становится способным реализовать режим коэволюции человека и биосферы.

Во втором параграфе – «Неозекологическое сознание как созерцание антропоцентризма и экоцентризма информационного общества» – показано, что в становящемся информационном обществе возрастает общепланетарное единство человечества и на новой основе начинается решение глобальных эекологических проблем.

Осознание глобального эекологического кризиса способствует мобилизации разума человека и ориентации его на поиск путей решения эекологической проблемы. Это означает начало перехода от абсолютизации антропоцентризма к учёту того, что её невозможно решить чисто экономическими мерами. С изменением общей культуры отношения человека к миру начинают формироваться новые элементы эекологической культуры, частью которой становится неозекологическое сознание. Его формирование связано с тем, что будущее биосферы, среды обитания

остается предметом пристального внимания представителей многих отраслей научного знания. При этом исследование будущего, связанного с формированием неэкологического сознания, осуществляется в двух направлениях: поисковое (исследовательское) прогнозирование и нормативное прогнозирование.

Экологическая культура предстает как новый способ соединения человека с природой, примирения его с ней на основе более глубокого ее познания. В этом смысле она является показателем уровня развития экологического сознания, составной частью которого является неэкологическое сознание. Признание экологического интереса приоритетным перед политическим, экономическим и военным отвечает общечеловеческим ценностям, т.е. высшим ценностям жизни и культуры. Именно таким образом экология связывается с нравственностью, защита природы с гуманностью. Древний принцип «ахимсы» как принцип «благоговения перед жизнью» оказывается определяющим фактором во взаимоотношениях человека, общества и природы в качестве архетипа экологического сознания.

В заключении подводятся итоги исследования, определяются направления дальнейшей разработки проблемы экологического сознания.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в реферируемых журналах и изданиях списка ВАК

1. Рамазанова, Т.М. Сущность социокультурной специфики экологического сознания в традиционных и индустриальных цивилизациях // Южно-российский вестник геологии, географии и глобальной энергии. 2006. – № 6(19). – 0,5 п.л.

Статьи и материалы докладов на конференциях:

2. Рамазанова, Т.М. Некоторые аспекты формирования экологического сознания / Т.М. Рамазанова // Тезисы докладов научной конференции АГПИ. – Астрахань: Изд-во АГПИ, 1994. – 0,1 п.л.

3. Рамазанова, Т.М. Значение философского мировоззрения в решении экологического кризиса / Т.М. Рамазанова // Тезисы докладов научной конференции АГПИ. – Астрахань: Изд-во АГПИ, 1996. – 0,1 п.л.

4. Рамазанова, Т.М. Реалии и перспективы решения глобальных экологических проблем в России / Т.М. Рамазанова // Сборник тезисов и статей. Межрегиональная научно-практическая конференция. – Астрахань: Изд-во АГПИ, 1996. – 0,1 п.л.

5. Рамазанова, Т.М. Элементы целостного подхода в решении экологических проблем / Т.М. Рамазанова // Тезисы докладов научной конференции АГПИ. – Астрахань: Изд-во АГПИ, 1997. – 0,1 п.л.

6. Рамазанова, Т.М. Рассудок и разум в процессе формирования новых экологических ценностей / Т.М. Рамазанова Т.М. // Человек – философия – гуманизм. Первый Российский философский конгресс. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета – 1997. – 0,1 п.л.

7. Рамазанова, Т.М. Философия самосозидающего человека, как один из критериев экологического императива / Т.М. Рамазанова // Материалы Международной научной конференции АГПУ. – Астрахань: Изд-во АГПУ, 1997. – 0,2 п.л.

8. Рамазанова, Т.М. Социокультурный анализ рассудочного и разумного экологического сознания / Т.М. Рамазанова // Ученые записки АПУ. – Астрахань: Изд-во Изд-во АГПУ, 1996. – 0,2 п.л.

9. Рамазанова, Т.М. Экологическое сознание как социокультурная реальность в условиях современной глобализации (философский анализ) / Т.М. Рамазанова / Международная научная конференция. Альтернативы глобализации: человеческий и научно-технический потенциал России. – М.: Российская государственная библиотека. Фонд «Альтернативы», 2002. – 0,2 п.л.

10. Рамазанова, Т.М. Роль экологического сознания в решении проблем единого Каспия / Т.М. Рамазанова // Единый Каспий: межгосударственное сотрудничество и проблемы экономического и социального развития региона. Материалы международной конференции. – Астрахань: Изд-во Изд-во АГПУ, 1996. – 0,2 п.л.

11. Рамазанова, Т.М. Коммуникативная рациональность как социокультурный аспект экологического сознания / Т.М. Рамазанова // Научно-практическая конференция по философии БелГУ. Тезисы докладов. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2003. – 0,1 п.л.

12. Рамазанова, Т.М. Социокультурный аспект формирования экологического сознания в соотношении Запад – Восток / Т.М. Рамазанова // Международная конференция «Россия и Восток; феномен сознания: интегральное видение». Тезисы докладов. – Астрахань: Изд-во АГПУ, 2004. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 26.10.2006. Формат 60×84/16.
Гарнитура Times. Усл. п. л. 1,21. Тираж 100 экз. Заказ 255.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в издательстве
Белгородского государственного университета
308015 г. Белгород, ул. Победы, 85

