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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора :в порядке ст. 125 УПК РФ"

Актуальность темы исследования. В соответствии с ч.2 ст.46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Это конституционное положение полностью согласуется с международно-правовыми нормами - ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., а также п.5 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью от 29 ноября 1985г. Конституционное право на судебную защиту пронизывает нормы уголовно-процессуального закона. В ч.1 ст. 19 УПК РФ, предусматривается право обжалования действий (бездействия) и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя. Более детально порядок обжалования определяется в гл.16 кодифицированного уголовно-процессуального закона.

Обжалование в суд действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, выступает одной из прочных правовых гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Одной из форм судебного контроля на стадии предварительного расследования является обжалование в суд действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Указанный порядок обжалования позволяет оперативно и своевременно в ходе досудебного производства предупреждать и устранять нарушения закона при производстве по уголовному делу на стадии досудебного производства, восстанавливать права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, допущенные при производстве предварительного расследования должностными лицами. Целью судебной защиты прав и свобод каждого обратившегося на стадии предварительного расследования является не только восстановление нарушенного права и законного состояния, но и устранение и нейтрализация вредных последствий нарушений закона.

Судебный контроль за действиями и решениями органов расследования, ограничивающими конституционные права личности, во-первых, дисциплинирует лицо, производящее расследование по делу, повышает его чувство ответственности за проводимые следственные действия и принимаемые решения; во-вторых, обязывает судью проверять законность и обоснованность действий и решений лица, производящего дознание, следователя, прокурора; в-третьих, служит дополнительной гарантией соблюдения конституционных прав и свобод че

I у ловека и гражданина.

В этой связи в УПК РФ должен быть предусмотрен четкий, тщательно регламентированный механизм подачи, рассмотрения'и разрешения таких жалоб. Имеющиеся в УПК РФ правила производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора недостаточно полно разрешают порядок производства по ней. Их применение на практике порождает немало проблем, связанных как с формой, содержанием жалоб и возможностью обжалования тех или иных действий! и решений, так и порядком её рассмотрения с видами принимаемых по ней судебных решений. При этом практическое их разрешение разнообразно не только в разных субъектах Российской Федерации, но и в пределах одного и того же региона. В частности, в практике районных судов Республики Мордовии встречается многообразие судебных решений по такому кругу вопросов, как возможный перечень действий (бездействия) и решений, подлежащих обжалованию в суд, различный круг субъектов производства по жалобе, их неопределенный процессуальный статус. Разнятся судебные решения и от содержания жалобы, процессуального порядка её рассмотрения.

Изучение статистических данных Верховного суда Республики Мордовия и районных судов. Республики Мордовия по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ также подтверждает актуальность проведенного исследования. Эти данные свидетельствуют об увеличении числа подаваемых жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, так и о росте судебных решений об удовлетворении рассмотренных жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Если в 2002 г. районными судами Республики Мордовия рассмотрены 201 жалоба на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, то в 2003 г. -382 жалобы, в 2004 г. эта цифра составила 357. В 2005 г. районными судами в порядке стЛ 25 УПЕС РФ было рассмотрено 268 жалоб; а в 2006г. этот показатель достиг отметки - 440, в 2007 г. - 494 материала.

Результаты изучения статистики Пензенского областного суда также подтверждают тенденцию роста количества обжалованных действий (бездействия) и решений дознавателя^ следователя и прокурора. Районными судами Пензенской " • t • ■ области в 2002 г. рассмотрены 201 жалоба, в 2003г. число рассмотренных жалоб увеличилось до 382, в 2004'г. судами разрешено 357 жалоб, за первое полугодие 2005г. рассмотрено 155 жалоб.

При этом не столь уж редкими остаются факты признания районными судами незаконными и необоснованными обжалованных, действий и решений должностных лиц. Данный; вывод подтверждается? результатами\* изучения материалов по жалобам в районных судах Республики; Мордовия, кассационных определений: Верховного суда Республики Мордовия и Пензенского областного суда. В 2002 году районными судами Республики Мордовия были удовлетворены 24 жалобы (39,4% от общего' количества рассмотренных жалоб), в 2003г. -удовлетворению подлежали 58 жал6б (31, 52%), в 2004г. — 71 жалоба (35,5 %), в 2005г. - 81 (30,22%), в 2006г.-115 жалоб (26, 14 %), 2007г. - 84(17%).

Данные изученной- судебной практики Пензенского областного суда. свидетельствуют о том, что. в 2002 г. было удовлетворено 95 жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (47,26% от общего количества рассмотренных), в 2003 г. - 199 (52,09%), в 2004г. - 158 (44,25%), за первое полугодие 2005г. было районными судами области удовлетворено — 78 жалоб (50,22%).

Проблемы производства по жалобе на действия, (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора в уголовно-процессуальной литературе традиционно затрагивались в рамках анализа судебного ^контроля в ходе досудебного производства, где всегда были приоритетны вопросы о сущности, функциях и формах последнего, о субъектах, предмете, сроках судебного контроля-в I целом. Вопросы о субъектах, предмете, сроках производства по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ, порядке подачи и приема жалобы, процедуры рассмотрения жалобы судом, видах и сути постановлений суда, последствиях их вынесения в основном были попутными, что не могло не сказаться на глубине и полноте их исследования.

Современное состояние уголовно-процессуального законодательства, практика его применения диктуют необходимость комплексного исследования всего круга вопросов производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя-и прокурора, с определением путей и способов совершенствования законодательства в нем и практики его применения.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в связи с производством по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст.125 УПК РФ).

Предмет исследования составил круг вопросов о сущности производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст.125 УПК РФ), его характерных чертах, о предмете судебного обжалования, субъектах производства по жалобе, жалобе на действия» (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, её подачи и приема, порядке подготовки жалобы к рассмотрению в судебном заседании и о судебном^ разбирательстве по жалобе на действия (бездействие) и решения доз\* » ' ' I навателя, следователя и прокурора, а именно: участниках и их процессуальном положении, пределах, процедуре, сроках рассмотрения жалобы судом, протоколе судебного заседания, постановлениях суда по результатам рассмотрения жалобы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего исследования является комплексное исследование вопросов, касающихся производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст.125'УПК РФ), на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, материалов судебной практики, данных изучения специальной? литературы; установление закономерностей правоприменительной- практики, выявление проблем реализации права обжалования в суд незаконных и необоснованных действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в условиях действующего механизма регулирования и разработка оптимальной модели законодательной; регламентации процессуального порядка рассмотрения судом жалоб на действия и решения указанных должностных лиц;

Достижение указанной;цели обусловило постановку следующих,задач:

- выявить сущность производства по жалобе на; действия^ (бездействие) и решения? дознавателя;. следователя и прокурора; определить его основные черты, дать-ему характеристику; ' '

- исследовать, процессуальный порядок обжалования действий (бездействия)? и решений должностных лиц,. осуществляющих уголовное судопроизводство; с точки зрениясубъектов производства' по жалобе, предмета и сроков обжалования, процедуры подачи и приема жалобы;.

- определить понятие жалобы на незаконные и. необоснованные действия (бездействие), и решения дознавателя, следователя? и прокурора,, выявить его особенности;

- исследовать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ с точки зрения её структуры и содержания, требований^- которым она должна соответствовать, процессуальных последствиях их несоблюдения;

- подробно исследовать процессуальный\* порядок рассмотрения судом жалобы в порядке ст'Л25 УПК РФс точки зрения-участников производства и их процессуального положенияj подготовки -жалобы! к: судебному заседанию, пределов и процедуры судебного разбирательства; видах судебных решений, выносимых в ходе производства по жалобе;

- дать развернутый анализ всего комплекса принимаемых судом итоговых и промежуточных процессуальных решений с учетом выносимых с этапа поступления жалобы в суд, отразить их специфику,.содержание и значение;

- на основе результатов теоретического исследования и анализа судебной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора.

Методологическая;; основа диссертации. Проведенное исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. В качестве специальных способов научного познания использовались исторический, логический, системный, статистический, социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Теоретическая и нормативная основы исследования. Теоретической основой исследования послужили научные труды видных русских ученых XVIII в. В.К. Случевского, И .Я. Фойницкого, представителей\* советской уголовно-процессуальной науки М.С. Строговича, В.Н. Гулиева, Ф.М. Гудзинско-го, В.В. Малькова. В работе используются результаты исследований А.С. Александрова, П.А. Яупинской, А.П. Гуськовой, Н.Г. Муратовой, С.А. Шейфер, 3.3. Зинатуллина, О.В. Волкокуп, Н.Н. Ковтуна, Е.Б. Мизулиной, В.П. Кашепова, А.В1 Солодилова, К.В. Пикулько, Н.А. Колоколова, О.В. Рябковой, С.П. Сереб-ровой, А.Н. Артамонова, В.А. Азарова, И.Ю: Таричко, А.Н. Ахпанова, Г.Х. На-сырова, В.М. Жуйкова, В.М. Лебедева, Ю.В. Кореневского, Г.П. Падвы, И.Л. I

Трунова, Л.Д. Калинкиной, М.А. Устимова, О.А. Суховой, И.В. Чепурной, Д.О. Сереброва, Н.В. Костериной и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция < РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и другие федеральные законы. Разработка поставленных в диссертации вопросов стала возможной на основе изучения постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирической базой диссертаци онного исследования явилась судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, опубликованная в Бюллетенях Верховного Суда РФ за 2002-2008 . 9 г.г., кассационная и надзорная практика Верховного суда Республики Мордовия за 2002 - 2008 г.г., а именно, - 99 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия и 15 постановлений суда надзорной инстанции Верховного суда Республики Мордовия; а также 1216 судебных производств по жалобам на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, рассмотренных районными судами Республики Мордовия-за период 2002-2008 г.г.: Рузаевским районным судом Республики Мордовия (2003 г. - 6 материалов, за период 01.01. -10.10.2004г. - 9, 2005 г. - 20, 2006 г. - 64, 2007 г. - 104), Ленинским.районным судом г. Саранска Республики Мордовия (в 2002 г. - 33 материала, 2003 г. - 100, ' за период 01.01. - 10.10.2004г. - 31, 2005 г. - 71, 2006 г. - 119), Пролетарским районным судом г. Саранска Республики Мордовия;(2003 г. - 11 материалов, за период 01.01. — 10.10.2004г. - 8, 2005 г. - 26, 2006 г. - 18), Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия(2003 г. - 21 материал, за период 01.01. - 10:10.2004г. - 25,. 2005 г. - 30? 2006 г. - 32), Кочкуровским районным судом Республики Мордовия (2005г. — 2 материала),' Ковылкинским районным судом Республики Мордовия (2005г. - 22 материала, 2006г. - 33), Зубово-Полянскйм. районным судом Республики Мордовия (2005г. — 12 материалов, 2006г. — 29); кассационная практика Пензенского областного суда за период 2004 — 01.09. 2005 г.г., а именно, - 40 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам; выборочно кассационная практика Московского городского суда за 2005 г. - 15 определений Судебной коллегии по уголовным делам; судебная практика, размещенная,на официальных сайтах в системе Интернет Ульяновского, Архангельского,. Свердловского, Липецкого областных судов, Верховного: суда Республики Карелия; опубликованная практика Верховного суда Республики Татарстан.

В работе использованы статистические данные о работе районных судов Республики Мордовия-по рассмотрению жалоб\* в порядке ст. 125 УПК РФ за 2002 - 2007 г.г., статистические показатели о работе районных судов Пензенской области по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ за 12 месяцев

2002 г. - 6 месяцев 2005г., а также результаты проведенного анкетирования федеральных судей, прокурорских работников, руководителей следственных органов, следователей и дознавателей по разработанной автором анкете.

При исследовании выбранной темы использовался личный опыт работы в должности федеральной государственной гражданской службы помощника председателя Рузаевского районного суда Республики Мордовия.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования проявляется в комплексном характере исследования уголовно-процессуальной процедуры рассмотрения судом жалоб на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора на основе норм действующего УПК РФ и данных практики его применения. Данный подход позволил определить и обосновать новые пути к решению основных вопросов, сформулировать собственные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Сравнительный^ анализ имеющихся научных позиций по отдельным вопросам, позволили наиболее глубоко1 осмыслить, те или иные проблемы, не нашедшие единого понимания среди теоретиков, и предложить авторский^ вариант их решения, основанный, прежде всего,1 на нормах действующего уголовно-процессуального ^законодательства. '

По итогам проведенного диссертационного исследования на>-защиту

I I выносятся следующие основные положения:

1. Судебное производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя-и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) — это отдельная форма судебного контроля за органами предварительного расследования.

2. Данное производство представляет собой особый, самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по проверке законности и « « обоснованности обжалуемых действий и решений с целью восстановления нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, предотвращения ограничения гражданам доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

3. Порядок подачи, рассмотрения, разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, и принятия по ним судебных решений следует предусмотреть в отдельной главе, нормы которой должны содержать правила о предмете судебного обжалования, субъектах производства по жалобе, жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, её подачи и приема, порядке подготовки жалобы к рассмотрению в судебном заседании и о судебном разбирательстве по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, а именно: участниках и их процессуальном положении, пределах, процедуре, сроках рассмотрения жалобы судом, протоколе судебного заседания, постановлениях суда по результатам рассмотрения жалобы.

4. По поступившей в суд жалобе судье следует предоставить право принимать одно из следующих решений: о направлении жалобы по подсудности; об оставлении жалобы без рассмотрения; о прекращении производства по жалобе; о назначении судебного заседания.

5. Надлежит предусмотреть правило об оставлении жалобы без рассмотрения, в случаях: 1 неявки заявителя на вторичный вызов суда (при наличии в материалах сведений о надлежащем и'своевременном извещении), а должностные лица и прокурор не настаивают на её рассмотрении; подачи жалобы недееспособным лицом; подачи неподписанной жалобы или подачи жалобы лицом, не имеющим полномочий на обжалование действий (бездействия) или решений должностного лица; обжалованиясуд действий (бездействия) и решений, не относящихся к предмету обжалования; подачи жалобы, с нарушением требований закона к структуре и содержанию жалобы, которые подлежат закреплению в УПК РФ;

6. Производство по жалобе необходимо прекратить, в случаях:

1) отмены обжалуемого действия; или решения должностного лица руководителем следственного органа или прокурором;

2) направления уголовного дела, процессуальные действия (бездействие) или решения по которому- обжалуются,, с утвержденным; обвинительным заключением или обвинительным актом в суд;

3) когда жалоба отозвана лицом; обратившимся с жалобой в суд, и предусмотреть в законе правило об этом.

7. В перечень подлежащих судебному обжалованию действий (бездействия) и решений дознавателя; следователя и прокурора; следует включить< постановление дознавателя, следователя,, прокурора и иных должностных лиц, осуществляющих; уголовное судопроизводство;- об отказе: в возбуждении; уголовного >дела; о прекращении уголовного дела, оприостановлении (возобновлении) предварительного; расследования, о продлении» срока предварительного следствия:, о возвращении? уголовного' дела для\* производства дополнительного дознания, о применении меры пресечения, кроме заключения под стражу, или иных мер процессуального принуждения; о производстве следственных; действий, предусмотренных настоящим Кодексом; а равно иные их решения и действия (бездействие); котррые способны, причинить ущерб конституционным правам» и свободам участников .уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство; либо затруднить доступ граждан к правосудию:- . . .

8. В-ходе; судебного производства необходимо к рассмотрению жалобы привлекать не только'заявителя- (его защитника, представителя и законного представителя); но и и; должностных-лиц, действия (бездействие) и решения которых обжалуются; а также прокурора и руководителя следственного органа.

9. В УПК РФ подлежат закреплению сроки обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопро

I , изводство, и сроки производства по жалобе (в порядке ст.125 УПК РФ).

10. В УПК РФ следует предусмотреть правило, позволяющее судье принимать решения не только о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и об обязанности устранить допущенное нарушение, об оставлении жалобы без удовлетворения, но и о частичном удовлетворении жалобы, а также о прекращении производства по жалобе, об оставлении жалобы без рассмотрения, о направлении жалобы по подсудности, о назначении судебного заседания.

Научно - практическая значимость исследования. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии положений уголовно-процессуальной науки относительно судебного производства ПО'жалобе на действия (бездействие) и-решения дознавателя, следователями прокурора (в порядке ст.125 УПК РФ) на основе анализа норм действующего уголовно-процессуального1 законодательства и практики его применения. Данное исследование позволило раскрыть сущность данного вида производства, показать предмет обжалования, дать характеристику субъектам производства по жалобе, а также проанализировать понятие, структуру и содержание жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, порядок её подачи- и приема судом, а также судеб' ' ! I ную процедуру рассмотрения^ жалобы. Данные настоящего исследования могут быть использованы при решении проблем по оптимизации нормативного регулирования производства по жалобам в порядке ст.125 УПК РФ, а также применены в практической деятельности при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Выводы и предложения могут быть использованы при изучении курса «Уголовный процесс», спецкурсов, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике.

Практическая значимость результатов настоящего исследования состоит в том, что выводы и предложения, содержащиеся в данной работе, могут быть использованы для уяснения смысла законодательных норм, касающихся судебного порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора; для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Научные и практические рекомендации по результатам исследования, внедренные в правоприменительную деятельность, способны оказать эффективную помощь при рассмотрении жалрб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Они способны вооружить судей судов общей юрисдикции средствами, которые позволяют быстро и объективно принять законное и обоснованное решение по. поступившей жалобе, и тем самым укрепить авторитет суда в деле защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные идеи диссертациоцной работы опубликованы в 32 научных статьях и монографии, изложены автором в научных докладах и сообщениях на ежегодных Ога-ревских чтениях в Мордовском государственном университете имени Н.ГТ. Огарева в 2004 - 2007 гг., на ежегодных научных конференциях молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени H.II. Огарева^ а также в 14 Международных научно-практических конференциях, 6 -Всероссийских, 4 —Межвузовских, Круглом столе на тему «Состязательность при назначении и производстве экспертиз в уголовном судопроизводстве», посвященном 50-летию кафедры криминалистики УрПОА.

Результаты исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор», а также при выполнении служебных обязанностей федерального государственного гражданского служащего, замещающего в Рузаевском районном суде Республики Мордовия должность федеральной государственной гражданской службы помощника председателя Рузаевского районного суда Республики Мордовия.

Структура работы. Структура работы определена содержанием темы и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курышева, Наталья Сергеевна

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следую щие выводы.1. Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознава теля, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) представляет собой самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Назначение данного вида производства связывается с защитой конституционных прав и свобод участни ков уголовного судопроизводства и доступа к правосудию иных лиц, вовлечен ных в уголовно-процессуальные отношения, в ходе досудебных стадий произ водства по уголовному делу. Недостаточная законодательная регламентация судебного порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора позволила разработать отдельную главу

16.1 УПК РФ, предусматривающую детальную процедуру разрешения жалобы судом (Приложение 10).2. Отсутствие в юридической науке дефиниции понятия предмета обжа лования применительно к ст. 125 УПК РФ, позволило сформулировать автор ское определение. Предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ - это нор мативно закрепленный перечень действий (бездействия) и решений дознавате ля, следователя, прокурора и иных лиц, осуществляющих уголовное судопро изводство, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию, и которые можно обжаловать в суд в ходе досудебного производ ства. Законодатель, не устанавливая исчерпывающего перечня действий (без действия) и решений, подлежащих обжалованию в суд, предусмотрел в ч.1 ст. 125 УПК РФ условия и критерии отнесения обжалуемого процессуального акта к предмету обжалования. Критерий заключается в уголовно процессуальном характере обжалуемых действий (бездействия) и решений должностных лиц, то есть действия должны быть совершены, а решения должны быть приняты только в связи с осуществлением уголовного судопроизвод ства на стадиях досудебного производства. При отнесении действия (бездейст вия) и решения к предмету обжалования, необходимо исследовать субъектив ный фактор, то есть они должны исходить отдолжностного лица, осуществ ляющего уголовное судопроизводство. Условия, позволяющие отнести процес суальные действия (бездействие) и решения к предмету обжалования, заклю чаются в причинении (угрозы причинения) ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений, либо в затруднении доступа граж дан к правосудию. Недостаточно четкая регламентация в УПК РФ положений о предмете обжалования позволила нам в разработанной нами гл. 16.1 преду смотреть предложения совершенствования законодательства в этой части.3. Отсутствие законодательного определения субъектов производства по жалобе позволило выработать авторскую дефиницию. Субъектами производст ва по жалобе являются лица, обладающие особым, специальным для данного вида судопроизводства процессуальным статусом, участвующие в непосредст венном рассмотрении жалобы либо имеющие объективные права для участия в судебном разбирательстве, но заявившие о возможности разрешения в их от сутствие требований, изложенных в жалобе, выразившие к ним свое отноше ние, а также прокурор и суд. К субъектам судебного производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ следует относить лиц, обладающих правом обжалова ния и обратившихся с жалобой в суд, (то есть заявителей, их защитников, за конных представителей и представителей), должностных лиц, действия (без действие) и решения которых обжалуются, а также прокурора, участвующего в рассмотрении жалобы. Отдельным специальным субъектом производства яв ляется суд. Исходя из определения субъектов производства по жалобе на дейст вия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, с учетом роли и процессуального положения каждого из них, среди субъектов производ ства следует выделить три группы субъектов.1.) к числу первых относятся лица, обладающие правом подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, к которым относятся все участники уголовного судо производства и иные лица, при условии того, что производимыепроцессуаль ные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интере сы;

2.) ко второй группе субъектов судебного производства по жалобе на дей ствия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора относятся непосредственно сами должностные лица, действия (бездействие) и решения которых обжалуются, и право участия, которых при рассмотрении жалобы должно быть гарантировано. Прокурор, обладая специальным статусом, свой ственным ему, как должностному лицу, надзирающему за органами предвари тельного расследования, в судебном разбирательстве по жалобе должен высту пать на стороне последних, независимо выполняя при этом свои надзорные полномочия. Прокурора, участвующего в производстве по жалобе также следу ет наделить такими жепроцессуальными правами, как и должностных лиц, предусмотрев данное положение в ч.4 ст. 125.9 разработанной гл. 16.1 УПК РФ;

3.) Отдельным субъектом производства по жалобе является суд. Суд, яв ляясь органом, рассматривающим жалобу на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, обладает необходимыми для этого пра вомочиями. Судья по поступившей жалобе обязан выполнить ряд подготови тельных действий, направленных на надлежащееоформление материала по жа лобе, сбору сведений необходимых для рассмотрения жалобы. Осуществляя производство по жалобе, суд обязан соблюдать нормы закона, оставаясь при этом независимым арбитром.4. Отсутствие в юридической науке и в УПК РФ определения понятия заявителя позволило выработать авторскую дефиницию данного понятия. Под «заявителем» следует понимать субъектов обжалования, то есть лиц, чьи права нарушены или поставлены под угрозу нарушения, либо затруднен доступ к пра восудию, обратившихся с жалобой суд. В суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, может обратиться лицо, обладающее статусом участника уголовного судопроизводства, или иное лицо, вовлеченное в сферу уголовно-процессуальной деятельности, при условии причинения ущерба их конституционным правам и свободам либо затруднения им доступа к правосудию. С жалобой в суд может обратиться защитник подозреваемого (обвиняемого) в интересах последнего.Обжаловать действия (бездействие) и решение должностного лица вправе и за конный представитель, в случае, когда лицо, не достигло возраста совершенно летия. Правом подачи жалобы обладает и представитель заявителя (например, представитель потерпевшего, свидетеля и пр.). Защитник, законный представи тель и представитель обладают процессуальными правами заявителя. При об ращении в суд с жалобой лицом, не обладающим данным правом, судьеследует выносить постановление об отказе в рассмотрении жалобы. Данное положение следует предусмотреть в разработанной нами главе 16.1 УПК РФ в ст. 125.10, указав «судья оставляет жалобу без рассмотрения, в случаях: ... подачи жалобы лицом, не имеющим полномочий на обжалование действий (бездействия) или решений должностного лица».5. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе дефиниции жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ позволило нам разработать авторское определение данного понятия. Жалоба на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) представляет собой уго ловно-процессуальный документ, определяющий объем, содержание и пределы судебного производства по проверке законности и обоснованности постановле ний дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Как и любой процессуальный документ, жалоба на действия (бездействие) и решения дознавателя, следовате ля и прокурора должна иметь определенную форму и содержание. УПК РФ не содержит требований, предъявляемых к ней, что нам разработать и внести предложения в разработанную нами гл. 16.1 УПК РФ (ста тьи 125.4 и 125.5) в части совершенствования законодательства по данному во просу.6. Уголовно - процессуальный кодекс не предусматривает сроков обжало вания действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а судебный контроль в этой части должен быть своевременным и осуществляться во всех случаях-исключительно в ходе досу дебного производства. Данные обстоятельства позволяют внести в разработан ную гл. 16.1 УПК РФ положения о сроках обжалования действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора: «Статья 125.3 Сроки обжало вания действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.1. Жалоба на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и иных должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроиз водство, может быть подана в течение 5 суток с момента уведомления о приня том решении, совершении действий либо бездействия.2. Жалоба, поданная с пропуском срока, оставляется без рассмотрения».7. Производству по жалобе на действия (бездействие) и решения дознава теля, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) присуща самостоя тельная стадия подготовки жалобы к рассмотрению в судебном заседании.Данное утверждение, имеющее практическое и теоретическое обоснование, по зволяет предусмотреть в разработанной главе 16.1 УПК РФ ряд статей 125.6, 125.7, 125.10, 125.11, предусматривающих соответственно полномочия судьи по поступившей жалобе, порядок назначения и подготовки судебного заседания по жалобе, основания и порядок оставления жалобы без рассмотрения, прекра щения производства по жалобе.8. Жалоба на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осу ществляющих уголовное судопроизводство, рассматривается в судебном засе дании, которое проводится с соблюдением общих условий судебного разбира тельства, установленных гл.35 УПК РФ. Производство по жалобе осуществляется в общем порядке, установленном частью третьей УПК РФ с изъятиями и особенностями, которые предусмотрены нами в разработанной главе 16.1 УПК РФ. Судебная процедура рассмотрения жалобы должна иметь последователь ность идентичную содержанию общего судебного разбирательства. Указанные положения нами включены и подробно раскрыты в проекте Федерального за кона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» гл. 16.1 УПК РФ (Приложение 10).
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181. Дело №22-к-130/05/ Архив Верховного суда Республики Мордовия.2005.

182. Дело №44 у-222/ Архив Верховного суда Республики Мордовия.2005.

183. Дело №22-К-2094/2005/ Архив Верховного суда Республики Мордовия. 2005.Дело №22-к-1799/06/ Архив Верховного суда Республики Мордовия.2006.

184. Дело №22-к-34/2006/ Архив Верховного суда Республики Мордовия.2006.

185. Материал №3-7/03/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003.

186. Материал № 3-38/03/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003.

187. Материал №3-56/03/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003.

188. Материал №3-81/03. — Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003;

189. Материал №3-98/03/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003.

190. Материал №3-141/03/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2003.

191. Материал №4/22-7/04/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2004.

192. Материал №4/22-60/04/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2004.

193. Материал №4/22-74/04/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2004.

194. Материал №4/22-104/04/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2004.

195. Материал №4/22-143/04/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2004.

196. Материал №3/9-3/05/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

197. Материал № 3/9-6/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

198. Материал №3/9 7/05/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

199. Материал № 3/9-9/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

200. Материал №3/9 11/05/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

201. Материал №3/9-12/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

202. Материал №3/9-13/05/Архив Рузаевского районого суда Республики Мордовия. 2005.

203. Материал №3/9-14/05/ Архив Рузаевского районого суда Республики Мордовия. 2005.

204. Материал №3/9-16/05/ Архив Рузаевского районого суда Республики Мордовия. 2005.

205. Материал № 3/9-20/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

206. Материал № 3/9-21/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

207. Материал № 3/9-23/05/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2005.

208. Материал №3/9-3/06/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия.2006.

209. Материал № 3/9-3/06/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2006.

210. Материал №3/9-49/06/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2006.

211. Материал №3/9-51/06/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2006.

212. Материал №3/9-21/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

213. Материал №3/9-3 8/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия.2007.

214. Материал №3/9-41/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

215. Материал №3/9 — 50/07/ Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

216. Материал №3/9-60/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

217. Материал №3/9-62/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

218. Материал №3/9-78/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

219. Материал №3/9-95/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

220. Материал №3/9-98/07/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2007.

221. Материал № 3/9-28/06/Архив Ковылкинского районного суда Республики Мордовия. 2006.

222. Материал №550-ж-06т /Архив Ковылкинской межрайонной прокуратуры Республики Мордовия. 2006.

223. Наряд исходящей корреспонденции по уголовным делам №3-26/06/Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2006.

224. Обязать прокурора (руководителя следственного органа)наименование органа власти)устранить допущенное нарушение.4. Запроситьиз.сведения о запрашиваемых материалах) (наименование соответствующего органа)

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>