Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации

**Год:**

2010

**Автор научной работы:**

Гореликова, Анна Григорьевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

205

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Гореликова, Анна Григорьевна

Введение.

Глава I. Теоретические основы преюдиции в уголовном судопроизводстве.

§ 1. Понятие, содержание и роль преюдиции в уголовно-процессуальном праве.

§2. Виды преюдиций в уголовном процессе, их классификации и значение.

§3. Соотношение преюдиции в уголовном процессе со смежными понятиями

§4. Сравнительный анализ преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств и его значение.

Глава II. Механизм преюдиции в уголовном судопроизводстве.

§1. Некоторые особенности доказывания с использованием преюдиции и проблемы её применения в практике органов предварительного расследования и суда.

§2. Пределы действия преюдиции в уголовном судопроизводстве.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЭ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены существенные изменения в ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, предусматривающую преюдицию.

Однако данная уголовно-процессуальная норма оказалась далека от совершенства, она не только не разрешает проблемы, связанные с применением преюдиции при доказывании по уголовным делам, но даже усугубляет их, что порождает коллизии в правоприменении, которые необходимо проанализировать в целях выработки механизма их преодоления.

Проблемы преюдиции вызывают острые дискуссии в различных отраслях права. В уголовном судопроизводстве она занимает особое место, доказывание с её использованием имеет свою специфику.

Практика применения преюдиции выявила несовершенство её законодательного урегулирования. Особо значимым является определение сущности и места преюдиции в уголовно-процессуальном праве. Как представляется, тщательное изучение научных подходов к её пониманию позволит детально проанализировать вопросы не только теоретического, но и практического характера.

Актуальность выбранной темы обусловлена также тем, что в уголовном процессе ещё не создан оптимальный механизм реализации преюдиции. Судебная практика не всегда основывается на буквальном толковании ст. 90 УПК РФ. Важность данного исследования определяется необходимостью научного осмысления и совершенствования нормативного урегулирования преюдиции, созданием такого механизма её реализации, который учитывал бы интересы участников уголовного судопроизводства. При этом целесооб

1 Далее - УПК РФ. разно принять во внимание отечественный и зарубежный опыт законодательного закрепления преюдиции.

В настоящее время в науке уголовного процесса существуют противоречивые суждения о применении преюдиции, данная проблема является недостаточно разработанной. Вместе с тем она создаёт основу для глубоких теоретических исследований не только общих, но и частных вопросов уголовного судопроизводства, а также совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Однако, несмотря на очевидную правовую значимость, преюдиция не являлась предметом системного монографического исследования, в настоящее время не существует единого её понимания.

Полагаем, что преюдиция требует комплексного научного исследования, а для эффективности её применения некоторые нормы в уголовно-процессуальном законе необходимо изменить и дополнить. Изложенные обстоятельства предопределяют актуальность темы данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Значение преюдиции, классификация её видов, соотношение с другими смежными понятиями, особенности доказывания с её применением редко становились предметом научных исследований в теории уголовного процесса.

В дореволюционный период XX века преюдицию в значении предсу-димости рассматривали в своих работах В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий, И.Г. Щегловитов и другие учёные.

В последующем при исследовании проблем доказательственного права отдельным вопросам, касающимся соотношения преюдициально установленных обстоятельств и предмета доказывания по уголовным делам, уделялось внимание C.B. Курылевым, М.К. Треушниковым, Я.Л. Штутиным.

Преюдициальность в качестве свойства законной силы решения суда рассматривалась в трудах В.П. Воложанина, А.П. Ереминой, О.Е. Плетневой.

В советский период отдельные вопросы, связанные с пределами действия преюдиции, затронуты в работах Ю.М. Грошевого, И.Л. Петрухина, Г.М. Резника, М.С. Строговича и других авторов.

При проведении диссертационных исследований преюдицию как правовой институт в отечественном уголовно-процессуальном праве рассматривали A.C. Березин, О.В. Левченко, У.М. Юсубова.

Из последних работ, посвящённых этим проблемам, можно также выделить труды О.Ю. Гай, H.A. Колоколова, П.А. Скобликова, в которых затрагивались некоторые вопросы, связанные с реализацией уголовно-процессуальной преюдиции, а также касающиеся особенностей её использования в гражданском процессе.

Вместе с тем, несмотря на значимость научных исследований указанных авторов, существуют проблемные вопросы применения преюдиции, требующие научно-теоретического осмысления. Причины этого обусловливаются интенсивно изменяющимся уголовно-процессуальным законодательством. Это свидетельствует о научной и практической значимости проблемы преюдиции в уголовном судопроизводстве, а также о необходимости её дальнейшей теоретической разработки.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие вследствие применения преюдиции.

Предмет исследования составляют нормы законодательства Российской Федерации и зарубежных государств, теоретические положения уголовно-процессуальной науки, касающиеся применения преюдиции.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение доказывания по уголовным делам с использованием преюдиции, разработка научных положений о её месте и роли в системе уголовно-процессуального права, а также предложений по совершенствованию законодательства и практики её применения.

Для реализации цели исследования ставятся следующие задачи:

- уточнить понятие преюдиции, определить её сущность, черты и значение в уголовном процессе;

- выделить и рассмотреть виды преюдиций в уголовном судопроизводстве, дополнить её классификацию;

- проанализировать особенности доказывания в уголовном процессе с использованием преюдиции;

- определить пределы её действия;

- рассмотреть соотношение преюдиции со смежными понятиями: презумпциями, общеизвестными и историческими фактами, формальным признанием, правилом об исключении доказательств, фикциями;

- провести сравнительно-правовой анализ преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных государств;

- с учётом практики применения преюдиции при расследовании и рассмотрении уголовных дел обосновать необходимость внесения изменений в УПК РФ с целью устранения противоречий, возникающих в процессе практической деятельности.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод научного познания, а также такие частно-научные методы как исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, синтеза, аналогии, анализа, обобщения судебно-следственной практики применения преюдиции.

Кроме того, в работе использованы методы социологических исследований, а именно: анкетирование репрезентативного количества следователей и дознавателей органов внутренних дел; интервьюирование судей, работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей, следователей) по вопросам, связанным с реализацией преюдиции.

При подготовке диссертации учитывался опыт применения преюдиции при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершённых в соучастии, накопленный за период работы автора в органах предварительного следствия.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области общей теории права, международного, конституционного, уголовно-процессуального, гражданского и других отраслей права, в том числе работы, касающиеся применения преюдиции.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации1, нормы международного и федерального законодательства, положения уголовно-процессуальных законов зарубежных государств, постановления (определения) Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. В диссертации проанализированы эмпирические данные, полученные в ходе проведения анкетирования 215 следователей и дознавателей органов внутренних дел Владимирской, Московской, Смоленской, Тверской, Тульской областей, Приморского и Хабаровского краёв, следователей Следственного комитета при МВД России, что составляет 12,3 % от генеральной совокупности; а также интервьюирования 114 судей и работников прокуратуры (прокуроров,.их заместителей, следователей), применявших преюдицию.

Кроме того, в ходе проведённого диссертационного исследования использовались материалы следственной и судебной практики: 507 уголовных дел о преступлениях, совершённых в соучастии, рассмотренных в судах г. Москвы, Московской и Тульской областей, Приморского и Хабаровского краёв, а также завершённых в прокуратуре Тульской области, следственном управлении при УВД по Северо-Восточному округу г. Москвы, следственном отделе при ОВД г. Партизанска Приморского края, следственном управлении по городскому округу Подольск и Подольскому муниципальному району Московской области, следственном управлении при УВД по Хабаровскому краю, отделениях дознания УВД-ОВД по Московской области, за период с

1 Далее - Конституция РФ.

2004 по 2009 гг., из которых 157 выделены в отдельное производство по различным основаниям, предусмотренным пп. 1,2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, в том числе по 98 из них применялась преюдиция, что составляет более 1/3 от общего числа изученных уголовных дел.

Проведён анализ статистических данных ГИАЦ МВД России о следственной работе, относящихся к предмету исследования, за период с 2006 по 2009 гг. В процессе исследования использовались материалы правовых информационных баз «Гарант Плюс», «Консультант Плюс», «Законодательство стран СНГ», справочно-информационного фонда Организационно-инспекторского департамента МВД России, а также 12-летний опыт работы диссертанта в органах предварительного следствия в качестве следователя.

Данная эмпирическая база характеризует репрезентативность проведённого диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в научном обосновании автором необходимости совершенствования механизма применения преюди-ции в уголовном судопроизводстве, а также в комплексном анализе динамично изменяющегося уголовно-процессуального законодательства, современных достижений отечественной уголовно-процессуальной науки, их влияния на преобразование российской правовой системы.

Диссертационное исследование является одной из первых работ, посвященных проблемам применения преюдиции, в свете последних изменений, внесённых Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ф3 в ст. 90 УПК РФ, которые, по мнению автора, обусловлены Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 193-О-П.

В уголовно-процессуальном законе впервые закреплена преюдиция не только в отношении обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором, но и иным решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, что является принципиально важным для уголовного процесса.

Соискателем предпринята попытка комплексного исследования пре-юдиции, уточнено понятие, раскрыто содержание, определено её место в уголовно-процессуальном праве, пределы действия, соотношение со смежными понятиями, а также на монографическом уровне проанализированы отдельные её виды.

Анализ научной литературы позволяет прийти к выводу о том, что преюдиция комментируется только в общих чертах. В основном в монографиях и учебной литературе действие преюдиции связывают с теорией и практикой применения на основе Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г., в то время как в уголовном процессе её исследованию не уделено должного внимания.

Автором проведён сравнительный анализ преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств на постсоветском пространстве. Данное исследование позволяет использовать некоторые положения уголовно-процессуального законодательства государств-участников Содружества Независимых Государств1 для совершенствования действующей модели преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве.

В процессе исследования данной проблемы рассмотрены причины возникновения коллизионных ситуаций, обнаружены пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в связи с чем сформулированы выводы и предложение о необходимости внесения в него изменений. Проведённое исследование не только дополняет теоретические положения о преюдиции, но и позволяет выделить особенности доказывания с её применением.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированное авторское определение преюдиции, под которой следует понимать правило, освобождающее от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором, которые признаются в ходе производства по другому уголовному делу.

1 Далее - СНГ.

Значение преюдиции заключается в том, чтобы исключить противоречия между судебными актами в целях соблюдения их общеобязательности, ускорить и облегчить процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также способствовать процессуальной экономии.

2. Выявленные в процессе проведённого исследования отличительные черты обстоятельств, установленных приговором, имеющим преюдициальное значение, выражающиеся в том, что они обоснованы доказательствами, полученными в ходе уголовного судопроизводства по другому уголовному делу; облечены в процессуальную форму; относятся к предмету доказывания по уголовному делу; не касаются вопроса о виновности лиц, не принимавших участия при рассмотрении уголовного дела. •

3. Особенности содержания преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве государств на постсоветском пространстве, которые заключаются в закреплении её отраслевой направленности в отношении всех итоговых судебных решений, принимаемых при рассмотрении уголовного дела по существу; признании межотраслевой ограниченной преюдиции решений суда по гражданским делам; применении её не только властными субъектами уголовного судопроизводства, но и участниками процесса со стороны защиты.

Содержание преюдиции в отечественном уголовном процессе наиболее полно отражает её сущность в части признания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором.

4. Авторская классификация преюдиции в уголовном процессе, которая проводится в зависимости от субъекта принятия процессуального решения в уголовном судопроизводстве по трём группам:

1) преюдгщия, применяемая следователем, дознавателем;

2) преюдиция, применяемая прокурором;

3) преюдиция, применяемая судом.

Научная классификация осуществлена с учётом применения преюдиции властными субъектами на разных стадиях уголовного судопроизводства в соответствии с предоставленными им полномочиями в целях наиболее полного освещения особенностей её использования.

5. Авторский вывод о том, что в уголовном процессе объективные пределы действия приговора, имеющего преюдициальное значение, ограничены установленными им фактическими обстоятельствами совершения преступления.

6. Предложение о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на совершенствование механизма применения преюдиции в уголовном судопроизводстве: изложить ст. 90 УПК РФ в следующей редакции: «Преюдиция

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такой приговор не может касаться вопроса о виновности лиц, не участвовавших в рассмотренном уголовном деле в качестве подсудимых».

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяются его комплексным характером, использованием различных методов научного исследования, основываются на объективном анализе норм российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики, статистических данных, научных трудах отечественных исследователей, материалах периодической печати, относящихся к теме работы.

В диссертации использованы собранные автором эмпирические данные и теоретический материал. Достоверность полученных результатов подтверждается репрезентативностью проведённого исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты имеют значение для дальнейших научных исследований преюдиции как в уголовном судопроизводстве, так и в иных отраслях права.

Результаты диссертационного исследования предлагается использовать в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий со студентами и слушателями высших юридических учебных заведений при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», а также в практической деятельности органов предварительногорасследования и суда.

Предложения, высказанные и обоснованные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства и практики его применения.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Основные положения, предложения и выводы изложены в семи публикациях, в выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях: «Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства» (г. Москва, 2008 г.) и «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (г. Москва, 2009 г.). ^

Результаты, полученные в процессе исследования, нашли применение в учебном процессе Академии управления МВД России, Владимирском юридическом институте ФСИН России в ходе подготовки к лекциям, семинарским и практическим занятиям по дисциплинам «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Предварительное следствие в ОВД», а также использовались в практической деятельности следователей следственного управления при УВД по Северо-Восточному округу г. Москвы и на совместных занятиях с органами дознания, внедрены в практическую деятельность дознавателей УВД-ОВД по Московской области.

Структура, объём и содержание диссертации определены целью и задачами исследования. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Гореликова, Анна Григорьевна

Заключение

Проведённое исследование показало, что преюдиция в уголовном процессе имеет не только научное, но и практическое значение. Преюдиция, предусмотренная в уголовно-процессуальном законе, имеет прямое отношение к доказыванию.

С учётом Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 193-О-П законодателем внесены изменения в ст. 90 УПК РФ, в результате чего преюдициальное значение имеет не только вступивший в законную силу приговор, но и иное решение суда, принятое в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

Таким образом, в уголовном процессе впервые закреплена полная (неограниченная), безусловная, межотраслевая преюдиция.

Правоприменительная практика применения межотраслевой преюдиции в настоящее время ещё не сложилась. На наш взгляд, её использование вызовет определённые трудности, связанные, в частности, с возбуждением уголовных дел, доказыванием обстоятельств совершения преступления, реализацией механизма пересмотра вступивших в законную силусудебных решений в порядке надзора, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В результате исследования проблем применения преюдиции можно сделать вывод, что она недостаточно изучена в процессуальной теории и не свободна от пробелов в законодательстве. В практической деятельности это создаёт определённые трудности. В связи с этим в представленной работе сформулирован ряд положений, развивающих процессуальнуютеорию, а также предложение по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Суть их заключается в следующем:

1. Сущность преюдиции заключается в освобождении от доказывания установленных вступившим в законную силу приговором обстоятельств, которые признаются в ходе производства по другому уголовному делу, связанному с разрешённым уголовным делом одними и теми же фактическими обстоятельствами.

2. Применение преюдиции в уголовном процессе обусловлено вступившим в законную силу приговором, в котором отражены обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения уголовного дела по существу.

3. Анализ зарубежного опыта законодательного закрепления преюдиции показал, что в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств-участников СНГ соответствующие нормы, отражающие преюдициальное значение правоприменительных актов, имеют свои отличительные черты. Этот опыт может быть использован в целях совершенствования имеющейся российской нормативной модели.

4. Классификация преюдиции даёт возможность выявить все юридически значимые её характеристики, облегчает анализ понятия, а также имеет важное значение для наиболее полного исследования механизма реализации в уголовном процессе.

5. Применение преюдиции на разных стадиях уголовного судопроизводства имеет свои особенности.

Специфика использования преюдиции в суде с участием присяжных заседателей обусловлена правилами и порядком данного вида судебного разбирательства.

Применение преюдиции в отношении приговора, постановленного при особом порядке судебного разбирательства, определено особенностями этой формы упрощённого судопроизводства.

6. Пределы действия преюдиции очерчиваются границами, в рамках которых властные субъекты уголовного судопроизводства признают обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором.

7. Целесообразно предложить следующие изменения, которые можно было бы внести в УПК РФ: исключить из редакции ст. 90 УПК РФ межотраслевую преюдицию.

Необходимо также проведение дальнейших научных исследований, связанных с преюдицией, эффективностью её применения в сферах уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Принимая во внимание особую значимость проблем, возникающих в правоприменительной практике в связи с использованием преюдиции, полагаем, что необходимо принять соответствующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященное практике её применения.
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