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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Кардинальные изменения социально-экономической, политической и правовой основ российского государства, связанные с демократическими преобразованиями, начавшимися в 90-х годах XX века, обусловили необходимость реформирования судебной системы. Закрепление принципа разделения властей на конституционном уровне, признание судебной власти самостоятельной ветвью власти расширило сферу ее функционального воздействия на общественные отношения далеко за пределы исключительно осуществления правосудия и повлекло изменение полномочий суда, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Учитывая, что основной целью реформирования всей судебной  
системы России является обеспечение каждому заинтересованному лицу  
реальной возможности в случае возникновения спора или предъявления  
обвинения по уголовному делу защитить свои права, свободы или  
охраняемые законом интересы в суде, т.е. реализовать свое право на  
судебную защиту, основанное на Конституции РФ и нормах международного  
права, особое значение как с точки зрения научного исследования, так и с  
точки зрения практического применения приобретает институт судебного  
контроля, являющийся относительно новым в российском уголовно-  
процессуальном законодательстве, но, тем не менее, динамически  
развивающимся. Совершенствование уголовно-процессуальных норм,

регламентирующих процессуальное положение суда в условиях

состязательного уголовного процесса, его полномочия в части защиты прав и  
законных интересов граждан в досудебном производстве связывается с  
укреплением демократического государства, в котором роль суда будет лишь  
возрастать. Как отметил Д.А.Медведев, определяя дальнейшую

перспективную стратегию развития судебной системы еще в 2009 году, несмотря на тот факт, что проблемы реформирования судебной системы в
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значительной части решены, в том числе расширена компетенция судов,  
связанная с рассмотрением жалоб на действия госорганов и должностных  
лиц, а также с возмещением вреда, причиненного их незаконными  
действиями, еще предстоит завершить формирование стройной вертикали  
судебной власти, на законодательном уровне решить проблему гуманизации  
закона и порядка его применения, усовершенствовать практику избрания мер  
пресечения в виде ареста и назначения наказаний, связанных с изоляцией от  
общества, за счет расширения сферы применения залога и домашнего ареста,  
а также назначения наказания в виде ограничения свободы1. Значительная  
часть названных направлений развития уголовного, уголовно-

исполнительного и уголовно-процессуального права находится в сфере реализации функции судебного контроля за производством предварительного расследования. Обозначенный вектор приоритетной защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе и посредством реализации полномочий суда, достаточно четко прослеживается и в последних изменениях УПК РФ, связанных с принятием Федерального закона от 28.12.2013г. № 432-ФЗ. В этих условиях исследование теоретических проблем сущности и юридической природы института судебного контроля в уголовном процессе, его соотношения с иными формами контрольно-надзорной деятельности, приобретает, на наш взгляд, первостепенное значение.

Изучение судебной практики в судах Воронежской области показало, что качество защиты прав и интересов граждан в сфере уголовного судопроизводства не всегда отвечает требованиям, предъявляемым к юрисдикционной деятельности в современных условиях. В процессе возбуждения и предварительного расследования уголовных дел допускаются ошибки, наносящие вред интересам как обвиняемых (подозреваемых), так и

1 Медведев Д.А. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации / Д.А. Медведев. Российская газета. 2009 г. 16 ноября.
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потерпевших. Причиной такого положения являются не только недостатки в  
деятельности органов и должностных лиц, ведущих производство по  
уголовному делу, но и несовершенство отдельных положений уголовно-  
процессуального закона, в том числе и части реализации судом функции  
судебного контроля. В этой связи, на наш взгляд, необходимо глубокое  
теоретическое исследование вопросов, касающихся полномочий суда по  
санкционированию производства отдельных следственных действий, а также  
последующему контролю за законностью и обоснованностью их  
производства, применению мер пресечения и проверке действий  
(бездействия) и решений должностных лиц, ведущих производство по  
уголовному делу, а также выработка практических рекомендаций по  
применению соответствующих положений уголовно-процессуального

законодательства.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования  
наряду с другими обстоятельствами обусловлена: изменениями,

произошедшими в общественно-политической и экономической жизни российского общества; реформированием судебной системы; динамическим развитием уголовно-процессуального законодательства, в том числе и в части регламентации полномочий суда; недостаточной теоретической разработкой проблем реализации функции судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам; серьезным ошибками, встречающимися в следственно-судебной практике при защите прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Проблема реализации функции судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, хотя периодически и становилась предметом самостоятельного изучения, не может быть отнесена к разряду хорошо изученных. Как правило, она частично раскрывается в работах, посвященных судебной власти, либо в работах, посвященных процессуальному положению суда в уголовном процессе.

Так, в дореволюционный период развития науки уголовного процесса вопросы статуса суда, его места и роли в состязательном уголовном судопроизводстве затрагивались в работах Н.Н. Полянского, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого и др.

В советский период отдельные вопросы обозначенной темы рассматривались в трудах В.И. Баскова, В.С. Зеленецкого, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, Я.О. Мотовиловкера, В.М. Савицкого, М.С. Строговича.

На современном этапе следует назвать труды М.О. Баева, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Л.А. Воскобитовой, И.Ф. Демидова, В.В. Дорошкова, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, А.А. Леви, В.Н. Махова, И.Б. Михайловской, И.Л. Петрухина, Е.В. Селиной, А.Г. Халиулина, С.А. Шейфера.

Собственно функции судебного контроля в досудебном производстве посвящено не так много работ, в числе которых необходимо отметить исследования В.М. Жуйкова, О.В. Изотовой, Н.Н. Ковтуна, А.В. Солодилова, О.В. Химичевой.

Однако монографические исследования, охватывающие все формы судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам в своем подавляющем большинстве проводились хотя и после вступления в силу ныне действующего УПК РФ, но без учета внесенных в него многочисленных изменений и дополнений, в том числе и в части перераспределения контрольно-надзорных функций между различными органами уголовной юстиции. К неразрешенным вопросам можно отнести: понятие судебного контроля, которое не раскрывается ни в нормах УПК РФ, ни – в достаточной степени - в современных исследованиях; формы судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам; процедуры предупредительного и последующего судебного контроля. Новые тенденции совершенствования системы мер уголовно-процессуального принуждения лишь усугубили эти проблемы, что также требует дополнительного исследования.

Объектом исследования являются урегулированные нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, возникающие в процессе реализации полномочий суда по контролю за деятельностью органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в досудебных стадиях производства по уголовному делу.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные

нормы, определяющие механизм реализации полномочий суда в стадиях  
возбуждения уголовного дела и предварительного расследования,

эффективность их применения при обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном  
рассмотрении сущности и механизма реализации института судебного  
контроля в российском уголовном процессе, определении его предмета и  
процессуальных границ, выявлении пробелов современного

законодательного регулирования и поиске путей по его совершенствованию.

Поставленная цель определяет следующий круг исследовательских

задач:

проанализировать историческую ретроспективу становления и развития института судебного контроля в отечественном уголовном процессе;

определить сущность, пределы реализации и содержание функции судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам в условиях состязательного уголовного процесса;

проанализировать соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля;

определить круг полномочий суда и механизм их реализации по осуществлению предупредительного и последующего судебного контроля;

разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации полномочий суда в стадиях
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Методология и методика исследования. Методологической базой  
исследования является диалектический метод научного познания, а также  
основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы:  
исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический,

социологический и другие частные методы научно-познавательной деятельности.

Выводы и предложения, представленные в работе, основываются на положениях Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того в работе использован анализ утративших силу законодательных актов России, научных трудов отечественных ученых, публикаций в периодической печати, анализ следственной и судебной практики.

Эмпирическую базу исследования составили: обобщенные данные судебной практики; данные опроса автором по специально разработанной анкете 35 следователей, 26 прокуроров различных уровней, 63 федеральных судей судов общей юрисдикции и 28 адвокатов; материалы 235 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской области в период с 2008 по 2012 годы.

Научная новизна исследования выражается в комплексном подходе к изучению института судебного контроля, основанном на анализе исторического опыта, действующего законодательства и практики его применения. Судебный контроль рассматривается как форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, обладающая сущностными особенностями и самостоятельным механизмом реализации.

С учетом новаций уголовно-процессуального закона, касающихся изменений подсудности уголовных дел, в том числе и в части рассмотрения
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жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, которые связаны с принятием  
Федерального закона от 23.07.2013г. № 220-ФЗ и Федерального закона от  
21.10.2013 № 271-ФЗ, усиления гарантий защиты прав и законных интересов  
потерпевших, сделан акцент на взаимоотношениях судебной власти с  
соответствующими органами и должностными лицами, осуществляющими  
контрольно-надзорные функции. В работе предпринята попытка

проанализировать влияние проводимого в настоящее время реформирования  
уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного

законодательства в части сужения сферы применения мер принуждения и наказаний, связанных с ограничением свободы, на реализацию функции судебного контроля.

В соответствии с проведенным исследованием на защиту выносятся следующие положения:

1. Периодизация становления и развития института судебного контроля  
в российском уголовно-процессуальном законодательстве, основой которой  
является принятие знаковых уголовно-процессуальных актов, отражающих  
революционные и эволюционные изменения государственного и  
общественного строя России, повлекшие существенные изменения в  
правовой регламентации деятельности судебной власти. Представленная  
периодизация включает в себя три последовательных этапа: 1) до принятия  
Декрета СНК РСФСР «О суде № 1» (с 1864 года по 1917 год); 2) до принятия  
Концепции судебной реформы 1991 г. (с 1917 года по 1991 год); 3) с 1991  
года по настоящее время.

2. Понятие судебного контроля в досудебном производстве как  
направления деятельности суда в уголовном процессе, представляющее  
собой совокупность предусмотренных законом полномочий по защите  
(восстановлению) конституционных прав и свобод участников уголовного  
судопроизводства посредством принятия промежуточных судебных  
решений. Судебный контроль как форма реализации судебной власти в  
уголовном судопроизводстве имеет определенные сущностные признаки, к
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числу которых могут быть отнесены: 1) строгая регламентация уголовно-  
процессуальным законом соответствующих полномочий суда, которые в  
своей совокупности образуют самостоятельное направление уголовно-  
процессуальной деятельности; 2) форма осуществления судебного контроля,  
которая является элементом правосудия в широком понимании данного  
термина, как совокупности приемов и способов осуществления судебной  
деятельности; 3) основная цель судебного контроля – защита

конституционных прав, свобод и законных интересов участников

уголовного процесса в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; 4) механизм судебного контроля, приводимый в действие не по инициативе суда, а по инициативе заинтересованных субъектов уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлеченных в его орбиту; 5) результат судебного контроля - вынесение судом общеобязательного решения, исполнение которого обеспечивается принудительной силой государства.

3. Уточнена структура и терминология видов судебного контроля в досудебном производстве, в соответствии с которой соискатель предлагает выделить следующие виды:

1) судебное санкционирование, в случаях, предусмотренных УПК РФ:  
а) избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу и домашнего  
ареста; продление сроков действия этих мер пресечения, а также избрания в  
качестве меры пресечения залога; б) помещение подозреваемого,  
обвиняемого, не находящегося под стражей в медицинскую организацию,  
оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в  
медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в  
стационарных условиях для производства судебно-медицинской или  
судебно-психиатрической экспертизы; а также о возмещении

имущественного вреда; в) производства следственных действий, указанных в пунктах 4-12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

11 2) судебную проверку, т.е. полномочия по исследованию и оценке судом законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, а также о производстве следственных действий (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), рассмотрение жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

4. Предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации порядка предупредительного судебного контроля, направленные, с одной стороны, на создание дополнительных гарантий реализации состязательного начала в досудебном производстве, с другой - на унификацию процедуры судебного санкционирования:

а) о внесении в ст. 63 УПК РФ дополнительного основания отвода  
судьи, связанного с его участием в осуществлении судебного контроля по  
данному уголовному делу;

б) о внесении изменений в ч. 3 и ч. 4 ст. 108 УПК РФ в части  
сокращения сроков предоставления материалов в суд до 4 часов;

в) о дополнении ст. 108 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:  
«Если при решении вопроса о применении к обвиняемому или  
подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу стороной  
будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании  
которых принимается соответствующее решение, судья не вправе отказать в  
его удовлетворении. Ознакомление с указанными материалами производится  
в пределах установленного настоящим Кодексом срока для рассмотрения  
судом ходатайства о применении к обвиняемому или подозреваемому меры  
пресечения в виде заключения под стражу»;

г) об уточнении положения ст. 110 УПК РФ указанием на возможность  
изменения или отмены мер пресечения в виде заключения под стражу,  
домашнего ареста и залога в том же процессуальном порядке, в котором они  
были избраны;

д) об уточнении редакции частей 1 и 2 ст. 114 УПК РФ указаниями на  
использование обвиняемым (подозреваемым) своего служебного или  
должностного положения и применение процедуры, предусмотренной  
ст. 108 УПК РФ при временном отстранении от должности;

е) о дополнении ч. 1 ст. 165 УПК РФ указанием на необходимость  
приложения к ходатайству о производстве следственного действия  
соответствующих материалов, подтверждающих его обоснованность;

ж) о внесении изменений в ч. 2 ст. 203 УПК РФ в части  
распространения процедуры, предусмотренной ст. 108 УПК РФ, на принятие  
судебного решения о помещении подозреваемого или обвиняемого, не  
содержащегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар  
для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической  
экспертизы.

5. В целях обеспечения защиты прав и законных интересов граждан при реализации судом полномочий по последующему судебному контролю внесены следующие предложения:

а) дополнить ч. 5 ст. 165 УПК РФ положением о том, что при  
рассмотрении судом уведомления о проведении следственного действия в  
судебном заседании участвуют лицо, конституционные права и  
процессуальные интересы которого нарушены проведенным следственным  
действием, а также его защитник и представитель;

б) внести изменения в ч. 3 ст. 125 УПК РФ в части увеличения срока  
поверки судом законности и обоснованности действий (бездействия) и  
решений дознавателя, следователя, прокурора до 10 суток;

в) уточнить редакцию ч. 5 ст. 125 УПК РФ указанием на возможность  
вынесения судьей постановлений: об отказе в принятии жалобы к  
рассмотрению и о прекращении производства по жалобе.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение работы заключается в комплексном и системном исследовании полномочий суда по реализации функции судебного контроля
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на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования  
с позиций общей теории права, философии права, конституционного права и  
уголовно-процессуального права. Выводы и рекомендации, сделанные в  
диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных

исследованиях функциональной характеристики полномочий суда в уголовном судопроизводстве.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в  
возможности реализации содержащихся в нем предложений по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и практики его применения органами предварительного расследования и судами. Сформулированные в рамках проведенного исследования положения могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы  
и практические рекомендации излагались автором в выступлениях на трех  
конференциях: Всероссийской межвузовской научно-практической

конференции, проведенной Воронежским филиалом Российской академии  
государственной службы (Воронеж, 2011г.) и Всероссийской научно-  
практической конференции, проведенной Центральным филиалом  
Российской академии правосудия (Воронеж, 2012г.); научной и учебно-  
методической конференции профессорско-преподавательского состава,  
научных сотрудников и аспирантов ВГАУ имени императора Петра I  
(Воронеж 2013г.), V Международной научно-практической конференции  
«Кутафинские чтения» Московского государственного юридического  
университета имени О.Е. Кутафина (Москва, 2013).

Основные теоретические положения диссертационного исследования, составляющие содержание работы, изложены в пяти научных публикациях, в

14 том числе трех статьях в журналах, рекомендованных ВАК для публикаций положений диссертационных исследований.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Судебный контроль как форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, определяющие механизм реализации полномочий суда в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, эффективность их применения при обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном рассмотрении сущности и механизма реализации института судебного контроля в российском уголовном процессе, определении его предмета и процессуальных границ, выявлении пробелов современного законодательного регулирования и поиске путей по его совершенствованию.

Поставленная цель определяет следующий круг исследовательских задач: - проанализировать историческую ретроспективу становления и развития института судебного контроля в отечественном уголовном процессе; - определить сущность, пределы реализации и содержание функции судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам в условиях состязательного уголовного процесса; - проанализировать соотношение судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля; - определить круг полномочий суда и механизм их реализации по осуществлению предупредительного и последующего судебного контроля; - разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации полномочий суда в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также практики их применения в деятельности органов предварительного расследования и судов.

Методология и методика исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие частные методы научно-познавательной деятельности. Выводы и предложения, представленные в работе, основываются на положениях Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того в работе использован анализ утративших силу законодательных актов России, научных трудов отечественных ученых, публикаций в периодической печати, анализ следственной и судебной практики.

Эмпирическую базу исследования составили: обобщенные данные судебной практики; данные опроса автором по специально разработанной анкете 35 следователей, 26 прокуроров различных уровней, 63 федеральных судей судов общей юрисдикции и 28 адвокатов; материалы 235 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской области в период с 2008 по 2012 годы.

Научная новизна исследования выражается в комплексном подходе к изучению института судебного контроля, основанном на анализе исторического опыта, действующего законодательства и практики его применения. Судебный контроль рассматривается как форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве, обладающая сущностными особенностями и самостоятельным механизмом реализации.

С учетом новаций уголовно-процессуального закона, касающихся изменений подсудности уголовных дел, в том числе и в части рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, которые связаны с принятием

Федерального закона от 23.07.2013г. № 220-ФЗ и Федерального закона от 21.10.2013 № 271-ФЗ, усиления гарантий защиты прав и законных интересов потерпевших, сделан акцент на взаимоотношениях судебной власти с соответствующими органами и должностными лицами, осуществляющими контрольно-надзорные функции. В работе предпринята попытка проанализировать влияние проводимого в настоящее время реформирования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в части сужения сферы применения мер принуждения и наказаний, связанных с ограничением свободы, на реализацию функции судебного контроля.

В соответствии с проведенным исследованием на защиту выносятся следующие положения:

1. Периодизация становления и развития института судебного контроля в российском уголовно-процессуальном законодательстве, основой которой является принятие знаковых уголовно-процессуальных актов, отражающих революционные и эволюционные изменения государственного и общественного строя России, повлекшие существенные изменения в правовой регламентации деятельности судебной власти. Представленная периодизация включает в себя три последовательных этапа: 1) до принятия Декрета СНК РСФСР «О суде № 1» (с 1864 года по 1917 год); 2) до принятия Концепции судебной реформы 1991 г. (с 1917 года по 1991 год); 3) с 1991 года по настоящее время.

2. Понятие судебного контроля в досудебном производстве как направления деятельности суда в уголовном процессе, представляющее собой совокупность предусмотренных законом полномочий по защите (восстановлению) конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства посредством принятия промежуточных судебных решений. Судебный контроль как форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве имеет определенные сущностные признаки, к числу которых могут быть отнесены: 1) строгая регламентация уголовно 10 процессуальным законом соответствующих полномочий суда, которые в своей совокупности образуют самостоятельное направление уголовно процессуальной деятельности; 2) форма осуществления судебного контроля, которая является элементом правосудия в широком понимании данного термина, как совокупности приемов и способов осуществления судебной деятельности; 3) основная цель судебного контроля – защита конституционных прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; 4) механизм судебного контроля, приводимый в действие не по инициативе суда, а по инициативе заинтересованных субъектов уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлеченных в его орбиту; 5) результат судебного контроля - вынесение судом общеобязательного решения, исполнение которого обеспечивается принудительной силой государства.

## Предмет и пределы судебного контроля

Исследование сущности и форм реализации функции судебного контроля в современном уголовном судопроизводстве представляется невозможным без обращения к истории его становления и развития. Подобный подход позволяет не только выявить закономерности возникновения рассматриваемой функции судебной власти, но и определить перспективы ее совершенствования, принимая во внимание предыдущий положительный опыт, динамику развития во взаимосвязи со становлением и укреплением российской государственности. Думается, что формирование системы судебно-контрольных функций в их исторической ретроспективе неразрывно связано с полномочиями суда и определением его места в системе органов государственной власти.

Зарождение суда как органа, призванного разрешать социальные конфликты, принято относить к 1019 году и связывать с появлением Русской Правды. Согласно этому документу, древнерусский уголовный процесс носил ярко выраженный частно-исковой характер, поскольку уголовное дело возбуждалось только по жалобе или челобитной потерпевшего, его семьи или рода. Стороны имели равные права и носили статус истца и ответчика соответственно; судопроизводство было гласным и устным и представляло собой ряд формальных действий, обязанность совершения которых возлагалась на стороны. Судебные полномочия были сосредоточены в органах управления всех уровней. Князь отправлял правосудие или поручал эту функцию своим наместникам; судебными полномочиями также обладали бояре, тиуны, огнищане. Вместе с тем князь не был полностью самостоятелен при осуществлении судебных функций, поскольку делил их с высшим должностным лицом Новгородской республики – посадником. Русская Правда еще не знает государственного иска и не делает различий между уголовным и гражданским процессом.

Дальнейшее укрепление государственности на Руси оказывает влияние и на развитие права. Расслоение общества на классы, необходимость усиления борьбы с преступностью явились предпосылками к выделению уголовной юстиции в самостоятельную ветвь государственной власти и развитию ее форм, методов и способов. Были приняты Новгородская и Псковская судные грамоты. По сохранившемуся фрагменту Новгородской судной грамоты можно судить и о некоторых изменениях в системе судоустройства. Органы публичной власти (купеческие и цеховые корпорации), а также должностные лица (дьяки, писцы, приставы) наделялись полномочиями по осуществлению правосудия. Уголовный процесс по-прежнему носил состязательный характер, однако заметно усилилась роль суда: «И судьям псковским и посадникам погородским и старостам пригородским по тому же крест целовать на том, што им судити право по крестному целованию …» (ст. 77 Псковской судной грамоты)1. Помимо общего порядка судопроизводства появляется и постепенно развивается сыскное производство, вначале как исключение из правила по делам о преступлениях против князя («измене»).

В 1497 году появился Судебник, который не только довольно подробно регламентировал процессуальную деятельность, но и изменил систему судов, определил круг обязанностей судей и судебных чиновников. Серьезные изменения в порядке отправления правосудия характеризовались ослаблением частного начала, место которого постепенно начало занимать публичное. Единство процесса разрушается, поскольку образуется существенное отличие между состязательностью и розыском. Впервые Судебник регламентирует некоторые полномочия судебных чиновников на этапе расследования уголовного дела. Так, в частности, розыск ответчика и сформировавшие систему судебных органов, были определены в Судебнике 1550 г. Однако очевидная тенденция к изменению типа уголовного судопроизводства приобрела законченную форму только с принятием Соборного Уложения 1649 г. Судебное право было выделено как совокупность норм, регламентирующих две формы уголовного процесса: «суд» и «розыск». Центральными органами судебной власти были царь, Боярская дума и приказы. Глава 10 Соборного Уложения описывает процедуру общего судебного разбирательства, сохранившего состязательную форму: оно по-прежнему возбуждалось по жалобе потерпевшего; стороны имели равные процессуальные возможности в доказывании, при этом существенно расширялся перечень доказательств (свидетельские показания, документы, крестное целование, жребий). Судоговорение осуществлялось устно и протоколировалось в «судебном списке». Каждая стадия уголовного процесса оформлялась отдельной грамотой. Вместе с тем, по уголовным делам, представляющим особый государственный интерес, проводилась розыскная форма уголовного процесса. При этом производство «сыска» являлось обязанностью судебных приставов, вся доказательственная деятельность которых сводилась к допросу подозреваемого и свидетелей, а в случае противоречивости показаний применялась пытка.

С конца 17 века розыскное производство полностью вытеснило частно-исковое. «…Вместо судов и очных ставок по челобитью всяких чинов людей в обидах и в разореньях чинить розыск в брани и в бесчестье …»1. Начался период «инквизиционного» уголовного процесса. Наиболее интересным с точки зрения становления судебной власти в России представляется

Полное собрание законодательства. Т. 3. Ст. 1572. «Краткое изображение процессов или судебных тяжеб», принятое в 1715 г. Впервые указанных документ дает официальное толкование понятие «судебный процесс», определяя его как «… дело судимое, через который случающыяся тяжебные дела основательным предствалением и из обстоятельства дел обретенных доказыв явны сочиняются, и потом от судей, по изобретению оных притчин, решение чинится» (ст. 1 гл. 2)1. Таким образом, розыскной процесс делил производство по уголовному делу на три части: следствие, суд и исполнение. Следствие и исполнение приговора находились в руках полиции, к компетенции которой относился и суд по маловажным делам. «Судебный розыск» состоял из анализа судом доказательств, в числе которых «своевольное признание», которому отдавалось предпочтение, поскольку оно не требовало дальнейшего подтверждения и не оценивалось в совокупности с иными имеющимися по делу доказательствами.

## Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий

Непосредственный предмет судебного контроля и, соответственно, его пределы в случае проверки законности и обоснованности производства процессуальный действий достаточно четко регламентированы ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Такая проверка проводится в отношении осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество, указанное в ч.1 ст. 104.1. УК РФ, если указанные действия проводились как неотложные и не были предметом предупредительного судебного контроля.

Все полномочия суда в рамках судебной проверки реализуются после производства соответствующего процессуального действия либо принятия процессуального решения должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, что позволяет обозначить рассматриваемый вид судебного контроля как последующий.

Помимо предмета судебного контроля пределы реализации соответствующей функции суда устанавливаются с учетом обеспечения реализации принципа независимости судей. В международно-правовых актах и в российском законодательстве рассматриваемый принцип включает в себя две составляющие: институциональную независимость, т.е. самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным и общественным органам и независимость судебной власти и ее носителей в содержательном значении этого термина или беспристрастность1. На наш взгляд, именно вторая составляющая детерминирует процессуальный статус суда при осуществлении правосудия и иных функций в уголовном судопроизводстве, в том числе и функции судебного контроля.

В научной литературе принято выделять два критерия независимости и беспристрастности суда: объективный и субъективный. Российский законодатель создал сложную систему гарантий, призванных обеспечить объективную беспристрастность судьи, а именно: формирование такого порядка отбора и назначения судьи, который не вызывал бы сомнений в его приверженности интересам правосудия; формирование механизма приостановления и прекращения полномочий судьи, исключающего возможность освобождения его от должности в связи с разрешением конкретного дела; признание государством принципа неприкосновенности и безопасности судей; выделение адекватных ресурсов, обеспечивающих функционирование судебной системы; законодательное закрепление неограниченности срока полномочий судей; установление законной процедуры осуществления правосудия1. Субъективная беспристрастность предполагает отсутствие предубеждений и тенденциозности при рассмотрении судьей конкретного дела. Идея субъективной беспристрастности традиционно находит свое развитие в уголовно процессуальном законодательстве, нормы которого детально регламентируют основания и порядок отвода судьи в случаях сомнений в его объективности или заинтересованности в исходе дела (ст. 61, 63 УПК РФ).

С точки зрения непосредственного предмета диссертационного исследования именно критерий субъективной беспристрастности судьи представляет интерес с позиций установления пределов реализации функции судебного контроля в досудебном производстве. Этот вопрос, на наш взгляд, должен ставиться в ракурсе возможности осуществления правосудия по уголовным делам судьей, который принимал участие в производстве по делу, осуществляя судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Позицию законодателя по поставленной проблеме нельзя назвать однозначной. В первоначальной редакции ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья не мог участвовать в дальнейшем производстве по уголовному делу, если в ходе досудебного производства он принимал решение: а) о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока содержания обвиняемого под стражей; б) по результатам проверки законности и обоснованности применения в отношении подозреваемого или обвиняемого задержания, заключения под стражу, а также продления срока содержания под стражей. Федеральным законом от 29.05.02 № 58 «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» часть 2 ст. 63 УПК РФ была исключена, что привело к отсутствию в настоящее время преград для рассмотрения уголовного дела по существу судьей, ранее принимавшим решения по данному делу в порядке судебного контроля. Подобное решение законодателя связано с острой нехваткой судейских кадров и, соответственно, наличием большого количества одно- и двухсоставных судов на территории России1. Вместе с тем в специальной литературе делается попытка обосновать беспрепятственную возможность участия судьи в разбирательстве уголовного дела в предложенной ситуации тем, что он не принимал решения по существу обвинения, а поскольку судебно-контрольная деятельность не связана с собственно правосудием, то принятие правообеспечительных мер не влияет на конечное решение1. Полагаем, что с подобной аргументацией достаточно сложно согласиться. Изучая материалы уголовного дела, представленные должностным лицом, ведущим производство расследования, при решении того или иного вопроса в рамках судебного контроля, судья определяет для себя комплекс требований, при соответствии которым представленные материалы будут положены в основу его внутреннего убеждения, а затем того или иного решения по делу. Достаточно сложно абстрагироваться от уже сложившегося ранее мнения при принятии окончательного решения по существу уголовного дела. Кроме того, получение обвинительных доказательств может зависеть от решения судьи о достаточности оснований для производства следственных действий, составляющих предмет судебного санкционирования. Думается, что, отказываясь давать разрешение на производство того или иного процессуального действия, судья не только обеспечивает соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса, но и оказывает влияние на дальнейший ход расследования, поскольку ставит перед следователем задачу поиска иных путей для получения обвинительных доказательств. Аналогичная ситуация складывается и при реализации полномочий по судебной проверке, когда суд, удовлетворяя жалобу участника процесса, тем самым ставит перед должностным лицом, ведущим производство по делу, вопрос о необходимости производства иного процессуального действия или принятии иного решения. Таким образом, на наш взгляд, не возникает сомнений в том, что участие судьи в досудебном производстве опасно появлением пристрастности суда.

## Судебная проверка действий (бездействия) и принимаемых решений должностных лиц, ведущих производств по уголовному делу

Предварительное расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей (ч. 3 и 4 ст. 152 УПК РФ). Аналогичным образом определяется территориальная подсудность решения вопроса о санкционировании производства следственного действия. При возникновении необходимости в производстве следственного действия на территории другого района, области, края или республики данный вопрос может быть решен судом по месту производства следственного действия (ч. 2 ст. 165 УПК РФ). Полагаем, что существующее в специальной литературе мнение о том, что судебное санкционирование должны осуществлять суды только по месту производства предварительного расследования1, является не вполне обоснованным. В определенных следственных ситуациях обращение в суды других районов допустимо и продиктовано преимуществом, очевидность которого состоит в быстроте решения вопроса о производстве следственного действия, что определяется необходимостью срочного выявления и закрепления следов преступления, которые могут быть безвозвратно утрачены с течением времени, необходимого для возвращения в суд своей территории для получения соответствующего разрешения. В рассматриваемом случае ходатайство о производстве следственного действия должно сопровождаться копиями процессуальных документов, обосновывающих необходимость его производства2.

Ходатайство о получении разрешения на производство следственных действий подлежит рассмотрению судом в течение 24 часов с момента его поступления. Положение уголовно-процессуального закона о том, что в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель (ч. 3 ст. 165 УПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что судебное заседание в данном случае является закр ытым. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению. Затем прокурор либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его. Подобная процедура вызывает возражения некоторых ученых-процессуалистов на том основании, что отсутствие стороны защиты исключает реализацию принципа состязательности и делает реализацию полномочий суда по санкционированию производства следственных действий малоэффективной. Так, в частности, В.В. Кальницкий указывает, что, принимая решение о производстве следственного действия в отсутствие стороны защиты, судья выступает как административное лицо, что приравнивает его к прокурору, вследствие чего, по мнению автора, утрачивается основное преимущество судебной процедуры – правовой спор сторон, а, следовательно, судья, давая соответствующее согласие органам расследования, действует формально1. Аналогичным образом процедуру судебного санкционирования оценивает и В.М. Быков, указывая на то, что рассматриваемые полномочия суда создают искусственные преграды для своевременного производства следователем рассматриваемых действий, что снижает эффективность предварительного расследования2. Думается, что защита прав и законных интересов граждан является приоритетной задачей уголовного судопроизводства, однако, она не должна возводиться во главу угла в любой следственной ситуации. В данном случае предоставление стороне защиты возможности участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса о производстве следственных действий, как справедливо отмечает В.М. Быков, снизит эффективность предварительного расследования, поскольку будет утрачен фактор внезапности, который, как свидетельствуют многолетние исследования в области уголовного процесса и криминалистики3, является определяющим в 102 тактике производства большинства следственных действий. Думается, что из соображений тайны предварительного расследования не следует устанавливать участие подозреваемого, обвиняемого, защитника при рассмотрении судом ходатайства о производстве следственных действий, что является, на наш взгляд, одной из особенностей процедуры судебного санкционирования.

Вместе с тем, полагаем, что указанное правило должно иметь одно исключение, связанное с принятием судебного решения о помещении лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (ст. 203 УПК РФ). Законодатель прямо не относит данное процессуальное действие к следственным, однако, оно является необходимым условием производства соответствующего вида экспертизы, в ходе которого формируются доказательства по уголовному делу. При решении судом вопроса об ограничении конституционного права на личную свободу и неприкосновенность, связанную с принудительным направлением в медицинский (психиатрический) стационар, на наш взгляд, необходимо учитывать, что пребывание в условиях обследования в соответствующем учреждении приравнивается к содержанию под стражей и зачитывается в срок уголовного наказания (ч. 10 ст. 109 УПК РФ). В этой связи соответствующим образом должны быть гарантированы права и законные интересы лица, в отношении которого суд принимает решение, что невозможно в условиях процедуры судебного санкционирования, предусмотренной ст. 165 УПК РФ, поскольку законодатель, как уже было отмечено выше, не предусматривает участие в ней стороны защиты. Кроме того, нормы, содержащиеся в ст. 165 и 203 УПК РФ, в их конституционно-правовом истолковании не предполагают право суда первой инстанции принимать окончательное решение по ходатайству следователя о помещении подозреваемого, обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях для производства судебно-психиатрической экспертизы без предоставления ему и его защитнику возможности ознакомиться с таким ходатайством и изложить свою позицию по этому вопросу письменно или в судебном заседании1. Приведенная позиция Конституционного Суда РФ не всегда учитывается судами при решении соответствующих вопросов. Как показывает анализ следственно-судебной практики, более 27% судебно-психиатрических экспертиз назначаются заочно, что, на наш взгляд, обусловлено несовершенством законодательной регламентации процедуры судебного санкционирования в рассматриваемом случае. В этой связи считаем необходимым распространить процедуру, предусмотренную ст. 108 УПК РФ для применения мер процессуального принуждения по судебному решению, на случаи назначения судебно-психиатрической и судебно-медицинской экспертиз в отношении лиц, не содержащихся под стражей, и изложить часть 2 статьи 203 УПК РФ в следующей редакции: «Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей помещается в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 108 настоящего Кодекса».