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## Правовая защита как составная часть правового статуса осуж- денных к лишению свободы

Безусловно, на практике это влияние сохраняется и на стадии исполне- ния наказания. Например, выдача осужденных иностранных граждан состав- ляет неотъемлемый элемент уголовно-исполнительной политики большин- ства современных государств. Но это скорее политический, нежели право- вой аспект данной проблематики. Реализация назначенного судом уголовно- го наказания в отношении иностранного гражданина с точки зрения между- народных отношений является далеко не всегда целесообразным. Уголовно Общая теория права и государства исполнительное право вынуждено учитывать эти моменты и поэтому предо- ставляет возможность (субъективное право, но не обязанность) выдачи дан- ной категории лиц. Однако это следует рассматривать именно как аспекты политической целесообразности, а не как установление особого режима ис- полнения уголовного наказания в отношении иностранных граждан. Прин- цип равенства перед законом и судом не должен предполагать наличие ка- ких-либо различий в режиме исполнения уже назначенного уголовного нака- зания в зависимости от политико-правового состояния человека.

В соответствии со ст. 10 УИК РФ осужденные к лишению свободы иностранные граждане и лица без гражданства пользуются теми же правами и несут те же обязанности, которые установлены для обычных лиц данной категории, за исключением изъятий и ограничений, предусмотренных зако- нодательством РФ. В связи с выше сказанным представляется, что эти «изъя- тия и ограничения» не могут касаться потенциальных возможностей ино- странных граждан и лиц без гражданства защищать свои права по сравнению с аналогичными возможностями граждан РФ.

Права и обязанности лиц, содержащихся в исправительных учрежде- ниях, относятся к числу узловых элементов их правового положения. Не- смотря на обилие и противоречивость точек зрения, высказываемых исследо- вателями по поводу элементов, составляющих содержание правового статуса личности, абсолютное большинство из них называет его центральным звеном субъективные права, под которым традиционно понимают официально при- знанную и легализированную в специфически юридической форме меру воз- можного поведения человека в той или иной жизненной ситуации1.

Анализ правовых норм свидетельствует, что помимо понятия «право» личности в законодательстве РФ неоднократно упоминается термин «свобо- да» личности. Соответственно возникает вопрос, идентичны ли они, а если нет – то в чем состоят их отличия? Вообще термин «свобода» личности, при Гойман В. И. Круглый стол журнала «Государство и право»: Принципы, пределы и осно- вания определения прав и свобод человека по российскому и международному законода- тельству // Государство и право. 1998. №7. С. 26.

менительно к юридической науке, употребляется в двух значениях, которые, хотя и являются неразрывно связанными, не образуют между собой абсо- лютного тождества. В первом значении он выполняет роль основополагаю- щего принципа, характеризующегося возможностью личности действовать по своему усмотрению. Во втором – выступает в качестве субъективной воз- можности совершать либо воздерживаться от каких-либо действий (напри- мер, свобода слова). В этом смысле термин «свобода» необходимо рассмат- ривать как тождественное понятие термина субъективное «право», а разли- чия в их названиях объясняются только тем, что такая юридическая лексика сложилась исторически1.

Исходя из общего определения субъективного права, можно сделать вывод о том, что сущность любого из них заключается в законодательно за- крепленных и обеспеченных обязанностями государства социальных воз- можностях удовлетворения наиболее жизненно важных потребностей. Стержневым элементом закрепленных в законодательстве РФ прав осужден- ных к лишению свободы являются признаваемые за ними юридические воз- можности требовать соответствующего поведения от обязанных субъектов. В этой связи небезынтересна точка зрения Г.Л. Минакова, который предлагает выделять в структуре прав и свобод рассматриваемой категории лиц следу- ющие правомочия: а) требовать определенного поведения от других лиц; б) вести себя определенным образом; в) пользоваться определенными социаль- ными благами; г) прибегать в необходимых случаях к государственной или общественной защите2.

Такой подход представляется достаточно рациональным, тем более, что его объективность и обоснованность можно подкрепить конкретными прак- тическими примерами. Например, обладая конституционным правом на сво- боду совести и вероисповедания, лица, содержащиеся в исправительных учреждениях, могут пользоваться либо не пользоваться данным правом, вы Баглай М. В., Габричидзе Б. Н. Конституционное право РФ. М., 2007. С.. ражать его в разнообразных формах (исповедование определенной религии, атеизм), вправе требовать от обязанных лиц создания условий его реализа- ции, а в случае нарушения данного права могут прибегнуть к государствен- ной или общественной защите.

Как уже было отмечено, реализация прав осужденных к лишению сво- боды в ряде случаев приобретает особые формы осуществления. Такие ситу- ации могут возникать в случаях непосредственного указания на это в законе (например, ограничение права на участие в управлении делами государства) либо когда реализация определенного права невозможна в силу особого ста- туса осужденных к лишению свободы (например, право на пикетирование). В остальных же ситуациях, когда нет прямых нормативных предписаний на за- прет тех или иных действий, лица данной категории остаются носителями прав и свобод, присущих всем российским гражданам.

В этой связи весьма последовательной представляется точка зрения Г.Л. Минакова, который все права осужденных к лишению свободы предла- гает разделить на два уровня. Первый – это общие права и свободы рассмат- риваемой нами категории лиц, не подверженные каким-либо изменениям и равные правам законопослушных граждан. Второй уровень – группа специ- альных прав и свобод осужденных, осуществление которых имеет опреде- ленные особенности1. Ее можно назвать специфической, поскольку она при- суща исключительно лицам данной категории и реализуется ими при нали- чии определенных условий и в особом порядке (например, право на труд).

## Конституционно-правовые гарантии и нормы уголовно- исполнительного законодательства в области правовой защи- ты осужденных

Если исходить из других классификаций, то эту гарантию следует от- нести к публично-правовой и частно-публичной (когда она реализуется об- щественными организациями)2. Осуществление контрольных полномочий в рамках данной гарантии может иметь место как по собственной инициативе соответствующих органов и общественных организаций, так и по обращению в них со стороны граждан. В первом случае контроль – это субъективное право, во втором – субъективная обязанность.

В системе средств обеспечения правовой защиты осужденных к лише- нию свободы контрольно-надзорная деятельность органов государственной власти и общественных организаций имеет довольно большое значение. Именно в рамках этой гарантии происходит выявление и пресечение боль- шинства нарушений режима исполнения уголовных наказаний3.

Кроме того, судебный контроль, как разновидность контрольно- надзорных гарантий, является единственным средством изменения режима исполняемого наказания. В этой связи довольно оправданным является пред ложение многих авторов1 по разделению данных гарантий на две подгруппы: судебные и несудебные контрольно-надзорные гарантии. Если исходить из соотношения материальных и процессуальных аспек- тов защиты прав осужденного, то контрольно-надзорная гарантия является единственной материальной гарантией. Все остальные по отношению к ней имеют процессуальное значение и являются как бы способом (формой) ее ре- ализации.

Самозащита нарушенного права осужденного сводится к обращению к соответствующим должностным лицам, органам государственной власти или общественным организациям. Единственный способ восстановления нару- шенного права осужденного к лишению свободы – это обращение в соответ- ствующие инстанции, что предполагает ответную реакцию этих инстанций в форме контрольно-надзорной их деятельности2. Иных форм самозащиты, существующих, например, в гражданском и уголовном праве, для осужден- ных не предусмотрено. В частности, по отношению к осуждённым к лише- нию свободы на практике не действует такой способ физической защиты, как необходимая оборона. Не нашла свое место в правоприменительной деятель- ности реализация права на возмещение государством вреда, причиненного осужденному при исполнении уголовных наказаний. Все это представляется довольно необоснованным. Жесткость режима исполнения наказания в виде лишения свободы сама по себе не может являться основанием для ограниче- ния права осужденного на самозащиту. В этой связи необходимо законода- тельно закрепить право осужденного защищаться всеми способами незапре- щенными законом, право на возмещение государством вреда, а также кон- кретизировать регламент реализации других основных материальных и про- цессуальных прав личности, сформулировав его в форме самостоятельного пункта ст. 12 действующего УИК РФ.

Небесспорным является выделение гарантий процессуальной защиты и гарантий предоставления квалифицированной юридической помощи в каче- стве самостоятельных видов гарантий. На первый взгляд довольно очевид- ным является тот факт, что защита интересов осужденного на стадии испол- нения наказания есть разновидность юридической помощи в форме предста- вительства интересов осужденного в суде со стороны адвоката (защитника). Однако в теории уголовно-процессуального права этот вопрос никогда не имел и не имеет однозначного решения1. Ниже мы довольно подробно рас- сматриваем основные аспекты данной проблематики, что приводит нас к вы- воду о невозможности полного отождествления процессуальной защиты осужденного на стадии исполнения наказания с юридической помощью.

Как известно, юридическая помощь может оказываться в следующих основных формах: а) консультирование; б) составление документов; в) пред- ставительство2. Вопрос о невозможности полного сведения защиты на стадии исполнения наказания к представительству интересов осужденного в суде со стороны адвоката (защитника) решается нами исходя из того, что последний обладает на всех стадиях уголовного процесса самостоятельным статусом, дающим ему право действовать не только от имени своего подзащитного, но и от своего собственного имени. Последнее, например, имеет место, если у адвоката (защитника) достаточно оснований для того, чтобы предположить самооговор своего подзащитного3. В этой связи понятия «процессуальная защита» всегда шире по объему понятия «юридическая помощь».

Более того, понятия эти не совпадают не только по объему, но и по со- держанию, что не позволяет с логической точки зрения рассматривать второе как разновидность первого. Несовпадение это является довольно очевидным. Статус осужденного к лишению свободы затрагивает вопросы, связанные не только с процессуальными проблемами исполнения наказания, но и многие другие вопросы (бытового содержания, вопросы, связанные с трудом осуж- денного, его безопасностью и т.д.). Эти вопросы могут решаться как в рамках судебной, так и в рамках несудебных контрольно-надзорных гарантий. Меж- ду тем гарантия процессуальной защиты может реализовать себя только в рамках судебного контроля и только в рамках вопросов, обозначенных в гла- ве 47 действующего УПК РФ.

В этой связи абсолютно правильной представляется терминология про- екта Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»1, ст. 2 которого строго различает понятия «защиты в уголовном судопроизводстве» и «представительства при исполне- нии уголовного наказания».

Следует также отметить, что, как и гарантия самозащиты, гарантии процессуальной защиты и юридической помощи являются именно процессу- альными и, следовательно, производными от материальных – контрольно- надзорных гарантий. А именно, гарантия процессуальной защиты осужден- ного на стадии исполнения наказания является производной от гарантии су- дебного контроля, тогда как гарантия предоставления квалифицированной юридической помощи может быть производной от всех разновидностей кон- трольно-надзорных гарантий.

Подводя итоги данному параграфу, представляется необходимым кон- кретизировать отдельные его положения.

Относительно устоявшаяся точка зрения, разделяющая специальные (юридические) гарантии на гарантии реализации и гарантии защиты, пред- ставляется нам весьма небесспорной. Проведенный выше анализ показывает: фактически все исследователи данной проблематики сводят содержание гарантий реализации к установлению определенных требований в отношении норм, отражающих содержание того или иного права. Эти требования выгля- дят довольно различно – соблюдение четкого соответствия между правами и обязанностями, четкое установление юридических фактов в диспозиции пра- вовой нормы, обеспеченность материальной нормы процессуальными меха- низмами ее реализации и т.д. Безусловно, все эти требования являются весь- ма важными, но относятся они к форме выражения соответствующего права. По сути дела, это требования к соблюдению правил законодательной техники при оформлении (в виде соответствующего источника) того или иного права. Между тем, права того или иного субъекта являются самостоятельным эле- ментом правового статуса и вводить требования к форме выражения прав, относя их к другому элементу правового статуса – гарантиям реализации, – это значит отрывать содержание правовой нормы от формы ее выражения, что недопустимо. Некоторые авторы помимо указанных требований к форме выражения права относят к гарантиям реализации и правоприменительную деятельность органов и должностных лиц государства. Это так же представ- ляется не совсем верным, т.к. в месте с тем эта правоприменительная дея- тельность относится и к гарантиям защиты, причем разграничить виды пра- воприменения здесь не представляется возможным. Исходя из выше сказан- ного, мы склонны считать излишним выделение гарантий реализации в каче- стве самостоятельной группы юридических гарантий правового статуса. Право, исходя из самой своей онтологии, является общеобязательным. В этой связи установление права в той или иной управомочивающей норме предпо- лагает, что оно при соответствующем волеизъявлении управомоченного лица должно быть реализовано. Поэтому говорить об обязательности реализации установленного права в рамках какой-либо самостоятельной конструкции (в данном случае – гарантий реализации) представляется излишним.

## Прокурорский надзор на стадии исполнения наказания как средство правовой защиты осужденных

Судебный контроль довольно долго служит объектом пристального внимания ученых, о чем свидетельствуют многочисленные научные разра- ботки по данной тематике. В постсоветский период данная правовая гарантия настолько упрочила свои позиции, что вполне уместно говорить о нарожда- ющейся уголовно-процессуальной функции судебного контроля1. Между тем, в вопросе о проявлениях судебной власти в уголовном и уголовно- исполнительном судопроизводстве нет единого мнения. По мнению В.А. Ла- заревой, судебная власть может быть определена как принадлежащее судам Российской Федерации исключительное властное полномочие разрешать возникающие в обществе конфликты правового характера путем осуществ- ления в особой процессуальной форме правосудия и принятия обязательных для исполнения решений2. В.Н. Ржевский и М.Н. Чепурнова относят к фор- мам осуществления судебной власти такие несовпадающие друг с другом ка- тегории как «правосудие», «надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих», «судебное управление», «судебный кон- троль в области исполнительной власти»3. По мнению В.П. Божьева, един- ственной функцией судебной власти является отправление правосудия. Что касается судебного контроля, формирования судейского корпуса, руковод- ства судебной практикой, то это не полномочия судебной власти, а виды ее реализации4. Н.Н. Ковтун предлагает понимать правосудие и судебный кон- троль, как частную форму его проявления, функцией не столько самой госу- дарственной власти, сколько соответствующих судебных органов государ- ства5.

В настоящее время, в теории права исследуются самостоятельные по значению и этимологии понятия судебной власти, судебной защиты, судеб- ной функции, судебного контроля, судебного надзора. летие написано несколько диссертационных работ, посвященных различным аспектам судебного контроля. В них затронуты вопросы необходимости рас- ширения судебного контроля1, четкого законодательного закрепления меха- низма реализации судами контрольных полномочий2, а также правовой ре- гламентации порядка обращения заинтересованных лиц в суд3. Тем не менее,
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12.00.09 / Григорьева Наталья Владимировна. М., 2000. 207 с.; Мелкумян Т. Н. Роль вы- шестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту (Анализ судебной практи- ки): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Мелкумян Татьяна Николаевна. М., 2003. 187 с.; Фоков А. П. Проблемы судебного контроля за исполнением законов на стадии предвари- тельного расследования (Сравнительный анализ российского и французского законода- тельства): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Фоков Анатолий Павлович. М., 2000. 188 с.; Максимов O. A. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовно- го процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Максимов Oлег Александрович. М., 2005 286 с.; Морозов П. С. Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.000.09 / Морозов Павел Сергеевич. СПб., 2004. 213 с.; Володина Л. М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе: дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Володина Людмила Мильтоновна. М. Екатеринбург, 1999. 388 с.; до последнего времени, несмотря на уже довольно длительный временной период своего существования, судебный контроль не имел широкого научно- го объяснения. Большинство работ, в основном, касались реализации судеб- ного контроля на предварительном следствии, когда с введением в Уголовно- процессуальный кодекс 1960 г. ст. 220.1 (обжалование в суд ареста или про- дление срока содержания под стражей) и ст. 220.2 (судебная проверка закон- ности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стра- жей) возникла необходимость детальной разработки и регламентации этих форм судебного контроля. Следует согласиться с мнением В.А. Азарова о том, что нынешнее законодательство содержит нормы, позволяющие конста- тировать наличие в основном сформировавшегося и отнюдь не ограничива- ющегося рамками предварительного расследования полноценного института судебного контроля1.

По мнению Н.Н. Ковтуна, судебный контроль – это система преду- смотренных процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных, в конечном итоге, к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации сред- ствами права2. А.А. Солодилов считает, что судебный контроль есть специ- фическая уголовно-процессуальная деятельность, направленная на обеспече- ние соблюдения конституционных прав и свобод участников процесса, недо

В связи с этим многими авторами предлагается рассматривать деятель- ность судебной власти в стадии исполнения наказания как разновидность формы судебного контроля. Так, И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Морща- кова видят в деятельности суда, связанного с исполнением приговоров, большое значение для достижения цели правосудия, когда судебная деятель- ность по исполнению приговоров входит в содержание правосудия, в опре- деленной степени отражается на его эффективности2.

Однако утверждение о том, что в стадии исполнения наказания судом реализуется функция правосудия, представляется небесспорным. В классиче- ском понимании правосудие – это осуществляемая судом в законодательно обусловленной процессуальной форме деятельность по рассмотрению и раз- решению уголовных дел с вынесением общеобязательного, обеспеченного государственным принуждением решения. В сфере уголовного судопроиз- водства результатом этой деятельности является ответ на вопрос: виновен – невиновен. Однако такой вопрос в стадии исполнения наказания не ставится. В.В. Николюк отмечает, что в той части, в которой уголовно-исполнительной производство связано с исполнением приговоров, оно производно от право- судия. Правосудие всегда опережает судебную деятельность в области ис- полнения приговоров, предшествует ей, а стало быть последняя не охватыва- ется правосудием3. Верно, отмечает, И.А. Давыдова, что судебно- контрольная деятельность в сфере исполнения наказаний не входит в данный процесс, она отдалена от него по времени, отличается характером процессу- ально-правовых действий, предметом, субъектами, вовлекаемыми в процесс, принимаемые судом в ходе исполнения наказаний решения, не связаны с

## Социолого-правовая характеристика обращений осужденных

Далее, в части 1 ст. 11 Закона говорится о приостановлении Советом деятельности состава общественной наблюдательной комиссии с момента утраты комиссией ее «правомочности», установленной ч. 9 ст. 10 Закона. Здесь возникает вопрос: как определить этот момент и как понимать ссылку на ч. 9 ст. 10. «Приостановление» есть акт правоприменения и производится оно на основании закона. Как связать возможность такого акта со смыслом отсылочного положения, в котором говорится, что общественная наблюда- тельная комиссия является сформированной в правомочном составе, если назначены не менее двух третей от ее установленной численности. Един- ственное вразумительное объяснение может заключаться в намерении уста- новить, что комиссия утрачивает «правомочность», если она не сформирова- на. Но это абсурд. Впрочем, в части 3 той же статьи, указано, что деятельность состава общественной наблюдательной комиссии признается Советом прекра- щенной, если она не сформирована в правомочном составе в порядке, установ- ленном ч. 10 ст. 10 Закона (при дополнительном выдвижении кандидатур)2.

Кроме того, за Советом признается право приостанавливать деятель- ность состава комиссии по иным основаниям в соответствии с законодатель- ством Российской Федерации. В этой связи «правомочность» Совета почти фантастическая. Он может, например, принять по представлению прокурора субъекта Федерации решение о прекращении деятельности состава той об- щественной наблюдательной комиссии, которая неоднократно нарушала Конституцию РФ, иные законодательные акты РФ либо систематически осу- ществляла деятельность, противоречащую ее целям (ч. 2 ст. 11 Закона).

Единственное объяснение всех этих неясностей – фактическое наме- рение законодателя утвердить исключительные прерогативы Обществен ной палаты по этим вопросам, сделать комиссии ее функциональными «мо- дулями», своего рода подконтрольными исполнительными региональными отделениями. Думается, однако, что идеи централизации и бюрократизации – столь «близкие» государственному администрированию – чужды природе и целям гражданского общества.

Кроме того, такое намерение нельзя признать и последовательным. В соответствии с Федеральным законом «Об Общественной палате РФ» этот орган обеспечивает взаимодействие общественных объединений с органами публичной власти, в том числе в целях содействия реализации государствен- ной политики в области обеспечения прав человека в местах принудительно- го содержания (ч. 1 ст. 1). В целях реализации своих функций Общественная палата вправе участвовать в формировании общественных наблюдательных ко- миссий, приостановлении и прекращении деятельности состава общественной наблюдательной комиссии, наделении полномочиями и прекращении полномо- чий членов общественной наблюдательной комиссии (п. 9 ч. 3 ст. 16). Однако если следовать строгой букве закона, решения Общественной палаты, при- нимаемые в форме заключений, предложений и обращений, носят рекомен- дательный характер (ч. 1 ст. 17), тогда как о решениях, принимаемых в дру- гих формах, в Законе ничего не говорится.

Мало соотносится с критерием формальной определенности и положе- ние ст. 9, согласно которому общественное объединение, чей кандидат стал (был назначен) членом наблюдательной комиссии, возмещает расходы, свя- занные с осуществлением его полномочий, и оказывает содействие в матери- ально-техническом и информационном обеспечении деятельности соответ- ствующей комиссии. Здесь остается неясным: кто будет исчислять эти расхо- ды и определять порядок их возмещения?

Представляется также необходимым обратить внимание на то, как в За- коне (ст. 21) заявлен порядок оказания содействия общественных объедине- ний превентивно задерживаемым лицам. Порядок этот именно только заяв- лен, поскольку в положениях этой статьи просто повторяется, что осужден ным оказывается содействие в «вопросах обеспечения благоприятных усло- вий их содержания, создания условий для их адаптации к жизни в обществе». Все это также представляется довольно демагогичным. О каких благоприят- ных условиях в местах принудительного содержания может идти речь? Что такое «жизнь в обществе»? Как задержанные и осужденные могут влиять на создание необходимых для этой жизни условий?

Применительно к самому порядку уточняется только обязанность об- щественных объединений согласовывать с администрациями мест принуди- тельного содержания в части планируемых мероприятий и сроков их прове- дения, а также указывать персональные данные (фамилия, имя, отчество) участвующих в них представителей общественных объединений. Для согла- сования, следовательно, предполагается письменное уведомление, однако, как будет проходить само согласование (по процедуре и по срокам), чем бу- дут руководствоваться, давая искомое согласие или отказывая в нем, долж- ностные лица (и кто именно?), об этом законодатель умалчивает1.

Из ряда конкретизированных в Законе форм общественного содействия (ч. 1 ст. 22) для превентивно задержанных лиц актуальным представляется участие общественных объединений: 1) в решении вопросов их жилищно- бытового устройства, медицинского обслуживания и социального обеспече- ния; 2) в обустройстве лиц, находящихся на иждивении превентивно задер- жанных, если таких лиц необходимо поместить в медицинские учреждения или учреждения социального обслуживания, либо они нуждаются в посто- роннем уходе; 3) в обеспечении свободы совести и вероисповедания превен- тивно задержанных; 4) в улучшении библиотечного обслуживания в местах принудительного содержания; 5) в обеспечении деятельности общественных наблюдательных комиссий