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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Недопустимые доказательства в уголовном процессе России: теоретические и прикладные аспекты"

Актуальность темы исследования. Проблема допустимости (недопустимости) доказательств известна науке уголовного процесса и практическому судопроизводству очень давно; пристальное внимание ей всегда уделялось и на уровне соответствующей отрасли права. Однако смена политического курса страны, изменение ее конституционного строя, трансформация социальных приоритетов заметно повысили статус этой проблематики. Запрет на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушениями федерального закона, был установлен Конституцией РФ. Таким образом, проблема недопустимых доказательств из разряда отраслевых переросла в статус проблемы конституционного масштаба.

Тенденция повышенного внимания к недопустимым доказательствам нашла свое логическое продолжение в УПК РФ. Одной из принципиальных новелл нового уголовно-процессуального закона явилась ст. 75 с весьма показательным названием «Недопустимые доказательства». Несмотря на то, что с момента принятия УПК РФ прошло более пяти лет, положения этой статьи по-прежнему остаются в центре острейшей научно-практической дискуссии. Это во многом обусловлено противоречивостью указанных норм. С одной стороны, их появление объективно обусловлено состязательным характером современного уголовного судопроизводства: именно по поводу недопустимых доказательств разворачивается основная борьба сторон обвинения и защиты. С другой стороны, позитивный замысел ст. 75 УПК РФ заметно ослабляется неконкретным формулированием ее отдельных положений, в частности пункта третьего части второй, относящего к недопустимым доказательствам иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК.

Расплывчатость этого предписания оказывает негативное влияние на судебную и следственную практику, затрудняет выработку единообразных практических рекомендаций. Ситуация правовой неопределенности активно используется участниками процесса, не заинтересованными в объективном расследовании и разрешении уголовных дел. Сторона защиты нередко сводит свою правозащитную деятельность преимущественно к отысканию действительных или мнимых нарушений правил доказывания, допущенных субъектами, ведущими производство по уголовному делу. Цель этого поиска одна -исключить из уголовного дела важнейшие доказательства и тем самым разрушить его. При этом нередки ситуацииумышленного создания предпосылок недопустимости: участники со стороны защиты и иные участники сознательно нарушают закон в расчете на последующее исключение доказательств.

Подобные негативные проявления являются следствием проблем, сложившихся в идеологии и теории уголовного процесса. В условиях хронического роста преступности, увеличения числа нераскрытых преступлений1 вновь встает вопрос о предназначении и сущности института недопустимых доказательств. От правильного выбора методологических основ зависит ход дальнейшего развития этого процессуального института: превращение его либо в инструмент манипуляции судопроизводством, либо в эффективное средство достижения истины по уголовным делам и защиты участников процесса.

Своего разрешения требуют и сугубо практические вопросы: до настоящего времени окончательно не определены правила оценки юридической силы доказательств, полученных с нарушением закона; недостаточно исследованы возможности восстановления их юридической силы, дальнейшего использования в доказывании; не регламентирована процедура исключения таких доказательств в досудебном производстве по уголовным делам. Следственная и судебная практика в данном вопросе, как мы уже отмечали, весьма противоречива.

1 По данным Генеральной прокуратуры, в России в 2005 году было совершено около 3 500 тыс. преступлений, т. е. почти на 25% больше, чем в 2004 году (2 894 тыс.). При этом число нераскрытых преступлений выросло почти на 30%, с 1 265 тыс. в 2004 году до 1 685 тыс. в 2005. См.: Генпрокурорский надзор // Известия. - 2006. - С. 2.

Своим исследованием мы постарались восполнить теоретические пробелы и устранить практические противоречия. Результаты, полученные в ходе исследования, помогут оптимизировать процесс доказывания, устранить или минимизировать причины, вызывающие недопустимость доказательств, а в некоторых случаях - восстановить юридическую силу доказательств, при получении которых были допущены нарушения законодательства.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные виды доказательств и процесс доказывания в целом, конкретные вопросы оценки юридической силы доказательств, в том числе и полученных с нарушениями требований закона, исследовались отечественными процессуалистами с незапамятных времен. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку: А.В. Агутин, В.Д. Арсеньев,

A.С. Александров, Н.С. Алексеев, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин В.П. Божьев, Г.Ш. Берлянд, Д.С. Бедняков, Е.А. Брагин, А.И. Винберг, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, Т.Н. Добровольская,

B.Я. Дорохов, Е.А. Доля, В.Г. Даев, Н.Н. Егоров, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатул-лин, В.И. Зажицкий, С.В. Зуев, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.Н. Ковтун, Г.Н. Королев, Н.П. Кузнецов, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, Г.М. Миньковский,

A.Д. Назаров, С.В. Некрасов, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, Е.Н. Петухов, Б.И. Пинхасов, М.П. Поляков, Г.П. Падва, Г.М. Резник, В.Д. Спасович,

B.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, С.А. Тумашев, Б.С. Тетерин, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Фальченко, А.В. Федулов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, М.П. Шаламов, П.С. Элькинд, А.И. Экимов, Н.Я. Якубович и др.

Предметно проблемой допустимости доказательств в последние годы занимались В.В. Золотых, 3.3. Зинатуллин, Н.М. Кипнис, А.Р. Белкин, Ю.К. Орлов, С.В. Некрасов и др. Одна из последних кандидатских диссертаций, посвященных процессуальному порядку и правовым последствиям признания доказательств недопустимыми, защищена в 2003 году Е.А. Брагиным.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий круг исследователей общих проблем доказывания и отдельных видов доказательств, институт недопустимых доказательств в современном уголовном судопроизводстве нуждается в дополнительном изучении. По нашему мнению, данная проблема до конца не исследована; не разрешены многочисленные вопросы в деятельности органов предварительного расследования в связи с применением соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Объектом исследования являются положения теории доказательств, уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие доказательственную деятельность участников уголовного процесса, а также практическая деятельность правоохранительных органов по доказыванию в ходе производства по уголовному делу, материалы следственной, судебной практики.

Предметом исследования явились недопустимые доказательства в производстве по уголовным делам, причины нарушения участниками уголовного процесса норм уголовно-процессуального и иного законодательства на разных стадиях производства по уголовному делу, последствия этих нарушений; судебно-следственная практика и нормы доказательственногоправа, регламентирующие правоотношения в процессе доказывания.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в анализе правовой природы института недопустимых доказательств, в разработке теоретических основ совершенствования существующего уголовно-процессуального и иного законодательства, проектов законов, правоприменительной практики. Для достижения этой цели необходимо было решить следующие основные задачи:

- проанализировать понятия и содержание доказательств, доказывания, цели доказывания в уголовном процессе;

- определить сущность и значение исключения доказательств, полученных с нарушением требований закона, из производства по уголовному делу, в контексте цели уголовно-процессуального доказывания;

- подвергнуть анализу причины допускаемых нарушений правил доказывания, последствия этих нарушений с точки зрения влияния их на юридическую силу доказательств;

- выработать авторскую дефиницию недопустимых доказательств;

- определить полномочия субъектов доказывания по исключению недопустимых доказательств в различных стадиях судопроизводства, а также по восстановлению юридической силы таких доказательств;

- представить конкретные предложения по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, прежде всего регламентирующих доказывание и доказательства, в том числе недопустимые;

- предложить меры повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Методология исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, уголовно-процессуальной науки, теории доказательств как ее составной части, криминалистики, логики, судебной экспертизы и оперативно-разыскной деятельности. Основой исследования послужили нормы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственные нормативно-правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, постановления Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

В процессе исследования широко использовались труды и публикации ученых в различных областях юриспруденции.

Методологическая база диссертации представлена общенаучным методом диалектического материализма. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки отечественных (советских и российских) ученых в сфере науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального, административного права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии, юридической психологии и других наук.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-разыскного, административного и иного законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношения к доказыванию и вопросам юридической силы доказательств по уголовным делам.

Эмпирическая база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблемы утраты юридической силы доказательствами ввиду нарушений правил доказывания послужили: статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 1999 по 2005 год; цифры и факты, отраженные в диссертационных исследованиях, журнальных и газетных публикациях; материалы собственных исследований, проведенных в 2003-2005 годах на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области; данные анкетирования следователей, дознавателей, оперативных и иных работников ОВД (к исследованию было привлечено 79 практических работников разных подразделений органов внутренних дел). Также были использованы материалы уголовных дел, в том числе архивных: приговоры, определения, постановления, протоколы и иные, в которых тем или иным образом затрагивалась проблема юридической силы доказательств, полученных с нарушениями требований законодательства.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется особенностью авторского подхода к пониманию сущности и предназначения недопустимых доказательств, специфике их использования в доказывании. Настоящая диссертация - одно из первых исследований, в котором проблема недопустимых доказательств рассмотрена в контексте применения УПК РФ, материалов судебной практики, доктринальных позиций теории доказательств. Оригинальность подхода заключается в том, что диссертант делает упор на разграничение понятий недопустимых доказательств и доказательств, не имеющих юридической силы. Автор считает, что данные понятия соотносятся как предварительный, мыслительный, оценочный вывод, являющийся поводом для принятия комплекса мер, направленных на восстановление юридической силы таких доказательств субъектами, ведущими производство по делу; и окончательный вывод, влекущий процессуальное решение об отсутствии юридической силы у доказательств, полученных с нарушениями требований законодательства, и их исключении из процесса доказывания.

О научной новизне исследования говорят основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о необходимости разделения понятий «недопустимые доказательства» и «доказательства, не имеющие юридической силы». Недопустимые доказательства - доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального или иного законодательства, юридическая сила которых обжалуется сторонами. Доказательства, не имеющие юридической силы, - полученные с нарушениями требований законодательства (недопустимые) и исключенные из процесса доказывания полномочными субъектами. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и подлежат исключению, если не устранены сомнения в их достоверности, а нарушенные права участников судопроизводства не восстановлены.

2. Заключение о том, что вывод о наличии или отсутствии юридической силы у доказательств, полученных с нарушениями требований УПК РФ, должен происходить в контексте оценки всей системы доказательств, на этапе обоснования выводов и решений, в заключительной стадии процесса доказывания. Окончательное решение о юридической силе доказательств в досудебном производстве может быть принято органом дознания, следователем, прокурором, судом лишь в случае прекращения уголовного дела, уголовного преследования или отказа в возбуждении уголовного дела.

3. Нарушения, влекущие недопустимость доказательств, - сознательные, умышленные действия участников судопроизводства по несоблюдению положений законодательства при доказывании. Не являются нарушениями малозначительные, неумышленные отступления от нормативно установленных требований - ошибки.

4. Предложение о внесении изменений в ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства»:

1) «1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, вызвавшие сомнения в их достоверности и (или) ущемившие права и законные интересы участников судопроизводства, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не будут иметь юридической силы, т. е. не могут использоваться для обвинения и доказывания иных обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, до тех пор, пока сомнения в их достоверности не будут устранены, а нарушенные права участников судопроизводства - восстановлены».

2) «К недопустимым доказательствам относятся.

3) иные доказательства, полученные с нарушениями требований настоящего Кодекса, в результате которых возникли неустранимые сомнения в их достоверности и (или) невосполнимый ущерб для законных прав участников судопроизводства».

5. Вывод об обоснованности правила «равносторонней асимметрии в оценке юридической силы доказательств». В общем виде это означает: с одной стороны - право стороны обвинения на восстановление юридической силы недопустимых доказательств в досудебном производстве. С другой - право стороны защиты на использование доказательств, при получении которых требования законодательства были нарушены по вине субъектов, ведущих производство по делу.

6. Предложение о том, чтобы в целях профилактики недопустимости доказательств в производстве по уголовным делам и модернизации уголовно-процессуального законодательства:

- использовать механизм уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-разыскной деятельности;

- использовать видеозапись либо присутствие незаинтересованных лиц при получении заявлений, сообщений, явок с повинной до возбуждения уголовного дела;

- закрепить в УПК РФ «личный досмотр» в качестве процессуального, проверочного действия стадии возбуждения уголовного дела;

- внести в главу 57 УПК РФ «Перечень бланков процессуальных документов» образцы бланков: сопроводительного письма органа дознания к результатам ОРД, направляемым дознавателю, следователю, прокурору, суду; протокола личного досмотра, производимого до возбуждения уголовного дела;

- обеспечить участие понятых при производстве освидетельствования и, соответственно, дополнить ч. 1 ст. 170 УПК РФ указанием на ст. 179 УПК РФ.

7. Задачей прокурорского надзора, наряду с устранением причин и следствий нарушений правил доказывания субъектами, ведущими производство по делу, должно быть выявление фактов нарушения правил доказывания защитником и иными участниками судопроизводства, своевременное реагирование на них.

8. Принятие судом окончательного решения о наличии/отсутствии юридической силы доказательств должно происходить с соблюдением следующей процедуры:

- установить, заявляла ли сторона защиты ранее ходатайство о признании доказательств, полученных, по ее мнению, с нарушением закона, не имеющими юридической силы и отвечает ли данное ходатайство установленным законом требованиям;

- выяснить, имели ли место нарушения законодательства в доказывании «в натуре» и были ли они устранены;

- установить, были ли нарушены права участников судопроизводства и повлекло ли это вынесение незаконных, необоснованных решений по уголовному делу;

- выяснить, устранены ли последствия допущенных нарушений и сомнения в достоверности этих доказательств.

В зависимости от полученных результатов принимается соответствующее решение:

- возвратить уголовное дело для восстановления юридической силы недопустимых доказательств, если ходатайство об их исключении своевременно не заявлялось стороной защиты;

- удовлетворить ходатайство защиты и исключить доказательства как не имеющие юридической силы, если ранее заявлявшиеся стороной защиты доводы о нарушении закона при получении доказательств не были опровергнуты либо не были устранены последствия этих нарушений, либо сомнения в достоверности таких доказательств не были устранены;

- отказать в удовлетворении ходатайства стороны защиты при отсутствии фактических оснований (нарушений правил доказывания) либо при условии полной компенсации допущенных нарушений и отсутствии сомнений в достоверности таких доказательств.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают предпосылки для повышения эффективности доказывания за счет устранения причин, порождающих недопустимость доказательств и устранения их последствий. В диссертации продолжена разработка важнейших направлений теории уголовно-процессуальных доказательств, в частности, расширено понимание юридической силы доказательств, развито представление о процессуальной процедуре исключения недопустимых доказательств на разных стадиях судопроизводства. Положения диссертации могут быть полезны в дальнейших теоретических разработках, научных исследованиях по уголовному процессу, в преподавании курса уголовного процесса, предварительного следствия и различных специальных курсов.

Практическая значимость. Практические предложения автора по оптимизации нормативной регламентации статуса недопустимых доказательств и возможностей их использования могут быть применены в ходе разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской академии МВД России, так и в других вузах в период с 2003 по 2006 год, использовались в учебном процессе Нижегородской академии МВД России, а также в правоприменительной деятельности следственных органов Нижегородской области. По теме исследования автором опубликованы десять статей и пособие.

Материалы исследования использовались диссертантом при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Предварительное следствие» и «Правоохранительные органы».

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Терехин, Владимир Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недостаточная эффективность современного уголовного судопроизводства, подтверждаемая статистическими данными и криминологическими замерами об уровне преступности последних лет, в совокупности с невысоким уровнем качества предварительного расследования предопределили направление и характер нашего диссертационного исследования. Именно институт недопустимых доказательств, подобно лакмусовой бумаге, выявляет существующие пробелы в уголовном судопроизводстве и скрытые противоречия в нормах уголовно-процессуального права, а также проблемы реализации этих норм в процессе раскрытия и расследования преступлений не только должностными лицами органов следствия и дознания, но и судом.

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены как теоретические, так и прикладные, практические вопросы, касающиеся института недопустимых доказательств в российском уголовном процессе. Надеемся, что научные предложения, выводы и рекомендации, являющиеся итоговым продуктом данной работы и представленные ниже, будут способствовать совершенствованию уголовно-процессуальное законодательства и практике его применения.

В работе сочетается анализ норм позитивного права, доктринальный позиций, положений теории доказательств, а также материалов следственно-судебной практики. Прежде всего, автор посчитал необходимым определиться с мировоззренческой основой, базисом научного исследования, но в целом работа имеет практическую направленность и выраженное прикладное значение. Некоторые нормативные рекомендации, в том числе в вопросах реформирования законодательства, предлагаемые диссертантом, будут способствовать повышению эффективности уголовного процесса.

Проведенный на основе действующего уголовно-процессуального законодательства анализ практики его применения, с использованием иных источников, раскрывающий проблемы формирования недопустимых доказательств и устранение причин, тому способствующих, позволил сделать ряд основных выводов.

Осуществляемая в процессуальной форме деятельность суда, сторон обвинения и защиты, иных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств, обоснованию выводов и решений по делу, необходимых и достаточных для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела по существу, понимается нами как доказывание. Выделение четырех, а не трех, как это устанавливает законодатель в ст. 85 УПК РФ, элементов процесса доказывания позволяет, по нашему мнению, оптимально подойти к пониманию сути этой деятельности и предъявляемых к ней законом нормативно установленных требований. Целью уголовно-процессуального доказывания является объективная истина, представляющая собой диалектическое единство устанавливаемой по уголовному делу истины при безусловном обеспечении законных прав личности в уголовном процессе.

Содержание понятия доказательств в уголовном процессе включает в себя неразрывное единство фактических данных и процессуальной формы их закрепления. Смысл исключения из процесса доказывания доказательств, полученных с нарушением закона, в защите правосудия от недостоверных сведений, опасности введения его в заблуждение и удаления тем самым от истины, а также в защите прав и законных интересов участников судопроизводства.

Для раскрытия и расследования некоторых категорий преступлений, исключительных по степени общественной опасности, надлежит в дополнение к традиционным уголовно-процессуальным методам использовать механизм уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-разыскной деятельности. Считаем обоснованным и отказ от запретительного характера ст. 89 УПК РФ, существенно ограничивающей возможности использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

В целях достижения объективной истины по делу полагаем обоснованным разделение ответственности за законность процедуры и результатов следственных, процессуальных действий должностных лиц, проводивших эти действия, и участвовавшего при их проведении защитника, в виде своевременного, т. е. на этапе досудебного производства, обжалования защитой юридической силы доказательств, полученных с нарушением закона.

Основными путями повышения качества предварительного расследования и снижения количества допускаемых нарушений закона в доказывании являются:

- повышение профессионализма дознавателей и следователей (еще на этапе обучения в вузах, в том числе специализированных, входящих в систему МВД России);

- обеспечение надлежащего материально-технического обеспечения органов предварительного следствия и дознания, широкое использование достижений научно-технического прогресса в части информационных технологий и коммуникаций в доказывании;

- согласование в нормах позитивного права (УПК РФ и Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации) целей уголовного судопроизводства и прокурорского надзора;

- расширение судебного контроля в досудебном производстве в части возможности осуществления оценки недопустимости доказательств (но не принятие окончательного решения об их юридической силе), на основе которых происходит продление срока содержания под стражей.
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