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Список литературы

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации1провозгласила приоритет прав человека и его свобод (ст. 2). Данное положение  
получило конкретизацию в положениях Уголовно-процессуального кодекса  
Российской Федерации2, ст. 6 которого важной составной частью назначения  
уголовного судопроизводства признана защита личности от незаконного и не  
обоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В соответ  
ствии с конституционными требованиями нормы-принципы уголовно-  
процессуального закона обусловили основы обеспечения лица процессуальными  
правами при наделении его статусом обвиняемого. Создание надежного правового  
механизма обеспечения прав обвиняемого имеет двуединую задачу: во-первых, за  
щиту прав, свобод и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовно-  
процессуальных отношений, во-вторых, раскрытие, расследование преступлений,  
надлежащее рассмотрение и разрешение уголовных дел.

Законодателем немало сделано для создания действенного института защиты прав лица как в процессе приобретения им процессуального статуса обвиняемого, так и в ходе последующей реализации обвиняемым предоставленных ему прав. Правоотношения включают в свое содержание не только права такого лица, но также и обязанности должностных лиц предварительного расследования, которые призваны обеспечить реализацию этих прав, а также ответственность за нарушение данных правоположений.

Между тем исследование процессуального статуса лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого, порядка осуществления установленных законом прав позволяет утверждать о несбалансированности процессуальных возможностей сторон в досудебном производстве по уголовным делам. Особенно это

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993  
г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445. Далее – Конституция РФ.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации принят Федеральным законом от  
18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). –  
Ст.4921. Далее – УПК РФ.

4 проявляется на этапе привлечения лица в качестве обвиняемого и далее, при производстве следственных действий, избрании и применении мер пресечения, иных мер процессуального принуждения, связанных с ограничением конституционных прав граждан, а также на этапе окончания досудебного производства.

Несовершенство института прав обвиняемого обусловлено рядом факторов, в том числе общим состоянием уголовно-процессуальной политики государства. Так, за период действия УПК РФ принято более 140 федеральных законов, которыми в его нормы вносились многочисленные изменения и дополнения. Наряду с частыми изменениями в уголовно-процессуальное законодательство фактором, снижающим эффективность института обеспечения прав обвиняемого, следует признать недостаточную регламентацию обязанностей должностных лиц досудебного производства по соблюдению режима законности в ходе наделения лица процессуальным статусом обвиняемого и последующей реализации данным лицом своих прав. Кроме того, в законе права лица обычно рассматривались применительно к конкретным процессуальным фигурам – подозреваемого и обвиняемого. Поэтому значительную актуальность представляют конкретизация и расширение прав лица непосредственно во время приобретения им процессуального статуса обвиняемого, а также в период реализации прав на последующих этапах досудебного производства по уголовному делу.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости концептуальных разработок уголовно-правовой и уголовно-процессуальной политики в целом, и в частности исследования и совершенствования института обеспечения прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого как одной из актуальнейших проблем современного уголовного процесса.

В связи со сказанным в работе определены и исследованы аспекты, в соответствии с которыми права лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого требуют наиболее тщательной законодательной регламентации и надежной правовой защиты.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы обеспечения прав лица при наделении его статусом обвиняемого в уголовном судопроизводстве рассматривалась в трудах таких известных ученых, как С.И. Викторский, Л.Е.Владимиров, М.В. Духовский, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, С.В. Познышев, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, В.Д. Спасович, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, и др. В современный период к данным проблемам обращались: А.В. Агутин, О.Я. Баев, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.В. Ванды-шев, В.П. Верин, О.В. Волынская, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, И.В. Головинская, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, Ю.М. Грошевой, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошков, О.А. Зайцев, З.З. Зинатуллин, С.И. Катькало, И.И.Карпец, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, А.М.Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лу-пинская, Т.А. Михайлова, Т.Г. Морщакова, Н.Г. Муратова, И.Д.Перлов, И.Л. Петрухин, А.С. Подшибякин, Т.К. Рябинина, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьянина, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, О.И. Цоколова, А.С. Червоткин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, М.Л.Якуб и др.

Исследованию различных аспектов в области обеспечения прав обвиняемых посвящен ряд докторских диссертаций, в числе которых следует назвать работы Н.Н. Ковтуна (2002), Г.П. Химичевой (2003), Б.Я. Гаврилова (2004), Н.Г. Муратовой (2004), Ю.В. Деришева (2005), В.Л. Кудрявцева (2008), И.Н.Кондрата (2013), В. Ю. Мельникова (2014). Различным проблемам, связанным с обеспечением прав участников процесса в целом и обвиняемых в том числе, посвящен ряд диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, в числе авторов которых: И.В. Краснов (2003), О.В. Рябкова (2003), З.Т. Чедже-мов (2003); Д.О. Серебров (2004), И.В.Чепурная (2005), А.С. Стройкова (2005), Р.В. Ярцев (2006), С.В. Купрейченко (2007), Д.М. Ямбаева (2008), М.Ю. Кол-беева (2013), А.С. Червоткин (2014), А.А. Резяпов (2014) и др.

Названные авторы привнесли существенный вклад в развитие науки уголовного процесса, а также в развитие законотворческого процесса. Вместе с тем работы указанных авторов не исчерпали всей проблематики, связанной с уголовно-процессуальным механизмом обеспечения прав лица при наделении его

6 процессуальным статусом обвиняемого. Актуальность работы повышается и в связи с тем, что комплексные исследования прав лица одновременно и в ходе привлечения его в качестве обвиняемого, и в процессе развития правоотношений, возникающих после наделения лица указанным процессуальным статусом, до настоящего времени не проводились.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с наделением лица процессуальным статусом обвиняемого.

**Предмет исследования** составляют закономерности, складывающиеся в ходе обеспечения прав лица при наделении его статусом обвиняемого, а также законодательные и иные нормативные правовые акты, регламентирующие реализацию указанной деятельности.

**Цель работы** заключается в комплексном обобщении, исследовании и оценке состояния законодательной регламентации и практики применения процессуального порядка наделения правами лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, а также реализующего указанные права в ходе последующего предварительного расследования, выявление и определение путей решения существующих теоретических и практических проблем осуществления данной деятельности, а также в разработке на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области обеспечения прав, свобод и законных интересов обвиняемого.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены следующие **задачи**:

– исследовать на основе исторического аспекта динамику формирования института обеспечения прав обвиняемого в российском уголовном процессе, оценить степень преемственности правовых норм и их значение для обеспечения защиты прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого;

– уточнить степень влияния международных, конституционных стандартов и уголовно-процессуальных принципов на законодательную регламентацию ме-

7 ханизма обеспечения прав обвиняемого в досудебном производстве в отечественном уголовном процессе;

выявить правовые и институциональные детерминанты, обусловливающие уголовно-процессуальную характеристику прав лица в ходе предъявления ему обвинения;

исследовать уголовно-процессуальный механизм и определить гарантии обеспечения прав обвиняемого при избрании и применении мер пресечения и иных мер процессуального принуждения;

определить критерии уголовно-процессуальной парадигмы обеспечения прав обвиняемого при производстве следственных действий, исходя из вторжения в сферу прав личности, в том числе и конституционных;

- выявить пробелы уголовно-процессуального законодательства в сфере  
обеспечения прав обвиняемого в ходе окончания предварительного расследо  
вания с учетом различных форм его производства;

– разработать комплекс рекомендаций и предложений, направленных на со  
вершенствование законодательства и практики применения уголовно-  
процессуального механизма обеспечения прав лица при наделении его процессу  
альным статусом обвиняемого.

**Методология и методы исследования** представлены общим системным методом научного познания явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности. При подготовке работы были использованы общие и частные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, метод толкования правовых норм, логические метолы (анализ и синтез, дедукция и индукция), статистический, социологический методы и др.

**Теоретическую основу работы** составили фундаментальные разработки, изложенные в трудах ведущих русских ученых-правоведов и философов дореволюционного периода, а также известных ученых-процессуалистов советского и современного периодов развития науки уголовного процесса.

**Нормативную базу работы** составили: Конституция РФ, международные договоры Российской Федерации, УПК РФ, УК РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты - нормативные указы Президента РФ, нормативные постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты ведомственного и межведомственного уровня.

**Эмпирической базой исследования** послужили материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов субъектов РФ, обзоры и отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ; статистические данные о рассмотрении уголовных дел судами г. Москвы, Московской, Владимирской, Ивановской, Тверской, Курской, Тамбовской, Липецкой областей, Краснодарского края за 2009– 2014 гг., материалы 146 архивных уголовных дел, производство по которым осуществлялось в соответствующих субъектах РФ. В ходе исследования проведен социологический опрос 124 респондентов в указанных регионах, среди которых: прокуроров – 21, следователей – 19, дознавателей – 16, судей – 35, адвокатов – 26, преподавателей – 7 человек.

**Научная новизна работы** заключается в комплексном системном исследовании законодательно установленного механизма обеспечения прав лица при наделении его уголовно-процессуальным статусом обвиняемого, а также в оценке практического применения уголовно-процессуальных норм, обеспечивающих гарантии прав обвиняемого в досудебном производстве по уголовным делам, в результате чего определены проблемы и детерминанты, воздействующие на снижение уровня защищенности прав обвиняемого, предложены пути их минимизации. Требованиям новизны соответствует проведение исследования с учетом новелл уголовно-процессуального законодательства, в т.ч. нового порядка досудебного производства по уголовным делам (дознание в сокращенной форме).

В диссертации исследованы положения международно-правовых актов, конституционных норм с точки зрения основ и гарантий обеспечения прав обвиняемого; выявлено влияние назначения и принципов уголовного судопроиз-

9 водства на регламентацию правовых норм, обеспечивающих права обвиняемого в уголовном процессе в контексте особенностей порядка реализации прав обвиняемого при избрании, применении мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, в ходе следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также на этапе окончания предварительного расследования; исследованы полномочия органов, должностных лиц предварительного расследования и суда, конкретизирована роль защитника обвиняемого.

Научная новизна работы подтверждается положениями, выносимыми на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Вывод о том, что обеспечение прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого представляет собой комплекс правовых предписаний и обусловленных ими действий полномочных органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, а также вовлеченных в процесс представителей стороны защиты, направленных на всемерную реализацию прав лица при разрешении вопроса о его привлечении в качестве обвиняемого, предъявлении обвинения и в ходе использования обвиняемым своих прав в последующем досудебном производстве по уголовному делу.
2. Вывод о том, что генезис правового института прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого включает в себя ряд этапов, на которых обвиняемому придавалась определенная роль и вытекающая из нее совокупность прав. На каждом из этапов вырабатывались правила, многие из которых нашли свое отражение (в плане как отрицания, так и преемственности) в современном уголовно-процессуальном законодательстве.
3. Вывод о том, что основополагающие требования международных нормативных правовых актов к обеспечению защиты прав и свобод человека в целом, и обвиняемого в частности, предопределяют минимальный комплекс прав, который с необходимостью должен быть включен в национальные уголовно-процессуальные кодексы государств. Правовой статус обвиняемого основан как на положениях международных нормативных правовых актов, так и на консти-

10 туционных нормах, дальнейшее развитие и конкретизацию он получил в статьях УПК РФ, его реализация обеспечивается такими гарантированными средствами, как юридическая помощь, судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный контроль.

1. Вывод о дифференцированности порядка предъявления обвинения, порядка приобретения лицом статуса обвиняемого в зависимости от вида уголовного преследования и формы предварительного расследования.
2. Утверждение о необходимости мотивировки постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого посредством ссылок на конкретные доказательства, которыми следователь3сформулировал предъявленное обвинение.
3. Вывод о том, что категория «справедливость» должна стать составным элементом критерия законности процессуальных решений, в связи с чем ее следует учитывать наряду с такими элементами, как законность, обоснованность и мотивированность при подготовке постановлений и определений по вопросам, связанным с ограничением прав участников уголовного процесса (и обвиняемого - в том числе и в первую очередь).
4. Обоснование того, что уголовно-процессуальная парадигма прав обвиняемого при производстве следственных действий, исходя из вторжения в сферу прав личности, в том числе конституционных, включает следующие критерии:

нормативное закрепление гарантий прав обвиняемого при проведении следственных действий в положениях УПК РФ, регламентирующих общие правила производства следственных действий, и в ряде принятых в соответствии с ним законов;

нормативное установление дополнительных гарантий прав обвиняемого в случаях, касающихся безопасности обвиняемого, обеспечения охраны чести и достоинства личности при производстве следственных действий;

3 В дальнейшем, если иное прямо не оговорено, под следователем понимается и дознаватель, действующий в пределах имеющихся у него полномочий.

нормативное установление дополнительных гарантий в виде получения судебного разрешения на производство отдельных следственных действий;

установление дополнительных гарантий в виде прокурорского надзора и судебного контроля за основаниями, порядком проведения и результатами следственных действий, произведенных без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательств.

8. Комплекс факторов, снижающих эффективность института обеспечения  
прав обвиняемого в досудебном производстве по уголовным делам, и рекоменда  
ции по усилению защиты прав обвиняемого, в том числе:

- о необходимости указания в постановлении о производстве привода  
всех необходимых применительно к конкретному случаю оснований для того,  
чтобы лицо было принудительно доставлено в любое время суток;

о целесообразности дополнений в ст. 114 УПК РФ регламентацией процессуального порядка судебного заседания по вопросу рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности;

об упразднении внепроцессуального порядка решения вопроса об отстранении от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

о целесообразности сопровождения избрания и применения меры принуждения в виде наложения ареста на имущество обвиняемого предоставлением права обвиняемому и специалисту участвовать в процессе как судебного рассмотрения ходатайства об избрании данной меры процессуального принуждения, так и непосредственного в ходе описи имущества и его ареста.

9. Научное обоснование предложений по совершенствованию уголовно-  
процессуального законодательства в части обеспечения прав обвиняемого в досу  
дебном производстве, в том числе аргументирование целесообразности:

- исключения из ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ слова «обвинительного»;

дополнения ст. 171 УПК РФ новым пунктом 4.1. следующего содержания: «ссылки на конкретные доказательства, позволившие сформулировать обвинение»;

дополнения ч. 1 ст. 51 УПК РФ пунктом 7.1 следующего содержания «подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»;

дополнения ч. 1 ст. 115 УПК РФ перечнем лиц, правомочных участвовать в судебном заседании по вопросу о наложении ареста на имущество;

изложения ч. 5 ст. 115 УПК РФ в новой редакции, уточняющей состав лиц, правомочных участвовать при наложении ареста на имущество и составлении его описи;

дополнения ст. 102 УПК РФ новой частью второй, уточняющей права обвиняемого при избрании и применении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;

дополнения ст. 103 УПК РФ частью пятой, уточняющей права обвиняемого при избрании и применении меры пресечения в виде личного поручительства;

дополнения ст. 98 УПК РФ пунктом 8 «поручительство общественной организации»;

дополнения гл. 13 УПК РФ новой статьей 102.1 «Поручительство общественной организации»;

изложения ч. 1 ст. 105 УПК РФ в новой редакции, уточняющей суть присмотра за несовершеннолетним и обязательность уточнения согласия последнего на возложение присмотра за ним на конкретных лиц;

дополнения ч. 3. ст. 106 УПК РФ правом суда снижать минимальный размер залога с учетом имущественного положения залогодателя;

дополнения ч. 1 ст. 106 УПК РФ после слов «облигаций» словами «, транспортных средств»;

- дополнения ч. 10 ст. 106 УПК РФ таким основанием возврата залога, как  
прекращение уголовного преследования;

внесения уточнений в ч. 5 ст. 107 УПК РФ, для чего слова «по собственной инициативе» удалить, а «после слов «…избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого…» дополнить словами «с их согласия»;

изложения первого предложения ч. 4 ст. 108 УПК РФ в новой редакции, уточняющей состав участников судебного заседания по вопросу рассмотрения ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу;

внесения изменений в ч. 7.1. ст. 108 УПК РФ: слова «меру пресечения в виде залога или домашнего ареста» заменить словами «иную меру пресечения»;

дополнения ч. 5 ст. 165 УПК РФ новым предложением, уточняющим состав лиц, правомочных участвовать в судебном заседании по вопросам производства следственных действий;

изложения ч. 5 ст. 226.7 УПК РФ в новой редакции, уточняющей порядок ознакомления обвиняемого с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела;

изложения ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ в новой редакции, уточняющей права участников уголовного процесса при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела;

дополнения ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ новым предложением и дополнения ст. 226.8 УПК РФ новой частью 1.1, уточняющими права обвиняемого на рассмотрение его дела судом в особом порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ;

замены в ч. 2 ст. 217 УПК РФ слов «во время судебного разбирательства» словами «во время судебного заседания».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в формулировании комплекса рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального механизма обеспечения прав обвиняемого в досудебном производстве по уголовным делам. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, могут внести определенный вклад в развитие уголовно-процессуальной теории. Полученные автором выводы и сформулированные рекомендации могут служить основой для продолжения научных изыска-

14 ний, посвященных проблемам законодательного и практического обеспечения реализации прав обвиняемого в досудебном производстве по уголовным делам.

**Практическая значимость работы.** Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения диссертационного исследования могут использоваться для оптимизации положений УПК РФ, в правоприменительной деятельности следователей, дознавателей, прокуроров, а также в ходе оказанию юридической помощи защитниками. Результаты исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности при разработке лекций, учебных и учебно-методических пособий по дисциплине «Уголовный процесс», в учебном процессе юридических вузов и факультетов; в программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования**

определяется его комплексным характером, апробированными методами исследования, позволившими провести комплексное рассмотрение обозначенных проблем; опорой на признанные положения современной юридической науки, широким использованием монографических и иных научных работ, нормативных правовых актов, материалов судебной и иной правоприменительной практики, аналитических отчетов и обзоров судов общей юрисдикции.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и практические выводы диссертации неоднократно докладывались на научно-практических конференциях, внедрены в учебный процесс, а также в практическую деятельность правоохранительных органов, отражены в 7 опубликованных работах автора, из которых 4 – в журналах, рекомендованных ВАК России.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Исторические аспекты развития института обеспечения прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого

Преступления совершались во все времена существования человечества. Всегда были виновные в их совершении и пострадавшие от преступных деяний. Упоминание об обвиняемом встречается в разрозненных правовых актах с древних времен. Истории хорошо известны такие памятники русского права, как Русская Правда, Псковская и Новгородская Судные грамоты, Судебники, Уставы1. С развитием общественных отношений вырабатывались более цивилизованные правила общественного поведения, развивались нормы, регулирующие правоотношения, в том числе и возникавшие в процессе разрешения уголовных споров, совершенствовался комплекс полномочий участников конфликтов. Вместе с тем правильное осмысление современного института прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого возможно только во взаимосвязи с предшествующими периодами развития уголовного процесса, поскольку именно в них коренятся истоки формирования и дальнейшего совершенствования правового статуса обвиняемого. Развитие государства, его политики в различных областях жизнедеятельности оказывали влияние на эволюцию уголовно-процессуальных норм. Невозможно рассматривать правовые нормы в отрыве от исторического периода и условий, в которых они принимались и действовали. Без знания истории вопроса невозможно объективно оценить современное правовое положение субъекта уголовно-процессуальных отношений. Исследование причин, повлиявших на изменение уголовно-процессуального законодательства в области прав обвиняемого, позволяет прогнозировать ориентиры его развития, предлагать направления совершенствования института прав обвиняемого.

Исторический анализ, по мнению А.И. Александрова, имеет широкие познавательные возможности, что позволяет выявлять общее, повторяющееся, закономерное, а также качественно отличное, тем самым исследование приобретает законченный вид1.

Известный русский юрист, публицист и судебный оратор А.Ф. Кони, говоря о роли уголовно-процессуальных законов, отмечал, что «…помимо своего значения как ряда действующих правил об отправлении уголовного правосудия, имеют значение историческое, политическое и этическое. Историческое – в смысле показателя путей и степени развития народа к восприятию господствующих форм и обрядов уголовного процесса и усвоению себе связанных с ними учреждений; политическое – в смысле обеспечения личных прав и свободы и степени самоограничения самовластия органов правосудия и произвола в способах отправления последнего; этическое – в смысле правосознания народа и проникновения в процессуальные правила нравственных начал»2.

Чтобы не потеряться в лабиринтах истории, целесообразно определиться с периодами исследования правового положения обвиняемого в отечественном уголовном процессе. Представляется, что в целях настоящего исследования верным будет определить следующие периоды действия законодательства о правах обвиняемого: период до Судебной реформы 1864 г., период после Судебной реформы 1864 г., период советского права, современный период. Критерием такой классификации является отсутствие или наличие кодифицированного уголовно-процессуального законодательства. Первый из названных нами периодов – дореформенный - охватывает несколько столетий. Объединяет их то, что отсутствовал единый кодифицированный уголовно-процессуальный акт, и это вполне объяснимо. В основном законодательство Руси состояло из актов княжеской власти – уставов. Практически все дошедшие до наших дней правовые документы, в которых упоминается обвиняемый, характеризуются тем, что в них в основном содержится описание преступления, порядок предания лица суду и получения доказательств его виновности. Регламентация прав обвиняемого отсутствовала. Так, в Русской правде преступление описывается как обида, древнерусское право допускало кровную месть, в более поздние периоды - штраф, «денежную виру»1. Обязанность поиска и предоставления доказательств возлагалась на потерпевшего, равно как и поиск лица, причинившего «обиду». Доказательства носили формальный характер. Обвиняемый также должен был самостоятельно искать и представлять доказательства невиновности. Их отсутствие свидетельствовало о его виновности.

С образованием Русского централизованного государства в XIV-XVIв.в. уголовный процесс постепенно сменился на экстраординарный, преступлениями считалось не только причинение вреда конкретному лицу или его имуществу, но и государству, в силу чего последнее приняло на себя функцию обвинения. Допускалась смертная казнь за преступления против государства. Развитие законодательства сопровождалось принятием Судебников 1497 и 1550 г.г., были приняты Губные грамоты. Появилась розыскная форма производства по уголовным делам. Наиболее высоко ценилось признание обвиняемого. Досудебное производство в целях получения признания обвиняемого в совершении преступления имело главной задачей устрашение. Для этого в Судебниках были закреплены и повсеместно применялись пытки обвиняемых.

## Международно-правовые, конституционные стандарты и уголовно-процессуальные принципы как гарантии обеспечения прав лица при наделении его процессуальным статусом обвиняемого

Конвенция (ст. 8) призывает цивилизованные страны соблюдать права граждан на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции (при этом называет в числе исключений ряд случаев нарушения данного права, в числе которых интересы национальной и экономической безопасности государства, охрана правопорядка и обеспечение безопасности других лиц). Полагаем, вне зависимости от того, является лицо обвиняемым или нет, оно вправе рассчитывать на гарантии реализации данного права.

Эффективные средства правовой защиты против нарушений прав и свобод гарантированы в ст. 13 Конвенции. Данное положение предопределило формулировку ст. 6 УПК РФ – «назначение уголовного судопроизводства» - и получило дальнейшее развитие в ряде других статей уголовно-процессуального законодательства.

В целях обеспечения соблюдения прав человека в Конвенции регламентирован механизм деятельности ЕСПЧ.

Права и основные свободы, закрепленные в Конвенции, являются непосредственно действующими и должны обеспечиваться без какой-либо дискриминации. Пол, раса, цвет кожи, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, принадлежность к национальным меньшинствам, имущественное положение, рождение, равно как и ничто другое не может умалять права человека. Об этом говорится в ст.14 Конвенции.

Международные правовые акты определяют принципы (основополагающие правила) организации и деятельности органов уголовной юстиции, призывая руководствоваться требованиями всеобщего уважения прав человека, равенства всех перед законом, презумпцией невиновности, требованиями гласности и справедливости осуществления судебного разбирательства компетентным, независимым, беспристрастным судом, действующим без каких-либо ограничений.

Конституция РФ в ч. 1 ст. 17 закрепляет правило о том, что международные правовые акты представляют собой часть правовой системы России. Их приоритет над законами Российской Федерации закреплен в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Несоблюдение международных стандартов в области прав человека может быть признано нарушением международных обязательств России. Факт нарушения может быть установлен постановлением ЕСПЧ1.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 июня 2013 г. № 212 акцентирует внимание на том, что, исходя из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции ЕСПЧ, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов3. Наряду со сказанным суды обязаны обеспечивать эффективную защиту прав и свобод человека при применении законодательства Российской Федерации, учитывая при этом правовые позиции ЕСПЧ, которые излагаются в постановлениях, принятых в отношении других государств - участников Конвенции.

Сказанное актуализирует значение международных стандартов при производстве по уголовным делам в целях защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, следует констатировать, что международные правовые акты в целом и Конвенция о защите прав человека и основных свобод в частности, а также осуществляемая на ее основе практика ЕСПЧ предопределяют векторы защиты прав и свобод человека, служат выработке единой правоприменительной практики по вопросам гарантий лицам, вовлеченным в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Основы правового статуса личности в Российской Федерации составляют положения гл. 2 Конституции РФ. Названная глава охватывает такие основные права и свободы человека, как неотчуждаемость и принадлежность каждому от рождения (ч. 2 ст. 17), обеспечение непосредственно действующих прав человека правосудием (ст. 18), равенство всех перед законом и судом, запрет на умаление непосредственно действующих прав человека прав ввиду каких бы то ни было обстоятельств (ст. 19). Право на жизнь гарантировано ст. 20 Конституции РФ. Согласно ст. 21 Конституции РФ государством охраняется достоинство личности. Этой же статьей установлен запрет на пытки, насилие, либо другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание. Свобода и личная неприкосновенность гарантированы ст. 22 Конституции РФ. При этом указанная норма устанавливает необходимые требования, столь важные для защиты прав обвиняемого: арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, причем до получения судебного решения срок задержания не должен превышать 48 часов.

В числе прав человека гл. 2 Конституция РФ также называет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, причем ограничение этого права допускается только с разрешения суда (ст. 23).

## Особенности реализации обвиняемым процессуальных прав при избрании в отношении него мер пресечения и применении иных мер процессуального принуждения

Данная формулировка нареканий не вызывает, вместе с тем дополним, что ч. 2 ст. 47 УПК РФ гласит: обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.

Мы полностью разделяем мнение И.В. Головинской и М.М. Головинского о том, что статус обвиняемого распространяется на лицо только в досудебной части уголовного судопроизводства: если в отношении обвиняемого назначено судебное разбирательство, он обретает статус подсудимого, соответственно, после рассмотрения судом уголовного дела и вынесения судебного решения статус подсудимого меняется на статус осужденного (оправданного). Другими словами, обвиняемый, минуя статус подсудимого, не может стать осужденным или оправданным. Следовательно, осужденным или оправданным является подсудимый, в отношении которого вынесен соответственно обвинительный или оправдательный приговор суда1, но не обвиняемый. В целях устранения юридической неточности названные авторы предлагают изложить ч. 2 ст. 47 УПК РФ в новой редакции.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 171 УПК РФ, о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь выносит постановление с обязательным указанием в нем ряда данных. При обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих положений уголовного закона.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого является строго индивидуальным процессуальным актом, поэтому при привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них.

Руководствуясь идеей защиты прав обвиняемого, Ю.И. Стецовский отмечал, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого несовершеннолетнего и некоторых других лиц должны отражаться данные, характеризующие личность обвиняемого, в том числе сведения о его возрасте, настоящем и прошлом, необходимые для обвинения и защиты от него1. Вместе с тем повторим, что на момент привлечения в качестве обвиняемого такие данные являются не обязательными, а факультативными, ведь они не влияют на уголовно-правовую квалификацию содеянного несовершеннолетним (за исключением сведений о наличии прежних судимостей, если это порождает признак повторности).

Анализируя объем сведений, которые законодатель закрепил как обязательные для составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, можно заметить, что отсутствует требование к указанию в постановлении ссылок на доказательства, обосновывающих позицию следователя по вопросу виновности лица в совершении преступления. Такое положение, как видится, указывает на нарушение принципа законности, согласно которому в числе требований к процессуальным решениям содержится мотивированность (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Кроме того, согласно подп. «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав и человека и основных свобод лицо вправе быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного обвинения. Ознакомившись с постановлением следователя, не содержащим ссылок на доказательства его виновности, лицо лишь сможет понять, что оно обвиняется в совершении преступления. Однако на основании чего оно обвиняется, для него останется вопросом, так

Для понимания существа обвинения закон указывает в ч. 5 ст. 172 УПК РФ: «следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения». Полагаем, правы А.В. Смирнов и К.Б.Калиновский, отмечая значение разъяснения предъявляемого обвинения, и указывая на то, что без такого разъяснения сторона защиты не может полноценно выполнять свою функцию1. Для того чтобы оспорить аргументы противоположной стороны, лицо должно знать, на основании чего его обвиняют, а не только в чем. Такое положение вещей нарушает принцип состязательности в уголовном судопроизводстве.

Некоторые авторы исследовали данную проблему, вследствие чего изложили свою позицию о необходимости признать обязанность следователя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого2. Дополним, что в данном случае, на наш взгляд, нельзя говорить о всей совокупности доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления (они могут быть установлены и в ходе дальнейшего предварительного расследования), но целесообразно делать ссылку на те доказательства, которые использовались именно при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

## Особенности реализации обвиняемым процессуальных прав при окончании предварительного расследования

Наряду с этим заметим, что пробелы в регламентации процедуры из брания меры принуждения в виде временного отстранения от должности восполняются различными авторскими комментариями. Например, С.П.Желтобрюхов утверждает следующее: «В ходе рассмотрения данного ходатайства в судебном заседании участвуют подозреваемый (обвиняемый), его защитник, прокурор. Также может участвовать следователь или дознаватель, возбудивший перед судом ходатайство о временном отстранении от занимаемой должности подозреваемого (обвиняемого). Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Участие в судебном заседании подозреваемого (обвиняемого) в данном случае является его правом, а не обязанностью»1.

Однако, как представляется, всякий комментарий лишь тогда будет являться таковым, если есть что комментировать. В противном случае авторский текст будет если не предположением, то, по крайней мере, описанием сложившейся правоприменительной практики.

Порядок избрания меры принуждения в виде временного отстранения от должности не отличается единообразным подходом. К обвиняемому, являющемуся высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), данная мера принуждения может быть применена исключительно в случае предъявления обвинения в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления. В отношении такого обвиняемого уголовно-процессуальным законом предусмотрен особый порядок избрания и применения меры принуждения – по представлению о временном отстранении от должности указанного лица Генерального прокурора РФ, направленного Президенту РФ. Отметим, что принятие решения о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом зависит только от Президента РФ. Причем для принятия такого решения законом установлен предельный срок, равный 48 часам. Очевидно, что для принятия решения необходимо представить доказательства целесообразности (необходимости) применения данной меры принуждения. И даже их представление не дает оснований считать указанный порядок санкционирования данной меры принуждения уголовно-процессуальным, поскольку в числе участников уголовного судопроизводства в УПК РФ Президент РФ не назван. Логично было бы внести его в число таковых, указав конкретные уголовно-процессуальные полномочия, в том числе и полномочия по санкционированию применения меры принуждения в виде временного отстранения от должности. Такой порядок, кроме того, не обеспечивает обвиняемому право на защиту и представляется нарушающим принцип состязательности уголовного процесса, закрепленный в ст. 15 УПК РФ, согласно которому, как минимум, стороны защиты и обвинения равны перед судом, тем самым уголовному процессу придаются черты письменности и закрытости. По справедливому замечанию К.Б. Калиновского и А.В. Смирнова, «в этом плане положение назначенного губернатора является худшим, чем положение депутата законодательного органа власти субъекта РФ»1.

К сказанному в части обеспечения прав обвиняемого следует добавить, что в силу гуманности норм уголовно-процессуального законодательства, обвиняемому, временно отстраненному от должности, в силу ч. 6 ст. 114 УПК РФ и в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ обеспечивается ежеме 1 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Проспект, 2009. – С. 95. сячная выплата государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации1. Кроме того, в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования либо в случае постановления впоследствии оправдательного приговора суда обвиняемый имеет право на возмещение ему разницы между его заработной платой и получаемым в период применения к нему меры принуждения пособием.

Практика применения меры принуждения в виде временного отстранения от должности свидетельствует о том, что сегодня лишь немногим более половины – 62% - из общего числа поданных в суд ходатайств об избрании данной меры принуждения были удовлетворены. Так, из 784 поданных в 2013 г. в суды ходатайств удовлетворены 489. Такой низкий процент удовлетворения судами поданных ходатайств стал причиной включения соответствующего вопроса в анкеты для респондентов. В числе причин такой судебной позиции первой из названных респонденты отметили недостаточно четкую регламентацию меры принуждения в виде временного отстранения от должности в уголовно-процессуальном законодательстве (53,4%), на втором месте - недостаточная мотивация ее применения в поданных в суда ходатайствах (31,9%), иные причины были отмечены 14,7% респондентов. Каждая из названных причин заставляет задуматься и принять соответствующие меры как законодательного плана, так и разъяснительного и рекомендательного характера к органам расследования, подготавливающих и направляющих в

Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 14.05.2013) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 50 (ч. 6). – Ст. 7058. суды ходатайства об избрании меры принуждения в виде временного отстранения от должности.

В числе мер процессуального принуждения, которые могут быть применены к обвиняемому, закон называет наложение ареста на имущество, включая деньги, ценности и ценные бумаги (ст. 115-116 УПК РФ). Сущность ограничения прав обвиняемого при применении к нему данной меры заключается в запрете распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться имуществом. В отдельных случаях закон допускает изъятие имущества и передачу его на хранение. Данная мера призвана обеспечить исполнение приговора в части гражданского иска, а также другие имущественные взыскания или возможную конфискацию имущества. Поскольку данная мера принуждения связана с ограничением конституционных прав граждан, законодатель установил судебную процедуру получения разрешения на ее применение. Заметим, что названная мера достаточно активно избирается судами. Иллюстрацией сказанного служат данные судебной статистики, согласно которым в 2013 г. судами общей юрисдикции мера принуждения в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях применялась 15114 раз, что составило 87,3% от общего числа (17316) поданных в суды соответствующих ходатайств о ее избрании